

**1. Farnos Község****1. Önkormányzat****2. J e g y z ő k ö n y v**

2. **Készült:** Farnos község Önkormányzat Képviselő testületének 2008. február 19-én 17.00. órai kezdettel tartott ülésén.

**Jelen vannak:** Boros Zoltán polgármester, Dr. Ács József, Bátor Józsefné, Kaszás Zoltánné, Kollár Ferenc, Miknai Ferenc, Rózsavölgyi Géza, Tarjáni Zsolt, Vincze Tamás képviselők.

**Igazoltan távol:** Árva Zsolt alpolgármester, Dr. Ács Attila, Gál Zoltán képviselők

**Tanácskozási joggal:** Pál Sándorné jegyző, Glócz Zoltán körzeti megbízott

Boros Zoltán polgármester: Köszöntöm az ülésen megjelenteket és Farnos község lakosságát. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy az ülés határozatképes, jegyzőkönyvvezetőnek felkérem Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Bátor Józsefné képviselőt.

**Napirend:**

- 1./ Két ülés között történt eseményekről tájékoztató  
Előadó: polgármester
- 2./ Hulladék szállítása és elhelyezése  
Előadó: polgármester
- 3./ Folyékony hulladék kezelés feltételei  
Előadó: polgármester
- 4./ Tápiómenti térséget érintő szennyvízberuházás előkészítése érdekében viziközmű társulat szervezése  
Előadó: polgármester
- 5./ Többcélú Kistérségi Társulási ülés helyettesítése  
Előadó: polgármester
- 6./ Tigáz nyomásszabályozó állomás telekterületének tulajdonjogi rendezése  
Előadó: polgármester
- 7./ Szavazatszámoló Bizottsági tagok választása  
Előadó: polgármester
- 8./ Pozsonyi Zsolt lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása  
Előadó: polgármester
- 9./ Tápió 7 Bt. kiadó kérelme  
Előadó: polgármester

## 10./ Polgári Védelem kérelme

Előadó: polgármester

## 11./ Egyebek

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a napirendekre, a jegyzőkönyvvezetőre és hitelesítőre tett javaslattal kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

**Napirend:**

## 1./ Két ülés között történt eseményekről tájékoztató

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismertetem a két ülés között történt eseményeket:

-Február 1-től be tudtuk indítani a helyi TV-t, sok küzdelem árán. Ezt a feladatot Baráth Csaba vállalta el, hogy ő lesz a műszaki menedzsere ennek a helyi Tv adásának. A későbbiekben a szolgáltatás díjáról még tárgyalni fogunk vele.

-Januárban a Polgáröröknél elnök választás történt, Kenyó Józsi bácsi betegségére és idős korára való tekintettel lemondott, és helyette Csákó Béla lett a Polgárórség vezetője.

-Mint megkaptátok az ülés előtt a vázrajzot, Csák István úrral sikerült megegyezni a 96/17 hrsz-ú ingatlan osztatlan közös tulajdon megosztásáról a mellékelt vázrajz alapján, melyet az Erdő Felügyelőség elfogadott, hogy az osztatlan közös tulajdont meg lehet osztani, ennek a vonalnak a mentén. Ez azt jelenti, hogy Farnos községnek van egy 3,8 ha-os és 1,27 ha-os erdőrésze van benne és a szemétbánya és a szennyvízleürítő. A szemétbányát a múlt héten sikerült lerendezni az ügyvédnövel, most már minden része az Önkormányzat tulajdona, az utolsó tulajdonossal is sikerült az adás-vételi szerződést megkötni. A 3,8 ha-os erdőből 1,8 ha-t lehetett kitermelni, az 1,27 ha-t azt engedélyezték, a 3,8 ha-ból 2 ha-t meg kell hagyni, mert az Erdő Felügyelőség nem engedte, hogy az egészet kivágják. Megbízta a Kiczko Károly urat, hogy ő mint erdő gazdálkodó kitermeli ezt az erdőt. Abból bevétel származik, mint már a költségvetés tárgyalásánál van, hogy erdő fakitermelésből bevételünk van, kb. 2 millió Ft. Erdőfelújításra, hogy a tuskót megfűrjék, megfordítsák, újraültetés, csemete vásárlás, erdő felújítás 320 e Ft/ha, ez 3 ha-nak az újratelepítése, az 960 e Ft, ami ebből az eredményből kerül leszámításra. Támogatás az pedig az, amit a Magyar Állam ad hozzá 186 e Ft/HA, de ezt már 2008-ban nem lehet igényelni, csak 2009-ben lehet 150 e Ft/HA, és 2010-ben 36 e Ft/HA lehet igényelni amit erdő művelésre adnak.

-Pályázatok benyújtásra kerültek a kerékpárút, sajnos egy aláírás végett kifogásolták a pályázatunkat és úgy néz ki, hogy elutasítják, de ezt megfellebbeztük egy aláírás híján, de még választ nem kaptunk rá, január 15-én történt a megfellebbezés és a mai napig választ még nem kaptunk a Vátitól.

-Az Iskola pályázat is benyújtásra került, sajnos ennél súlyosabb problémák merültek fel, mert a VÁTI állítása szerint ahová be kellett adni a pályázatot egy elektronikus adathordozó kimaradt a csomagból, és ezért hiánypótlás nélkül elutasításra került. Ez is megfellebbezésre került a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez, még választ nem kaptunk rá, hogy mi lesz vele.

-A 822/129 hrsz-ú terület rendezésénél én úgy látom, hogy egy nagyon pozitív előrelépés történt, a Gál János ügyvéddel lett írva egy levél Kézér úrnak és holnap délelőtt jön be a jegyzőasszonyhoz tárgyalni ebben az ügyben, és valószínű, hogy rendezésre kerül a 822/129 hrsz-ú terület és önállóan gazdálkodhatunk utána. Remélem, hogy ez nagyon gyorsan

rendeződik.

- A mozi mögötti terület le lett takarítva, most már át lehet látni a területet, hogy mi van ott. -  
 -- Az Iskola előtti parkolóból az elejéről a fákat levágtuk, most már, hogy ha fagy nem lesz, leszedjük a betonoszlopokat, és akkor megszülesítjük a parkolót és a járda részét.

- Levágtuk a 311-es út mellett azt a három darab fát ami a kocsmánál és a boltnál veszélyeztette az ingatlanokat.

- A Tejcsarnoknál lévő nyárfák kitermelését március 13-ra engedélyezte az Émász, hogy akkor lehet a 20 KW-ot kikapcsolni.

Ezek történtek így röpkén az elmúlt időszakban.

Megkérem Glócz urat, hogy legyen szíves az elmúlt időszakról beszámolni.

Glócz Zoltán: Az elmúlt időszak amióta nem találkoztunk durván 2 hónapot takar, ezen idő alatt jó néhány bűncselekmény történt, én a jelentősebbeket sorolnám fel.

-December 23-án a Béke úton egy épülőfélben lévő nem lakott házból ellopták a már felszerelt fali kazánt, ismeretlen körülmények között, itt elég jelentős 200 e Ft-os kár keletkezett.

-Ezt követően szintén a 2007-es évben történt a Rákóczi úton egy tetőbontás módszerével elkövetett betöréses lopás, melynek során tetemes 50 e Ft-nyi rongálási kár keletkezett és 100 e Ft-os lopási kár, műszaki cikket loptak el az elkövetők. Lehetséges, hogy világos nappal csinálták az elkövetők ezt a bűncselekményt, illetve még sötétedés környékén, még a tulajdonos nem volt otthon.

-Szintén a tavalyi ében december végén a Gátórháznál, ami most a Duna Ipoly Nemzeti Park kezelésében áll, követtek el egy rongálásos bűncselekményt, illetve az oda vezető elektromos hálózatot is megrongálták, konkrétan egy oszlopot fűrészelték ki, és a kifűrészelt oszlop melletti vezetékét is eltulajdonították. Feltehetőleg színesfém lopás volt itt a cél.

-Január elején történt egy betöréses lopás a Szabadság úton, egy viszonylag csekélyebb értékű rongálási és nem túl jelentős értékű lopási kár merült fel, egy DVD lejátszót lopott el egy ismeretlen tettes, akinek személye már időközben ismertté vált, jelenleg folyik az eljárás ellene.

-Január 24-én történt egy jelentősebb besurranásos lopás, a Jókai utcából egy magán lakásból ismeretlen módon bement egy ismeretlen elkövető, és 1 millió Ft készpénzt tulajdonított el egy kabát zsebéből. Igazából érdemleges adat nincs az elkövetőről, ez már szinte megszokott az ilyen besurranásoknál, hogy senki nem tud konkrét adatot szolgáltatni az elkövetőre vonatkozóan.

-Február 15-én a déli órákban a Tó-közben egy idős személyhez szintén besurranás módszerével bement az elkövető, konkrétan itt most csatornajavítónak adta ki magát az illető és amíg a hölgy figyelmét elterelte a ház mögött, addig feltehetően a társai bementek a lakásba és ott megtalálták az idős hölgy 120 e Ft-ját, amit hiánytalanul el is vittek.

-Szombat este tudomásom szerint a farmosi nádas kigyulladt, részleteket igazából nem tudok róla mondani, csak hallomásból értesültem róla, feltehetően a közeli nád sarjadással kapcsolatos ez a dolog, szinte minden évben ilyenkor kigyullad a nádas.

Boros Zoltán polgármester: Van-e valakinek kérdése a körzeti megbízotthoz?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Megköszönöm a tájékoztatót.

Vincze Tamás képviselő: Megszeretném kérdezni az iskola pályázattal kapcsolatban, hogy pontosan mi volt az ami hiányzott.

Boros Zoltán polgármester: Mindjárt behozom a levelet.

Kollár Ferenc képviselő: Az volt, hogy a pályázatot elektronikus formában CD-n is be kellett nyújtani és a pályázat bontáskor a Váti Kht-nél nem találtak benne CD-t. A borítékolásnál pedig állítják, hogy beletették.

Vincze Tamás képviselő: Ez innen ment el?

Boros Zoltán polgármester: Nem innen, a pályázati Aditus Kft. adta be a pályázatot.

Vincze Tamás képviselő: Pénzeket fizetünk nekik ezért.

Boros Zoltán polgármester: Nem csak ezért, hanem a terveket is ki kell fizetni.

Pénteken kaptuk meg ezt a levelet. Hivatkozás arra, hogy a benyújtott pályázatot a fenti kritériumok mentén vizsgálva, megállapítható, hogy a pályázathoz nem csatoltak elektronikus adathordozót, így a fenti kritériumok nem teljesülnek (nem áll rendelkezésre XDat kiterjesztésű fájl). A fenti okok mentén a Közreműködő Szervezet megállapította, hogy a pályázat nem befogadható, és a Pályázati Útmutató 26. oldalán rögzítettek szerint a pályázatot hiánypótlás nélkül elutasítja. Fellebbezni a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez lehet.

Panasszal értünk a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez, mert ők állítják, hogy beletették a CD-t a pályázati anyagba, a Vátinál állítják, hogy nem volt benne, most nem tudjuk, hogy mi lesz. Sajnos én azt hiszem, hogy olyan lehetőségtől esünk el, ha ez nem kerül be, hogy az elkövetkezendő időben nem lesz ilyen lehetőség.

## **Napirend:**

### 2./ Hulladék szállítása és elhelyezése

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség mint mindenki előtt ismert a térségben lévő szeméttelpeket bezárja és be záratta és Ceglédre kell szállítani a hulladékot. 2007. december 31-ig engedélyezték a farmosi telepnek is a működését, 2007. december 31-vel bezártnak tekintik. Azért vártunk ezzel, mert azt mondták, hogy 2008. március 1-én indul a ceglédi lerakó, az most jelen pillanatban már 2008. április 1., hogy az új lerakó beindul. Addig az ÖKOVÍZ Kft. olyan szerződéseket köt a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi Felügyelőséggel, hogy a ceglédi lerakóra kell nekik elszállítani a hulladékot, a mostani működő lerakóra, ők befogadják, nem tudnak mit csinálni és a nagykátai térségből minden hulladékot oda szállítanak befelé az elkövetkezendő időben. Ez Farnos községben azt jelenti, hogy március 1-től kezdve a szeméttelépünk bezár, megszűnik, minden hulladékot Ceglédre szállítanak el. Az, hogy melyik napon fogják elszállítani Farnosról még nem lehet tudni, de minden hulladékot el fognak vinni amíg kukát nem tudunk venni, vagyis nem veszünk, addig a zsákot amit kiteszünk abban fogják elszállítani, mert szerződést március közepén, március második harmadában tudnak jönni kötni, mert minden településre kell nekik menni és nem győzik. A hulladék edényzetnél láttatok, hogy különböző méretű edények vannak, ők javasolják a 60, 80, 120 l-es kukák rendszeresítését a községben. A 60 l-est 1-2 fő részére, a 80 l-est 2-3 fő részére, a 120 l-est pedig ettől nagyobb családnak. Ezt úgy gondoljuk, meg gondolják, hogy minden további nélkül el tudják vinni. Az ár pedig a következő részben van benne 1,98 Ft+Áfa literenként az elszállítása, ez durván azt jelenti, hogy 4 tagú családnak 1.200 Ft havonta, 300 Ft-os heti

szállítási díjat vesz igénybe ennek a hulladéknak az elszállítása. Ha valakinek több szemete van, van lehetőség rá zsák vásárlásra vagy a CBA-ban lesz, vagy a COOP-ba fognak hozni ilyen zsákot, amit meg lehet vásárolni, ez 270 Ft+Áfa amiben a szállítási díj is benne van, pl. ha 5 zsákot kiteszek, akkor el fogják mindet vinni azt a zsákot, de másik zsákot ott fogják hagyni. Mindenkivel egyedi szerződést fognak kötni. A boltoknak, üzleteknek mindenkinek írtam levelet, hogy vegyék fel a kapcsolatot az ÖKOVÍZ-zel, hogy mennyi hulladék van neki, hogyan akarja elszállíttatni. A temetőknél az egyházak vezetőivel vettem fel a kapcsolatot, hogy ők is gondolkozzanak el rajta, hogy miféle képen és hogy tudják ezt vinni. Van lehetőség szelektív szemétyűjtésre is, ez a szelektív gyűjtés ami eddig volt a HUKÉ-val az megszűnt, ezek az edényzetek, amik ide vannak hozva, ezek már a ceglédi régióból vannak idehozva és ebből már ők fogják elszállítani a hulladékot, de lesz lakossági otthoni szelektív hulladék gyűjtés is, de ez megváltozik annyiban, hogy különböző zsákok lesznek, szóval nem egy zsákba lehet mindent beletenni, hanem külön a fémét, papírt, műanyagot, mert ők ott nem tudják szétválogatni, ezért külön pénzt nem kell fizetni

Bátor Józsefné képviselő: Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy kérdezték tőlem azt, hogy sok háztartásban aránylag tiszta nejlonzacsók is vannak, és annak a gyűjtése sehol nincs, hogy flakon, konzerves doboz, üveg, papír van, de olyan, hogy nejlon tasak nincs, ezt hová lehet tenni, csak a kommunálisba?

Boros Zoltán polgármester: A műanyagok közé be lehet tenni.

Tarjáni Zsolt képviselő: Nekem olyan kérdésem lenne, hogy ezeknek a kukáknak mennyi az áruk?

Boros Zoltán polgármester: A kukáknak az ára 4.600 Ft + Áfa egységesen ürtartalomtól függetlenül, mert a külső részük egyforma lesz, a belső része változik állítólag. Ezt szeretnék közösen megrendelni és megvenni és mi adnánk oda a lakosságnak itt helyben, hogy mikor ezek a szerződéskötések felmérésre kerülnek, hogy hány családban hányan vannak, hány család van olyan ahol 1, 2, 3 és akkor durván meg lehet saccolni, hogy hány db kuka kell. A kukákat elhozzák ide és akkor meghirdetjük és az Önkormányzat dolgozói odaadják a lakosságnak, és a lakosság fizeti ki a kukát mindenki saját maga részére megvásárolja.

Bátor Józsefné képviselő: Azt is kérdezték tőlem, hogy a kommunális adó hogy fog működni, azt külön ide kell fizetni, vagy az csökkentve lesz, vagy külön kezelendő a kommunális adó és külön kezelendő a szemét szállítás.

Boros Zoltán polgármester: Teljesen külön kezelendő. A kommunális adó megmarad. A szeméttel kapcsolatban egyedi szerződéseket köt minden lakos az ÖKOVÍZ Kft-vel, ők szállítják el, és mindenkinek szerződést kell vele kötni.

A külterületet ugyanúgy mint most van a Muszály szőlőből és az Öregszőlőből el fogják szállítani, a szerződés melléklete lesz majd, hogy ugyanígy elfogják vinni a hulladékot mint mi is elhordjuk most, vagy hetente, vagy kéthetente, ezt majd meglátjuk, hogy milyen sűrűséggel kell majd, igényli-e a lakosság, hogy minden héten kimenjenek erre a területre, mert eddig kéthetente vittük el, ez elég volt.

Kollár Ferenc képviselő: Nekem is van néhány kérdésem, észrevételem.

Az elsőt felírtam, hogy van-e minimális előírás főre számítva, de erre megkaptam a választ, hogy nem, csak ajánlanak, tehát nincs olyan előírás, hogy egy 4 tagú családnak kötelező a 120 l-es kuka, hanem vehet 60 l-est és vesz mellé zsákot, tehát nincs előírás.

Boros Zoltán polgármester: Nincsen.

Kollár Ferenc képviselő: A másik észrevételem a VI. fejezet Záró rendelkezések 17.§ „A rendszeres a hulladékszállításba nem bevont utcák jegyzékét e rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.,, A 3. számú mellékletet azt nem találtam.

Pál Sándorné jegyző: Az a bevont utcák és 2. melléklet.

Kollár Ferenc képviselő: Nem, az sem tartalmazza.  
Itt azt írja, hogy a nem bevont utcák jegyzéke.

Pál Sándorné jegyző: De azok a bevont utcák, mert mint említette Zoli nálunk a külterület, nálunk ugye nem belterületi.

Kollár Ferenc képviselő: A 3. számú melléklet nem tartalmazza a bevont utcákat sem, azt a 2. számú melléklet tartalmazza.

Pál Sándorné jegyző: Azt mondom Ferikém, hogy 2. számú bocsánat, mert elől a szelektív begyűjtéssel kapcsolatos szabályok az a 3. számú melléklet, tehát ott elszámolás van.

Kollár Ferenc képviselő: A (3) pontban szerepel „A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Farnos község Önkormányzata Képviselő-testületének köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről szóló 5/2002.(V. 28.) rendelet 2-6. § ai.” Én javaslom még a 13. pontját, ugyanis ez a díjtalanságról szólt és az ne maradjon már benne, hogy a szemétszállítás díjtalan.

Pál Sándorné jegyző: Így van.

Kollár Ferenc képviselő: Az 1. számú melléklettel kapcsolatban, leírja, hogy a használt edények űrtartalma, és ezen kívül semmit nem ír le, és akkor leírja, hogy 50, 60, 70, 80-1100 literig maximális súlya kg-ban megadva, és én szeretném azt tudni, hogy ezek összsúlyok, vagy önsúlyok, mert azért nem mindegy, hogy mennyit lehet belerakni, vagy az össz súlyra szemetestől gondolja, hogy egy 50 l-esbe az össz súly 11 kg lehet.

Boros Zoltán polgármester: Á nem, az kizárt dolog.

Pál Sándorné jegyző: Űrtartalmat jelöl meg, hogy annyit rakhatsz bele.

Boros Zoltán polgármester: Ugyanúgy, mint ahogy a zsákba betettek annyit amennyit bele tudtak tenni.

Kollár Ferenc képviselő: Érdekességként kiszámolgattam, hogy nem olyan olcsó ez, mert én éves szintre is számoltam, nem csak havi szintre, hogy bizony a 120 l-es kukának jelenleg 14.830 Ft a bruttó árfolyama, úgyhogy nem túlságosan olcsó az eddigéhez képest. A legolcsóbb 50 l-es kuka is 6.180 Ft bruttóban.

A közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatban vannak kérdéseim. Az 1. pontnak a második bekezdését nem tudtam eldönteni, hogy ez mikorra szól, erre az egy hónapra amire a szerződés szól, vagy az azt követő időre.

Boros Zoltán polgármester: Erre az egy hónapra.

Kollár Ferenc képviselő: Az 5. pontban van egy üresen hagyott kipontozott rész

„ A Közszolgáltató a közszolgáltatást az önkormányzati rendeletben foglaltak szerint, az ott megállapított díjtételek – mint az alkalmazható díj legmagasabb mértéke – alapján, illetve figyelembevételével végzi. Vállalja, hogy a díj meghatározásához szükséges részletes költségelemzési javaslatát az Önkormányzat jegyzőjéhez az adott díjfizetési időszak lejártát megelőző ... nappal előbb eljuttatja. „

Én itt javaslom, hogy legalább 30 napot írjunk be és legalább 30 nappal előbb megtudjuk ezt, hogy legyen idő legalább egy képviselő-testületi ülés ahol ezt meg tudjuk vitatni és még a lakosság is időben megtudja, hogy változások lesznek.

Két bekezdéssel lejjebb ismét rossz mellékletre hivatkozik, ugyanis nincs 2. számú melléklet, csak 1. számú melléklet ehhez.

„A díj a szerződés megkötésekor érvényesíthető – 2008. március 01-én kezdődő időszakra érvényes – legmagasabb mértékét a jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező 2. számú melléklete tartalmazza.” Hát nincsen csak 1. számú melléklet.

Pál Sándorné jegyző: Át kell javítani 1. számú mellékletre.

Kollár Ferenc képviselő: A 6. pontban „ A Közszolgáltató a hulladékkezelési lehetőséget 2008. március 31-ig garantálja.” Most a hulladékkezelési díjat a táblázatban ott viszont december 31-ig határozzák meg az 1. számú mellékletében, tehát itt március 31-ig, ott pedig december 31-ig határozza meg. Miért van ez a kettősség, hogy itt azt mondja, hogy erre az egy hónapra vállalja azt az árat, amit a mellékletben december 31-ig.

Boros Zoltán polgármester: Azért, mert ha az új rendszer beindul, nem tudja, hogy ő fogja-e szolgáltatni továbbra is. Mert ha közbeszerzést kell kiírni, nem lehet tudni, hogy ki fogja megnyerni, ha ő nyeri meg, akkor garantálja, ha nem ő nyeri meg, akkor jön egy új közszolgáltató, de mi szeretnénk, ha az ÖKOVIZ vinné továbbra is.

Pál Sándorné jegyző: Amennyiben változás lesz, ezt úgy is módosítani kell a rendeletben.

Kollár Ferenc képviselő: Amit én még aggályosnak tartottam, vagy értelmetlennek ezt a 8. pontnak ugyanezen a 2. oldalnak a lap alján, a 8. pontnak az első mondata után lévő összes többi, hogy 60 napos felmondási idő. Amikor 30 napra kötjük, akkor ilyeneket minek bonyolítani egy szerződést, ha lerögzítik, hogy határozott idejű szerződés, határozott idő elteltével megszűnik.

Boros Zoltán polgármester: De ha nem indul meg április 1-től a telep, ami kétséges, ez megy tovább folyamatában.

Kollár Ferenc képviselő: Akkor új szerződést kell kötni, mert itt minden csak március 31-ig garantált, tehát ezek oly fölösleges pontok, hogy mit csinál 60 nappal később, meg ennyi, meg amannyi nappal, úgyhogy érdekesnek tartottam ezt. Ezt egy komoly, határozatlan időre szóló szerződésnek gondoltam, gondolom én, hogy abba bele szokták írni, de egy határozott idejű 30 napra szóló szerződésnél az ilyen dolgok eléggé fölöslegesek. Más egyéb észrevételem ezzel kapcsolatban nincsen.

Kaszás Zoltánné képviselő: Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy minden településen ugyanennyit kell fizetni?

Boros Zoltán polgármester: Igen, ugyanannyit kell egységesen fizetni 1,98 + Áfát.

Kollár Ferenc képviselő: Ugye volt arról szó, hogy lobbizik ez a néhány Önkormányzat, hogy 4-5 település egy autót megkaphasson üzemeltetőként és saját önköltségen el tudják vinni a szemetet. Ebből semmi nem lesz?

Boros Zoltán polgármester: Semmi, egyelőre Újszilvásnak van ilyen hulladékszállítási Kht-ja, ő szállít Tápiógyörgyéről és Újszilvásról jelen pillanatban, ők ugyanúgy dolgoznak továbbra is mint eddig dolgoztak, ők bedolgoznak, de sokkal kisebb az autójuk 3 tonnás autójuk van nekik, ezek meg 5 tonnásak.

Kollár Ferenc képviselő: Volt valamikor egy határozatunk, hogy ennek az egész Kht-nek, szemétyűjtő társaságnak Közép-magyarországi régióknak, hogy a vezetősége hogyan is fog összeadódni, hogy ebben van-e valami előrelépés, mert nagyon nagy csend van felőle.

Boros Zoltán polgármester: Azóta is ilyen csend van, semmi nincs, a konzorciumot még nem hívták össze, nem lehet még semmit tudni, hogy ki lesz az üzemeltető és azért nem tudja az ÖKOVIZ sem, hogy ki fogja üzemeltetni, semmi nincs még róla, hogy kht, zrt vagy mi lesz. A hulladékot pedig vinni kell, mert nem lehet mást csinálni. Még az is benne lesz, hogy lomtalanítást fognak végezni, amikor minden lakos kiteheti és elfogják vinni. A zöld hulladékot ugyanúgy mit tavaly ősszel is megcsináltuk, az idén tavaszon is bevállaljuk, hogy összegyűjtjük és kivisszük a telepre ahol ledaráljuk és így itt marad Farnoson a zöld hulladék. A zöldhulladék komposztálót itt a környéken Nagykőrösre építik. Nem tudja, hogy hogyan gondolták azt, hogy pl. a paprikaszárat Szentlőrinc-kátáról hogyan vigyék el Nagykőrösre. Ezt a komposztot takarásra akarják használni, meg egyéb ilyen dolgokra.

Pál Sándorné jegyző: A 12. §-ban ott van.

Kollár Ferenc képviselő: Tudom, csak odaírtam magamnak egy olyat, de végül is kihúztam, hogy a lomtalanítás időpontját ki határozza meg, tehát, hogy értesítik a lakosságot 30 nappal előtte, csak nehogy olyan napokra, időpontokra tegyék ami általában nem jó, mondjuk áttett munkanapokra, mint a másik Kht. szombatonként csinálta, hogy szedjük a szemetet a gyerekekkel, mert nekik munkanap volt és gondolták, hogy a többiek ráértek. Tehát meghatározott időpontban kellene, hogy a lakosság nagyobb részének jó legyen ez az időpont. És ezt leírtam ide magamnak, hogy ezt nem nekik kellene meghatározni, hanem nekünk megadni az időpontot, ami úgy általában jó a lakosságnak.

Boros Zoltán polgármester: Egyeztetni kell. Hozzá tartozik még az egészhez, hogy náluk a szombat, vasárnap a szünnap, bármilyen ünnepnapon hétköznapi dolgoznak. A szemetet ha Farnosról csütörtökön kell elvinni, és az május elseje, akkor május 1-én fognak jönni a szeméttért, szóval náluk nincs az, hogy csúsztatni, mert akkor összetorlódik, nem tudják követni, meg egy nap nem tudnak két helyre elmenni. Kollár Ferenc képviselő: Azt hiszem, hogy erről is értesíteni kell a lakosságot, mert ez eddig nem volt megszokott, ünnepnapon nem jöttek a szeméttért.

Boros Zoltán polgármester: A hét öt napján dolgoznak, de szombat, vasárnap nem dolgoznak.

Bátor Józsefné képviselő: Amikor a szerződést megkötik, akkor mindenkivel tudatosítani kell.



Boros Zoltán polgármester: Szeretném, ha jövő héten csütörtökön összehívnánk egy lakossági fórumot, hogy a szemétszállításról még jobban tájékoztatjuk a lakosságot, hogy erre készüljenek fel, hogy ez így fog lenni majd. Legyenek nyugodtak, mert addig még kukák nem lesznek, ugyanígy elfogják vinni zsákokban, ahogyan eddig is.

Tarjáni Zsolt képviselő: Találtam egy érdekes paradoxon ellentmondást két rendelkezés között. Az általános rendelkezések, szolgáltató feladatainál a 9.§ (1) „A közszolgáltató köteles a gyűjtőedények kiürítését kíméletesen, a tőle elvárható gondossággal elvégezni.” És ezzel szerintem viszonylag ellentmond a IV. fejezetben a 14.§ 4. bekezdése „ a hulladékgyűjtő edényben visszamaradt szemetet nem üríti ki és a gyűjtőedényt nem teszi használhatóvá” pénzbírsággal sújtható. Most akkor kinek a felelőssége az, hogy ne maradjon szemét benne? Hát aki üríti, nem? Itt meg pont az ellenkezőjét írja.

Pál Sándorné jegyző: Szerintem ez nem arra vonatkozik Az edény sérülésmentes használatára, tehát amikor ürítik, azt úgy hogy ne sérüljön, mert az a lakos tulajdona, mivel megvette, de az edény tisztántartása az egyértelmű, hogy a lakosnak a feladata.

Bátor Józsefné képviselő: Azt szeretném, ha ezen a lakossági fórumon nagyon felhívnátok a figyelmét a lakosoknak arra, hogy most már van mód, és lehetőség, hogy szelektíven gyűjtögessük a szemetet, és ne az erdő alján, a falu határában, az árkokban, ahol most már megint megjelentek az utánfutós föliák, meg mindenféle hulladék leürítések, szóval felháborító. A csuda vigye el, XXI. századot írjuk, annyi szörnyűséget látnak a tv-ben, és olvashatnak újságban, hogy mit művel az ember a környezetével, hát nem csak mi élünk ezen a földön, generációval tovább is kellene gondolni a gyerekeinkre is.

Boros Zoltán polgármester: 5 kuka van itt az ABC-vel szemben, 5 kuka jelenleg kint van a Bolerónál, azokat onnan el kell szállítanunk, mert magánterületen vannak, és ott mellette van egy fagyizó is, élelmezés egészségügyi szempontból nem tartják helyesnek, hogy azt oda tettük. Néztem helyet, nem tudom, hogy mi a véleményetek róla, én szeretném ha a Kézér Imre boltja után, ahol a Fehér Istvánéknak van lekerítve a nádas, hogy az mellett kialakítani egy területet, ahová azokat a kukákat be lehetne hozni, és ott a közterületen, a mi területünkön nyugodtan megvannak, senkit nem zavar, senkinek a kapujában nincs, hogy bűdös, vagy akármilyen, és akkor ott helyeznénk el a kinti résznek az 5 kukát, hogy tudjanak szelektív hulladékot beletenni.

Kaszás Zoltánné képviselő: Ezen a két helyen vannak kukák?

Boros Zoltán polgármester: Igen, ezen a két helyen vannak, összesen 10 kukát kaptunk.

Kollár Ferenc képviselő: Had kérdezem már meg, hogy jó helyen lesz az ott, mert ez viszonylag nem lakott terület ahová kiseretnénk rakni, és ha a településnek a szerkezetét megnézzük, akkor van belül egy kiöblösödés és kint egy kiöblösödés és ott vannak üzletek, most gyakorlatilag pont arra a helyre kerülne ki a kuka, amely a legkevésbé lakott. Nem lehetne arra valahol, ahol az utca mindenütt közterület és valahová ahol kevésbé laknak, vagy valami, pl. az Előd út sarkán, vagy a boltokhoz valahová, mert pont ez a legkevésbé lakott rész, ide nem fogják kihozni a szemetet, ott meg ha bemegy a boltba, akkor mellette bele tudja dobni, és ha ott van az üres üvegem, akkor visszaviszem és akkor egyúttal beledobom. Ha a vasútállomáshoz, vagy bárhová megy, nem biztos, hogy beledobja, ha nem célirányosan tudja elintézni. Az elvileg parkoló az Ezerjő előtt.

Boros Zoltán polgármester: Teljes mértékben Áfész terület, magánterület az egész.

Kollár Ferenc képviselő: Saját területre, utcára elhelyezhető, de esetleg olyanra ahol forgalom van, mert ez itt nagyon jó helyen van, például, ha áttennénk a mozi felé, akkor oda nem hordanák a szemetet.

Boros Zoltán polgármester: Ki lehet alakítani az Előd út sarkán is. Megnézzük, és ha lehet, akkor megcsináljuk, mert ott pedig a Baráth Józsi bácsi telke van, a sarok az övé, ameddig a közterület van, addig ki lehet alakítani.

Kollár Ferenc képviselő: Még egy dolgot had kérdezzek már ha beszélgetünk, hogy a szabálysértési rendelkezések meglehetősen szigorúak, „(8) a gyűjtőedény mellé – jelzett zsák kivételével – hulladékot helyez ki” valaki akkor azért miért kell megbüntetni ha kiteszi valaki, ott kell hagyni, azt nem szállítják el.

A másik pedig a „(10) az ingatlan tulajdonosa az ingatlanon lakók számára és a várhatóan keletkező hulladék mennyiségére vonatkozó bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget. „ tulajdonképpen ugyanaz, hogy megvett a kukát, vagy nem, mert ha a kukát megvette, akkor annyi szemetet tud, és akkor azt nem tudja máshová tenni, tehát ha 50 l-es kukát vett, akkor 50 l-eset visznek el neki, annyit tud kitenni, vagy megveszi a zsákokat magának és akkor abban teszi ki. Tehát ebben a két pontban nem vagyok biztos, hogy kellene, mert azt igen, ha nem vesz kukát, és nem helyezi ki a hulladékot, ugye azt nem tudjuk elhinni, hogy 1 gramm hulladék sem keletkezik a háznál, meg hát mindenkinek kötelező ebbe a rendszerbe belelépni, de az, hogy most éppen hányan laknak a házban, meg a várhatóan keletkező hulladék, hát ugye mondom, azzal, hogy megvette a kukát X literest, azzal elismerte, hogy ennyi lesz az ő keletkező hulladéka, mert a többi az mindig kénytelen lesz zsákot venni mellé. Nem elég, hogy ezt leírjuk, utána szankcionálni kell, és ha valami olyan szabályt hozunk, amit utána nem lehet betartatni, vagy nincs is értelme, akkor ezt kár beletenni, mert akkor csak saját magunkkal kerülünk mindig szembe, hogy hoztunk ilyen szankciót, rendeletet és betarthatatlan, vagy senki nem ellenőrzi. Azért is kérdeztem meg az elején, hogy van-e minimális szemétmennyiség, hogy belekell a főt is írni, és a várható szemétmennyiséget is.

Boros Zoltán polgármester: Ez arra vonatkozik, hogy a bejelentésnek nem tesz eleget, hogy nem köt szerződést.

Kollár Ferenc képviselő: Szerződéskötéssel egy időben kellene árusítani a kukákat. Tulajdonképpen amikor mindenkivel szerződést kötnek utána van az, hogy a kukákat meg lehet rendelni, mert előre megrendelni, hogy kb. ki mennyit fog nem lehet, biztos vagyok benne, hogy 120 l-es nem lesz sok, 1100 l-es pedig egy sem. Érdemes akkor megrendelni a kukákat, mert utána itt marad a nyakunkon.

Boros Zoltán polgármester: Azt meg lehet a szállítóval beszélni, hogy kicseréli őket, rugalmasak a szállítók, nem úgy van, hogy hozunk 100 db 60, 80, 120 l-est és el kell adni, hanem lehet nyugodtan cserélni ha kell belőle.

Kollár Ferenc képviselő: Ezzel spórolnánk egy csomó szállítási költséget.

Boros Zoltán polgármester: Ezt ők hozzák, ezt vállalják.

Bátor Józsefné képviselő: Ha olyan lakás van, hogy nem lakik benne senki, akkor nincs is értelme, hogy ebbe a szerződésbe belelépjen, de akkor ha valaki beleköltözik, akkor

automatikusan megköthetik utólag a szerződést?

Boros Zoltán polgármester: Igen.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Aki egyetért Farnos község települési szilárd hulladék kezelésre szervezett közszolgáltatásáról szóló rendeletét, annyi kiegészítéssel, hogy a 17. § 3 bekezdése a 13. §-al kiegészül. A IV. fejezet 14.§ 8. és 10 pontja kikerüljön belőle, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a javasolt módosításokat a testület egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 1.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 2.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 3.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 4.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 5.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 6.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 7.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 8.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 9.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 10.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 11.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 12.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 13.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 14.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 15.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 16.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet 17.§-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
1/2008.(.....) rendelete  
a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2000. évi XLIII. tv. 21. §, az 1995. évi XLII. tv. 2.§, valamint az 1990. évi LXXV. tv. 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörre tekintettel, a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 242/2000.(XII. 23.) Korm. rendelet (Kr.) rendelkezéseire figyelemmel a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról az alábbi rendeletet alkotja.

**a. I. FEJEZET**

**II. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

**1.§**

(1) A rendelet hatálya Farmos község közigazgatási területén a hulladékgazdálkodási tevékenységre és létesítményekre terjed ki.

(2) E rendelet személyi hatálya kiterjed a község közigazgatási területén található ingatlanok tulajdonosaira, birtokosaira illetve használóira / továbbiakban együtt ingatlantulajdonos /.

**2.§**

1) A települési szilárd hulladék kezelésére szervezett és fenntartott hulladékkezelési közszolgáltatás Farmos község Önkormányzatának kötelező feladata, amelyet Közszolgáltató útján lát el. Farmos Község Önkormányzata kizárólagos hulladékkezelési közszolgáltatóként jelöli ki az „ÖKOVÍZ” Önkormányzati Kommunális és Víziközmű Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaságot / székhely: 2700 Cegléd, Pesti út 65. // továbbiakban:Közszolgáltató /

(2) A közszolgáltató a közszolgáltatás keretében köteles a papír, a műanyag, a fém és az üveg szelektív begyűjtését megszervezni és a szolgáltatás ellátását folyamatosan biztosítani.

A szelektív begyűjtéssel kapcsolatos részletes szabályokat a rendelet 3. sz. melléklete tartalmazza.

### 3.§

A hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló rendelet hatálya nem terjed ki Ptk. 685. § c.) pontja szerint gazdálkodó szervezetnek minősülő igénybevevőre, amennyiben a nála keletkezett települési szilárd hulladék hasznosítására vagy kezelésére a jogszabályi feltételek betartása mellett és a vonatkozó engedélyek birtokában maga jogosult / 2000. évi XLIII. Törvény 20. §. /4/ bek /.

### 4.§

(1) A rendelet 2. számú melléklete szerinti ingatlanok tulajdonosai kötelesek a szervezett közszolgáltatást igénybe venni.

(2) Az (1) bekezdésben fel nem sorolt területeken található ingatlanok tulajdonosai a közegészségügyi előírásoknak megfelelően kötelesek gondoskodni a települési szilárd hulladék tárolásáról, majd a hulladéklerakó telepre való elszállításáról.

(3) Az ingatlantulajdonos, akinek ingatlanán települési szilárd hulladék keletkezik, de az ingatlana egyidejűleg gazdálkodó szervezet cégnyilvántartásában bejegyzett székhelyeül, telephelyeül vagy fióktelepeül is szolgál, köteles a települési szilárd hulladékát a gazdálkodó szervezetnek az ingatlanon folytatott gazdasági tevékenysége során keletkezett települési szilárd hulladéktól elkülönítetten gyűjteni és arra a közszolgáltatást igénybe venni.

(4) A helyi kötelező hulladékkezelési közszolgáltatás keretében kötött szerződés létrejön a Közszolgáltató, valamint az ingatlan tulajdonosa között:

- a) a szolgáltatás első igénybevételével,
- b) a szerződés írásba foglalásával,
- c) valamint akkor is, ha a szolgáltató a szolgáltatás ellátására vonatkozó rendelkezésre állási késztségét bizonyítja.

(5) A lakásszövetkezet, garázsszövetkezet, társasház, gazdálkodó szervezet és a közszolgáltató között a jogviszony az erre vonatkozó írásba foglalt – a (7) bekezdésben meghatározott tartalmú – szerződés megkötésével jön létre.

(6) A közszolgáltatás igénybevételéről szóló szerződés tartalmi elemei:

- a) a felek megnevezése, magánszemély esetén annak személyi adatai: születési neve, anyja neve, születési helye, születési ideje év, hó, nap szerint, lakóhelye  
gazdálkodó szervezet esetén amennyiben ilyen adattal rendelkezik: teljes és rövidített cégnév, székhely, cégjegyzékszám, adószám, statisztikai számjel, képviselő megnevezése
- b) a közszolgáltatás igénybevételének kezdő napja,
- c) a teljesítés helye,
- d) a megrendelő rendelkezésére bocsátott gyűjtőedény úrtartalom és darabszám szerint,
- e) utalás az ürítés gyakoriságára és az ürítés idejére napok szerint,
- f) a megrendelő által meghatározott, az ingatlanon előreláthatólag keletkező hulladék mennyisége, amelyre a közszolgáltatást a megrendelő igénybe veszi,
- g) társasházi szerződés esetén a lakások száma,
- h) gyűjtőedények használatának jogcíme és módja,

- i) utalás a közszolgáltatás díját és alkalmazásának feltételeit megállapító helyi rendeletre,
- j) a közszolgáltatási díj megfizetésének módja,
- k) a szerződés módosításának, felmondásának feltételei,
- l) az irányadó jogszabályok meghatározása.

(7) A 4. § (1) bekezdésében felsorolt ingatlanok vonatkozásában szünetel a szerződés, ha az ingatlan 60 napnál hosszabb ideig lakatlan, és az ingatlantulajdonos távollétének várható időtartamát előzetesen, a tárgyhót megelőzően legalább nyolc nappal korábban, írásban bejelenti a közszolgáltatónak. A bejelentésben foglaltak valóságát a közszolgáltató jogosult ellenőrizni.

(8) Ha a szünetelés első bekezdés szerinti feltételében változás következik be, az ingatlan tulajdonos azt írásban haladéktalanul köteles a közszolgáltatónak bejelenteni.

(9) A közszolgáltató jogosult az ellenőrzés hónapjára és azt követően folyamatosan számlázni a közszolgáltatás díját, amennyiben az ellenőrzés során az ingatlan lakottnak bizonyul, melyet köteles az ingatlan tulajdonos megfizetni.

## II. FEJEZET A KÖZSZOLGÁLTATÁS ELLÁTÁSÁNAK RENDJE, A TELEPÜLÉSI SZILÁRD HULLADÉK GYŰJTÉSE ÉS ELSZÁLLÍTÁSA

### 5.§

(1) A szervezett közszolgáltatást igénybe vevők számára a közszolgáltató szállítóeszközhöz rendszeresített szabványos hulladékgyűjtő edények, valamint konténerek (továbbiakban együtt: gyűjtőedény) használata kötelező.

(2) A hulladékszállítási közszolgáltatás igénybevétele heti egy alkalommal történik.

(3) A szállítás gyakoriságáról és idejéről az ingatlan tulajdonost a közszolgáltató levélben, vagy hirdetmény útján értesíti.

(4) Az alkalmazott gyűjtőedények térfogatának arányosnak kell lennie a háztartásban keletkező hulladék mennyiségével, figyelembe véve a gyűjtés gyakoriságát. A választható szabványos gyűjtőedény méreteket a rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

(5) A tárolóedény mellé hulladékot elhelyezni csak a közszolgáltatótól vásárolt, vagy kereskedelmi forgalomban kapható, jelzéssel ellátott zsákban lehet. A jelzett zsák ára tartalmazza a települési szilárd hulladék elszállításának, kezelésének és ártalmatlanításának díját. Önállóan jelzéssel ellátott zsák nem helyezhető ki.

### 6.§

(1) A települési szilárd hulladékot az ingatlan tulajdonos köteles a környezet veszélyeztetését kizáró módon gyűjteni és a járatprogram szerinti szállítási napon legkésőbb aznap reggel 7 óráig elszállítás céljából a közszolgáltató rendelkezésére bocsátani.

(2) A gyűjtőedényeket a konténerek kivételével kizárólag az (1) bekezdésben megjelölt napon lehet a közterületen elhelyezni oly módon, hogy az a forgalmat ne akadályozza és annak üritését a rakodók késedelem nélkül el tudják végezni.

(3) Tilos a hulladékot

- a. felhalmozni,
- b) a komposztálható szerves hulladékok kivételével jogosultság nélkül – házilag –

- feldolgozni,
- c) a papírhulladéknak a hagyományos tüzelésű berendezésben történő elégetése kivételével bármilyen módon megsemmisíteni.

(4) A tulajdonos vagy használó a gyűjtőedényben a települési szilárd hulladékot tömörítés nélkül úgy helyezheti el, hogy az a hulladékszállítás során alkalmazott gépi ürítést ne akadályozza.

### 7.§

(1) A gyűjtőedényekben és a jelzett zsákokban tilos olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyezteti a hulladékszállítással foglalkozó dolgozók egészségét, vagy megrongálhatja a gyűjtőjárművet.

(2) Ha a szolgáltató alkalmazottai megállapítják, hogy a gyűjtőedényben az (1) bekezdésben megjelölt anyagot, tárgyat helyeztek el, a kiürítést jogosultak megtagadni.

### 8.§

(1) Az ingatlan tulajdonos köteles saját költségén a szükséges gyakorisággal, de évente legalább egy alkalommal gondoskodni az általa használt gyűjtőedény tisztításáról, fertőtlenítéséről.

(2) Az 1100 liternél nagyobb űrtartalmú közszolgáltatótól bérelt tárolóedények tisztántartásáról az edény bérlőjével kötött külön szerződés alapján, térítés ellenében a közszolgáltató gondoskodik.

## III. A SZOLGÁLTATÓ FELADATAI

### 9.§

(1) A közszolgáltató köteles a gyűjtőedények kiürítését kíméletesen, a tőle elvárható gondossággal elvégezni.

(2) Az ürítés alkalmával elszennyeződött közterület megtisztításáról a közszolgáltató köteles gondoskodni.

(3) A gyűjtőedényekben keletkezett kárt a közszolgáltató térítésmentesen köteles kijavítani, amennyiben az neki felróható okból következett be. A közszolgáltatónak az ebből eredő karbantartási munkák, valamint a javítás időtartamára csereedényt kell biztosítania.

(4) Amennyiben a bekövetkezett kár nem róható fel a közszolgáltatónak, a használhatatlanná vált tárolóedények javítása, pótlása, cseréje, illetve az ezekhez kapcsolódó költségek az ingatlan tulajdonost terhelik.

### 10.§

(1) A közszolgáltató a rendelet hatálya alá tartozó ingatlanokon keletkezett hulladékot a szolgáltatási szerződésben rögzített feltételek betartása mellett köteles rendszeresen a kijelölt hulladéklerakó telepre elszállítani, és az ártalmatlanításáról a szakmai, környezetvédelmi szabályokat megtartó módon gondoskodni.

(2) A közszolgáltató a telep üzemeltetésével kapcsolatos tudnivalókat köteles jól látható helyen kifüggeszteni.



(3) A közszolgáltató hulladékszállítási kötelezettsége csak az e rendelet 1. számú melléklete szerinti szabványos tárolóedényekben, illetve a jelzett zsákokban elhelyezett hulladékokra terjed ki.

### 11.§

A közszolgáltató a háztartási hulladékot az ingatlan bejárata előtti járdán, vagy az úttest szélén, a bejárat közelében, közterületen veszi át.

### 12.§

(1) A lakásokban használhatatlanná vált nagyobb méretű háztartási felszerelési tárgyak, bútorok és egyéb feleslegessé vált ingóságok, lom elszállításáról a közszolgáltató évente két alkalommal külön díj felszámítása nélkül gondoskodik.

(2) A lomtalanítás időpontjáról, valamint területi megoszlásáról a közszolgáltató 30 nappal az akció előtt értesíti az ingatlantulajdonost.

## **a. III. FEJEZET**

### A KÖZSZOLGÁLTATÁS DÍJA

#### 13.§

A hulladékszállításba bekapcsolt ingatlan tulajdonosok vagy használói a közszolgáltatásért díjat kötelesek fizetni, melynek rendjét és mértékét az Önkormányzat külön rendeletben szabályozza.

## IV. FEJEZET

### SZABÁLYSÉRTÉSI RENDELKEZÉSEK

#### 14.§

Szabálysértést követ el, és 30.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki:

1. a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatást – a 4. § (7) bekezdés szerinti szünetelés kivételével - nem veszi igénybe,
2. települési szilárd hulladékot felhalmoz vagy közterületre, illetve más ingatlanára a jelen rendeletben meghatározott feltételektől eltérő módon kihelyez,
3. települési szilárd hulladék ártalmatlanítását nem a jelen rendeletben meghatározott telephelyen végzi,
4. a hulladékgyűjtő edényben visszamaradt szemetet nem üríti ki és a gyűjtőedényt nem teszi használhatóvá,
5. a hulladékgyűjtő edény tisztántartási és fertőtlenítési kötelezettségét elmulasztja,
6. hulladékgyűjtő edényt rendeltetéstől eltérően használ, nem települési szilárd hulladékot rak a gyűjtőedénybe,
7. települési szilárd hulladékkal kapcsolatos szolgáltatást jogosulatlanul végez,
8. gyűjtőedény beszerzési vagy bérleti kötelezettségének nem tesz eleget,

## **b. V. FEJEZET**

### FOGALOMMEGHATÁROZÁSOK

## 16.§

(1) *Ártalmatlanítás*: a települési szilárd hulladék okozta környezetterhelés csökkentése, környezetet veszélyeztető, szennyező, károsító hatásának megszüntetése, kizárása a környezet elemeitől történő elszigeteléssel, vagy anyagi minőségének megváltoztatásával.

(2) *Ártalmatlanító hely*: Cegléd, Külső-Kátai úton található hulladéklerakó.

(3) *Gyűjtés*: Települési szilárd hulladék rendezett összeszedése, válogatása a további kezelésre történő elszállítás érdekében.

(4) *Háztartási hulladék*: az emberek mindennapi élete során a lakásokban, valamint a pihenés, üdülés céljára használt helyiségekben és a lakóházak közös használatú helyiségeiben és területein, valamint az intézményekben keletkező hulladék.

(5) *Háztartási hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű hulladék*: Gazdasági vállalkozásoknál keletkező – külön jogszabályban meghatározott – veszélyesnek nem minősülő szilárd hulladék.

(6) *Hulladékkezelési közszolgáltatás*: a környezetvédelmi előírások megtartása mellett a települési szilárd hulladék ingatlan tulajdonosoktól történő begyűjtése, elszállítása a kijelölt hulladéklerakó telepre, illetőleg a települési szilárd hulladék kezelése, a kezelőlétesítmény üzemeltetése, a szolgáltatás folyamatosságának biztosítása.

(7) *Hulladékkezelési tevékenység*: hulladék gyűjtése, begyűjtése, szállítása, előkezelése, tárolása, hasznosítása és ártalmatlanítása.

(8) *Hulladékkezelő*: aki a hulladékot gazdasági tevékenysége körében a hulladék birtokosától átveszi, kezeli

(9) *Kezelés*: A települési szilárd hulladék veszélyeztető hatásainak csökkentésére, a környezetszennyezés megelőzésére és kizárására, a termelésbe vagy fogyasztásba történő visszavezetésére irányuló tevékenység, valamint a kezelést megvalósítandó eljárás alkalmazása, beleértve a kezelőlétesítmények utógondozását is.

(10) *Közszolgáltatási díj*: az ingatlantulajdonos által a közszolgáltatás igénybevételéért a közszolgáltatónak fizetendő, az Önkormányzat rendeletében meghatározott díjfizetési időszakra vonatkozóan megállapított díj.

(11) *Lom*: a lakóépületben, a lakás, üdülés és pihenés céljára használt épületben alkalmilag képződött és felhalmozódott települési szilárd hulladék, amely a közszolgáltatást végző közszolgáltató által rendszeresített gyűjtőedényekben mérete vagy mennyisége miatt nem helyezhető el.

(12) *Közszolgáltató*: a Farnos község közigazgatási területén a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatás ellátására az e rendelet szerint kizárólagosan feljogosított hulladékkezelő: „ÖKOVÍZ” Önkormányzati Kommunális és Víziközmű Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság / székhely: 2700 Cegléd, Pesti út 65./

(13) *Települési szilárd hulladék*:

a, háztartási hulladék: az emberek mindennapi élete során a lakásokban, valamint a pihenés, üdülés céljára használt helyiségekben és a lakóházak közös használatú helyiségeiben és területein, valamint az intézményekben keletkező,

**c. b., közterületi hulladék: közforgalmú és zöld területen keletkező.**

c., háztartási hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű hulladék: gazdasági vállalkozásoknál keletkező – külön jogszabályban meghatározott – veszélyesnek nem minősülő szilárd hulladék.

*d.**e. VI. FEJEZET*

## ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

## 17.§

(1) A rendszeres a hulladékszállításba bevont utcák jegyzékét e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

(2) Jelen rendelet 2008. március 1-jén lép hatályba.

(3) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Farnos község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2002.(V.28.) számú rendelete 2-6.§ és 13.§-a.

Farnos, 2008. február

P	á	l	Sándorné
B o r o s	Z o l t á n		
	j e g y z ő		
	p o l g á r m e s t e r		

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásának díjáról szóló rendelet tervezet 1. §-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásának díjáról szóló rendelet tervezet 2. §-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásának díjáról szóló rendelet tervezet 3. §-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásának díjáról szóló rendelet tervezet 4. §-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásának díjáról szóló rendelet tervezet 5. §-val, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal,

ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos község Önkormányzata Képviselő-testületének  
2/2008.(.....) rendelete  
a települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásának díjáról**

Farmos Község Önkormányzata a hulladékgazdálkodásról 2000. évi XLIII. törvény 23. § f) pontjában biztosított felhatalmazás alapján, a hulladékkezelés közszolgáltatásának ellátásáért az ingatlan tulajdonos által fizetendő díjjal kapcsolatban az alábbi rendeletet alkotja.

**1.§**

- (1) A hulladékszállításba bekapcsolt ingatlan tulajdonosa, birtokosa, használója / továbbiakban: ingatlantulajdonos / a közszolgáltatásért díjat kötelesek fizetni. A közszolgáltatás ellátásáért a közszolgáltatót megillető díj legmagasabb mértékét e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.
- (2) A közszolgáltatási díjat az Önkormányzat 2008.március 1 – dec4ember 31. díjfizetési időszakra állapítja meg.
- (3) Nem tagadhatja meg a közszolgáltatási díj megfizetését az, aki a települési hulladékkal kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, feltéve, hogy a közszolgáltató számára a közszolgáltatást felajánlja, illetve a közszolgáltatás teljesítésére vonatkozó rendelkezésre állását igazolja.
- (4) Nem tagadható meg a díjfizetés arra hivatkozással sem, hogy az ingatlan tényleges használata mellett háztartási hulladék nem keletkezik, illetve a keletkező hulladék a környezetszennyezés elkerülésével megsemmisítésre kerül.
- (5) Azon igénybevevők felé, akik nem kötik meg a szerződést, vagy nem szolgáltatnak adatot a díjtétel megállapításához, jogosult a közszolgáltató lakásonként 1 db 120 l-es gyűjtőedény heti egyszeri ürítési díját leszámlázni, melyet az ingatlantulajdonos köteles megfizetni.

**2.§**

- (1) A közszolgáltatás időarányos díját az ingatlan tulajdonos – a teljesített közszolgáltatás alapján, számla ellenében – köteles havonta utólag megfizetni, amennyiben a szerződés másként nem rendelkezik.
- (2) A közszolgáltatás díja a közszolgáltatót illeti meg, és azt a közszolgáltató jogosult beszedni.
- (3) A hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlan tulajdonost terhelő díjhátralék adók módjára behajtható köztartozás.
- (4) A díjhátralék keletkezését követő 30 napon belül a közszolgáltató felhívja az ingatlan tulajdonos figyelmét a díjfizetési kötelezettség elmulasztására, és felszólítja annak teljesítésére.

**3.§**

- (1) Amennyiben az ingatlan tulajdonosi, birtokosi vagy használati viszonyában változás következik be, úgy az új ingatlan tulajdonos a korábbi ingatlan tulajdonossal egyetemlegesen köteles a változás tényét 15 napon belül írásban bejelenteni a közszolgáltatónak. A változás bejelentésével egyidejűleg az új ingatlan tulajdonos és a közszolgáltató között a közszolgáltatási szerződés

létrejön.

- (2) A 3 § (1) bekezdésében meghatározott bejelentésnek a megtételéig a közszolgáltatási díjat a közszolgáltató a korábbi ingatlan tulajdonossal szemben érvényesíti, a változás tényleges időpontja és bejelentés közötti időtartamra vonatkozó díj megfizetéséért a korábbi és az új ingatlan tulajdonos egyetemlegesen felelős.
- (3) Szerződésmódosítás vagy pótlólagos adatszolgáltatás esetén annak időpontját követő hó első napjától köteles a számlát a közszolgáltató módosítani.

#### 4.§

- (1) Az ingatlan tulajdonos megtagadhatja a díj megfizetését abban az esetben, ha a közszolgáltató közszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget.
- (2) Nem tagadható meg a díj fizetése az (1) bekezdés szerint, ha a közszolgáltatót a közszolgáltatás nyújtásában az időjárás, vagy más elháríthatatlan ok akadályozta és a közszolgáltató az akadály elhárulását követően, a lehető legrövidebb időn belül pótolta mulasztását.
- (3) Elháríthatatlan oknak minősül az is, amikor a közszolgáltató a gyűjtődényt rendszeresített járművével nem tudja megközelíteni.

#### 5. §

Ez a rendelet 2008. március 1. napján lép hatályba.

B o r o s Zoltán  
polgármester

P á l Sándorné  
jegyző

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki elfogadja a közszolgáltatási szerződést, azzal a módosítással, hogy az 5. pontba belekerül, hogy 30 nappal előbb eljuttatják a jegyzőhöz, és az 1. számú melléklet kerül ugyanebben az 5. pontban leírásra került 2. számú melléklet helyett, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **4/2008. (II. 19.) sz. Önk. határozat**

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a kommunális szilárd hulladékgyűjtés, szállítás, elhelyezés, ártalmatlanítás közszolgáltatási szerződését.

Utasítja a testület a polgármestert a szerződés aláírására.

#### **Napirend:**

3./ Folyékony hulladék kezelés feltételei

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Mint mindenki előtt ismert Farnos községben jelenleg a folyékony hulladékunkat a szemételepünk mellett lévő ásott gödörbe viszik kifelé a szippantós járművek. Ez, hogyha rekultiválásra kerül a szemételepünk, ezt a szennyvíz szippantó gödrünket is rekultiválják, de akkor nem tudjuk hová szállítani a szennyvizünket, mert jelenleg se Nagykáta, se Jászberény, se Szolnok, se Cegléd, se Abony a környéken senki nem fogadja be. Valahová pedig tenni kell a szennyvizünket, mert az nem járható út, hogy a szomszéd kertjébe, vagy a szomszéd oldalára az árokba engedik, és egyre többet kell szerintem szippantani, mert zsírosodnak el az emésztők és ezt magamról tudom, hogy egyre sűrűbben megjelenik a szippantós jármű. Addig üzemeltetnünk kellene ezt a leürítő helyet, amíg a csatorna meg nem valósul a térségben. Ahhoz, hogy ez a leürítő hely megmaradjon, ahhoz pedig hulladék kezelési szabályzatot, tervet kell készíttetnünk, csak úgy járul hozzá a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi felügyelőség, ha ez a terv benyújtásra kerül hozzájuk, ők ezt jóváhagyják és addig megtűrik ezt az állapotot, még csatornánk nem lesz. Ugyanebben a helyzetben van minden település, mert minden település így tudja megoldani a szennyvíz gondjait. Sajnos ez megint egy rendelkezés, hogy nem tűrik tovább, nem engedik csak ha ez van, és ehhez kértem én árajánlatot, amit ez a Grünvaldné Sipos Anett egyéni vállalkozó adott, hogy ő ezt elkészíti. Monitoring kutat kell még kettőt fúrni, kettőt megcsinálnak a szemételephez, de kettő kell a folyékony lerakóhoz is, a talajvíz áramlásnak figyelni, hogy hogy megy, mint megy és ennek az ára pedig, mint látjátok 300.000 Ft + Áfa, amiért ezt a tervet és engedélyek beszerzését vállalja ez a vállalkozó. Ma voltak itt a ceglédi ÖKOVIZ-től, aki a szennyvíznek a vezetője, egyszerűen Cegléden nincs ilyen szakember, aki ilyeneket csinál, hiánycikk, hiányoznak ezek a szakemberek a területről, akik ilyen terveket készítenek, ez a hölgy is ajkai lakos, aki ezt vállalja. Ha nem nyújtjuk be ezt, hogy meg szeretnénk csinálni a hulladék kezelési szabályzatot, meg a hulladék kezelési tervünket, akkor rekultiválják a szemételeppel és köszönik szépen be van zárva.

Kollár Ferenc képviselő: Én ezen nagyon sokat gondolkodtam, mert nagyon egyetérténe azzal, hogy ne mehessen szüretlenül a talajba a szennyvíz, mert pl. a homokos talajon, ahol mi is leürítjük, nagyon gyorsan, nagy mennyiségekben tönkretesz az ivóvizet. Tudom azt, hogy a szemételepet hogy bezárják, ott van egy rekultiváció, amivel meg lehetne oldani most ezt a munkát is, és annak a költségeit, ugye a pályázaton ez a bizonyos konzorcium, aki a szemétszállítást viszi, az végzi el, az Önkormányzatnak gyakorlatilag az plussz pénzbe nem kerül, és nem kerülne plussz pénzbe az sem, hogy ezzel egy időben egyszerre ezt a terepet is rekultiválja, megszüntesse, igen ám, de a csatorna hálózat nincs kint, és mint látjuk a következő pontban, lehet, hogy az elkövetkező 5-6 évben nem is nagyon lesz meg, tehát ennyi idő alatt valahová el kellene helyezni a településen keletkező szennyvizet, és nem csak, hogy el kell helyezni, hanem majd néhány év múlva, 5-6 év múlva vagy több, amikor elkészül a csatorna hálózat, akkor ezt a területet is rekultiválni kell, akkor viszont már az Önkormányzat bevételeiből, saját pénzből képes csak ezt megcsinálni, mert akkorra megszűnik ez a lehetőség, amivel a szemételepet rekultiválták. Ez egy nagyon komoly összeg, most gondoljuk el, hogy csak 300 e Ft + Áfa 360 e Ft a terv, a kutak megfúrása ezen kívül pénzbe fog kerülni, mert ugye ez csak a terv, és majd valamikor az egész területnek a kármentesítése, ez ismét lehet, hogy milliós tételeket fog kitenni, ezért én bármennyire is fáj, meg lehet, hogy többre fog kerülni perpillanat a szennyvíznek az elszállítása, én úgy gondolom, hogy aki oda lerakja ezt a szennyvizet, környezetterhelési díjat kellene hogy fizessen, az elhelyezőtől. Ugye megnéztem, hogy a környező településeken is van környezet terhelési díj, fizetni kell a leürített szippantó után, most vagy m<sup>3</sup>-ben határozzák meg, vagy van olyan hely ahol X Ft/évre határozzák meg a környezetterhelési díjat. Én úgy gondolom, hogy ezt a környezet terhelési

díjat, ezt egy elkülönített számlán, el kellene rakni arra az időre, amikor megfog szünni ez a telep is, és nekünk ezt rekultiválni kell majd, meg kell szüntetni a szennyeződést, hogy ne menjen utána minden egyes esővel még tovább a szennyező anyag a talajvízbe és aztán a mélyebb vízrétegekbe is. Akkor, az addig felhalmozódott kamataival együtt, a felhalmozódott pénzből fogjuk tudni rekultiválni, és most pedig kitudjuk fizetni a monitoring kutakat és a tervet is, mondjuk az első évből, mert tulajdonképpen másból miből csináljuk. Én úgy gondolom, hogy annak is bele kell ebbe szállni, aki ott helyeztet el hulladékot, ilyen jellegű hulladékot. Néhány év múlva elfogjuk érni, hogy az Önkormányzatnak nem lesz forrása, és majd megfogják büntetni, ha majd nem fogja megszüntetni a szennyező forrást, mert tudja mindenki, hogy ez nem igazán megfelelő a környezetvédelmi előírásoknak, csak úgy hallgatólagosan mindenki tudomásul veszi, hogy oda van leürítve ez a szennyvíz, de gondolni kell arra, hogy ez valamikor megoldásra kell, hogy kerüljön. Én úgy gondolom, hogy ezzel talán meglehetne azt oldani, hogy ne az Önkormányzatnak kerüljön ez plussz pénzébe, hanem azoknak, akik igénybe veszik ezt a szolgáltatást.

Boros Zoltán polgármester: A környezetterhelési díj most jelenleg 120 Ft/m<sup>3</sup>. Most akkor 120 Ft/m<sup>3</sup>-t a vállalkozótól szedjük be?

Pál Sándorné jegyző: Ott, ahol kiépített csatornahálózat van és a tulajdonos nem kötött rá, ezt pont délután néztük meg, ez talajterhelési díj, mert a környezetterhelésbe sok minden beletartozik.

Kollár Ferenc képviselő: Az másra vonatkozik. Itt én sokalnék annyit, nem hiszem, hogy szükséges annyi.

Boros Zoltán polgármester: Utána nézünk, hogy hogyan lehetne ezt megoldani.

Kollár Ferenc képviselő: Az ugye csatorna hálózatra vonatkozó összeg, ezt tulajdonképpen akkora szól amikor csatorna lesz, ez most átmeneti dolog, talán 120 Ft sok érte, mert így is eléggé sokért viszik a szennyvizet, de csak kell valamit. A vállalkozónak is bele kell szállni úgy gondolom, meg a lakosnak is, mert ő is abból él, a lakos is el akarja helyezni valahová. Csak úgy tippnek mondok egy számot, mondjuk havi 30.000 Ft-ot fizessen a vállalkozó és beszedi azoktól akiknél szippant, vagy csak felét szedi be, annyival nem emelheti a díját, mert akkor meg ő fizeti az egészet. Tehát a vállalkozó és a lakos közösen fizessen valamit, de ez csak egy szám, ezt közösen kellene eldönteni, hogy mennyi legyen ez a terhelési díj. Talán meg lehetne nézni, utána lehetne érdeklődni, hogy egy ilyen helynek a rekultivációja mennyibe kerül, és akkor ki lehet kalkulálni azt, hogy kb. mi az a pénz, amit be kell gyűjteni, ahhoz, hogy ezt ne csak az Önkormányzatnak kelljen vállalni, hanem bizony az összesnek aki használja.

Dr. Ács József képviselő: Ehhez annyit szeretnék mondani, hogy az előttem elhangzottak a legegyszerűbb módon akkor követhetők legprobléma mentesebben, hogyha a községben az elszállítóval fizettetjük ezt meg, mert az, hogy hány köbmétert visz ki, meg honnan, kitől, azt soha nem fogjuk tudni ellenőrizni, és nem is fogjuk tudni számon kérni, meg nem is tudjuk utolérni. Azt kellene megnézni, hogy mennyibe fog kerülni ennek a talajnak a rekultiválása, ezt arányosan évekre szétbontani, hogy mennyi idő múlva lesz nekünk csatorna hálózatunk, és elosztani 12 hónapra, és a vállalkozótól kérni egy olyan díjat, aminek fejében ő ezt használhatja, ez a legegyszerűbb módja a dolognak.

Boros Zoltán polgármester: Köszönöm szépen, ezt meg fogjuk vizsgálni.

Kollár Ferenc képviselő: Én úgy gondolom, hogy viszonylag gyorsan kell ezzel lépni, mert ugye most fog elkövetkezni, hogy rehabilitálják ott a mellette lévő területet, és most maradunk ki és a terveket most kell megcsinálni, és már a terveknek és a monitoring kutaknak az elkészítését is ebből a bevételből kellene tervezni, mert egyébként ez az Önkormányzatnak nem kerülne pénzébe ennek a területnek a mostani rendbetétele. Tehát szerintem ez viszonylag sürgős.

Bátor Józsefné képviselő: Talán most volna ésszerűbb, hiszen évtizedek óta oda van hordva a folyékony hulladék, talán kevésbé lenne szennyezett egy új folyékony hulladék lerakó 5-6 év múlva, mint most ez. Tehát ezt költségesebb volna helyreállítanunk, mint a másikat talán, én így gondolom.

Boros Zoltán polgármester: Rövid határidőn belül elő fogjuk szedni, hogy milyen formában és mennyit lehet kérni, és a vállalkozóval megbeszélni, hogy szerződést kössünk rá, amit ide fogunk hozni. De azt, hogy megbízzuk a Grünvaldnét azzal, hogy a szennyvíz leürítőnek a terveit elkészítse, ebben pedig lépünk kellene, attól független, hogy a vállalkozóval milyen megállapodást kötünk, hogy ő elkezdve csinálni, hogy a Környezetvédelmi Felügyelőség felé tudjuk mondani, hogy elindult az egész, hogy csinálják, nehogy itt rekultiválják a személtelepünket.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért azzal, hogy 300.000 Ft + Áfa-ért Grünvaldné megcsinálja ezt a tervet és a vízügyi engedély megszerzését, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**5/2008. (II. 19.) sz. Önk. határozat**

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta és megbízza Grünvaldné Sipos Anett egyéni vállalkozót /Ajka, Dankó u. 6./, hogy a farmosi 096/19 hrsz-ú ingatlanon működő folyékony hulladék elhelyező hely hulladékkezelési engedély kérelmének elkészítésével. Tervezési díj: 300.000 Ft+Áfa.

Utasítja a testület a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Szünet

**Napirend:**

4./ Tápíómenti térséget érintő szennyvízberuházás előkészítése érdekében viziközmű társulat szervezése

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Hosszú évek alatt odáig értünk 1999-től, hogy valószínűleg 2008-ban talán befogadják a pályázatunkat és nyerünk is a szennyvízberuházásra, és 2009-ben el lehet kezdeni a csatornaépítést a térségben. Most ilyen hangok vannak, és biztatnak



bennünket, hogy nyernek, és minden ilyen beruházáshoz víziközmű társulatot kell létrehozni, ahhoz, hogy az önrészt biztosítsuk, mert mire a pályázat beadásra kerül, az önrészt mellé kell tenni, mert az Unió az kéri, hogy a megfelelő önrészt miből biztosítjuk. Ezért pályázat lett kiírva, cégek lettek megkeresve, hogy ki foglalkozik ilyen víziközmű társulat szervezésével, 4 társulat jelentkezett és ebből az N-Alexander Biztosító Alkusz Kft. nyerte el ezt a projektnek a víziközmű társulatnak a szervezését. Ebben a víziközmű társulatban mint itt írtam, én szeretnék javaslatot kérni, hogy ki legyen benne küldött, hogy 100 lakosonként 1 küldöttet kell delegálni ebbe a víziközmű társulatba. Mint mindenki előtt ismert, vagy már olvastatok biztosan megjelent, ez a projektünk 36 milliárd Ft-ba kerül itt a településeknek, ebből 64,5 % uniós támogatás, 20 % hazai támogatás és 15,5 % saját forrás, ez a 15,5 % lefedésére kell ezt a víziközmű társulatokat létrehozni, hogy ezt biztosítsuk mellé, hogy az unió és a kormányunk is letegye a megvalósuláshoz szükséges pénzeket. Itt mint mindenki olvasta 265.000 Ft ingatlanonként, ez a szerződés megkötése tervezve 100 hónapra, és a 100 hónap után ugye ez letelik, és van még a 30 % az államtól még, amit a társulat leigényelhet és így jön ki a 265 e Ft. Ez a 27.013 ingatlan 7.158.000.000 Ft itt van kb. 1 milliárdos plussz ebben az egészben, mert 5,58 milliárd kell a 15,5 %-hoz, ez arra való biztosíték, hogy bármi emelkedhet, ha bármihez kell pénz, akkor nem kell újabb szerződést kötni, valahonnan hitelt felvenni, ebből a saját erőből lehet biztosítani. Itt az N-alexander Biztosító Alkusz Kft. február 26-án kedden este 18 órakor Tápiószelén lesz, minden kistérségnek a képviselő-testületét szeretettel hívok most is Farnosról, ide jön Újszilvás, Tápiógyörgye, Tápiószele és Farnos képviselő testülete, ott tart még egy ismertetőt az N-alexander Kft. a víziközmű társulat szervezéséről.

Ez az N-Alexander március közepén jön és a lakossággal szerződést köt. Az, akinek volt már LTP-je, vagy van, ők azt beszámítják, átdolgozzák, lekérték a listát a lakástakarék pénztártól, ők dolgozzák át az egészet. Én szeretném minden lakosnak azt mondani, hogy lépjen be ha idős, ha fiatal, mert az idősebbnek netalán tán ezt az 1.960 Ft-ot havonta befizeti az nem egy nagy költség, de ha az ingatlan eladásra kerül, akkor már biztos, hogy értékesebb lesz, de ha nem lép be ebbe a csatorna építési rendszerbe, akkor pedig majd a környezetterhelési díjat, amiről az előbb is már beszéltünk, ha a csatorna kiépül, neki ezt fizetni kell. És ha egyszer egy utca fel lesz túrva, mert fel lesz túrva minden utca, akkor ne kelljen még egyszer ha meggondolom 2-3 év múlva, hogy kössek rá, és akkor újból vágjuk fel az utcákat. Én arra kérek mindenkit, hogy akivel beszél, találkozik vele, próbálja meg rábeszélni az idősebbeket is, mert én magamról tudom, hogy az idősebbekkel van gond, hogy ebbe belemenjenek, mert öneki már nem érdeke, hogy ez megvalósuljon. Én nagyon szeretném, ha ez létrejönne és akkor itt ezen a 21 településen Pest megyében kiépülhetne a csatorna. Nagyon sokfelé épül az országban, de én azt hiszem, hogy 8-9 év után mi is eljuthatunk oda, hogy itt is meglegyen. Már nagyon sokat beszéltünk róla, nagyon sokszor, mindig csak hitegettek bennünket, most úgy néz ki, hogy arra az útra térnek, hogy meg is valósul a csatorna beruházás.

Kollár Ferenc képviselő: Lenne néhány kérdésem ezzel kapcsolatban. Ugye ezt a 265 e Ft-ot értem, hogy hogy jött ki, a számolásnak a logikájával viszont gondom van, ugyanis azt néztem, hogy 270 küldött van és 100 lakásonként kell egy küldött, akkor gyakorlatilag azt feltételezik, hogy ebben a településen a 20 településen minden egyes lakás beszáll ebbe a rendszerbe és akkor jön ki ez az összeg. Na most ha jól emlékszem, volt itt felmérés néhány évvel ezelőtt, akkor nem volt talán csak 50% körüli, vagy még annyi sem volt a jelentkezőknek a száma. Hogyan fogják elérni azt, hogy mindenki belelépjen, mert ugyanis ez a 265 e Ft, csak akkor 265 e Ft, ahány %-al kevesebben lépnek bele, annyi %-al növekszik az 1 főre eső önrésznek az összege. Ezzel kapcsolatban kialakult-e valamilyen álláspont?

Boros Zoltán polgármester: Ők azt, mondják, hogy nagyon jól dolgoznak, jó szervezőkkel

dolgoznak, biztosítva van az a 80-85%-os rákötés. Most azért van az 1 víziközmű társulat, ha netán valahol kevesebben jönnek ki, akkor is kijöjjen ez az átlag, mert egy átlagnak meg kell lenni ahhoz, hogy víziközmű társulat létrejöhsen. De itt van benne, ha számoltad 1 milliárd Ft-os plussz.

Kollár Ferenc képviselő: Az nem olyan sok.

Boros Zoltán polgármester: Hát elég sok az azért.

Kollár Ferenc képviselő: 3%, az azért eléggé minimális, az azt jelenti, hogy 97 %-os belépétségnél futja, ha annál kevesebb, akkor nem futja ez a pénz az önrészt.

Boros Zoltán polgármester: Én azt mondom most is mindenkinek, hogy kérek mindenkit, hogy azon legyen, hogy kössünk rá itt Farnoson is, mert utána ilyen lehetőségünk nem lesz mostanában, lesz ugyan, csak föl kell túrni ugyanúgy az utcákat, mindent össze kell törnünk. Én azt mondom, hogy az időseknél az 1960 Ft-ot még a fia is felvállalhatja, hogy befizeti a szülő helyett.

Kollár Ferenc képviselő: Még lenne kérdésem, ezzel kapcsolatban nem igazán értettem itt ugye két cég lesz akivel ez a szerződést lehet kötni, az OTP és a Fundamenta van itt feltüntetve, és a szerződéses összegnél 500 e Ft szerepel, ez mit jelent, mert a kiutaláskor várható összeg, mert úgy van ez, hogy félidőben néhány év eltelte után kifizetik a felét, de utána fizetni kell még tovább a pénzeket, vagy hogy van ez?

Boros Zoltán polgármester: Ezt elfogják mondani Tápiószelén.

Kollár Ferenc képviselő: Van itt egy szerződéses összeg, amit nem értettem és mindkét cégnél 500 e Ft.

Boros Zoltán polgármester: Az N-alexander Kft. a Fundamenta lakástakarék pénztárral fog jönni.

Kollár Ferenc képviselő: Gyakorlatilag aki régen megkötött, az már régen felmondta, akkor azzal is kötnek most szerződést.

Boros Zoltán polgármester: Ugyanúgy kötnek szerződést.

Kollár Ferenc képviselő: Ugyanezen az oldalon van itt egy kis ellentmondás, a táblázat alatt azt írja, hogy 260 e Ft érdekeltségi hozzájárulás fizetendő, ahol az előzetes anyagban 260 e Ft az gondolom, hogy elírás, mert 265 e Ft a végleges.

Boros Zoltán polgármester: Igen, 265 e Ft a végleges.

Kollár Ferenc képviselő: Javasolják a 100 hónapos futamidőt, ugyanakkor a következő bekezdésben pedig minél rövidebb futamidőt alkalmaznak a kamatterhek szempontjából, itt valami ellentmondás van egymással.

Boros Zoltán polgármester: Ott a 100 hónapot javasolják.

Kollár Ferenc képviselő: Még had kérdezzem már meg, hogy az Önkormányzati

intézményekre, ez milyen terheket jelent, az Önkormányzat ezt miből, hogyan tudja megoldani, mert ez egy komoly beruházás, és gondolom, hogy egy iskola méretű, vagy egy óvoda méretű épület az nem egyezik meg beruházás szempontjából mondjuk egy lakóház nagyságú épülettel. Ez kb. milyen terheket ró még ránk? Itt is csak 15,5 % önrészt számítanak, vagy milyen ingatlannak számítanak ezek majd.

Boros Zoltán polgármester: Ezt nem tudom még megmondani most.

Kollár Ferenc képviselő: Ez érdekelt volna még, hogy vannak ilyen nagyobb intézmények, hogy Művelődési Ház, Iskola, Óvoda, hogy ezeket hogyan számolják el, mert gyakorlatilag az egész anyagban erre nem találtam egyetlen egy választ sem, hogy ezeket hogyan fogják elszámolni, ezek minek számítanak egy-egy településen.

Boros Zoltán polgármester: Kedden tudnak ezekre a kérdésekre válaszolni.

Én szeretnék kérni tőletek neveket, hogy ebbe a viziközmű társulatba, nekünk 13 tagot kell delegálni. Gondolkodtatok-e rajta, hogy kik legyenek azok?

Kollár Ferenc képviselő: Én nem azon gondolkodtam, hogy kik legyenek, hanem azon, hogy nincs leírva az, hogy milyen elfoglaltsággal jár ez, amíg nem tudom, hogy milyen elfoglaltsággal jár, addig nem nagyon tudok senkit sem javasolni, sem mondani, mert előfordulhat, hogy elég sokat kell távol lennie, abban az időszakban amíg ez az egész rendszer ki nem épül, és addig még a munkát az ember nem tudja, hogy mire szeretne esetleg valakit megkérni, addig nehéz lesz delegálni szerintem. Tehát jó lenne valamit tudni, hallani a munkáról, hogy ez milyen elfoglaltságot, milyen felkészülést igényel, mert úgy lehet esetleg delegálni, ha ezeket tudjuk.

Vincze Tamás képviselő: Én azt javasolnám, hogy ezt a 26-i összejövetelt mindenféle képen várjuk meg, addig még konkrét dolgokat nem tudunk ne döntsünk, mert nagyon kevés az információ, mint a Feri is felvetett most egy dolgot, szóval én nem tudok úgy nekimenni, hogy most eldöntünk 13 nevet mondjuk itt, hát ezt nem lehet így csinálni, ezt elő kell úgy készíteni, hogy többek között azokkal is megbeszélni, akiket majd végül is javasolunk, de hát végül is azokkal is megbeszélni akkor lehet, hogyha konkrétan tudjuk, hogy mire vállalkozik. Tehát ennek kell idő, és információ, és javasolom is, hogy amik itt elhangzottak, azokat vigyük valahogy oda kérdésként, meg hát a más településen felmerülő kérdésekből az ember több információhoz hozzájut. Tehát be kell gyűjteni ezeket az információkat, nem szabad ezt elkapkodni. Azért az kulcskérdés lesz, hogy egy ilyen társulatban a települést személy szerint kik képviselik, képesek-e arra, hogy ott tényleg képviseljék az érdekeiket a lakosoknak.

Boros Zoltán polgármester: Azt kell képviselni.

Vincze Tamás képviselő: Hát azt kell képviselni, de hát képes-e, meg vállalja-e, tehát én azt mondom, hogy ezt amikor így elolvastam Zoli, hogy kéred, hogy 13 küldöttre tegyünk javaslatot, akkor én tovább is hajtottam ezt az oldalt, mert ez alapján amit én elolvastam egyet sem tudok javasolni, nem még 13-at.

Boros Zoltán polgármester: Én tudok.

Vincze Tamás képviselő: Én azt mondom, hogy a 26-i tájékoztatást azért hallgassuk meg, hogy egy kicsit több információnk legyen róla, de ha neked van több információd.

Boros Zoltán polgármester: A 11 képviselőre gondolt, de ezt majd kedden áttárgyaljuk és megmondják pontosan, hogy milyen feladattal jár ez, mit kell csinálni benne, kinek hogy van rá ideje, hogy fér bele az időbe, mit kell csinálni, hányszor kell elmenni.

Én főleg arra kérlek benneteket, ha a lakossággal találkoztok, beszélgetek, győzzétek meg őket, hogy kössenek az LTP-vel szerződést, hogy a csatornamű elinduljon ezen a részen. Most úgy néz ki, hogy a kormányunknak van rá hajlandósága, hogy támogatja ezt a projektet.

Tarjáni Zsolt képviselő: Mi van akkor ha valaki nem köt rá?

Pál Sándorné jegyző: Akkor az akkori terhelési díjaknak megfelelően a talajterhelési díjat fizetnie kell. Ezt ugye korrigálja az, hogy mennyi vizet fogyaszt, ugye amit feltételeznek, hogy mennyit locsolásra és egyéb másra megy el, illetve a vízbázis sérülékenységének megfelelően van három kategória felállítva, és akkor azokkal a szorzókkal, az alap az a 120 Ft.

Kollár Ferenc képviselő: Elhangzott, hogy annak majd nem kell fizetni környezetterhelési díjat fizetni, aki belép a rendszerbe, ez azért nagy tévedés, mert ez nem így van. A felhasznált víznek megfelelő vizet számolják kifelé menet is, és annak is van kezelési díja, amely általában vagy ugyanannyi, vagy drágább mint a vízdíj, tehát azért fizetni kell.

Pál Sándorné jegyző: Nem környezetterhelési díjat fizet, hanem a szolgáltatásért fizet, hát ez nem büntető jellegű, hanem a szolgáltatás ára.

Kollár Ferenc képviselő: Ezt a szennyvizet kezelik, mert tisztítják, tehát ennek a díját ki kell fizetni, tehát a szolgáltatásért fizetni kell. Én úgy gondolom, hogy a környezetterhelési díj, tehát aki nem köt rá annak ennél magasabbnak kell lenni, mert ösztönzőnek kell lenni, tehát mire ez elkészül, 120 Ft-nál jóval több fog lenni, mert ez lehet, hogy néhány évvel ezelőtt volt meghatározva, tehát az jóval többbe fog kerülni, mint ez a szennyvíz kezelési díj.

Vincze Tamás képviselő: Nagykátán amikor az első körben bekötötték, és nincs közelebbi információ, csak ebből a Tápiómenti 2 hetesből lehetett informálódni arról, hogy lényegesen magasabb volt az a környezetterhelési díj, amit a nem bekötőknek ki kellett fizetniük. Hangsúlyozzuk ki, hogy ezzel, hogy valaki megköti ezt az LTP-t, attól még amikor ráköt, akkor még neki díjat kell kifizetnie, tehát ezzel legyenek tisztában az emberek, hogy a szolgáltatásért díjat fizet, ezen túl, hogy fizeti a hitel törlesztő részleteit.

Kaszás Zoltánné képviselő: Amit Tamás mond, hogy Nagykátán hogy volt, nekem az anyósom lakik Nagykátán, sem vezetékes víz nem volt még bevezetve az épületbe, a lakó területre és akkor is megmondták, hogy ugyanúgy ki kell fizetni a környezetszennyezési, vagy bármilyen díjat, amit büntetésnek fogtak fel, úgyhogy inkább megfizették a csatorna hozzájárulást, mert nem akart bírságot fizetni.

Kollár Ferenc képviselő: Tamáshoz kapcsolódva a 265 e Ft az éppen csak azt a célt szolgálja, hogy az utcában elmegy a vezetékek, onnan a házba bekötés, az ebben nincsen benne a 265 e Ft-ban, tehát arra még kellene egy jelentősebb összeget elkülöníteni, hogy be is tudja kötni, mert azzal nem nagyon sokra megy, hogyha az úton ott van, itt az is fontos, hogy utána arra is legyen pénz, tehát nem biztos, hogy az 1950 Ft elegendő lesz, hanem lehet, hogy többet kell arra félre tenni. Gondolom a tájékoztatásban azt is elmondják, hogy egy ingatlanra való bekötésnek kb. mennyi a költsége, ha ugye ebben nem lesz benne csak a gerincrendszer, meg a tisztító rendszerek, tehát arra még szerintem kb. ugyanennyi összeg várható.

Boros Zoltán polgármester: A bekötés az a lakosokat terheli.

Dr. Ács Attila képviselő: Szerintem haladjunk tovább, mert két óra hossza eltelt, és azt szeretném kérdezni a polgármester úrtól, hogy itt a három napirendi pontot hogyha a Környezetvédelmi Bizottsággal, ami teljesen az ő hatáskörébe tartozó munka, hogyha megbeszélte volna, illetve ezeket a kérdéseket odaadta volna a bizottságnak, akkor a bizottság ezeket mind kidolgozta volna, és akkor nem itt a testületi ülésen menne el az idő erre a tájékoztatásra. Én pontosan tudom a szüleimtől, meg a rokonaimtól, barátaimtól, hogy ez a csatornázási díj, amit mi most befizetünk, az a fővezetéknek a kiépítését jelenti. A lakásokhoz leállnak egy bizonyos csonkkal, utána a mezsgyétől a lakos, majd külön kell egy rajzot készíttetnie valamelyik csatornázó céggel, ugyanúgy mint a gázbekötésnél, fog kapni szifont, vagy attól függ, hogy gravitációs rendszerű, vagy motor rendszerű és majd meg kell vásárolni neki azt a szivattyút, vagy azt a visszacsapó szelepet és így köt rá, tehát a fővezeték kiépítését jelenti ez a hozzájárulás csak, utána a telekhatáron belül még az egy plusz költséget jelent, hogy rákössön, az egy pár 10 e Ft-ba kerül minden lakosnak, attól függ, hogy milyen jellegű területen van a lakóháza. Onnantól kezdve, amikor a csatornázás megtörténik, és működik a rendszer, a csatornázási díjat beszedi a közművállalat, vagy vállalkozó, és aki nem kötött rá, az többet fizet, mintha rákötne a csatornára, ez az ösztönző. Ennek megvan a tarifa rendszere, és azt ugyanúgy kiszámlázzák, mint a csatorna díjat, csak az több, mint a csatornadíj, ez mindenütt egyforma, az egész országban így történik.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért azzal, hogy szennyvízelvezetés és szennyvíztisztító beruházást lakossági víziközműtársulat létrehozásával kívánja megvalósítani, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

**6/2008.(II. 19.) sz. Önk. határozat**

Farmos község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szennyvízelvezetés és szennyvíztisztító beruházást lakossági víziközműtársulat létrehozásával kívánja megvalósítani.

Határidő: szervezési feladatok megkezdésére: azonnal

Felelős: Boros Zoltán Polgármester

Boros Zoltán polgármester: A víziközmű-társulat megalakulását előkészítő Bizottság létrehozására delegáltként minden településen a polgármester, kéri, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, az alábbi határozatot hozta:

**7/2008.(II. 19.) sz. Önk. határozat**

Farmos község Önkormányzatának Képviselő-

testülete a szennyvízelvezetés és szennyvíztisztító beruházás érdekében megalakítandó Vízi-közmű Társulat Előkészítő és Szervező Bizottság tagjának javasolja:

Név: Boros Zoltán  
 Lakcím: 2765 Farnos, Mátyás király u. 18.  
 Anyja neve: Papp Terézia  
 Születési hely, idő: Tápiószőlő, 1955.03.16.  
 Határidő: szervezési feladatok megkezdésére: azonnal  
 Felelős: Boros Zoltán Polgármester.

Boros Zoltán polgármester: A következő határozat javaslatot pedig a keddi tájékoztató után amikor Tápiószelén találkozunk az N-alexander Kft.-vel utána lesz megszavaztatva.

### **Napirend:**

5./ Többcélú Kistérségi Társulási ülés helyettesítése  
 Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ez tulajdonképpen arra irányul, ha a Tápió-vidék Többcélú Kistérségi Társulásnál polgármester akadályoztatása esetén, dönteni kell arról a testületnek, hogy ki helyettesítheti teljes jogkörrel felhatalmazva. Én egy határozati javaslatba beleírtam, hogy Árva Zsolt alpolgármester urat javaslom.  
 Kérem, aki a határozat javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Kollár Ferenc képviselő: Elfogadja,

Boros Zoltán polgármester: Elfogadja, csak most beteg és nem tudott eljönni az ülésre.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki a határozat javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

### **8/2008. (II. 19.) sz. Önk. határozat**

Farnos község Önkormányzat képviselő-testülete felhatalmazza Árva Zsolt alpolgármestert, hogy a polgármestert- mint fejlesztési tanács tagot akadályoztatása esetén teljes jogkörrel képviselje a Tápió-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás kistérségi fejlesztési tanács ülésein.

### **Napirend:**

6./ Tigáz nyomásszabályozó állomás telekterületének tulajdonjogi rendezése

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Megkeresett a Tigáz bennünket, ez az a nyomásszabályozó hely, ami kint van az Attila bácsi telke sarkán, ez a 161 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan, hogy ők ezt szeretnék megvásárolni, mert nincs a tulajdonjog rendezve, ennek a területnek, és ők erre kérnek egy árajánlatot, vagy használatba adjuk nekik, vagy milyen formában rendezzük. Tehát ezt a tulajdoni, használati jogot szeretnék rendezni.

Dr. Ács József képviselő: Szeretném megkérdezni, mert nekem ebből nem derült ki, hogy ez most kinek a tulajdona?

Boros Zoltán polgármester: Az Önkormányzaté.

Dr. Ács József képviselő: Én is úgy gondoltam, mert ezt Attila bácsitól megvásároltuk 30.000 Ft-ért annak idején, ezt rendes piaci értéken el kell adni, ki kell számolni, hogy ez mennyibe kerül és meg kell határozni egy összeget, 30.000 Ft-ot fizettünk érte tizenegynéhány évvel ezelőtt.

Rózsavölgyi Géza képviselő: A Mátyás király úton annyiba került egy telek abban az időben.

Dr. Ács József képviselő: Igen, annyiért vettük mint egy telket. Ez gyakorlatilag egy szolgáltatónak olyan, mintha venne egy telket, hogy a szolgáltatást tudja szolgáltatni a lakosság felé, ez egy telek ár.

Bátor Józsefné képviselő: Nyilvánvaló, nekünk sem adják kedvezményesen a gázt.

Dr. Ács József képviselő: Van egy ingatlan, gyakorlatilag a saját ingatlanunkon megengedtük, hogy építkezzen valaki, az egy építési telek, hogy most ez egy ekkora, az egy dolog, mert lehetne ez nagyobb is, de maga a szolgáltatás tényének kell egy telek.

Tarjáni Zsolt képviselő: Négyzetméter árat kellene meghatározni.

Kollár Ferenc képviselő: Magam részéről a javaslatot megcsináltam, azzal összefüggésben, hogy az elmúlt ülésen decemberben határoztunk meg telek árakat Farnoson a vasút melletti telkeket, és ott 1.000 Ft/m<sup>2</sup> áron jött ki a telkek ára, ez viszont nem teleknek, hanem ipari területnek számít, ami azért kell neki, hogy a hasznát be tudja gyűjteni. Tehát itt én javaslatként ennek a dupláját 2.000 Ft/m<sup>2</sup> árat írtam fel magamnak, és ha nem akarja kifizetni, akkor pedig ha használatba akarja venni, akkor pedig minimum 50.000 Ft + Áfa/év és az évente az inflációval növekszik, és 30 évre adjuk bérbe, én ezt írtam fel magamnak.

Dr. Ács József képviselő: Én egy kerek összeget javasolnék, majdnem tizenegynéhány évvel ezelőtt ez egy szolgáltatónak, vállalkozónak a szolgáltatáshoz szükséges építmény megépítéséhez egy 500.000 Ft-os érték, az nem sok, az kb. majdnem annyi, mint amit a Feri mondott, kicsit kerekítve. Ezt ők költségként szerepeltethetik, eddig is használta gyakorlatilag, ingyen és bérmentve, az én tulajdonomat. Ha kiszámolom az 50.000 Ft + inflációs rátával növelt összeg az hasonló volumenű a tizenegynéhány évi. Így van? Mert gyakorlatilag eddig ingyen használta. Határozzunk meg egy összeget, és szerintem ilyen megközelítéssel elfogadható.

Vincze Tamás képviselő: Ez úgyis egy alku kérdése lesz, legyen sorrendbe állítva a két

javaslat, a Ferinek a fix összeg javaslata, és a használatbavételre a javaslat, ami majdnem ugyanaz, akkor legyen, aki ezt letárgyalja velük, mert azért gondolom, hogy mégis lesz ehhez véleményük, de nekünk ezek a javaslataink, és határozza el a testület, hogy a legkedvezőbbre törekedjen az alku.

Boros Zoltán polgármester: Az egyik 322.000 Ft, a másik pedig 500.000 Ft.

Vincze Tamás képviselő: Akkor nem ugyanaz az összeg. Én azt akartam ezzel mondani, hogy adjuk lehetőséget, hogy alku tárgya legyen ez, mert ez azért csak alku alapján dől el, vagy pedig ha nem mennek bele, akkor megint testületi ülés elé kerül.

Boros Zoltán polgármester: Hát persze.

Kollár Ferenc képviselő: Módosítanám a javaslatomat, hogy elsődlegesen elfogadom a Dr. úrnak a kerek összegét az 500.000 Ft-ot, és hogy a Tamásét is belevenni, hogy ebből lehet alku során maximum 2.000 Ft/m<sup>2</sup>-ig, ha ez nekik nem jó, akkor a bérbeadás, ott pedig nincs alku 50.000 Ft + Áfa/év és max. 30 évre bérbe adni, természetesen az inflációval emelve.

Dr. Ács József képviselő: Szerintem napestig beszélhetünk erről, de véleményem szerint egy vállalkozónak az 500.000 Ft a szolgáltatáshoz szükséges telekhez, az nem nagy tétel, viszont ha én mint tulajdonos, a szegény Önkormányzatot védve, tudom, hogy Farnos községnek szüksége van bevételi forrásra, akkor ebből egy fillért sem engedek, viszont az 50.000 Ft/év bérleti díjat, azt meg nagyon kevésnek tartom, még 70.000 Ft-ot is, hát gondoljatok bele, hogy egy szemétszállítási díjért, vagy egy kuka bérletéért mennyit fizet a lakosság. Ha ezt kiszámolom, akkor azt mondom, hogy fizessen 10.000 Ft/hó, vagy 8.000 Ft/hó, akkor nem mondok sokat, az nekik költség, neki ez költség, nem nagy tétel, ha nincs 500.000 Ft-ja erre szerintem, akkor legyen 8-10 e Ft/hó bérleti díja. Tehát túl kevésnek tartom ezt az 50.000 Ft + Áfa/évet, mert ennek más jellegű vonzatai is lehetnek, hogyha például nem adjuk el és a mi területünk, bármilyen rendezésnél, vagy bármilyen problémakörnél, lehet, hogy sokkal nagyobbat bukhatunk, hát ezt meg kell gondolni. Mint tulajdonos én vagyok nyelő pozícióban, nem pedig a vevő, tehát itt úgy gondolom, hogy nem a vevő diktálja az árat, hanem a tulajdonos, ha nem kérünk irreálisan magas árat, szerintem ez nem irreálisan magas ár, mert felajánljuk a bérleti díjat is. Én úgy gondolom, hogy nem kell szégyenlősnek lenni, a tény elé kell állítani a vevőt. Meg kell nézni pl, hogy mennyi a műsorszórónak a bérleti díja az antennákat illetően, meg mennyit kérnek bizonyos szolgáltatásokért és ehhez kell hasonlítani, ez nem sok szerintem.

Tarjáni Zsolt képviselő: Ez egy profitorientált cég, egyértelműen keményen kell.

Dr. Ács József képviselő: Ez nem sok.

Kollár Ferenc képviselő: Ne mi adjuk meg először az árat, hanem a vevő adjon árajánlatot, utána mondjuk meg, hogy ez nevetséges, vagy elfogadható.

Boros Zoltán polgármester: Én megkérdeztem tőlük telefonon 1.000 Ft-ot ajánlottak m<sup>2</sup>-ért.

Vincze Tamás képviselő: Ha annyit ajánlottak, akkor azt mondom, hogy nincs is alku, 500.000 Ft. Azért mondtam, mert van a piacgazdaság, és a piacgazdaságnak vannak olyan követelményei, hogy bizonyos tisztességes határok között maradjon az eladó és a vevő is. Én azért mondtam az előbb ezt a javaslatomat, de ha ők ezt tényleg komolyan így gondolták,



akkor meg mi emezt gondoljuk komolyan.

Boros Zoltán polgármester: Két javaslat érkezett, 500 e Ft egy összegben, vagy pedig 10 e Ft +Áfa/hó, akkor én külön teszem fel szavazásra.

Vincze Tamás képviselő: Nem, nem.

Boros Zoltán polgármester: Vagy, vagy.

Vincze Tamás képviselő: Volt egy javaslat, hogy 500 e Ft egy összegben, volt a Dr. úrnak a javaslata, hogy 10 e Ft/hó, a Ferinek volt egy javaslata 2 e Ft/m<sup>2</sup>.

Boros Zoltán polgármester: Azt visszavonta.

Vincze Tamás képviselő: Bocsánat, azt nem figyeltem.

Bátor Józsefné képviselő: Én azért javasolnám, hogy azért a környéken is próbáljatok kicsit informálódni, nehogy túl jótét lelkek legyünk.

Boros Zoltán polgármester: Informálódtam, semmit nem tudok mondani, Tápiószőlősön már régen nem az övéké ahol van, nem az Önkormányzaté.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért azzal, hogy 500 e Ft-ot kérjünk ezért a 161 m<sup>2</sup>-es ingatlanért, vagy pedig ha ezt nem fogadja el, akkor 10 e Ft/hó + Áfa + inflációval növelve, 30 évig, bérleti díjat fizessenek, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

**9/2008. (II. 19.) sz. Önk. határozat**

Farmos község Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a 820/2 hsz-ú 161 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan értékesítését és elhatározta, hogy a Tigáz Zrt. /4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 184./ részére értékesíti 500.000 Ft-os vételárért.

Felhatalmazza a testület a polgármestert, hogy amennyiben a vételárat a vevő nem fogadja el, úgy 30 évre szóló bérleti szerződést kössön 10.000 Ft+Áfa/hó mértékben, melyet minden évben az infláció mértékével emelni kell.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Dr. Ács József képviselő: Az átírási költség a vevőt terheli.

Pál Sándorné jegyző: Az mindig úgy van.

**Napirend:**

## 7./ Szavazatszámmláló Bizottsági tagok választása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Mint mindenki előtt ismert, március 9-én szavazunk, így szavazatszámmláló bizottsági tagokat kell választani. Átadnám a jegyző asszonynak a szót.

Pál Sándorné jegyző: Hallottatok a rádióban, tv-ben, médiában a március 9-i népszavazással kapcsolatban, az új elemeket információkat közlik, ami annyit jelent, hogy egy településen belül, egy szavazó körben 7 szavazat számmláló bizottsági tagnak kell lenni, ugyanis egy szavazókörben szavazhatnak az igazolással szavazók, ez nálunk az 1-es számú szavazókör az Általános Iskola. Minden szavazatszámmláló bizottságban megvan az 5-5 tag, őket kell kiegészíteni és azért van az 1-ben 3 , illetve még plussz 1 a 2-ben és 3-ban, hogy póttagom legyen, ha netalán valakinek olyan programja van, vagy problémája akad, hogy nem tud eljönni, és a testületnek kell határozatban elfogadni a javasolt személyeket.

Dr. Ács József képviselő: Akkor az 1., 2., 3.-ban 5 fő van?

Pál Sándorné jegyző: Az előző választást megelőzően fölálltak a szavazatszámmláló bizottságok, ott megvan az alap 5 fő, most ki kell egészíteni a 1.-t 7 főre, tehát 7 főnek efektíve ott kell lenni, de plussz még 1-1 tagot kérnék póttagnak megszavazni, ők nem vesznek részt.

Dr. Ács József képviselő: Ők csak talombam vannak.

Pál Sándorné jegyző: Így van.

Dr. Ács József képviselő: A kettesben hány fő kell, 5?

Pál Sándorné jegyző: Igen, és a hármásban is 5 fő.

Dr. Ács József képviselő: Összesen Farmost 12 fő képviseli?

Pál Sándorné jegyző : 17 fő.

Dr. Ács József képviselő: Ez a község költségét terheli?

Pál Sándorné jegyző: Nem, ez a központi költségvetést terheli.

Dr. Ács József képviselő: Tehát akkor 17 fő és a póttagok.

Pál Sándorné jegyző: Ha delegált lesz, mert ugye várható hogy a népszavazást kezdeményezők részéről delegáltak lesznek, akkor ennyi választott nem kell, mert ők is ugyanolyan joggal vesznek részt, meg kötelezettségekkel a munkában mint a választott tagok.

Dr. Ács József képviselő: Ezek párt delegáltak?

Pál Sándorné jegyző: Elképzelhető lesz, azt még nem tudjuk, még nem jelentették be, hogy egyáltalán Farmoson lesz-e delegált.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki elfogadja, hogy Bálint Sándorné, Kovácsné Terék Éva, Szabó Béláné, Léner Adrienn, és Czakó Györgyné a szavazatszámoló bizottságban részt vegyen, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

**10/2008. (II. 19.) sz. Önk. határozat**

Farmos község Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta és az alábbi új szavazatszámoló bizottsági tagokat választotta:

I. szavazatszámoló bizottság (Farmos, Szelei út 2-4.): -Bálint Sándorné  
-Kovácsné Terék Éva  
-Szabó Béláné

II. szavazatszámoló bizottság (Farmos, Zrínyi u. 9.) Léner Adrienn

III. szavazatszámoló bizottság (Farmos, Jászberényi út 108.) Czakó Györgyné

**Napirend:**

8./ Pozsonyi Zsolt lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Pozsonyi Zsoltnak lejárt a szerződése a bérleti lakásra, és még nem készült el a Mátyás király úti lakása és szeretné meghosszabbítani a bérleti szerződését egy évvel.

Dr. Ács József képviselő: Mekkora összeget takar ez a bérleti szerződés?

Pál Sándorné jegyző: Hát ezt most meg nem mondom, olyan 8.000 Ft körül lehet, mert a József Attila úti szolgálati lakását azt most néztük, az 8.900 Ft.

Dr. Ács József képviselő: Ez le van írva rendeletben és minden évben emelkedik, vagy hogy?

Pál Sándorné jegyző: Így van, szerződés van, és a lakbérek, garázbérek 10%-os emelésére van egy testületi határozat, minden évben 10%-al emelkednek.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy Pozsonyi Zsolt bérleti szerződése egy évvel meglegyen hosszabbítva, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

**11/2008. (II. 19.) sz. Önk. határozat**

Farmos község Önkormányzat Képviselő-testülete Pozsonyi Zsolt lakásbérleti szerződését a Farmos, Fő tér 2. szám alatti Önkormányzati tulajdonú bérlakásra 2009. február 28-ig meghosszabbítja.

Utasítja a testület a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Napirend:**

9./ Tápió 7 Bt. kiadó kérelme

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A következő napirendekben a költségvetésünket érintő kérelmek vannak benne a Tóth úrnak a Tápiómenti 2 hetes főszerkesztőjének a kérelme, hogy a Tápió vidéken ő terjeszti a Tápiómenti 2 hetest, ő szerkeszti, és szeretné hogyha a községek támogatnák a Tápiómenti 2 hetesét. Mi annyival támogatjuk, hogy amit megvásárolunk tőle a Tápiómenti 2 hetest, azt fizetjük ki neki.

Dr. Ács József képviselő: Ugyan még nem volt költségvetési megbeszélés. Azt szeretném megkérdezni, hogy az Önkormányzatnak van plussz pénze ilyen dolgokra?

Boros Zoltán polgármester: Nincs. Én úgy érzem, hogy kötelességem betenni a testület elé, hogy ilyen kérelem érkezett.

Kollár Ferenc képviselő: Én nem fogok arra szavazni, hogy ne fizessünk, azt is elmondom, hogy miért. Van itt a községnek egy alapítványa, az „Egy falu az iskoláért” alapítvány, ami jogosult az 1%-os személyi jövedelemadóknak a fogadására, és erről minden évben egy közhasznúsági nyilatkozatot kell közzétennie minden év október 31-ig, hogy ezt mire használta fel. A Tóth úr az elmúlt évben önzetlenül az alapítvány segítségére sietett, mert valami oknál fogva, akkor éppen októberben helyi újság nem jelent meg, a határidő pedig októbert 31. és én az utolsó pillanatban szóltam neki, hogy nagyon fontos lenne ennek megjelennie, és helyt adott neki az újságban, és ingyenesen adott helyt, tehát nem kellett az alapítványnak kifizetni ezt a közzétételt. Én a magam részéről biztos, hogy megszavaznám, éppen azért, mert ő amikor kellett az alapítványnak, akkor nem gondolkodott rajta, hogy neki megéri, nem éri meg, rendelkezésre bocsátotta a lapját és térítésmentesen közzétette ezt a közhasznúsági jelentést.

Vincze Tamás képviselő: Minden évben felmerült, hogy támogassuk-e, minden évben ilyenkor költségvetés tárgyalása előtt, hogy ezt a kistérségi lapot valamilyen szinten az Önkormányzatok támogassák. Én úgy tudom, hogy van néhány önkormányzat a térségben aki valamennyi összeggel, konkrétat ne kérdezzetek tőlem, de biztos, hogy nem minden település utasítja el. Az előző években felmerült, hogy Farmos keveset szerepel benne, biztosan emlékeztek ezekre a vitákra. Én a következőt mondanám, két dolog miatt indokoltnak tartom. Én a magam részéről a térségről sok információt, olyan információt tudok meg ebből a lapból kéthetenként beszerezni, amihez egyébként nem jutnék hozzá és én azt hiszem, mint

települési képviselőnek ez talán bizonyos döntéseknél hasznomra is válik, ez az egyik dolog, tehát én saját magam oldaláról ezt így gondolom. A másik pedig az, hogy van itt benne egy levél is, és ez nekem megfogta a szememet, mert ebben az újságban 1-2 évvel ezelőtt volt a képviselő úrnak a Czevan Györgynek olyan kifogása, hogy nem megfelelő képen foglalkozik ez az újság az ő tevékenységével, ezt az újságból tudom, lejött az egész, megírta a képviselő, hogy nem közölnek tőle cikket, a Tóth Feri megírta, hogy azért nem közölnek, mert a képviselő úr nem ad információt, de ez mindegy, a lényeg az, hogy most itt látom az ő javaslatát is, valószínűleg tartom, hogy valamilyen indoka van annak is, hogy ő is javasolja. Én a magam részéről javaslom támogatni ezt az újságot, mert számomra mint helyi képviselő számára fontos információkat ad és javaslom azért is, mert az országgyűlési képviselő is javasolja.

Dr. Ács József képviselő: Vitatkozhatunk ezen, de ez elvi kérdés. Én a község lakosságának az érdekét nézem és úgy mérem le a lapnak a tevékenységét, hogy ez milyen hasznot hajt a községnek. Meg kell nézni, ez a kéthetes újság ott van az ABC-nek az újságai között, a postán megvásárolható. Meg kell nézni, hogy mennyi a fogyása, van-e érdeklődés a lakosság felől. Az, hogy a képviselő úr most ebből szerez információt, azt meg lehet vásárolni bizonyos áron, ha ott van, és én ezt kifizetem szívesen. A másik az, hogy most ez a lap, azzal is lehet vitatkozni, hogy milyen érzelmű lap, kinek milyen cikket közölnek, milyen viták voltak benne. Én egy területi lapot úgy gondolom, hogy teljesen politikamentesnek kellene, hogy legyen. Nekem is az a véleménye, hogy időnként nem volt politikától független, nagypolitikától, meg helyi politikától ez a lap. Én egy helyi lapnak gondolom, hogy olyannak kellene lenni, hogy csak száraz információkat, tényeket és egyéb ilyen információkat szabadna megjelentetni, ezzel ő felvállalta ezt a dolgot. Biztos, hogy volt benne politikai állásfoglalás, nem akarok belemenni, de ezért volt a Czervan úrnak is kifogása, utána gondolom, hogy rájött a főszerkesztő úr, hogy tovább nem nagyon megy és próbált olyan szájízzel írni benne cikkeket, hogy tetsző legyen a másik oldalnak is. Nekem az a saját véleményem, ha akarjuk támogatni, akkor támogassuk, de még egyszer mondom, hogy a költségvetést még nem beszéltük meg és a mínusz sok-sok 10 milliós tétel mellett, én magam részéről mint képviselő nem javaslok egyetlen fillért sem kiadni olyan dologra, mindegy az, hogy lap vagy bármilyen jellegű dolog, ami a községnek nem hajt semmilyen hasznot. Nekünk van egy bizonyos kasszánk, amiben minden forint számít és hogyha majd a költségvetést foglyuk tárgyalni, megfognátok látni, hogy itt nagyon-nagyon sok hiány van és a falu működése van, lesz majd veszélyben az alap jellegű működése és nem beszélek a más különböző kötelezettségvállalásunkról. Tehát itt nagyon meg kell gondolni, hogy hová, milyen célból fizetünk ki bármilyen összeget, legyen az százezres, vagy ötvenezres tétel is. Tehát én azt mondom, hogy meggondolandó ez a dolog, én nagyon sajnálom az ilyen jellegű kérelmeket, de bárki lehet ilyen jellegű kérelemmel, nem csak lap, lehet itt bármilyen közhasznú társaság, vagy nem farmosi civil szervezet, vagy bármilyen kérés, hogy támogassuk az ilyen-olyan jellegű dolgot, amit szívem szerint támogatnék, ha lenne pénzem. Például én tudom, ti is fogjátok tudni, hogy a kasszában mínuszok csörögnek, ezért én úgy gondolom, hogy minden fillérre a képviselő testületnek kötelessége odafigyelni és meggondolni, hogy hová teszünk bármilyen jellegű támogatást, vagy forintot. Lesznek itt még kérelmek majd, meg lesznek itt majd kötelezettségek, nem ilyen jellegűek, s ennél sokkal nagyobbak is, de sok kicsi forintból lesz a sok nagyobb mínusz.

Kollár Ferenc képviselő: Én csak annyit szerettem volna megkérdezni, hogy Géza ti is árusítjátok ezt az újságot, hogy van rá kereslet?

Rózsavölgyi Géza képviselő: 10 db.

Boros Zoltán polgármester: Ezt csak tájékoztatónak tettem be, ez a költségvetésnél fog megjelenni.

Dr. Ács József képviselő: Úgy gondolom, hogy a lakosság érdekeit képviseljük, azért ülünk itt. Informálódni kell, hogy van-e a lakosságnak igénye erre.

Vincze Tamás képviselő: Annyit azért had mondjak hozzá, hogy persze, nekünk nem az a feladatunk, hogy ezt a lapot terjesszük, az sem feladatunk, hogy ingyen a képviselők megkapják ezt a lapot, ha kíváncsi vagyok rá, az információt én is megszerzem pénzért, meg is veszem doktorúr. Én nem azt mondtam, hogy azzal van gondom, hanem azt mondtam, hogy ez a lap véleményem szerint egy csomó információt közöl erről a térségről, amiben élünk, ahol víziközmű társulatot alapítunk, ahol kistérségi együttműködések az oktatásban, a különböző intézményrendszerekben működnek, és gyakorlatilag ezen a településen valamilyen szinten helyi lapnak is számít. Én nem mértem azt fel, hogy itt hányat vesznek meg belőle, vagy hányat nem vesznek meg belőle, de hogy használ-e a településnek, és én elnézést kérek, de nem tudom leeredukálni a gondolkodásomat haszonszempontról mindig csak arra, hogy forintban ez 1 Ft, 10 Ft, 100 Ft, 7 millió Ft hasznot hoz-e, de hogy hoz olyan jellegű hasznot, amiről a Kollár Feri beszélt, valahol ez azért haszonként jelentkezik. Az, hogy ezen a lapon keresztül az Életmód Klub rengeteg rendezvényéről a térségben értesülnek az emberek. A mai újságban is amit az Adri elénk tett, szintén életmódos rendezvény a télüldözés, ami címlapon szerepel, ezek valahol Farnos nevét más községekben is, ahol ez a lap forog, és talán az is haszon a településnek, ha Kókán megfordul az ember fejében, hogy Farnoson is élnek embere, dolgoznak, csinálnak valami érdekeset. Én ilyen szempontból gondoltam azt, hogy akármennyire is forintosítani akarjuk, mindig a hasznot nem biztos, hogy lehet. A kistérségi gondolkodás, ami látjuk, hogy a pályázatoknál, meg mindenhol nélkülözhetetlen ma már, az feltétlenül indokolja, hogy ez a lap éljen és én nem hiszem, hogy ennek a településnek, most kicsit demagóg amit mondok, abból a közel 400 milliós költségvetéséből 100 e Ft-ot, tudom, hogy más ezer helyen is lenne helye. A képviselő úr leveléből azért had olvassak föl:

„Tapasztalataim és a számomra jelzett igények alapján egyre nagyobb szükség van, lesz kistérségi sajtóorgánumokra, így más eszközök mellett írásos kistérségi sajtótermékekre, újságra is.

A Tápiómenti 2hetes 9. éve működik, jelentős olvasói és közreműködői tábora alakult ki, amit mindenképpen érdemes megtartani és fejleszteni.”

Én a magam véleménye mellett elfogadom ezt a véleményt, amit a Czervan képviselő úr ide leírt a testületnek és ez alapján javasoltam, még egyszer szeretném leszögezni, hogy politikailag, meg ideológiai alapon, és főleg nem azért, mert ha a benne lévő információkra szükségem van, akkor azt a saját pénzemem is nem vagyok hajlandó magamnak megvásárolni.

Dr. Ács József képviselő: Én nem kérdőjeleztem meg, hogy ez a lap jól megvan-e szerkesztve, információkat áramoltat-e, vagy nem megfelelő-e, én úgy gondolom, hogy ez egy vállalkozás, egy lapnak az indítására össze kell szedni bizonyos összegű pénzt. Én továbbra is magam részéről, mint képviselőnek, ilyenkor mikor kiadok valamire plusz pénzt és arra gondolok, hogy ilyen veszélyek vannak, hogy az iskolában kikötik a gázt, meg a telefont, meg nincs kréta, meg nincs megfelelő térkép, meg ilyen napi megélhetési gondokkal küzdünk, akkor minden filléremre nagyon makacsul vigyázok és ragaszkodom, ez egy elvi kérdés. Ha nem akarok kilógni a többiek közül és valamivel támogatni akarom ezt a lapot, egyébként nem haszonszerzés céljából mondtam az előző észrevételemet, hanem a veszteség oldaláról próbáltam megközelíteni, hogy a községemnek ha mínusz a kasszája, akkor minden forintra

nagyon odafigyelek és megmondom, hogy hová adom ki. Én úgy gondolom, hogy el tudnám fogadni, hogyha nem akarok kilógni a többi községből a hármas csomagot maximum, ez a javaslatom. Nem az egyest, hanem a hármas, mert nincs rá pénzem, nagyon szívesen adnék én 1 millió Ft támogatást is, hogyha a községünknek lenne plusz bevételi forrása, jól működő gazdasági társulása, stb., akkor támogatnám ezt a lapot többszáz ezer forinttal is. Én az itt ajánlattevő csomagok közül a 3-as csomagot maximum el tudom fogadni, ezt a 15 Ft/lakosság arányos támogatást, ez a javaslatom.

Tarjáni Zsolt képviselő: Azt hiszem, hogy itt mindannyiunkban kétféle érzés dolgozik, az egyik amit a doktorúr prezentál, hogy minden forintra nagy szüksége van a falunak, a községnek, a másik érzés pedig az, hogy ez a sajtó orgánum, ez egy olyan megjelenési forma, ami talán nem elsősorban anyagi, hanem hosszabb távon eszmei hasznot hozhat a község számára, mint ahogy szerintem hozott is. A Tamás már gyakorlatilag az előbb elmondta a civil szférából való tapasztalatait, én ezt csak megtudom erősíteni, hiszen jó néhányszor beszéltem személyesen a főszerkesztő úrral is, illetve az egyéb kollégáival, és mindannyiszor csak megerősíteni tudom, hogy rendkívül konstruktívak, előzékenyek, mindenféle kérésünket gyakorlatilag azonnal és maximálisan teljesítették, tehát azt gondolom, hogy ezzel Farnosnak mindenféle képen pozitív hírért keltették és nekem is voltak olyan tapasztalataim, hogy más községekből farmosi eseményekről, nem csak civil, hanem egyéb Önkormányzati eseményekről is ebből az orgánumból értesültek sokan. Én azt a javaslatot tudom támogatni, amit most a legutoljára a doktorúr tett, hogy egyfajta kompromisszumot kössünk, hogy valahogy a 2., 3. csomag tájékán, tehát mindenféle képen támogatásra méltónak ítélem a lapot, de valóban a másik megfontolást is figyelembe kell venni. Szerintem a 2-3 csomag között lehetne dönteni.

Boros Zoltán polgármester: Ha megnézik a 2-3-as csomagot a másik oldalon, hogy vannak különbségek, hogy melyik településnek melyiket ajánlja, hogy hány forintot kér településenként. A 3. csomag: Gomba, Mende és Úri községeknek lakosságszám/15 Ft-os finanszírozást.

A 2. csomag: Bénye, Káva, Süllyágp, Tápiószőlős, Újszilvás lakosságszám/20 Ft.

A 13 településnek, Farnos, Kóka, Nagykáta, Pánd, Szentlőrinc-káta, Szentmárton-káta, Tápióbicske, Tápiógyörgye, Tápióság, Tápiószecső, Tápiószele, Tápiószentmárton, Tóalmás 30 Ft ellenében kínálja ezt az egészet.

Tarjáni Zsolt képviselő: A publicitásban van különbség.

Boros Zoltán polgármester: A 3. csomag tulajdonképpen a 3 településre vonatkozik.

Pál Sándorné jegyző: Nem, nem az a lényeg benne, hanem az, hogy mit ad ezért.

Boros Zoltán polgármester: 15 Ft lakosonként az durván 50 e Ft Farnosnak.

Bátor Józsefné képviselő: Csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy én semmilyen szempontból nem akarom, sem politikai, sem akármilyen síkon nem akarom ezt a dolgot megközelíteni, csupán olyan szempontból, hogyha ezt a 109.000 Ft-ot szét dobjuk 12 hónapra, az egy hónapban 8.400 Ft. Csókolom, ha egy háziasszony ki tud gazdálkodni egy hónapban 8.400 Ft-ot, nem mondja nekem senki, hogy az Önkormányzat, nem tud ennyi jótékony „hasznos” célnak.

Kollár Ferenc képviselő: Bennem kettős érzés van, mert szívem szerint azt mondom, hogy

támogatnám, még a 15 Ft-tal is, de a kettős érzés azért van bennem, mert én már ismerem Farnos község Önkormányzatának az első költségvetési rendelet javaslatát, és ha ezt a többiek is ismernék, akkor nem mondanának ilyet, hogy havi 8.000 Ft nincsen, mert nincsen pluszba, nemhogy pluszba, mínuszba is csak örülnék, ha csak havi 8.000 Ft mínuszunk lenne, nem ennyi van, ettől függetlenül valahogy én úgy gondolom a magam részéről, hogy fontos az, hogy megjelenjünk és bizony sokszor hiányoltam amikor ebben az újságban nem jelentünk meg, mert ismeretségi körömben többen is érdeklődnek az újság iránt, tölem is szoktak kérni, meg vesznek is újságot, érdeklődnek iránta, szóval jó hogyha benne vagyunk, értesülhetünk belőle sok mindenről, vagy az itteni eseményeket egy kicsit részletesebben bemutatnák. A 3. csomagban a legfontosabb események lennének benne, heti, vagy kétheti rendszerességgel, más csomagban az van, hogy a 24+1 megjelentben mindegyikben kell, hogy adjanak, tehát a faluban történt eseményekről mindegyikben lenne egy beszámoló és címlapon is több minden szerepelne. Viszont nagy valószínűséggel ezt hiába szeretném, mert a költségvetés ismeretében nem biztos, hogy megfogom tudni csinálni. Az összesen vitatkozhatunk, de lehet egy olyan javaslat is, hogy ne most vitatkozzunk róla, hanem ha mindenki ismeri a költségvetést, mert most már rövid időn belül ott vagyunk, hogy költségvetés tárgyalás és majd a költségvetés ismeretében eldöntjük, hogy melyik csomagot foglyuk választani, tehát annak az ismeretében lehet ezt eldönteni.

Dr. Ács József képviselő: Én többet nem akarok hozzászólni, csak Bora képviselő asszonynak szeretném mondani, ha háziasszonyként van mínusz 60 millió Ft-ja, akkor kitud termelni 8 ezer forintot havonta? Támogatnám én szívesen.

Tarjáni Zsolt képviselő: Végül is március 15-ig kell visszajelezni.

Dr. Ács József képviselő: Egyébként az jó felvetés, hogy amikor a költségvetés még nincs is tárgyalva, és nem tudom, hogy mi a kasszám, hogy pozitív-e, vagy negatív-e, csörög-e benne pénz, vagy lukas a zsebem, akkor egyetlen forintot sem teszek ide, hogy valaki kér, mert nem tudok miből adni, tehát nem is tudok dönteni. Ki az aki most a szívére teszi a kezét és lelkiismeretének megfelelően tud dönteni, amikor nem is ismerjük a költségvetést.

Boros Zoltán polgármester: Erre majd még visszatérünk a költségvetésnél.

Szünet

### **Napirend:**

10./ Polgári Védelem kérelme

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ez is ugyanúgy a költségvetésünket érinti, a Polgári Védelem Ceglédi Kirendeltség Nagykátai irodájának a támogatása is a költségvetésünket foglya érinteni, ez is egy tájékoztató levél, amit küldtek, hogy szeretnék ha a költségvetésünkből támogatnánk a Nagykátai irodának a működését. Tehát ez is tájékoztató jelleggel van.

Dr. Ács József képviselő: Amíg a költségvetést nem ismerem, addig nem tudok dönteni.

### **Napirend:**

11./ Egyebek



Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Kaptatok egy olyan anyagot, hogy Tisztelt Képviselő-testület Pilis Polgármesteri Hivatalához, ez egy Klímabarát települések szövetsége alakult meg, ez egy Pilis képviselő-testületének írt levele, ezt tájékoztatónak adtuk ki, ezt a Gál Zoltán képviselő úr hozta be, hogy tájékozódjunk róla, hogy van egy ilyen lehetőség, nézzétek meg otthon, beszéljétek át és akkor majd a következő testületi ülésen erre reagálunk, hogy csatlakozunk-e, milyen formában, milyen lehetőség van rá, mit tudunk vele csinálni.

Boros Zoltán polgármester: A következő ettől már jóval súlyosabb gond, már gondolom többen hallottátok, hogy tönkrement a sütő a konyhán. Kerestünk árajánlatokat, hogy honnan lehetne legolcsóbban venni egyet, lízingelni, és ma Kollár képviselő úr hozta, hogy egy Keszthelyi Pápai Gasztrótól kapott egy árajánlatot, ez volt a legjobb bruttó 2.244. 000 Ft 10 GN 2/1-es sütő, mi már eléggé ki vagyunk képezve a sütő méretekben, és ehhez adtak olyan lehetőséget, hogy az árakból 5% kedvezményt adnak. Ezt lízingeli lehet, különböző lehetőségek vannak, 12, 24, 36, 48 hónapos, van svájci frank alapú, és forint alapú. Ha svájci frank alapú a 48 hónap alatt 42.412 Ft havi törlesztő rész, ha forint alapú az 47.124 Ft. Én szeretném megkérdezni, a kereskedelemben, vagy egyébfel foglalkozik, hogy melyik hitel a jobb a mai viszonylatban, forint alapú, vagy a svájci frank alapú. Ezt a sütőt meg kellene vennünk a konyhára.

Dr. Ács József képviselő: Még gondolkodnak a többiek, a figyelmét szeretném felhívni mindenkinek, hogy 1,5-2 évvel ezelőtt több mint egy évig vizsgálódtunk a 600 adagos konyhával kapcsolatos szabálytalanságokról és egyebekről, ahol szakértői véleményben egyértelműen kiderítették, hogy ez a 600 adagos konyha, ez nem úgy épült meg, mint ahogy meg kellett volna épülni, hiszen egy működőképes konyhának konyhai berendezésekkel együtt kellett volna megépülnie és úgy kellett volna átadásra kerülnie. Ezt a testület tudomásul vette, további vizsgálódást a szakértői ajánlások mellett, mert ott le voltak írva, hogy vannak itten gondok ezzel kapcsolatosan, nem történt. Akkor is figyelemfelkeltésként elmondtuk itt egy páran, hogy lesznek ennek még következményei, íme ezek, de nem csak ez, majd jönnek sorba a többiek, amik az akkori nyolcvan egynéhány milliós költségvetésünket még további milliókkal fogják terhelni, és ezeket muszály ugye megvenni, hogy működni tudjon a konyha. Mivel buták voltunk az előző vizsgálódással kapcsolatosan, így újabb milliókat kell hogy kiadjunk, mert sütő kell, főzőüst kell, ami kevés, mert ugye kisebbet vettünk mint amekkora volt, majd azt is kell még, tehát itt több tíz millió forinttal a működőképes konyhánkat meg kell támogatni, hogy működőképes legyen, hogy egyáltalán tudjuk azt a vállalkozásunkat teljesíteni minimum, amit háromszáz egynéhány adag főzésére van most igény körülbelül, és csak néhány milliós plusz kiadásokkal tudjuk működtetni. Nem az a kérdés most, hogy kettő, vagy három millióért vesszük meg, hanem egyáltalán, hogy ilyenekkel kell foglalkoznunk, amikor egy működőképes konyhát kaphattunk volna, ha ez a testület következetesen véghezviszi azt amit elkezdett.

Boros Zoltán polgármester: Ezzel kapcsolatban el szeretném mondani, hogy amikor megépítettük a konyhát, akkor is tudtuk, hogy a berendezésekre nem kaptunk fedezetet. Azt szerettük volna, hogy az iskola pályázatban konyhai berendezésekre is lehet pályázni, jelenleg, az sem jött össze, és azért vagyunk ebben a helyzetben. Tudtuk, hogy az óvoda konyhából fogjuk a berendezéseket áthozni ide, és eddig bírta a sütő. Én azt hiszem, hogy erről sem a szakács, sem senki nem tehet. Mi a Kollár úrral azon vagyunk másfél hete, hogy minél olcsóbban tudjunk ilyen gőzpároló sütőt beszerezni, ami a mai kornak megfelelő és ebbe a konyhába beépítve jól dolgozik. Én azt hiszem, hogy senki nem úgy gondolja, hogy ezt

a pénzt el fogjuk herdálni, vagy elherdáltuk eddig is amit a konyhára költöttünk.

Kollár Ferenc képviselő: Én csak ezzel kapcsolatban szeretnék beszélni, a régmúltról már nem annyira. Amióta elromlott a sütő a másfél hét nagyon hosszadalmas volt és tényleg nagyon sok irányban tájékozódunk, és tájékozódtam én is. Ugye ez a 10 GN 2/1 sütő ez egy tíz tálcás 52x66 cm-es sütővel bíró sütő, amely gőzölni, sütni tud. Nagyon nagy szórás van az árakban, az első ajánlat, amit a polgármester úr kapott 3.090.000 Ft volt egy ilyen 10 GN 2/1-es méretre, és végül is hosszadalmas keresgélés után, ennél olcsóbbat nem találtam mint amit itt látunk, hogy 2.244.000 Ft és ebből még 5%-ot le fognak engedni belőle, de viszont felajánlott abban két opciót, egy kézi zuhanyt, ami a belső mosogatásához jó és egy készüléktartó állványt polcokkal, ami azt jelentené, hogy nem a földre, hanem egy polcra lenne feltéve ez a sütő, gyakorlatilag ha ezt megvennénk, akkor kerülne az 5%-os kedvezménnyel 2.244.000 Ft-ba, tehát ezekkel a tartozékokkal, amelyek komfortosabbá tehetik ezt a sütőt. Volt egy szakács idehívva, aki már főzött is ilyen sütőben, és tartott egy beszámolót, hogy mire lehet használni a régi fajta sütőhöz képest, sőt azt mondta ha meg lesz vásárolva el jön bemutatni, hogy hogyan érdemes benne főzni, mert nagyon sok mindenre lehet használni, nagyon sok programja van ennek a sütőnek, és ezeket mind tudja ebben az árban és mondom, hogy olcsóbbat én nem találtam ennél már, több helyen is megnéztük, általában 2,5 millió fölött voltak, sőt volt olyan ahol 3 millió fölött, itt pedig 2.244.000 Ft és a másik ami még fontos, hogy lízing lehetőség van, ennek most csak a 10%-át kell kifizetni most, és utána 48 havi részletben lehet kifizetni. Szeretném elmondani, hogy nagyon nagy nehézségeket okoz a 330-340 ebédnek az elkészítése, olyannyira nehézségeket, hogy szinte minden nap változtatni kell a menükön, vagy legalább is ami hetente be volt tervezve, ezen folyamatosan változtatni kell, mert nincs alkalmas eszköz az elkészítésére azoknak, tehát eléggé egyhangúvá válik így az éték, és beszéltem ezzel a céggel ma is, mert először azt mondták, hogy 6 hét szállítási időt tudnak biztosítani, és azután, hogy mondtam, hogy nagyon sürgős lenne, soron kívül vettek minket és hajlandók a megrendeléstől számítva 4 hét múlva szállítani, ennél korábban nem tudják. Viszont ez a négy hét nekünk rettenetes, hogy hogyan tudjuk a gyerekeket, óvodásokat, a községben sokan igénybe veszik, idősek is, ellátni, megfelelő minőségű és mennyiségű ebédrel. Én megkérném ha lehetséges, hogy döntsünk már azon, hogy akarjuk-e vagy sem, mert akkor nem tudunk mit csinálni, bezárhatjuk a napközit, óvodát, meg a nyugdíjasoknak nem fogunk tudni adni. Én rá mondtam volna a magam részéről, hogy ez a konstrukció elfogadható, de nem tudom eldönteni, hogy melyik a jobb, a svájci frank alapú finanszírozásnál a 48 hónapra a havi törlesztő részlet közel 5 e Ft-tal olcsóbb mint a Ft alapú. Mondják, hogy a deviza leértékelődik, de hogy fog-e annyira, hogy 10%-al, mert itt 10-11% a különbség a kétféle fizetés között. A Ft alapú az fix végig 47.124 Ft minden hónapban, a svájci frank alapú az viszont változó, attól függ, hogy mi a svájci frank árfolyama, most ez azt hiszem, hogy 161 Ft-tal van kiszámolva, most nem tudom, hogy mennyi az árfolyama, tehát ez változhat az elkövetkezendő években. Én körbe is tudom adni, mert megküldték az ajánlatot, viszont ha döntenénk róla, akkor holnap kellene küldeni e-mailban és utána elsőbbségi levélként elküldeni a megrendelést, hogy azonnal a gyártó felé tudják küldeni a megrendelést, mert ezeket a komoly gépeket egyedileg gyártják, nincsen sorozatgyártás, hogy áll a raktárban ilyen gépsor. Ez egyébként egy Keszthelyi cég, nem a szomszédban van, de a szállítást az árban benne van, ide szállítják az eszközt. Sokat nem mond, mert nem láttam még soha ilyen gépet, csak képen, de azt mondták, hogy ez nagyon jó és a mostani modern konyhában ezt szokták beépíteni.

Dr. Ács József képviselő: Mielőtt a Kollár képviselő úr által elmondottak kapcsán mondanám el a véleményemet, szeretném elmondani, hogy a konyhai berendezésekről az volt az információ a képviselő testület felé, hogy 30 millió Ft-os pályázat útján fogjuk a konyhát

berendezni, hát ebből sem lett semmi, ezért tartunk itt. Tudjuk, hogy mit kell venni, mi az ami elromlott, csak mi nem ilyen információkat kaptunk, és tudtuk előre, hogy valószínűleg ez lesz, de a biztatás az a 30 millió Ft-os támogatás megnyerése volt. Most ehhez a képviselő által elmondottakhoz szeretném megkérdezni, hogy én nem értek ehhez, hogy meglették-e kérdezve az egyszerű főzőasszonyok, akik napról-napra főzik az enivalót, sütik a benne lévő dolgokat, hogy azok a tálca méreteknak mekkorának kell lenni egy itt készített szokásos ételhez, mennyi annak a főzési ideje a kisebbnek, a nagyobbaknak, tehát, hogy megfelelő-e az itteni főzési szokásokhoz, mert én szerintem nem azt kell nézni, hogy mennyibe kerül, nem egy évre veszi az ember, hanem hosszú távra, hiszen ezek olyan berendezések, amit nem évente vásárol az ember, hanem hosszú távon. Én úgy gondolom, hogy fel kell mérni, hogy mekkora ennek a főző üstnek a térfogat igénye, az adagokat mennyi idő alatt tudják elkészíteni az asszonyok, és akkor tudok dönteni. Most kb. háromszáz egynéhány adag elkészítése az igény, de tudjuk, hogy a konyha 600 adagosra van tervezve és engedélyezve, így arányosan, ha nagyobb igény van, van-e nagyobb edény, vagy a kisebb mennyibe kerül, tehát történt-e előzetes ilyen jellegű tájékoztatás, akkor tudok dönteni, ha informálódunk, mert a döntés nem csak azt jelenti, hogy felnyújtom a kezemet, hanem tudom, hogy miről döntök. Tájékoztatást kérek, ha nekem nincs ismeretem erről, ezért kérdezem az igazgató urat, vagy a polgármester urat.

Boros Zoltán polgármester: Szeretném elmondani, hogy múlt héten pénteken volt itt Abonyból egy szakács, aki 1000 adagos konyhában hasonlóval dolgozik, az magyarázta el a szakácsoknak, főzőasszonyoknak, hogy mit hogyan lehet vele csinálni, és ő ajánlotta, hogy ezt a sütőt nyugodtan megvehetik, nagyon megkönnyíti nekik a munkájukat, és el tudják látni azt az adagszámot, amire jelenleg főznek a konyhán.

Kollár Ferenc képviselő: Én annyit szeretnék csak elmondani, hogy a méretben hogyan is jutottunk el ehhez a mérethez, hogy másfél héttel ezelőtt csütörtökön reggel érkezett egy ilyen készülékekkel foglalkozó cég tulajdonosa, aki adott is ajánlatot az Önkormányzat felé 10 GN 1/1-re és minden áron ránk akarta beszélni, hogy azzal el lehet 400-500 főig sütni, főzni, és mi ezt nem hittük el neki, és gyakorlatilag igazunk lett, mert az volt az első kérdés, hogy mekkora tálcákkal rendelkezik, az volt a válasz, hogy 33x52 cm ugye az pont fele annyi mint a mostani, ahhoz, hogy egy mágiarakást el tudjanak készíteni, reggel be kell rakni az első adagot, hogy ebédre elkészüljenek, és kb. 7-szerre tudnának kisütni ennyi adagot, mint amennyire szükség van. Ezt nem fogadtuk el és így jött másnap a szakács, azon én nem voltam ott, azt mondta, hogy 500-600 közötti adagot ezzel el lehet készíteni és az 1/1-est ő sem javasolja, viszont a 2/1-est javasolja. A konyhás néniket hiába kérdezzük meg, ők is annyit láttak működő képeset belőle mint én, tehát egyet sem, még nem tudják, hogy hogyan működik, de befogják őket tanítani. Ha megérkezik megfognak mutatni a működését, mi mindent lehet csinálni vele, sütés-főzésre is lehet használni és rendkívül felgyorsítja ezt a sütési főzési lehetőséget ez a fajta gőzpárolós sütő. Tehát tájékoztunk utána és ezért döntöttünk a 10 GN 2/1-es mellett, mert ez elegendő és nem csak az éppen kiszolgált adagra, hanem ha többre lesz szükség akkor is elegendő lesz a kiszolgáló ételnek az elkészítésére, az ilyen jellegű ételnek amik ebben készíthetők, de mondom azt mondták, hogy rendkívül sokrétűen felhasználható nem csak a sütéshez, hanem nagyon-nagyon sok mindenhez, és ezért döntöttünk ez mellett, ezért kértem erre ajánlatot.

Dr. Ács József képviselő: Így már értem az egészet, ugye ez így nem hangzott el, akkor az elmondottak alapján úgy gondolom, hogy lehet támogatni, a lízingelésről tudjuk a költségvetésből, hogy egy összegben nem tudjuk kifizetni, én nem vagyok pénzügyi szakember, nem tudom, hogy van-e közöttünk olyan aki az, de elviekben azt gondolom,

hogy bizonytalan szerződést, ami a svájci frank alapú, lehet rajta nyerni is, de lehet rajta bukni is, én annak a híve vagyok, ha nincsen a községnek pénze, eszköze, tartaléka, akkor a biztosan kiszámítható Ft alapú az biztosabb mint a bizonytalan, nem tudjuk, hogy milyenek a pénzügyi mozgások, információkat lehet kapni médiákból, televízióból, internetről, de azon lehet nyerni is meg bukni 1-2 év alatt is, meg hónap alatt is. Tehát én úgy gondolom, hogy nem sokat fogunk nyerni, vagy veszíteni, ha a Ft alapút vásároljuk. Azért kell meggondolni ennek az edénynek a nagyságát, hogy nehogy úgy járjunk, mint az előző döntésünkben akik eldöntötték, hogy 150 l-es veszünk a régi 200 l-es helyett, holott a 2 hl sem volt elegendő, akkor a 150 l-ben hogyan tudnak főzni annyi ennivalót amikor már a 2 hl-ben sem tudtak. Tehát azért kérdeztem meg ezt a dolgot, hogy nehogy úgy járjunk mint annak előtte a tavalyi döntésünkben, hogy kisebb edényt vettünk a sokkal több főzési igényre, ami újabb millió kiadását fogja vonni maga után, tehát valószínű, hogy azt is vásárolni kell majd.

Vincze Tamás képviselő: Amikor a 120 l-es üst meg lett véve, tudtuk, hogy kicsi lesz, arról volt szó, hogy azt lehet kapni, meg arra van pénz, de majd lesz még egy másik is véve mellé.

Dr. Ács József képviselő: Így a kettő sokkal drágább mintha 3 hl lett volna véve. A jegyzőkönyveket elő lehet venni, hogy a testület eldöntötte, hogy a 150 l-es üstnek a megvásárlását jóváhagyja x arányban, voltak ellene, voltak mellette. Egyébiránt a kapásról annyit, hogy fel kell menni a netre és ott azonnal lehet rendelni, tehát tájékozódni kell, ugyanúgy, hogy a Kollár képviselő úr tájékozódott, hogy van lehetőség, tájékozódni kell, nem biztos, hogy egy ajánlat az ajánlat, ezen kívül van számtalan más is csak nem tudsz róla, azt kell kikeresni. Az is meggondolandó, hogyha én jó gazda gondosságával tájékozódnék, hogyha nincsen berendezve ez a konyha, akkor mint Kollár képviselő úr mondta, hogy opcióként adnak hozzá zuhanyzót, meg mosogatót, akármit, nem tudom, hogy mi volt pontosan a megnevezése, hogy meglehetően érdeklődés szintjén, meg meglehetősen kérni árajánlatot arra is, hogy a szükséges berendezéseket ha valakitől megvásárolom, ami még ezen kívül szükséges, akkor összegésében milyen árengedménnyel tudja ezt biztosítani. Ezt is meglehetősen tájékozódás szinten érdeklődni, és akkor tudok viszonyítani, hogy mi jó nekem, hiszen fogom tudni, hogy valószínű, hogy kell vennem üstöt is, de ha együtt veszem a főző alkalmasítással az üstöt, lehet, hogy jobban járok forintálisan lízingeléssel, mintha most két hónap múlva ide kerül az asztalunkra, hogy mégis kell vennünk egy üstöt. Tehát egy tájékozódást megérne ez. Tudjuk, hogy kell venni, hát akkor együtt lehetne a kettőt, össze lehetne kötni, hogy hátha adnak 5-6-7-8%-os engedményt, mert 4-5-6 milliós tételnél a kis költségvetésünkben pár százezer forintos nyereség az nagyon jól jönne.

Kollár Ferenc képviselő: Ez nekem is eszembe jutott, de mivel a pályázatban amit benyújtottunk, abban benne lenne a konyhatechnikai felszerelések is, és most még végül is nem tudjuk a kimenetelét, hogy esetleg a fellebbezést azt elfogadják-e vagy sem, szerintem arra térjünk akkor vissza a későbbiekben, mert én azért tájékozódtam ami szükséges és a 300 l-es üstöt kb. ugyanannyiért meg lehetne venni, mint a 150 l-es került és nagyon klassz olajsütőjeik is vannak, akár 1-2 aknás olajsütők nagyon jó árban és billenős serpenyő is, és sok fennlévő árajánlathoz képest eléggé jó áron megszerezhető itt náluk.

Visszatérve itt erre, hogy azt is döntsük el, hogy milyen alapú, és milyen futamidejű, hogy a leghosszabbat használjuk-e ki a 48 hónapot, vagy 12, 24, 36 hónap futamidőt lehet vállalni.

Dr. Ács József képviselő: Kollár képviselő úrnak szeretnék még annyiban segíteni, hogy az én ismereteim szerint, nem vagyok pályázatban jártas szakember, csak van tájékozottságom és van ismeretem, hogyha egy pályázatot beadó Önkormányzatnak a pályázatát be sem fogadta a rendszer valami miatt, akkor nem valószínű, hogy foglalkoznak a fellebbezéssel, én óvatosan

fogalmazok, minden lehet, tehát ha hiánypótlásra alkalmasnak tartja, olyan is van nagyon sok, akkor visszaküldik, akkor valószínű, hogy a hiánypótlásokat biztosító intézmények közül majd lesz pályázat nyertes, de ha be sem kerültünk a rendszerbe én nem tartom valószínűnek, hogy foglalkoznak velem, lehet, de nagyon kicsi az esélye. A tervezésben mondom ezt, a dolgot, hogy ne nagyon bízzunk abban, hogyha be sem fogadta a rendszer, hát ennek vannak nagyon kemény jogi oldalai, meg előírásai, azt, hogy a CD hogyan nem került be, azt meg ismereteim szerint polgári peres úton lehet kutatni, hogyha van rá pénzünk, tíz év múlva kb. rákerül a sor ilyen volumenű kérdésre. Én mindenféle képen megfontolandónak tartanám, tudjuk, hogy vásárolnunk kell, és hogyha vásárolnunk kell, a 2008. éves költségvetésünket fogja terhelni minden olyan tétel, amit a konyhai berendezésekre ki foglyuk adni, ez a mostani költségvetést foglya terheli. Ha tájékozódunk, akkor lehet, hogy tudunk ebből spórolni, mert amit nem kifizetek plusz pénzt, az pluszként marad meg, ha olcsóbban megtudom venni egybe, megérné ezt a dolgot szerintem.

Boros Zoltán polgármester: Biztos, hogy körbe fogjuk járni még ezt mire odaérünk, de most a párolósütővel kapcsolatban aki egyetért azzal, hogy a 10 GN 2/1 sütőt megrendeljük és forint alapú lízinget 48 hónapos futamidővel megcsináljuk, az kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Ács József képviselő: Már elnézést, de a futamidőről még nem is beszélgettünk, nem is tudom, hogy mennyi a futamidőnek a havi törlesztő részlete, nem is láttam, én ha hallom akkor is megtudom jegyezni, de látni sem láttam, így nem lehet dönteni.

Kollár Ferenc képviselő:

- 12 havi futamidejű svájci frank alapon a kezdő 160.895, még a forint alapú 165.776 Ft.
- 24 havi futamidejű svájci frank alapon a kezdő 81.962, forint alapon pedig 86.675 Ft.
- 36 havi futamidejű svájci frank alapon a kezdő 55.539, forint alapon 60.251 Ft.
- 48 havi futamidejű svájci frank alapon a kezdő 42.412, forint alapon 47.124 Ft és ehhez még az Áfa jön hozzá, mert ez Áfa mentes ár volt amit mondtam.

Dr. Ács József képviselő: Ez 20%-os?

Kollár Ferenc képviselő: Igen.

Miknai Ferenc képviselő: A könyvek az 5%-osak a többi minden 20%-os.

Dr. Ács József képviselő: Ezt szerintem eldönteni reálistan akkor tudjuk, ha tudjuk azt a kondíciót amit tudunk vállalni, ez is költségvetés függő, tehát ha tudom, hogy mennyi a teherbíró képességem magam részéről, illetve a lakosságnak mennyi a teherbíró képessége, mert most a lakosság pénzével gazdálkodunk és arról szavazunk. Akkor el tudom dönteni, hogy van-e havonta 168-170 ezer forintom havonta, vagy 80 e Ft, vagy 40 e Ft, honnan tudom kigazdálkodni. Tehát akkor tudok rendesen dönteni, ha ez körül van járva. Azt, hogy kell ez az alkalmatlóság, azt tudom, de az ajánlatom az volt, hogy körbe kell járni, hogy ha én ezt megvásárolom ez mellé a 300 l-es főzőedényt, amire szükség van, akkor az ajánlatot kérő tud-e még kialakítani valamilyen kedvezményt a kettő edénynek a megvásárlásával, mert úgyis ide fog kerülni az asztalunkra 2-3 hónap múlva, hogy kell főző edény is. Tehát egy ilyen volumenű kérdést, tudjuk, hogy kell azonnal, de eldönteni hirtelenjében, tájékozódás, és pontos fizetések ismeretében a birtokában, és a magam részéről nem tudok lelkiismeretesen szavazni, csak akkor, ha ez pontosan körbe van járva, pontosan elő van készítve és látom, hogy mivel terheli ez a községnek a költségvetését, hány hónapon keresztül, tehát tudok választani.

Vincze Tamás képviselő: Most mondta el a Feri.

Dr. Ács József képviselő: Igen. De még egyszer elismétlem a javaslatomat. Ha a 300 literes főzőedényt meg kell venni úgy is, nem-e olcsóbb a kettőt együtt, ha ettől a vállalkozótól kérem, úgyis tudjuk, hogy meg kell vásárolni.

Kollár Ferenc képviselő: Ha már ez felmerült, csak annyit szeretnék elmondani, hogy a lízingelés lehetősége náluk max. 7 millió Ft. Ez most 2,5 millió Ft, az üst is több mint 2 millió, az olajsütő kb. 500 e Ft, tehát elvileg belefér a maximális lízingelési lehetőségbe, és akkor most mindegyikre tudna %-os árkedvezményt adni.

Dr. Ács József képviselő: Hát ezt kérdezem, nem tudom, hogy miért nem érhető a dolog. Hát ezt kérdezem, hogy összegésében a 6 milliónak az 5%-a több mint a 2,5 milliónak. Úgyis meg kell venni.

Boros Zoltán polgármester: Meg kell, csak nem mindegy, hogy mikor mert, a 6 milliónak a törlesztő részlete nem 47 e Ft havonta. Az a baj, hogy 6 milliónál is csak az 5%-ot engedni, mert ha 6 milliónál mondjuk 15%-ot engedne, akkor meggondolandó lenne.

Vincze Tamás képviselő: Ezt csak akkor tudod lefolytatni, ha odamész a céghez és azt mondod, hogy szükségem van 6 millió Ft értékű eszközre, és ha ezt négyszer 1,5 millióért veszem meg, akkor mennyi kedvezményt adsz, vagy ha most veszem meg 6 millióért. Értjük ezt doktor úr, de van most egy napirendi pontunk, hogy eldöntsük ezt a sütő kérdést. Feri elmondta azt is, hogy az asszonyok látták, körbe járták, hogy melyik a legolcsóbb, melyik tudja azokat a paramétereket, ami ebben a konyhában szükséges, és mindannyian azt mondjuk, hogy ezt meg kell venni minél előbb, mert azt mondta az intézmény vezetője, hogy jó lenne ebben ma dönteni, hogy ezt meg kell venni. Az más kérdés, nagyon helyes futtatás, hogy jó lenne ezt az egészet így kezelni ahogy elmondta a doktor úr, de most ebben a helyzetben, ebben a pillanatban nem vagyunk ebben a helyzetben, és attól még ezen az egy sütőn elbeszélhetünk, meg nagyon okosakat tudunk mondani közgazdaságilag is, meg lízing futamidőben, meg sok mindenben beszélhetünk itt nagyon okosakat, attól függetlenül egy adott helyzetben vagyunk, amit most nekünk meg kell oldanunk és ha még két óra hosszát beszélgetünk róla, akkor sem jutunk addig el, mert nincs meg az eszköz a kezünkben, hogy most erről tárgyaljunk, egyébként úgy lett volna a jó, meg a későbbiekben is úgy lenne a jó, meg szükséges is lenne, hogy úgy legyen, hogy előre ilyen gondolkodásmóddal, mert így tud egy gazdálkodó egység, már amennyiben az Önkormányzat egy gazdálkodó egység, így tud normálisan dolgozni. Ha ezeket az elveket mindig elmondjuk, amit egyébként józan paraszt ésszel is tud az ember, és csak csúszunk itt az időben, mert már kezdted doktor úr te is úgy a hozzászólásodat, hogy már két órája beszélünk róla, most erről is már milyen régóta beszélünk, holott most már gyakorlatilag minden információ a birtokunkban van, amit képesek voltak az illetékes vezetők megszerezni. Hát most akkor ezt már döntsük el, mert arról amit te felvetettél, én tökéletesen egyet tudok vele érteni, de arról ma nem tudunk dönteni úgy sem.

Dr. Ács József képviselő: Arra kérek mindenkit, ha hozzá akar szólni, akkor tegye fel a kezét és akkor tudjuk a sorrendet. Azt szeretném megkérdezni a polgármester úrtól, hogy a 150 l-es főzőüstben mennyi ideig lehet főzni 340 adagos ennivalót? Tehát mennyi ideig bírja ezt a kapacitást ez a konyha ellátni, ezzel az adagszámmal.

Boros Zoltán polgármester: Meg fogom tudni, most nem tudok rá válaszolni.

Dr. Ács József képviselő: Nekem még mindig nincs meg az az információ, amivel én szívem szerint tudok dönteni. Hát ezt nem most azonnal, holnap reggel kell megvásárolnom. Tudom, hogy elromlott a sütő, de hát milliókról van szó, és én úgy gondolom, hogy megér egy-két napot annak az informálódása, hogy mindegyikből 5%-ot enged, vagy ha megveszem összegészében a többit is, akkor engedne 6-ot is, mert ha egy nap alatt nyertem a községnek 500-600 e Ft-ot akkor az nem kis pénz. Egyébként, ha ez ilyen gyors és akut döntést követel a mai estén, akkor nekem erről az a véleményem, hogy ez ha én megkaptam volna ebben a tájékoztatóban és otthon éjszakánként, amikor van időm, mert máskor nincsen, elolvastam volna, akkor lehet, hogy több információm lesz, mint itt meghallgatni, mert meghallgatni nehéz, hogy nem látom a számadatokat, nem látom ezeket a táblázatokat, mert én nem vagyok pénzügyi szakember, lehet, hogy ő a számok ösvényében, sokaságában eligazodik, de én nem. Nem tudom, hogy ti hogy vagytok vele, tudok dönteni, csak nem lelkiismeretesen.

Kollár Ferenc képviselő: Ezeket a számsorokat nem lehetett volna előre kiküldeni, mert én ezeket ma reggel 9:47-kor kaptam. A hivatalos megrendelésig nem fogják elkezdni a gép gyártását, hivatalossá akkor válik a megrendelés oda fog érni aláírással és pecséttel, mert interneten az előzetes megrendelés nagyon jó, hogy ott van. Tehát, ha ott lenne a megrendelés a kezében, akkor azonnal el tudnák kezdeni a gyártást, mert addig nem tudják, ők csak megrendelésre gyártanak, fizetni csak akkor kell amikor leszállították a sütőt, nem kell semmilyen előleget befizetni. Hivatalos megrendelés kell, ha nem vennénk át, akkor polgári peres útra kerülne, de nekünk erre szükség van, eszünkbe sincs ilyen, hogy csináltassunk egyet, amit nem akarunk elhozni.

Dr. Ács József képviselő: Akkor most már egy kérdésem van, hogy a község teherbíró képességét ismerve polgármester úrnak mi a javaslata, hogy 1, 2, 3, 4 éves futamidőre legyen?

Boros Zoltán polgármester: 48 hónapot beszélünk a Kollár úrral.

Dr. Ács József képviselő: Melyik a legoptimálisabb?

Boros Zoltán polgármester: 48 hónap.

Kollár Ferenc képviselő: A 48 hónapot gondoltuk, mert ki is kell ennek a falunak fizetnie azért.

Boros Zoltán polgármester: Nekem az a véleményem, hogy ennek a megrendelése mellett, lehet velük tárgyalni arról, hogy a konyhának a további részébe hogyha szeretnénk berendezni az egész konyhát, milyen lehetőségek vannak a további árengedményre, szállítási határidőre, konstrukciókra, hogy mit tudnak nyújtani, és azt meg lehet tudni, de az mellett ennek a sütőnek a megrendelése elindulhat, a további részleteket pedig megtárgyaljuk. Végül meg lehet kérni, hogyha olyan ajánlatot adnak, hogy együtt számolni az egészet ezzel, hogy van-e rá lehetőség, milyen van, hogy van, ezt megtudjuk.

Van-e még ezzel kapcsolatban valakinek kérdése?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért azzal, hogy megrendelésre kerüljön a 10 GN 2/1-es kombinált gőzpárolós sütő, 48 hónapos futamidejű, forint alapú, a Pápai Gasztrótól,

bruttó 2.244.000 Ft-ért, amiből lejön az 5%, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**12/2008. (II. 19.) sz. Önk. határozat**

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta a konyha részére a Pápai Gasztró Kft.-től /Keszthely, Georgikon u. 19./ 10 GN 2/1 kombinált gőzpárolós sütő beszerzését, 48 hónapos, forint alapú futamidőre, melynek költsége: bruttó 2.131.800 Ft.

Utasítja a testület a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Én annyit szeretnék mondani, hogy február 28-án szeretnénk egy lakossági tájékoztatást tartani, március 7-én közmeghallgatás, melyen minden civil szervezet beszámol, március 15-én a szokásos március 15-i ünnepségünk.

Kollár Ferenc képviselő: A március 7-i közmeghallgatással kapcsolatban nem csak az egyesületeket kell meghívni, hanem arról volt szó, hogy az intézmények is számoljanak be a tevékenységükről. Ilyen kérés érkezett a pénzügyi bizottság elé, amikor ott szóba került, hogy legyen meghatározva, hogy milyen alapon számoljanak be, tehát nagyjából egységes szerkezetben, hogy mi legyen az ami, benne legyen a beszámolóban, mert egy óvodáról, iskoláról, művelődési házról rengeteget lehet beszélni, akár órákat lehetne és gondolom, hogy meg kellene beszélni a képviselő testületnek, hogy ki mennyi időt használhat az időből és abban milyen fontos információknak benne kell, hogy legyenek, utána még a többi idejében arról beszél, amit a legjobban szeretne elmondani, bármelyik egyesület, vagy intézmény, de legyenek olyanok meghatározva, hogy mik azok amikről mindenféle képen beszélni kell. Mindenki megkapná a tájékoztatást, hogy miről kell beszámolni és egy időkeretet is meg kell határozni, mert nagyon fontos az időkeret, hogy ne váljon végtelennek tűnőnek. A másik ami még elhangzott régebben is, hogy van lehetőség a Terike is mondta, hogy a Művelődési Háznak van projektora, kivetítője, tehát ezt számítógépen meg lehet szerkeszteni, lemezen berakni és akkor nem csak hallja a közönség, hanem látja is azt amiről szó van, főleg ha számok is elhangzanak, akkor nagyon jó ha megerősítik, mert nagyon sok a vizuális emlékeztető ember, akinél a szavak elszállnak, de amit lát, azt sokkal jobban megtudja jegyezni. Ezt a lehetősége ki lehet használni és olyan formában felkészülni, hogy ilyen prezentációt be lehessen mutatni ezeken a készülékeken, tehát a modern technikát fel lehetne használni ezen a falugyűlésen. Azt gondoljuk, ha a sok szervezet részt vesz, akkor tényleg fogják képviselni a lakosságot és elég sokan eljönnek erre ezekből a szervezetekből, ha megkérjük, hogy nem csak a szervezet vezetői, hanem a tagságát, állományát próbálják meg meggyőzni, hogy minél többen vegyenek részt, és akkor egy képet kapunk a faluról, a falunak a tevékenységéről, elmúlt évi tevékenységéről és a 2008. évi költségvetésről. Elsősorban ez a közmeghallgatás erről szóljon, mert arról is volt már szó régebben, hogy a rendőrségi beszámoló is biztos, hogy nagyon fontos, de nem biztos, hogy a közmeghallgatás alkalmával, hanem valamikor máskor egy olyan rendezvényt tartani, ahol a rendőrség számol be, vagy a



szennyvíz csatorna hálózatról, ugye most arról megint olyan állapotban van, hogy arról szintén külön napra lehetne szervezni, vagy a szemétszállításról. Tehát ez kimondottan rólunk szóljon, de ehhez valamit meg kell határoznunk, hogy mennyi idő, és milyen fontos dolgok mindenképpen legyenek benne.

Dr. Ács József képviselő: Én is ugyanezt a kérdéskört szerettem volna elmondani, kiegészítésként szervezéstanai szempontból nyilvánvaló, hogy a községnek az ilyen jellegű közmeghallgatását, vagy falugyűlésnek nevezett dolgát, mindegy, hogy hogyan nevezem, közmeghallgatás a hivatalos megnevezése, megfelelő idő intervallumban kell a lakosság tudomására hozni. A véleményem szerint ez két hét legalább előtte, tehát én úgy gondolom, hogy most meg kellene fogalmazni azt a szórólapot, amit a lakosok elé terjesztünk, hogy miről is szól ez a közmeghallgatás, mert az, hogy közmeghallgatás, az utóbbi évek tapasztalatát figyelembe véve nem sokat mond a lakosoknak. Nekem az a javaslatom, hogy a közmeghallgatás pontos idejét és helyét leírva, legyen odaírva, hogy ez a közmeghallgatás szól a 2008. év költségvetéséről, szól az intézmények beszámolójáról, /iskola, óvoda, könyvtár, művelődési ház, polgármesteri hivatal/, szól a civil szervezetek beszámolójáról / nyugdíjas klub, polgárőrök, nagycsaládosok, mozgáskorlátozottak, galambászok, életmód, sport, nem tudom, hogy valakit kihagytam-e.

Kollár Ferenc képviselő: Tűzoltók és a Zenélő Ifjúság.

Dr. Ács József képviselő: Azt is támogatjuk?

Boros Zoltán polgármester: Igen.

Dr. Ács József képviselő: Akkor az is van, nem szabad kihagyni senkit. Tehát akkor, nyugdíjas klub, polgárőrség, nagycsaládosok, mozgáskorlátozottak, galambászok, életmód, sport, tűzoltók, Zenélő Ifjúság. Tehát ezek szórólap formájában legyenek a lakossághoz eljuttatva, úgy ahogy a FAIR magazin, meg legyenek kiplakátolva frekvenciáltabb területeken, ahol szabad kirakni, rendelő, gyógyszertár, művelődési ház, könyvtár, különböző boltok, ahol megengedik, és legyen lakosságnak a postaládájába is eljuttatva ez a megszövegezés. Szervezés szempontjából tudom, hogy 5 fő intézmény van és 9 civil szervezet, akkor meg kell határozni az intervallumokat, mert ha azt mondom, hogy 10 perc van mindenkire, akkor  $5 \times 10 = 50$ , ha azt mondom példaként, hogy a 9 civil szervezetre 5 perc van, akkor 45, tehát  $50 + 45$  perc az 95 perc az már 1,5 óra, ha elhúzódik, akkor 2 óra, tehát ezt így kell átgondolni, és így kell meghatározni az idő intervallumokat. Én úgy gondolom, hogy a költségvetés számsorai, azok projektorral legyenek kivetítve, és úgy lehet elmondani, hogy az iskola, óvoda, a könyvtár, a költségvetést is figyelve, hogy miből gazdálkodik, ezt most nekünk össze kell állítani azt amiről beszélgetünk, mennyi pénzből gazdálkodik, mennyi az igénye, mit ad a lakosságnak, illetve az iskolánál, óvodánál mekkora létszámmal dolgozik, ez megfelelő-e a törvényben előírt kereteknek, van-e erre a működésben pénz. Tehát én ilyenekre gondolok, van-e megfelelő felszereltsége, tehát olyan tájékoztatás a lakosság felé, mint aki tudja, hogy az az intézmény hogyan gazdálkodik, hogyan működik itt a községben, ezeket kellene összeállítanunk és az intézményvezetőknek odaadni, hiszen nekik nagyon tömören, felkészülten kell nekik elmondani, mert idő nem sok van, ha ezeken végig akarok menni. Én úgy gondolom, ha egy jól meghatározott váz van, akkor 10-12 perc alatt nagyon sok mindent el lehet mondani, ha arra gondolok, hogy egy parlamenti nagy interpelláció egy frakcióvezetőnek ugyan ennyi, el lehet mondani és akkor utána jöhetnek a lakossági kérdések, el fog ez húzódní, tehát úgy kell tervezni az idő intervallumot, hogy beleférjen az időbe a kérdésekre adott válaszok is. Tehát ezen kell most morfondírozni és elgondolkodni.

De minden esetre én azt gondolom, hogy egy vázat kell felépíteni a civil szervezetek felé is, és el kell mondani a beszámolót tevőknek, hogy ennyi idő áll rendelkezésre, én nagyon szívesen mérem az időt, vagy csengetek, és akkor be kell fejezni, mintha lekapcsolnák a mikrofont, tehát nem lehet túllépni, mert akkor borul az egésznek a szervezése. Nekem az a véleményem, meg tavaly is az volt, hogy ennek az irányításához kell egy moderátor, tehát kell egy ember, aki ezt az egészet levezeti, terv szerint, és tudja pontosan, úgy ahogyan le van írva, forgatókönyv szerint, hogy 10-12 perc van ennek, határozzuk meg, és mielőtt vége van, előtte 1 perccel figyelmezteti, és utána be kell neki fejezni. Tehát így lehet csak ezt a sok-sok információt megfelelő képen a lakosság felé tárni, szerintem. Ezt kell eldöntenünk, hogy mit, egy vázat.

Kollár Ferenc képviselő: Amíg ezen a vázon gondolkodunk, had mondjam már erre, hogy nem csak plakátokat lehet felhasználni, hanem gondolkodhatunk abban is, hogy többen fogják a helyi Tv-t nézni, és a kezdetén a CD-nek rá lehet tenni a reklám szövegét, hogy tájékoztató és minden egyes szünetben, amikor váltanak, akkor oda is be lehetne írni, hogy aki később kapcsolódik, az is tájékozódjon, tehát óránként egyszer be lehetne játszani ezt a közmeghallgatást és, hogy milyen témákról lesz szó, és akkor várunk minden kedves érdeklődőt, a lakosságot minél nagyobb számban. Ez most egy újdonság és egyre többen nézik a Tv-t.

Boros Zoltán polgármester: Én úgy gondolom, hogy a civil szervezetek múltukról, jelenükről, jövőjükéről tudnak beszélni. Mindenki tudja, hogy a tűzoltók a legrégebbiek, sport a következő, a mozgáskorlátozottak, galambászok fiatalok, nyugdíjasok húsz éves körül vannak.

Kollár Ferenc képviselő: Én úgy gondolom, hogy nem annyira a történetükre kellene kitérni egy ilyen beszámolóban, hanem mivel a 2007-es évről van szó, és a 2008-as elkövetkezendőről, inkább azt, hogy milyen szerepet tölt be a falu életében. Például gondolok arra, hogy a galambászok alakultak, hol a székhelyük, mennyien vannak benne Farnoson, versenyeken milyen eredményeket értek el, milyen községi rendezvényeken vettek részt, az önkormányzati támogatást mire használták föl, tehát én ilyenekre gondoltam és nem annyira a történetre, és hogy milyen terekkel vágnak neki a 2008-as évnek. Ugyanúgy mondjuk a sportnál elmondják, hogy tavaly hány csapatot, szakosztályt indítottak, hány gyerek jár, mennyit utaznak, milyen költségeik vannak, tehát ezt tudják meg, hogy milyen költségeik vannak és hogyan fedezték ezeket a költségeket, tehát ilyenekről lenne szó, hogy milyen eredményeket értek el és hogy mik a tereik ebben az évben. Ha az intézményeket nézzük, mondhatom az iskolát is, hány tanuló volt az elmúlt évben, hány dolgozó volt az elmúlt évben, a gyerekeknek az eredményeit ellehet mondani, továbbtanulókat, mennyit iskoláztak be, mennyi továbbtanuló lett, milyen versenyeredményeket értek el, hány forintból gazdálkodtunk, mire jutott, mire nem jutott pénz, mit terezünk, mit szeretnénk ebben az évben, mi az amire büszkék vagyunk a tavalyi évből, mi az amit szeretnénk az idén, ami a terveinkben benne van. Tehát valami ilyesmire gondoltam én és úgy, hogy egy intézménynél 15 perc biztosan kell ahhoz, hogy szűkszavúan lehessen tájékoztatót adni, szerintem még az egyesületeknél is lehet, hogy kevés 10 perc, de nem tudom, hogy elég-e vagy sem.

Dr. Ács József képviselő: Az összesen 195 perc, 3,5 óra. Ha egy parlamenti frakció vezetőnek 10 perc elég, akkor én egy egyesületnek 6-7 percnél többet nem tudok adni, ennyibe be kell tömöríteni.

Kollár Ferenc képviselő: Eddig is beletelt 3 óra hosszába, abból 1 órát beszélt a

rendőrkapitány.

Dr. Ács József képviselő: Az időn majd még gondolkodunk. Én próbáltam leírni amit beszélünk, mert az túl hosszú és nincs meg a lényeg benne, hogy mindenkinek, mint az intézményeknek, mint a civil szervezeteknek leírtam, hogy mi a feladata, vagy mi a munkája, milyen létszámmal dolgozik, vannak-e munkaerő gondok, itt gondolok az iskolára, óvodára, tehát megfelelő létszámmal dolgozik-e aki foglalkoztat valakit, milyen a pénzügyi helyzete, miből gazdálkodik, mennyi pénzből, az elegendő-e, a tavalyi terveit hogyan tudta teljesíteni, tehát a tavalyi pénzügyi gazdálkodás is nagyon fontos, mennyi az igénye a mostani évben a megfelelő működéshez, a feladatának az ellátásához, és tud-e fejleszteni tervek szerint, vagy mik a tervei, hogy mennyi pénzből kellene neki gazdálkodni ahhoz, hogy az ő elképzeléseit meg tudja valósítani. Tehát úgy gondolom, hogy a feladat, cél, létszám, munkaerő, pénzügyi gazdálkodás, igény, fejlesztés, ezek legyenek benne.

Kollár Ferenc képviselő: Én mindenféle képen az eredményeket is belevenném.

Dr. Ács József képviselő: Az eredmények is, és ezeket össze kell állítani, és ez alapján kell mindenkinek elmondania a mondanivalóját. 5 intézmény van és 12 civil szervezet, itt meghatározza az idő, mert még lesznek kérdések itt. Az én javaslatom 10 és 5 perc távlatában, hogyha kiszámolom, akkor az 110 perc, ha csúszunk, akkor is 2 óra hossza, ha 6-kor elkezdjük, akkor 8-ig eltart csak maga a szöveg, még közben ha valaki szól, tehát ezt így kell megtervezni, akkor kezdjük 5 órakor. Tehát a 10 és 5 perc javaslattal 110 perc, az durván 2 óra hossza, én a 6 órás kezdést azt túl későnek tartom, mert 8 óráig ez már elhúzódik, és a lakosság nem fog ott ülni 8-ig, tehát én 5 órás kezdést javasolnék, általában mindenki itthon van 5 órakor pénteken.

Kollár Ferenc képviselő: Ez csak 9 egyesület.

Dr. Ács József képviselő: Hát akkor miért volt 12? Mert még mondtak valamit. Bocsánat, akkor összesen 9, de akkor is összesen 95 perc. Vagy legyen az intézményeknek 15 perc? Ki kell számolni, 2 óra hossza alatt kellene megcsinálni. Tehát én csak két csoportot csináltam, mert nem tudok különbséget tenni a civil szervezetek beszámolója között, hiába nagyobb, nem tudok, tehát annyi időbe be kell sűríteni, hiába több feladatot, vagy eredményt ért el, nem kell elmondani mindent, csak nagy volumenekben. Na, mit javasoltok, hány perc legyen?

Boros Zoltán polgármester: 15 és 5 percet.

Dr. Ács József képviselő: Akkor  $5 \times 15 = 75$ ,  $9 \times 5 = 45$  összesen: 120 perc

Dr. Ács József képviselő: Én nem tudok különbséget tenni a polgárőrök, az életmód, a mozgáskorlátozottak, galambászok között.

Tarjáni Zsolt képviselő: Az sem biztos, hogy kihasználják az időt.

Dr. Ács József képviselő: Ha nem használják ki, akkor örülök neki.

Boros Zoltán polgármester: Meg kell adni az időt.

Bátor Józsefné képviselő: Én arra gondoltam, hogy nem biztos, hogy kihasználja, nem arról van szó, hogy nem kell megadni, csak nem biztos, hogy felhasználja. Nyilvánvaló, hogy az

iskolának több a mondandója.

Dr. Ács József képviselő: Én azért fenntartom a javaslatomat, mert úgy gondolom, hogy a község élete az intézmények működéséről szól, a civil szervezeteknek elég 5 perc bemutatkozás, és 15 perc alatt az intézmények biztosan el tudják mondani, muszály elmondani, az  $75 + 95 = 120$  perc.

Bátor Józsefné képviselő: Még ez is eléggé sok, még marad esetleg idő arra, hogy hozzászóljanak.

Dr. Ács József képviselő: Hátha a Zenélő Ifjúság, vagy a galambászok nem használják fel azt az 5 percet, vagy a sport. Ha van ötlet, akkor mondjátok.

Tarjáni Zsolt képviselő: 3 órás ülés az reális, az még belefér, és akkor még van egy óra az egyéb kérdésekre.

Dr. Ács József képviselő: Akkor 5 órakor kellene kezdeni. Azt, hogy miről beszéljenek, le kell tisztázni címszavakban.

Boros Zoltán polgármester: Az már az előbb fel lett sorolva.

Dr. Ács József képviselő: Még az a javaslatom, hogy kellene egy rendezőnek lenni, aki az egészet úgy levezényli, hogy az idő intervallumokra figyel, a projektorhoz tudok adni lézer ceruzát, amivel lehet mutogatni, akármilyen messziről, és látszik is, hogy hol a piros pont, és akkor kell egy moderátor, aki ezt levezényli, mikrofon a kezében és hívja akinek kell, tehát egy rendező, akinek van tapasztalata ilyen rendezvényekben, én az Életmód Egyesületre gondolok, nekik már van tapasztalatuk emberekkel, tömeggel foglalkozni a falunapokon, és közülük, aki elvállalná. Tehát ez most tényleg nem személyes dolog, mert nekem nincs tapasztalatom, a többieknek is ugyanannyi van mint nekem gondolom, a legjobban az életmódosoknak van, és látjuk, hogy 2-3 napos falunapot megszerveznek, meg látjuk, hogy a művelődési házban is vannak rendezvények. Tavaly is ez volt a javaslatom, mert olyan ember kell akinek van tapasztalata, vagy akit tudtok, el kell valakivel vállaltatni.

Vincze Tamás képviselő: Nekem az lenne a javaslatom ezzel kapcsolatban, hogy ezt a közmeghallgatást, vagy nevezzük inkább falugyűlésnek, mert amiket itt felvázoltatok, ha én tudtam volna, hogy most ezen a mai testületi ülésen arra kerül sor, hogy így részleteiben megbeszéljük a falugyűlésnek a témáját, akkor jobban átgondolja az ember és talán kicsit jobban felkészülten jön, de azért ha ezt így akarjuk megcsinálni, az biztos, hogy itt most nem tudjuk eldönteni, azt, hogy mikor ki szólaljon, mennyi időre, nehéz ebben dönteni, mert még órákat elüldögélhetünk. Össze kellene ülni néhány embernek, aki ebben profi, aki ilyeneket csinál, én is gondolok itt az életmód egyesületre, vagy a kulturális bizottságra, hiszen ők találkoznak ilyen dolgokkal, megcsinálnak egy forgatókönyvet, amiben leírják mindazokat a dolgokat, amiről itt eddig szó volt, hogy ki, mikor következik, milyen témákat érintsen, és ha már ott tartunk, hogy ki milyen témákat érintsen, ha már a civil szervezeteknek is lehetőséget biztosítunk ezen a falugyűlésen, mert ha ez normálisan menne, akkor ez úgy menne, hogy a civil szervezetek vezetői egy falugyűlésen ott vannak és akkor ott ők felállnak és úgy is elmondják a maguk dolgait, de ha ezt úgy akarjuk, hogy ők most bemutatkozzanak, meg a jövőről is beszéljenek, meg az elmúlt évi tevékenységükről is, ez gyakorlatilag egy bemutatkozás lenne most, mert eddig nem mutatkoztak be a falu lakossága előtt. Én úgy gondolom, hogy ezt most nem tudjuk pontról pontra megbeszélni, ezt szervezni kell, ez után

az emberekkel beszélni kell. Én most megint úgy érzem, hogy az egyebek napirendben eljutottunk egy falugyűlés bejelentett időpontja kapcsán oda, amit már ezerszer áttárgyaltunk, ez megint nem alkalmas, akkor szabjuk meg azt a feladatot a polgármesternek, vagy valakinek, aki önként elvállalja rajta kívül, hogy ezt szervezze meg, mert ezt nem érzem jónak, hogy 11 ember tartson ötlet börszót, hogy mi legyen a falugyűlésen, meg hogy legyen az időpontja. Azt mondjátok, hogy 120 perc elmegy ezekre a beszámolókra, és akkor hol vannak a kérdések, hol van a költségvetés bemutatása, hol van a polgármester, önkormányzat beszámolója az elmúlt évről. Tehát én azt gondolom, hogy ezt néhány embernek kell forgatókönyv szerűen megbeszélni, és leírni, és akkor arról döntsön a testület. Megint oda jutunk, hogy most olyan apróságokon próbálunk beszélni, amiről szerintem 11-en képtelenek vagyunk, hogy ezt most megcsináljuk. Én ezt így gondolom, ha egyáltalán erre a falugyűlésre gondolunk, arról meg nem is beszélve, hogy a közmeghallgatás tartalmában mit jelent.

Dr. Ács József képviselő: Nagyon érdekeset hallhattunk a képviselő úrtól, szeretném felhívni a figyelmét, hogy egy évvel ezelőtt nekem képviselői indítványom volt írásban testületi ülésre több mint egy éve, benne is van a számítógépemben, ki tudom másolni, ugyanígy leírtam, hogy a közmeghallgatást a költségvetést illetően hogyan kívánjuk, a testület állást is foglalt, el is fogadta, és meglepetésünkre, amikor odamentünk a kultúr házba, akkor ott találtuk az előbb említett beszámolókat tevő embereket, és nem esett szó, amit a Tamás itt az előbb sérelmezett, sem a község költségvetéséről, sem a tervekről, semmiről. Ott fogadtuk el a költségvetést, ha jól emlékszem, mert nem szokott még emlékezet kiesésem lenni, üzentünk a jegyző asszonynak, mert megakadtunk valamilyen jogi kérdésben, mert Ágika nem volt ott, szóval nem akarom folytatni tovább, ez már egyszer végigjátszódott, nem értem, hogy a Tamás erre miért nem emlékszik. A közmeghallgatásról pedig annyit, ha az a község költségvetéséről szól, akkor én úgy gondolom, hogy aki a költségvetésből gazdálkodik, az állami pénzekből, és a község közös pénzeiből, azoknak illik beszámolni a tevékenységükről és a terveikről. A másik dolog, az időkhöz való óckodásról pedig azt szeretném elmondani, hogy az én véleményem szerint például a civil szervezeteknek az 5 perc bőven elég ahhoz, amit itt képviselő testületi üléseken a beszámolókat amit írásban megszoktunk kapni, ha ugyanazokat a beszámolóban leírtakat 1-2 max. 3 oldal volt a tűzoltóknál, fel lehet olvasni 5 perc alatt. Az intézményeket pedig nem féltém, hogy 15 perc alatt nem tudják elmondani a mondanivalójukat. Tehát én nem félek az idő intervallumoktól, mert az írásban beadott beszámolókat, amiket ide szoktak adni, azt fel tudják olvasni. Valószínűleg tartom, ha meg lesznek szólítva ezek az egyesületek, és ezekből nem jön el, úgy ahogyan a képviselő-testületi ülésre sem valaki, akkor időben nyerünk és gazdálkodunk. Én a sorrendiséget javaslom, ugyanúgy ahogyan a polgármester úr leírta itt a költségvetésben a sorrendet, az legyen a sorrend, mint az intézményeknek a sorrendje ahogy a költségvetésben szerepel, mint a civil szervezeteknek a támogatásában a felsorolt sorrend és akkor nincsen semmi vita ezen, nem látom a problémát. Az összerendező, moderátor szerepét én csak úgy gondolom, hogy legyen egy ember, aki irányítja, hogy megkéri az iskola igazgatóját, hogy mondja el a mondanivalóját, figyeljen a 15 percre, ehhez nem kell külön összeülni. A másik, hogy én úgy gondolom, hogy február 19-e van, és a falugyűlés, illetve a közmeghallgatás március 7-én lesz, az kb. 3 hét, ezt tudtuk novemberben is, már akkor is beszélhettünk volna erről, tehát az idő szorítását azt nem én csináltam, hanem így kaptuk, nekem nincs más feladat, nincs más lehetőségem, mint az utolsó testületi ülésen az egyebek között elmondani ezt, mert nincs időm már, mert nem lesz testületi ülés. A januári testületi ülés elmaradt, ez a soron következő februári, nincs már időm, tehát itt kell elmondanom, és itt kell döntenem ezekről a kérdésekről, ha egyáltalán azt akarja a testület, hogy ezek a felvetett beszámolók, illetve a közmeghallgatáson felvetett intézmények szerepeljenek. Tavaly is ez volt a kérésünk, csak nem így lett végrehajtva.

Kollár Ferenc képviselő: Sok mindent elmondott a doktor úr, de azért megpróbálom én is elmondani, mert én voltam az első kezdeményezője ennek valamikor, hogy így történjen ez a bizonyos közmeghallgatás. Nekem vitatkoznom kell, hogy mi a közmeghallgatás és mi a falugyűlés, mert az én véleményem szerint a falugyűlés az, amikor egy adandó, hirtelen fellépő problémával, mint itt lesz a szemét ügy és akkor elmondjuk nekik egy ülés keretében, hogy mi lesz a szeméttel, és szerintem a közmeghallgatás az, amikor én egy nagyközönség előtt, mondjuk a falu színe előtt számot szeretnék adni, be szeretnék számolni arról, hogy én azt a bizonyos szelet tortát, amit a falunak a költségvetéséből felhasználok, mire, milyen intenzitással, hogyan használtam fel, és szeretném azt is tudni, hogy nem csak én hogyan használtam fel, hanem azt hogy a többiek hogyan használták fel, és ez lehet a közmeghallgatás, mert valamilyen mértékben mindenki részesedik ebből a tortából, aki ebben a faluban él, és ezek a vezetők el tudnak ezzel számolni, el tudják mondani, be tudják bizonyítani, nem egyik másik harmadik képviselőnek, hanem a község lakosságának be tudják bizonyítani, hogy az ő tevékenységük fontos ebben a községben, és hogyan színesíti ezt a községet. Ezt nem a falugyűlésen tudja elmondani, hanem a közmeghallgatáson és nagyon örülök neki, hogy végre először oda jutottunk, hogy reméljük, hogy meg fog ez valósulni, és ahhoz csak csatlakozni tudok a doktor úrnál, hogy ez már nagyon régen elhangzott, nem most kellett volna elkezdni, már meghatároztuk a decemberi testületi ülésen, hogy március 7-én lesz a közmeghallgatás, azért határoztuk meg decemberben, hogy legyen idő a felkészülésre, most ennek ellenére, ahogy most vagyunk itt, nem találkoztunk egymással, most van a következő alkalom, amikor találkoztunk, akkor mikor fogjuk megbeszélni, ha nem most. Az, hogy nem került napirendi pontra kitűzésre, csak az egyebek között, az nem a mi hibánk, de most van idő, nincs több idő, hogy megbeszéljük, úgyhogy akármilyen későn végzünk, csak most tudjuk megbeszélni, most tudjuk az í-re feltenni a pontot és azt is nagyon szeretném, ha sokan eljönnének a faluból erre, lehet, hogy ugyanolyan 30 ember fog ott ülni mint tavaly képviselőkkel együtt, azt nagyon sajnálnám, de ha minden civil szervezet, minden intézmény megpróbál toborozni, hogy most rólunk is szó lesz, mi is elmondhatjuk, hogy mit csinálunk, miből csinálunk és mit szeretnénk ezután csinálni, és megpróbálja bizonyítani, hogy milyen szerepe van a falu életében, és hogy a továbbiakban is szerepe lesz-e, és kapjon-e részesedést ebből a bizonyos tortából, ezt így tudja bizonyítani. Ha csak annyit sikerül elérni, hogy az eddigi 30 helyett lesznek ott 100-150-en, netalán még felvétel is készül az egészről, és utána ezt le lehet a helyi televízióban is közölni, sokkal nagyobb képet kap a községnek a lakossága arról, hogy mire is fordítódik a pénzük, amivel a község gazdálkodik, és ez nem baj ha tudják. És mondom, én a falugyűlést annak tartom, hogy a lakosokat összehívjuk egy adott témában, szükséges, hogy ott legyünk sokan, és valamit közölni szeretnénk a faluval, akkor összegyűlünk, ilyenkor pedig tájékoztatunk és meghallgatja a köz, hogy mire költjük az adófizetők pénzét, vagy a községnek a költségvetését. Én ezt sokkal inkább tartom közmeghallgatásnak, mint az elmúlt évek gyakorlatát, mint amikor a másfél órából kb. 15 perc volt a faluról, önkormányzatról szó, az előző évi költségvetés teljesítéséről, az évi tervekről, költségvetésről szó, és egy és negyed óra pedig az egyéb, nem Farnoshoz tartozó szervek, vagy szervezetek beszámolója, meg összehasonlítása megyei, meg országos átlagokkal, annak nem sok köze volt ehhez a községhez. Ilyen rövid időnk van, most van ülés, most kell erre rátenni a pontot, hogy akarjuk-e csinálni. Ha akarjuk, akkor bizony meg kell határozni, hogy mennyi időben és milyen feladatokat kell ellátni.

Vincze Tamás képviselő: Csak azt akarom mondani, hogy nehogy valaki félre értsen, én nem azt mondtam, hogy én ezt így nem tartom jónak, én azt mondtam hogy erre ezt a csapatot nem tartom alkalmasnak, hogy ezt most pontosan, pontról-pontra megcsinálja, mert most amióta

hozzászóltam, a doktor úr válaszolt, elmondta ugyanazt, amit elmondott decemberben, meg tavaly a közmeghallgatás előtt, a Feri most megismételte, amit szintén tudunk, hát erről beszéltünk, a tavalyi közmeghallgatás előtt ugyanígy tárgyaltuk le végig, nem lett belőle semmi, nem úgy lett megoldva ahogy megbeszéltük, most azt mondjátok, hát én is itt ültem decemberben amikor megbeszéltük, hogy március 7-én lesz a közmeghallgatás, és hogy milyen igények vannak. Nehogy félreértse valaki, hát mondtam én egy szóval is, hogy a civil szervezeteknek nem kell beszámolni, és hogy most közmeghallgatásnak, vagy falugyűlésnek hívjuk az egy dolog, csak én azt mondom, amit már itt elmondtam itt többször és most is elmondom, ennél a napirendnél is, hogy nem hatékony ennek a testületnek a működése, hogy ezért ki a hibás, azt pedig mindenki döntse el magában. De hogy ez nem egy normális testületi munka, egy testületnek ezt úgy kellene tárgyalni, ezt a napirendet például, hogy ideraknak elénk egy forgatókönyvet, hogy ez a javasolt forgatókönyv, hogy ezt a forgatókönyvet ki készíti el, a polgármester, az aparátus, a kulturális bizottság, egy a polgármester meg a testület által megbízott olyan személy, akinek ehhez hozzáértése van, elénk teszik és akkor megtárgyaljuk, javasoljuk, hogy ezt tegyük bele, ezt vegyük ki, mert ez nem bele való. Tehát iránymutatást ad a testület, amit megadott már decemberben is ha jól emlékszem, és akkor legyen előkészítve egy olyan anyag, amit otthon az ember át tud nézni, és akkor átgondolva ide tud jönné és azt mondja, hogy ezzel egyetértek, ezzel nem, az összes 11 elmondja, és a végén megszavazzuk, hogy na akkor ez lesz a végleges. Ezt tartanám én a hatékonyan működő egy napirend megtárgyalásának, nem azt, hogy már megint másfél órája végighallgatjuk ötödször ugyanazt, hogy mi nem kell, mert hogy mennyire fontos a lakosság tájékoztatása, meg hogy mi mennyire, igen minden nagyon fontos, de nem mondjuk el ugyanazt, és ráadásul egymást gyözködjük. Ha problémánk van, akkor a problémát címezzük oda akivel problémánk van.

Dr. Ács József képviselő: Én azért kértem szót, mert ez a hozzászólás megint érdekes volt a számomra, hogy nekem mint egyszerű földön futó képviselőnek mi a dolgom, ha a december közepén elhangzott testületi ülés döntése óta most van testületi ülés és itt tudom elmondani a mondanivalómat, nem tudom előbb megszervezni, mit csináljak én mint képviselő, nem tudok mást csinálni, én már elmondtam akkor amikor az alakuló ülés volt, hogy hogyan működik egy önkormányzat felvázoltam, biztos mindenki emlékszik rá, példát mondtam, hogy van a karmester, meg a zenekar, meg kotta, meg nem kotta, le van írva, nincs leírva, hogyha ez nincs megcsinálva, akkor én mit csináljak? Én próbálok jobbítani ezen, és próbálok megszervezni ezt a dolgot, de hát ha nincsen rá időm, akkor csak most tudom. Egyébként elmondanám, hogy mi a teendő akkor, a képviselő testület tagjaitól kérdezem, hogy a december közepén lévő, nem tudom hányadikán volt a testületi ülés, akkor emlékezte, hogy a költségvetéssel kapcsolatos döntésünk született, hogy az utolsó negyedéves, háromnegyed éves nem kifizetett számlákat gyűjtse ki a hivatal és tegye elénk, akkor azt a választ adták, hogy ilyen gyorsan nem tudják megcsinálni, két ünnep között van néhány nap, majd akkor megcsinálják, és akkor eltelt egy hónap, 40 nap és csak a múlt héten volt pénzügyi bizottsági ülés, testületi ülés nem is volt még, nem is láttunk költségvetést. Hát akkor mi a teendő, hogyha ez van? Hát akkor mi a teendőnk, mert Tamás megkérdezte, hogy mi a teendőnk. Hát akkor beszéljünk róla, hogy mi a teendőnk. Ha a képviselő-testület döntései nincsenek végrehajtva, a kérései nincsenek megvalósítva, akkor mit csináljunk? Hát mást nem tudunk csinálni, minthogy próbáljuk a lehetőségeinkhez képest, a lakosság igényeihez képest megszervezni ezt a közmeghallgatást. Most nem tudom, hogy mi ebben a probléma. Hát én nem tudok mást elmondani, mint egy évvel ezelőtt ugyanez volt, ez nem lett végrehajtva, aki pedig ezt elmondta, hogy miért nem lett végrehajtva, ki a felelős, rajtam kívül vagytok itt még tízen, mindenki megkérdezheti. Ha most eldöntjük, hogy így lesz a közmeghallgatás, ami kötelező, mert le van írva a törvényben, ezt nem mi találjuk ki, ez le van írva a törvényben.

Megszervezi a képviselő testület, hogy hogyan legyen és ha most megint nem úgy lesz, akkor mi a teendő? Itt már meg van szervezve minden, itt már csak szavazni kell. Egyetlen problémát látok már csak, egyetlen mozaik, hogy ki legyen a moderátor, hát majd keresünk, találunk egy moderátort, akinek van olyan fellépése, van olyan tapasztalata, hogy megvan a forgatókönyv, az alapján tudja az idő intervallumokat és megkéri a beszámolót mondót, hogy fejezze be a mondókáját, ha a lakosság bekiabál, vagy kérdéseket próbál feltenni, akkor csendre inti és megkéri, hogy hallgassa végig a mondanivalókat és utána tegye fel a kérdéseket, majd találunk egy ilyen embert, a többi már gyakorlatilag meg van szervezve. De hogyha ez nekem nincs ide téve az asztalomra, akkor most mit csináljak, mit tudok csinálni, minthogy most szervezem. Nem? Hát tudtok jobbat? Csak három hét van.

Boros Zoltán polgármester: Én azt hiszem, hogy elhangzott minden. Az intézmények 15 perces beszámolót, a civil szervezetek 5 perces beszámolót tartanak. A kérdések mindenkinek: feladata, létszám, pénzügyi helyzet, elegendő-e, igénye, fejleszteni tud-e, eredményeket bemutatni. Ezek a kérdések hangzottak el, ezeket fogjuk továbbítani a civil szervezeteknek, intézmény vezetőknél. Egy moderátort biztosan fogunk találni, aki le fogja vezényelni a közmeghallgatásunkat. Nem tudom, hogy ezen kívül kell-e még valaminek belekerülni, akartok-e még valamit, hogy belekerüljön.

Tarjáni Zsolt képviselő: Helyszín, időpont.

Boros Zoltán polgármester: Március 7. 17:00 óra, a Művelődési Házban.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki az elhangzottakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **13/2008. (II. 19.) sz. Önk. határozat**

Farmos község Önkormányzat Képviselő-testülete közmeghallgatást hirdet:

Helye: Farmos Művelődési Ház

Ideje: 2008. március 7. 17:00 óra

Napirendi pontok:

1./ Intézmények tájékoztatója az eredményeiről, működési feltételeikről, terveikről

2./ Civil szervezetek tájékoztatója az eredményeiről, működési feltételeikről, terveikről

3./ 2007. évi költségvetés teljesítéséről tájékoztató

4./ 2008. évi költségvetés tervezetének ismertetése

Utasítja a testület a polgármestert a közmeghallgatás közzétételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Tarjáni Zsolt képviselő: Egy kicsit előre tekintvén a községi majális időpontját lenne célszerű



meghatározni, azt is megmondom, hogy milyen okból, ugye tavaly a napján volt május elsején. Az idén úgy esik, hogy csütörtökön lesz május 1. és ott lesz 4 napos ünnep, viszont május 1-én lesz egy nagyszabású kulturális rendezvény, amit nem mi szervezünk. Kint a Liget presszónál épül egy színpad és ott lesz 5 zenekaros fesztivál. Azt gondolnám, az volna a javaslatom, hogy ez elkerülendő, hogy a két esemény egy napon legyen, mi tehetnénk szombatra május 3-ra, előtte, utána szabad nap, szerintem a két esemény befolyásolná egymást, ha egy napon lenne, mint a szervezés tekintetében, mint a résztvevőkében. Mi ennek a testületnek a meglátása?

Pál Sándorné jegyző: Az Életmód Egyesület szervezi?

Tarjáni Zsolt képviselő: Nem, de a segítségünket kérték.

Pál Sándorné jegyző: Jó, azért erről majd beszéljünk az üzemeltető részéről.

Kollár Ferenc képviselő: Én a magam részéről nem igazán tartom szerencsésnek, ha egy régóta szerveződő községi rendezvényt tesszünk félre, valakinek a magán szervezése miatt, de ha mégis úgy gondoljuk, hogy félre tesszük, akkor én nem tartom nagyon jónak a harmadikát, ugyanis, ez egy négy napos ünnepnek a közepén van, az emberek zöme nem lesz ott. Akkor úgy gondolom, ha ez egy fix rendezvény, és a falu lemond a saját rendezvényéről, akkor ne pótolja két nappal később, mert ez azok számára, akik az első napján részt vennének, és a négy napját azért nem teszi tönkre, ha el akar menni, hogy a közepén visszajöjjen. Akkor azt mondom, hogy az idén nem rendezzük meg ezt a rendezvényt, ez veszi át a helyét, de így, hogy ez községi rendezvényt, egy magán rendezvény kedvéért eltoljunk, azt én nem igazán tudom támogatni.

Farmos község honlapja nagyon örvendetesen fejlődik, nagyon sok helyes dolog van rajta, de például azon az éves programokban nincs benne a majális, van benne millió egy program, de a községi majális nincs rajta, mint a községi programokban nincs rajta, nem szerepel ez. Mondták már többen is, hogy nem szerepel a programok között, nem lesz majális, és sokan úgy vannak vele, hogy szerveztek maguknak programot, mondjuk elmennek külföldre, belföldre.

Dr. Ács József képviselő: Számítani kell arra, ha négynapos ünnep van, akkor mivel a családok dolgoznak, nincs idejük, mivel négynapos ünnep van, várhatólag sokan elfognak utazni, ez az egyik kérdés. A másik kérdés, szerintem bármilyen jellegű ünnep akkor vált ki legkevesebb vitát szerintem, hogy mikor van, ha az a napján van. Akkor van május 1., amikor május 1-je van, akkor van március 15-e, amikor március 15-e van, karácsony is december 24-én van szent este. A rendezvényeket aki rendezi, az tudja, hogy május 1-je van, de hát szerintem nem üti a két rendezvény egymást, hogy aki ki akar menni a színpadon megnézni a zenekarokat. Én úgy gondolom, hogy a napján kell, hogy legyen, mindig akkor is volt, rossznak tartom a szombatot, mert még kevesebben fognak lenni, akik elmennek az egynapos ünnepre, azok valószínűleg nem lesznek itthon, de aki itthon lesz, azt úgy gondolom, hogy jobban elmegy május 1-én, mert akkor várja az egyszerű ember, aki nem megy sehová, mint szombaton. Most nem a szombatokról van szó, hanem a napján, én úgy gondolom, hogy akkor van a legkevesebb probléma, ha a napján van. Nem tudom, hogy milyen rendezvény van, ezt most hallom először, de örömmel veszem tudomásul, hogy a községben vannak rendezvények, meg szervezők, akik szerveznek dolgot, de szerintem nem üti az egyik a másikat véleményem szerint, de a napján legyen.

Tarjáni Zsolt képviselő: Ezzel kapcsolatban az a véleményem, hogy az elmúlt időszakban is

nagyon sokszor nem a napján volt, hiszen az volt, hogy községi sportnap volt és nem majális, elve minden első szombatján volt hosszú időn keresztül, ha jól emlékszem, ez az egyik dolog. A másik dolog, ha a környéken megnézzük, nagyon sok helyen nem a napján tartják, tavaly is Nagykátán 30-án volt, de nem az a lényeg, lehet kompromisszumot kötni, megpróbáljuk ezt is, de én azt gondolom, hogy azért mégiscsak célszerűbb lenne, ha nem egy napon lenne a két rendezvény, de én felveszem a kapcsolatot az ottani szervezőkkel is, tájékoztatom őket, hogy ilyen álláspontunk van.

Kollár Ferenc képviselő: Ez való igaz, hogy sokáig szombaton volt, általában azért volt szombaton, mert ez egy egész napos rendezvény volt, ami utcabál szerűséggel záródott esténként, ugye ha hétköznapra esett, akkor nem lehetett utcabált tartani, mert az emberek mentek dolgozni, szombat után pedig ott volt a vasárnap és meglehetősen oldani. Ez most egy olyan pont, hogy négy szabadnap van, ez nagyon ritka az embereknek, amikor négy napot tud a családjával tervezni, és általában nagyon sokan terveznek is és elmennek, és nem jönnek vissza akkor ha elmennek csütörtökön, ha nem lesz rendezvény, de, hogy középre nem fog visszajönni nagy valószínűséggel.

Boros Zoltán polgármester: Az a gond, hogy az Életmódosok részt vesznek annak a szervezésében is, meg itt is a sportnapon is.

Dr. Ács József képviselő: Még egyet szeretnék kérdezni, hogy az alig látszó községtábla helyére bekerült egy másik felirat, egy betegnél voltam, amikor láttam a villanyszerelős kosarat, viszont a lelkem az nem örült, hiszen nem azt a táblát láttam, amit a képviselő-testület elfogadott, illetve a Kulturális Bizottság is véleményezett, amit a Gál Zoli itt elébünk tárt, és szeretném megkérdezni, hogy akkor most hogy van ez így? Itt eldöntöttük, nézegettük a piros, fehér, zöld, zászlószerű megjelenést egy bizonyos felirattal, és ez egy viszonylag szocreál stílusban lévő.

Boros Zoltán polgármester: Ezt meg kell kérdezni a művész úrtól, ő csinálta, erre ő tud választ adni, hogy miért így készült el.

Dr. Ács József képviselő: Melyik művész úr?

Boros Zoltán polgármester: Gál Zoltán.

Dr. Ács József képviselő: Amiről szó volt azt nem lehetett megcsinálni, vagy hogy?

Boros Zoltán polgármester: Ezt tudta megcsinálni, ilyen betűi voltak, nem tudom, hogy miért így készült el.

Kollár Ferenc képviselő: Nem is annyira községet érintő dolog, csak a kosaras kocsiról jutott eszembe, hogy a Viola utca és a Mátyás király utca sarkán lévő gyönyörű szép magas fán 15 m magasan harmadik napja fenn van egy macska, felzavarta egy kutya, felment a fa tetejére, és nem tud lejönni, hogy a kosaras kocsit esetleg felérne oda és le tudná venni.

Boros Zoltán polgármester: Szólunk a kosaras kocsinak.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Az ülést bezárom.

kmf.

Boros Zoltán  
polgármester

Pál Sándorné  
jegyző

Bátor Józsefné  
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv