

1. Farnos Község**1. Önkormányzat****2. J e g y z ő k ö n y v**

2. **Készült:** Farnos község Önkormányzat Képviselő testületének 2008. március 3-án 17.00. órai kezdettel tartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Boros Zoltán polgármester, Árva Zsolt alpolgármester, Dr. Ács József, Dr. Ács Attila, Bátor Józsefné, Gál Zoltán, Kaszás Zoltánné, Kollár Ferenc, Miknai Ferenc, Rózsavölgyi Géza, Tarjáni Zsolt, Vincze Tamás képviselők.

Tanácskozási joggal: Pál Sándorné jegyző, Böjti Károlyné óvodavezető, Illing Szabolcs pénzügyi bizottsági tag

Boros Zoltán polgármester: Köszöntöm az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy az ülés határozatképes, jegyzőkönyvvezetőnek felkérem Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Kaszás Zoltánné képviselőt.

Napirend:

1./ 2008. évi költségvetés tárgyalása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért a napirendekre, a jegyzőkönyvvezetőre és hitelesítőre tett javaslattal kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Napirend:

1./ 2008. évi költségvetés tárgyalása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Mint mindenki előtt ismert a 2008 évi költségvetésünket tárgyaljuk, a pénzügyi bizottság kétszer tárgyalta 13-án és 22-én a költségvetésünket és 22-én hozott olyan határozatot, hogy a testület elé terjeszti a költségvetésünket. Erre megkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse.

Kollár Ferenc képviselő: Köszönöm a szót, megpróbálom összeszedni, össze is szedtem én a gondolatokat, amik ott elhangzottak a két ülésen, de először hagy mondjam már el, hogy a pénzügyi bizottság tagja Laczkovics Lászlóné telefonált, hogy még a Keletiben van, nem tud időben ideérni úgyhogy nem fog valószínűleg megérkezni a mai ülésünkre.

Költségvetés tárgyalásáról csak annyit, hogy nem igazán azt a határozatot hozta a pénzügyi bizottság, hogy a képviselő testület elé terjeszti, de ezt majd a későbbiekben elmondom, tehát nem állt jegyzőkönyv a rendelkezésemre, de azért megpróbálom úgy összefoglalni a két ülés anyagát, megkérem a pénzügyi bizottság tagjait, hogy figyeljenek és ha valamit kihagytam akkor egészítsék majd ki a beszámolómat.

A költségvetés tervezetét a pénzügyi bizottság két alkalommal február 13-án és 15-én tárgyalta. Megállapítottunk, hogy egyrészt későn történt az előterjesztés, mert a hatályos jogszabályok szerint február 15.-ig a képviselő testület elé köteles terjeszteni a polgármester úr a jegyző asszony által elkészített költségvetési rendelet tervezetét. Erre ugye gyakorlatilag esély se nagyon volt, ugyanis 13.-án ült össze először a bizottság, másrészt nem csak hogy megkésve került elé, hanem összehasonlíthatatlanul kevesebb, kidolgozatlanabb anyag állt rendelkezésünkre a tájékozódásunkhoz, mint az előző években, pedig azt is keveseltük. Kértünk kiegészítést, szöveges magyarázatokat. Harmadrészt a tervezet, nem felel meg egyetlen a költségvetési rendelet tervezet elkészítését, benyújtását és előírását előíró jogszabálynak sem, tehát sem az Államháztartási törvény 69 § illetve 71 § 1, 2, 3. bekezdésének ezeknek különösen nem felelt, meg, sem az Államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet 28 illetve 29 §-nak, sem az Önkormányzati törvény gazdálkodás szabályozó előírt írásainak. Negyedrészt a tervezet 56.028.000 Ft fedezettel nem biztosított hiányt tartalmazott, ezért azt elfogadni nem lehetséges, tiltják a jogszabályok. A polgármester úr az alábbi javaslatot tette az ülésen, minden költségvetési hely 2008 évi előirányzatát csökkentésük 5%-al, ezzel durván egy 18-20 millió Ft-ot lehet megtakarítani, így a kiadási oldal, a felhalmozási kiadások 14.537.000 Ft-ja nélkül nagyjából megegyezik a bevételi oldallal. A fizetetlen 22.095.000 Ft számlákra és a 14.537.000 Ft alkalmazási kiadásokra, pedig vegyünk fel mint egy 37 millió folyószámla hitelt. Ez az előterjesztés nem írásban, szóban történt. Ezt a javaslatot a bizottság egyhangúlag elutasította, az alábbi indokok alapján: a költségvetési helyek 5%-os csökkentésével önmagunkat csapnánk be, ugyanis hiába tervezett kevesebbet, mint az előző évben költött tehát hiába terveznek kevesebbet mint amit az előző évben költöttek pl villanyra, gázra, tisztítószerre, nyersanyagra tudjuk, hogy ezek ára nem csökken, és ha a tavalyi kevés volt miért lenne most elég a még kevesebb. Második indok, tisztességtelen lenne azon intézmények szervezetek nyakába varrni a felelősséget, a büntetést, akik az elmúlt évben a szabványoknak megfelelően gazdálkodtak, és nem voltak okozói a hatalmas hiány kialakulásának. Harmadik indok: maga a hiány nagysága, ugyanis az 56 milliós működési hiány nem valós adat, ugyanis van egy 24 milliós 100%-ban kihasznált rulír hitelünk, és szerintem a 2008 évi és ezt ott is elmondtam januárra kapott állami hozzájárulásból jó néhány millió forintot a 2007 évi kötelezettség vállalásokra használtunk fel.

Így a bizottság állás pontja szerint a működési hitel, így már mint egy 80-90 millió között lenne, amely már nem vállalható az 56 millió Ft-os fejlesztési hitel mellett.

A bizottság, hogy elmozduljon a holtpontról, az alábbiak kidolgozásának elvégzésére hozott határozatot. Mutassák ki, hogy mely költségvetési helyen lépték túl a 2007 évi költségvetési rendeletben meghatározott keretüket, és melyek teljesítették alul azt. Második: készítsék el úgy a tervezet, hogy aki túl lépte a keretét annak a túllépés, illetve a fizetetlen számláinak összegével csökkenjen az ez évi tervezete, hisz a túlköltekezés felhatalmazás nélkül tette, vegye úgy, hogy a 2008 évi keretéből vett föl előleget, és végre egyszer az viselje a felelősséget, aki a hiányt okozta. Ezután állítsanak fel egy olyan sorrendet, amellyel az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatait figyelembe véve, mire elegendő a költségvetésünk bevételeink oldala. Ezek után, azzal váltunk el, hogy 22-én 16 órai kezdettel az új adatok ismeretében folytatjuk munkánkat. Ígéretet kaptunk arra, hogy legkésőbb 18-án hétfőn rendelkezésünkre áll majd az anyag, csak szerdán este kaptunk meg az anyagot, de nem azzal a tartalommal amit kértünk. Az még belekerült, hogy az elmúlt évet ki hogyan zárta, az előirányzatokhoz képest, ebből kiderült hogy a hivatal által kezelt kassza mint egy 20 millióval lépték túl az előirányzatokat, de utána gyakorlatilag semmi. Az került leírásra, amit a február 13.-ai ülésen polgármester úr szóban előterjesztett, és amit a bizottság az előzőekben ismertett indokok alapján egyértelműen elutasított. Ezután a bizottság tagjai számtalan kérdést fogalmaztak meg, de ezekre gyakorlatilag ha emlékeztetem nem csal válasz nem érkezett. Ezért a bizottság elsősorban úgy határozott, hogy mivel 2008 évi költségvetés rendelet tervezet sem formailag, sem tartalmilag nem megalapozott nem felel meg a hatályos

jogszabályoknak azt nem tartja alkalmasnak a képviselő testület elé terjeszteni. Másodsorban úgy határozott, hogy amennyiben a költségvetési rendelet tervezet jelen formájában került a képviselő testület elé, a bizottság a megállapításait közli, és ha a testület a bizottsági megállapításokkal nem ért egyet, az anyagot a testületnek, a törvény erejénél fogva meg kell küldenünk az Állami Számvevőszéknek, ezt az Önkormányzati törvény 92 § tartalmazza. Harmadsorban úgy határozott, hogy felhívja a polgármester úr figyelmét az önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi 25 törvény 4, 5 § megfogalmazott előírások betartására, mely szerint vélelmezhetően huzamosabb ideje a mulasztásos törvénysértés állapotában tevékenykedünk, úgy hogy nem is tudunk róla, mert a fizetésképtelenséget eltitkolták. Ha jól emlékszem vissza kb ez volt a lényege a két ülés kb 5 óra hosszában elhangzottaknak. Köszönöm a figyelmet. Kérem a bizottság tagjait hogy a beszámolómat egészítsék ki, tehát hogy ha valami lényeges dologról elfeledkeztem volna, ugyanis nem állt rendelkezésemre jegyzőkönyv ezért közel 3 hét telt el azóta, és ilyen időtávot nem emlékszem minden elhangzott mondatra. Bocsánat, majdnem elfelejtettem, pedig ezt én mondtam a bizottsági ülésen néhány olyan költségvetési végrehajtási szabály mint például kötelezettséget vállalni kizárólag az elfogadott likviditási terv alapján és mértékéig lehessen, de hát nincs is likviditási tervünk, pedig az kötelező lenne kötelező eleme a rendeletnek. Kiadási előirányzatok, amennyiben a tervezett bevételek nem folynak be, ne legyenek teljesíthetők, a polgármesteri hivatal költségvetési szervei részére a költségvetési rendeletben jóváhagyott működési kiadásainak fedezetére szolgáló állami támogatást, tekintettel az állami háztartási tv 12 A § 1 bekezdés annak fedezete mértékéig a hivatal számlájára történő átutalást követően legkésőbb 3 munkanapon belül folyósítsa a szerveinek, és a képviselő testület felhatalmazza polgármestert, hogy évközben bevétel elmaradása esetén, vagy a keret kimerülésekor a költségvetési gazdálkodás biztonsága és egyensúlyának megtartása érdekében kiadási előirányzat zároljon. Az előirányzat zárolásáról a polgármester a képviselő testület annak soron következő ülésén tájékoztassa. Ezekről aztán megfeledkeztünk, mert a problémát ezekkel orvosolni nem lehet a későbbiekben, ha valami úton módon egyszer egyenesbe kerül a költségvetés utána talán érdemes visszatérni rá. De csak akkor természetesen, ha be lesznek tartva, mert ha nem akkor ezekkel kár foglalkozni. Nagyjából ezek hangzottak el lerövidítve, de szerintem minden lényeges elemet tartalmazva, úgy hogy a bizottság tagjait megkérem nem tudom akik ott voltak, ugye kár hogy a Kati nincs itt, mert ő is itt volt ezen és egészítsék ki ha valamit kifelejtettem. Köszönöm szépen a figyelmet ezek hangzottak el a két bizottsági ülésen.

Köszönöm szépen, akkor ezek hangzottak el a két bizottsági ülésen.

Boros Zoltán polgármester: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék mondani, hogy második hó 13-án tárgyalt a pénzügyi bizottság először, a jegyzőkönyvek amiket az intézmény vezetőkkel a jegyzőasszony készített az 02. 05-én lett az utolsó elkészítve. 02.05 után, pedig ha jól tudom a pénzügyi bizottság elnökével egyeztetett, hogy mikor lehet pénzügyi bizottsági ülést összehozni, amikor a pénzügyi bizottságra mindenki el tud jönni. Az, hogy szakmailag megalapozott és hogy milyen a papíron lefektetett költségvetési előterjesztés, én azt hiszem, hogy a jegyzőasszonynak egy 20 éves tapasztalattal rendelkező szakember, aki ebben a szakmában dolgozik, vagy már el is múlt 20 éves ez a munka én nem tudom, hogy megkérdőjelezhető-e ez, hogy szakmailag nem megfelelő ez az előterjesztés, vagy ettől más formában kell elkészíteni. Mint itt van, tulajdonképpen az előterjesztésen leírtakat mindenki áttanulmányozta és ez tulajdonképpen nem 2006-ra, 2007-re vonatkozik, hanem ha visszamegyünk 2002-ig., 2002-től kezdve van az, hogy azt lehet mondani, hogy önkormányzat forráshiányos, fejlesztünk csináljunk valamit ez tulajdonképpen mire tudjuk megcsinálni működési költség terhére és arra, hogy ingatlanainkat eladtunk és azt beforgattuk a fejlesztésbe és felvettünk kétszer 12 millió rúlit hitelt működésre és a számlák rendezésére fordítottuk. Az alul tervezett dologi kiadások és ezt a hiányt nagyobbították tulajdonképpen, hogy minden évben alul terveztünk. Ez azért volt, mert sajnos Farnos község olyan

helyzetben van, hogy nem dúskál a javakban, hanem forráshiányos önkormányzatok között ténykedik és forráshiányos és ÖNHIKI-be pedig még nem fértünk bele egyetlen egyszer sem. Ezért én azt hiszem, hogy az 56 milliós hitel vagyis hiány azért lefaragható valami úton módon. Mert mindenütt hozzá kell nyúlni valamihez, én azt tudom hogy szívfájdalmas dolog ez mindenkinek, hogy valamit amit megszoktam és azon változtatni kell ez valakinek nem jó, de valamit, valamiért meg kell tennünk és én úgy gondolom, hogy a képviselők is elmondják véleményüket, hogy miféle képen, hogy lehet ezen változtatni. Remélem, hogy 2008-ban is tudunk egy olyan elfogadható költségvetést összehozni, nagyon szomorú, szigorú legyen és mert van 3900 önkormányzat 3800 önkormányzat, amely hiánnyal küzd, 100 pedig dúskál a javakban sajnos ez ma Magyarországon a helyzet. Ehhez kérem a képviselőknek a javaslatát, észrevételeit. Köszönöm szépen.

Dr. Ács József képviselő:

Azért kértem szót, mert amit a polgármester úr az előzőekben most elmondott, ezek általánosságok, és általános megítélése az egész költségvetésnek, illetve a község problémáinak életének, belekeverve itt az ország sorsát is, és tényekről nem hallottunk a bizottsági üléseket megelőzően sem. Én úgy gondolom, hogy egy költségvetést többféle képen meg lehet alkotni, a község vezetését sorsát is, nem csak egy féle képen. Hogy, ide jutottunk, ennek nagyon-nagyon hosszú okai vannak, és évek óta a képviselő testület az mindig hangoztatta, illetve figyelmeztetett egyes tagjai hozzászólásával, hogy elég nagy költségvetési hiányokat és problémákat görgettünk magunk előtt, többször hangoztattuk, hogy ez egy olyan nagy hógolyóhoz hasonlítható, amit egy lejtőn felfelé tolunk, a terheket próbáljuk magunk előtt erőltetni és ez a hógolyó ahogy halad előre egyre nagyobb lesz most, olyan nagy lett, hogy most már ránk zuhan. Tehát ezt amikor a lejtőn elindult felfelé már akkor figyelmeztettük a polgármester urat, a hivatalt is, hogy ez így nem megfelelő költségvetés évek hosszú sor óta ugyan az a gondolatmenet, mindig bizonyos évek hosszú sor alatt mindig, csak ugyan azt a költséghelyeket feltupírozott valahogy megalkotva kapta a testület költségvetési tervezeteket.

Általánosságban minden évben tudjuk, hogy a költségvetésnek mik a határidejei, és mi már novemberben azt hiszem beszéltünk, hogy a költségvetésről kellene beszélgetnünk, leülnünk. Elmaradt a soron következő januári testületi ülés, a bizottság későn kapta az anyagot kézhez, ami tartalmilag és formailag is hiányos volt. És én úgy érzem általánosságban, hogy a polgármester úr a testület jóhiszeműségére a bizonyos laikusságára épít és arra hogy mindig azt hangoztatja testület tagjai előtt, hogy kell költségvetés mert akkor a község nem működhet. Ugye ez minden évben ugyan így elhangzott, ugyan ilyen problémákat tolunk magunk előtt. Én abban látom a legnagyobb problémát, hogy a község eladósodásának folyamata a törvényben előírt adósságrendezési eljárások, illetve likviditási tervek nélkül történtek, tehát nem lett betartva a probléma megoldás törvényben leírt előírásai nem lettek betartva. Én már a képviselő testület tagjait amikor nagyon sokat foglalkoztam a 600 konyha építésével, már akkor ugye előjöttek azok a probléma körök, hogy a község ezt a nagy terhet képes e vállalni, képes e megcsinálni, mindig azt a választ kaptuk, hogy igen a testület jóváhagyta, felvettük a hiteleket, én nem azt kérdeztem, kérdőjeleztem meg hogy kell e konyha, óvodában működő nem Ántsz előírások megfelelő konyha helyett, hanem hogy kell e ekkora áron, más megoldással nem lehet e megoldani, sok-sok ajánlás ott is költségcsökkentő ajánlásom is volt, amit úgy emlékszem, hogy amikor leültünk itt a tervezővel, a kivitelezővel az én általam ajánlott 30 milliós költségvetési tervezetet a kivitelező azonnal 10 milliós ajánlással nyitotta az ülést. Azt nem fogadtunk el többet szeretnünk volna csak nem vittük véghez. Képtelen volt végig vinni a jogi útját ennek a dolognak. Akkor mit a költségvetés problémakörei általánosságban itt képviselőtársaim az előző költségvetésben hangsúlyozták, hogy csak olyan költségvetést szabad elfogadni, ami tartható, és ez a képviselő testület sok-sok éven keresztül úgy érezte és úgy gondolta, hogy egy szorosan tartható költségvetést fogadjunk el amit hogyha következetesen véghez visszük, odafigyelve akkor a községünk

nem fog adósság halmazba jutni. A sok-sok olyan kifizetések, amik testületi döntések nélkül történtek, ugye tudjátok hogy a költségvetés fő sarokszámait nem lehet megváltoztatni testületi döntés nélkül, hányszor kapott a testület utólag ajánlást, hogy szavazzuk meg utólag a sarokszámokat mert túl lett költekezve. Hogy ha betartjuk a jogszabályokat, és a képviselő testület ezt nem engedte volna, akkor nem halmozódtak volna fel valószínű ekkora hiányosságok, illetve ekkora adósságok. Most az hogy a felhalmozott óriási adósság hiányt újabb hitelfelvétellel próbáljuk megoldani, ez azt jelenti hogy a község egyre jobban eladósodik. A költségvetésünket mi terveztük mi fogadtuk el, de hála Istennek az országos gazdasági problémákon kívül tudott ez a község működni hosszú évekig, ha jól emlékszem pontosan számokra nem emlékszem, még az időpontokra sem voltak olyan évek, amikor plusz ként jelentkeztek bizonyos pénzek a költségvetésben, plusz bevételi forrásaink is voltak, ha azokkal jó gazda módjára jól sáfárkodtunk volna, akkor talán nem jutunk ebbe a helyzetbe. A másik dolog hogy egy községet, azt lehetne úgy is működtetni a testületnek számtalan ajánlása volt hogy némi kis bevételi forráshoz tudjunk jutni, hogy legalább is annak a bevételei, annak kiadását tudnánk csökkenteni amit úgy is meg kell csinálnunk önerőből vagy más szervezéssel próbálkozásunk minduntalan falakba ütköztek és úgy éreztük, hogy a mi javaslatunkat valami miatt nem tudja megvalósítani a hivatal vagy nem akarja. En úgy gondolom, hogy a bizottság sok-sok munkával ezt a költségvetést és mint az előző költségvetéseket jól átgondolta és arra az elhatározásra illetve döntésre jutott, hogy ezt a költségvetést a képviselő testület képtelen megoldani ezt az egész problémakört, de a polgármesteri hivatal is képtelen volt megoldani , mert egy használhatatlan anyagot adott a kezünkbe, hogy mi oldjuk meg, úgy gondolta gondolom , hogy helyettük. Mivel mi ezt nem tudjuk megoldani ezért a törvény adta keretek között azt ajánlást tesszük a testület asztala elé, hogy mi ebben a problémakörben itt a négy fal között hiába beszélünk, szakembereket kell megkérdezni, hogy hol van a hiba, hol volt a hiba, mi ennek a megoldása ennek vannak törvényi előírásai, törvényi keretei. Ez a lényege a bizottsági ülésnek ezt a költségvetést nem tudtuk összeállítani úgy nem is tudtunk ajánlásokat mondani, amit mondtunk nem is kaptunk kézhez, ami megoldaná a községnek a hiányosságait. Lehet, hogy átmenetileg ekkora adósságot egy újabb hitelfelvétellel átmenetileg meg tudunk oldani, de utána még nagyobb problémát jegyeztünk ebből. Úgy gondolom, hogy mindenkinek el kellene gondolkodni, hogy hogyan fog dönteni a község érdekét figyelembe véve és konkrét tényekről kell beszélgetnünk, ami le van írva, nem általánosságokról, érzelmi oldalakról, a költségvetésben a pénz a motiváció és az hogy ezt hogyan gazdálkodásban megoldani és hogyan tudom megvalósítani nem arról szól hogy a polgármester úr elmondta hogy van egy jegyzőasszony 20 éves tapasztalattal persze hogy van természetes tudjuk hogy meg tudja csinálni a költségvetést, de egy községnek a vezetését az egész község a költségvetését az életét másként is lehet csinálni. Úgy gondolom hogy a polgármester úr ezzel azt mondta hogy van egy fajta irányelv egy etalon, amit csak így és csak is így lehet megcsinálni. Ez nem így van. Más községek másképp csinálják, tehát nem biztos, hogy nekünk ez a vonal amit évek alatt folytattunk ez jó volt eredményességét tekintve nem volt eredményes, mert hatalmas adóssághalmazt csináltunk. Hogyha évekkal ezelőtt lévő intelmek, ajánlásainkat figyelembe véve változtatott volna a hivatal a község vezetését, illetve költségvetését illetően, akkor lehet, hogy most nem tartanánk itt. De ezt én úgy érzem, hogy mi nem tudjuk megoldani, a bizottság is ugyanezen a véleményen volt, ezért kért megfelelő szakembereket ennek a kezelésére. És még egyet amit talán az előttem szóló bizottsági elnök elfelejtett mondani, hogy a bizottság olyan határozatot hozott, hogy felkéri, illetve megkéri a polgármester urat, hogy az törvényben előírt adósságrendezési eljárás tervezetét készítse el, és terjessze a képviselő testület elé. Hiszen hatalmas adóssághalmazzal küzd a község, amit a törvény előír, hogy ennek egy rendezési tervét kell előkészíteni. És azt nekünk kell eldöntenünk, hogy hogyan kezeljük azt az adósságállományt, már évekkal ezelőtt kellett volna ilyen tervet készíteni. Köszönöm szépen.

Kollár Ferenc képviselő: Nagyon sajnálom azt, hogy azokat a jogszabályokat, amelyeket a bizottsági ülésen megismertünk, csak részben kapta meg a képviselő testület többi része. Ezt az egyetlen egy pontját hogyha megnézzük, amelyben az önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról foglal állást a törvény. Azt mondja ki, hogy gyakorlatilag 60 napot eléri a kifizetetlen számlák, akkor ezt a képviselő testület elé kell terjeszteni és ezt a képviselő testületnek eljárást kell kidolgozni, hogy hogyan tudnak ettől az adósságtehertől megszabadulni, hogy ha 90 napot is eléri a kifizetetlen számla, akkor a polgármesternek kötelező az illetékes megyei bírósághoz fordulni és kérni az adósság rendezési eljárás megindítását. És akkor kijelölnek egy biztost, aki ezt elvégzi, egy szakembert. És ugye ez a törvény szankciókat is kilátásba helyez a polgármesternek, ahányszor nem tesz eleget a törvényi kötelezettségének annyiszor 100.000 Ft –ig terjedő pénzbírsággal súlytható. Ez nem képviselő testületi döntés ez egyszerűen törvény, amelyet be kellene tartani. Tudjuk, hogy nem 90 napos kifizetetlen számlák, hanem sokkal több kifizetetlen számla van. Ez csak az egyik. Ezenkívül számtalan amire én hivatkoztam törvényeket amelyeknek nem felel meg a költségvetési rendelet tervezet, ezeket pontról pontra végig néztük a bizottsági ülésen és kiderült, hogy tényleg hiányoznak ezek a mellékletek belőle, melyek elemi részét képezik a költségvetés rendelet tervezetnek. Én nem gondolom, hogy fel kell olvasnom valószínű, hogy szerintem mindenki olvasta már ezeket a törvényeket államháztartás, végrehajtás rendelet, hogy mik a szabályok egy költségvetés tervezésével és ebben gyakorlatilag ott megegyeztünk a jegyzőasszonnyal is, mert azt mondja, ha ezt így szó szerint nézzük a törvényeket, akkor ez valójában nem költségvetés rendelet tervezet. Ezeknek nem felelt meg nem is tudtuk dönteni, másrészt nem is tudtuk kezelni ezt a hatalmas nagy hiányt, és itt ezzel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, amit a polgármester úr most itt a bevezetőjében leírt előterjesztésre az március 3-ai anyag, ez meg mondom őszintén, hogy ezzel kapcsolatban észrevételeim fogalmazódtak meg ezeket az összehasonlító táblázatokat amelyeket elkészített ennek szöveges kiegészítésével kapcsolatban. A polgármester úr a következőket írja „2006-2008. évet eredeti normatív előirányzati összességében a 2006 évi szinten maradtak, a felső normatívákön mutatkozik eltérés. A közoktatási hozzájárulások csökkenése megközelített ugyanolyan mértékben nőtt az Szja részesedés. „ Nekem főként a második mondattal vannak problémáim, ugyanis számomra ez a mondat így nem igaz, mert azt sugallja mintha az állam az oktatásra szánt pénzeszközöket szűkítené és az önkormányzatok is tegyék ezt. Holott ez nem így van, és nagyon remélem, hogy csak tévedés vagy a véletlen műve és nem szándékos félre tájékoztatás motiválta vagy bele sem akarok gondolni esetleg Magyar Köztársaság 2008 évi költségvetéséről szóló törvény nem pontos ismerete, ugyanis ha megfelelő odafigyeléssel nézzük át a költségvetés törvényt, megtaláljuk ott az 1 rész 3 fejezet 19 § 3 bekezdésében és akkor ezt szó szerint idézném „A helyi önkormányzatokat megillető személyi jövedelemadó megosztásának részletes szabályozásai a 4 számú melléklet tartalmazza”. Oda lapoznak a 4 számú mellékletre a következő tartalmat találjuk ismét szó szerint idézem : „A helyi önkormányzatokat együttesen az állandó lakhely szerint az adózók által 2006 évvel bevallott Adó és pénzügyi ellenőrző hivatal által településenként kimutatott személyi jövedelem adó 40 %-a illeti meg a A és B pontban meghatározottak szerint. A: a települési önkormányzatot megillet a településekre kimutatott személyi jövedelem adó 8%-a. B: a helyi önkormányzatokat a településre kimutatott Szja 32 % a illeti meg a I, III szerint I e törvény 3 számú melléklet jogcímei átengedett személyi jövedelem adót tartalmazza B I. pont szerint a szja összege az e 3 számú mellékletének ide kapcsolódó normatív támogatásait és hozzájárulásait megalapozó mutatószámok alakulását követi.” Eddig az idézet ezt végig olvasva és értelmezve úgy gondolom törvényalkotó szándéka éppen ellenkezője a polgármester úr sugalmazásának, ugyanis ez a bizonyos 3. melléklet elemei a közoktatási, óvodai, iskolai normatívák. Tehát a személyi jövedelemadó 40 %-ának a 30 %-a tehát gyakorlatilag 32 % -a tehát gyakorlatilag az összesnek a 80%-a ez erre a pontra használható fel. Úgyhogy én éppen azt hiszem ugye ezt a szabályozást tavaly hozták be ha jól emlékszem nem vagyok 100%ig biztos de az idén szigorították mert tavaly mint ha 10 és 30 % lett volna

most pedig 8 és 32 tehát kötelező megcímkezte, megpántlikázta Országgyűlés hogy most már ne arra használja fel a képviselő testület, az önkormányzat amikre akarja ezt a pénzüsszeget hanem kimondottan ezekre a normatívákra oktatási normatívákra és mint a sugallat éppen ezt mondja és azt hiszem hogy éppen az ilyen gondolkodás mód és végrehajtási gyakorlat volt az amikért ezt gyakorlatilag rendeletet úgy módosították és úgy pántlikázták a pénzt hogy mindenki számára láthatóvá tegyék, hogy mire is kötelező ezt felhasználni és ugyanakkor talán hiány aspektusból vizsgálják meg a táblázatot és akkor 2006-ban közoktatási normatíva 100.000.753 Ft az SZJA –ba pedig 103.516.000 Ft amit ha megnézzünk a költségvetési rendeletben az iskola és az óvodára mennyit költött az önkormányzat, tehát költségvetési rendeletében mennyi pénzt fordított erre rá, ez már ugye a kimutatásban a polgármesterúrnál nem található, de én utána néztem és kiszámoltam, azt mondja hogy az iskolára volt 134.000.000 Ft a költségvetési rendeletben, de az nem érdekes hogy 10 milliót nem kapott meg belőle az iskola csak 124.000.000 ,de volt 134.000.000 Ft, az óvodára 52.032.000 Ft volt a két közoktatási intézményre 186.032.000 Ft és ez azt jelenti, hogy a közoktatási normatívákat az Szja-ból 100%-ban állami finanszírozásból 85.279.000 Ft-tal támogatta az önkormányzat, saját bevételéből nem rakott hozzá az oktatáshoz. 2007-ben tényleg csökkent a közoktatási normatíva 100.000.000-ról 95.643.000-re szakvizsgákat nem számoltam ide bele az 491.000 meg 503.000 Ft –ot fog jelenteni 1 évben. Itt ugyan csökkenés közoktatási normatíva ténylegesen 5.110.000 Ft eszerint igen ám de ha megnézzük a Szja ból megpántlikázva ide tett az állam 84.306.000 Ft-ot és ha megnézem a 2007évi költségvetési rendelet iskolára és óvodára fordított rendeletben meghatározott összegeket az iskola 125.631.000 Ft-ot kapott papíron majdnem 9 millió forinttal kevesebbet mint az előző évben holott ez az oktatási normatíva csak 5.100.000-el csökkentek tehát az iskola költségvetése csökkent 8 és fél millió Ft-tal az előző évekhez képest, az óvoda az 54.058.000 Ft-ot kapott, tehát így a közoktatásra fordított normatívák ugye a közoktatásra fordított önkormányzat 179.689.000 Ft-ot 6.343.000 Ft-tal kevesebbet mint az előző évben és ha összeadom a közoktatási normatívák 95.643.000 vagy hozzá teszem a szakvizsga 491.000 Ft 96.134.000 Ft ját akkor látom hogy gyakorlatilag az Szja-t 80 %-át amit a közoktatásról kötelező pántlikába fordítani az 84.000.000 Ft-ot jelent gyakorlatilag az önkormányzat ismét nem tett a közoktatáshoz egyetlen egy forintot sem, csak az állami támogatásokat használta fel erre a forrásra. 2008. évi tervezet ismét csökkent valóban a közoktatási normatíva még pedig 89.669.000 Ft –ra azaz 6.465.000 Ft-tal csökkent viszont a Szja ez emelkedett 114.051.000 Ft amelynek a 32%-a 93.215.000 Ft és ez összességében a közoktatási normatíva és szja 182 884 000 plusz szakvizsga szám pénz 183.400.000 Ft körüli összeget tesz ki és a költségvetési rendelet tervezet jelenleg úgy fest a dolog hogy az oktatásra iskolára 139.025.000 Ft, az óvodára pedig 62.103.000 Ft van ez 201.128.000 Ft, ebben az évben valóban kénytelen lesz az önkormányzat fordítani saját bevételéből is az oktatásra, mert ez nem fedezi. Ugye az előző években soha nem fordított saját bevételekből az oktatásra, most úgy néz ki, hogy jelen állás szerint valami utón módon valamennyit biztos hogy hozzá kell tenni ehhez. Szeretnék egy kérdést feltenni és aztán folytatom tovább. Én a bevételi oldalon az előterjesztésekben sehol nem láttam olyan rublikát, amely normatívát lehetett igényelni a költségvetéstől a Közoktatási tv 5 számú melléklet 26 pontja szerint, ugye amely meghatározza a 2008 évi bérpolitikai intézkedések támogatási bevétel, hogy ezt nincs vagy később lesz, ezt pontosan meg lehet határozni, hogy ez mennyi pénz. Azt mondja a tv, hogy ha jól értelmeztem, hogy a 5%-os bér emelésből származó többleteket az állam megfinanszírozza egy alapról az önkormányzatok számára, amelyeket január 10-ig kellett benyújtani az önkormányzatoknak és a kormányzat aztán majd február végéig dolgoz ki egy szabályzatot, ami alapján majd valamikor megkapják a pénzt. Ez nincs benne ez a pénz évközben hozzá jön és ezt pontosan lehet számítani mert ebbe benne van az összes közalkalmazottnak a bére, a polgármesternek. az alpolgármesternek az illetménye, az az 5% is közalkalmazotti illetmény alap emeléséből van és ezekre lehet pályázni ezt meg tudjuk határozni ezzel elég komoly összeg jön be, ugye nem lehet a soros előrelépéseket pályázni de az egyebeket lehet. Én úgy gondolom, hogy ez

több millió Ft önkormányzati szinten, amely most a bevételi oldalon nincs megtervezve, de a kiadási oldalon meg van tervezve akkor úgy gondolom, hogy a kiadási oldalról le lehetne venni, mert ez havi dolog utáni vagy nem tudom milyen bontásban fogják megkapni az önkormányzatok vagy pedig gyakorlatilag havonta módosítjuk ha megkapják egyszer vagy pedig a költségvetés tervezetében majd befolyó összeget egyenlőre csak fiktív hiány, ez nem valós hiány mert erre van fedezet szerintem legalább is.

Pál Sándorné jegyző: Ez fiktív hiány valóban mert az pótelőirányzatként amikor az engedély megjön akkor állíthatjuk be a bevételi oldalba, de a kiadási oldalba most be kell állítani, mert az havonta jelentkező fix kiadás, költség. Tájékoztató adat.

Kollár Ferenc képviselő: De akkor is biztos fix szerintem fontos adatnak tartom szerintem önkormányzati szinten 4-5 millió Ft 13 havinak az 1/12-de része ez is plusz előirányzat önkormányzati szinten de legalább 10 millió Ft-ot jelent.

Pál Sándorné jegyző: Számolni lehet vele.

Kollár Ferenc képviselő: De akkor is, ugye ha valamit előkészítünk minden részét tudjuk és tudjuk hogy ennek egy része fiktív hiány teljesen pontosan ki lehet számítani. Egy kicsi csökkenés

Pál Sándorné jegyző: A 13 havinál már eleve úgy számolnak.

Kollár Ferenc képviselő: Januártól a 12 havi pótelőirányzatban jönnek meg nem?

Pál Sándorné jegyző: Nem csak külön számfejtik, de az benne van az eredeti előirányzatban.

Kollár Ferenc képviselő. Jó hát akkor a 26. pontjának melléklete szerintem ha nem is bele de azért tudjuk hogy ez itt van. És gyakorlatilag a hiány néhány millióval kevesebb lehet. De folytatnám tovább, a második oldalon a táblázat alatt amit a polgármester úr írt, megmondom őszintén, nagyon sokszor elolvastam, egyszerűen nem értettem, hogy mit akar kifejezni, mi célt szolgál, és azután megértettem és nagyon megdöbbenett megmondom őszintén, mert azt írja a polgármester úr, hogy 2002-2006 között 46 millió forint önrésszel vállalt fejlesztési beruházásokat az önkormányzat úgy hozta létre, hogy hitelt nem vett igénybe, és ehhez került felhasználásra az ingatlanok eladásából származó 15 millió Ft. Azért a további sorokból kiderül, hogy 2004-ben 12 millió, 2006-ban újabb 12 millió rulírhittel lett felvéve „melyet gyakorlatilag a működéstől elvont pénzeszközök pótlására kellett felhasználni. „ erre a polgármester hivatkozik. 2006-2007-ben sem lett a költségvetési rendeletben elfogadott hitel igénybe véve és én ezt nem értettem, hogy hogyan lehetséges ez, és mondom sok idő után kezdtem megérteni, nem ezt, hogy hova lett a pénz, hanem azt, hogy hová lettek az iskola jogcím nélküli elvonásai az elmúlt években, ugyanis 2002-2006 között durván 30 millió Ft elvonást szenvedett el az iskola, mégpedig jogcím nélküli elvonást, és ha ehhez hozzáadom az ingatlanok eladásából származó 15 millió Ft-ot, ott tartok, hogy szinte nincs is híja a 46 milliónak, vagyis a gyerekekre szánt pénz volt 2/3 részben a beruházások fedezete. 2007-ben szintén a gyermekeink rovására nem lett hitel felvéve, hisz ebben az évben is jogcím nélkül, képviselő testületi határozat, hozzájárulás nélkül került 7.384.000 Ft elvonásra. Ez magyarázatot ad az elvonásokra, de így okoskodásból, én erre soha nem kaptam magyarázatot, akár mit kérdeztem, úgyhogy most már kezdem megérteni, hogy hová lett a pénz. Azt viszont végkép nem értem, hogy a gyermekek oktatására szánt pénzből fedeztük a beruházásokat, akkor mire fordítottuk a 24 millió Ft rulír hitelt, miért van 21.176.000 Ft 2007. évi kifizetetlen számla tartozásunk áthozva erre az évre, ezt végképp nem értem. Ezekre nagyon szeretnék választ kapni. És a véleményem szerint a 2008. évi költségvetéshez

kapcsolódó kimutatott összes hiány ugye 56.092.000 Ft, ebben a komplexusban nem vezethető vissza az elhatározott, de igénybe nem vett hitelfelvételekre. Ugye elmondtam az előzőekben, hogy miért nem vezethető vissza, azért mert ezek már elvonásra kerültek egyszer a közoktatási intézménytől és elment erre az ingatlanok értékesítéséből származó 15 millió Ft is. Ez az 56.092.000 Ft ezt is elmondtam már, de nem árt megismételni, hogy ez csak akkor igaz, ha a rulírhittelt nem vesszük figyelembe, mert azt teljesen kimerítettük. A rulírhittelnek a lényege az, ha egy éven belül az Önkormányzati költségvetésben a kiadások előbb következnek be, mint a tervezett bejövő bevételek, akkor ezt át lehessen hidalni, tehát ha márciusban akarunk valamit megvenni, tudjuk, hogy pénzünk lesz, de csak júniusban, akkor a rulírhittelt rátesszük és a júniusban érkező pénzből visszafizessük, ez erre a célra szolgál, itt nem erre a célra ment el, ez gyakorlatilag normál, nagyon magas kamatozású hitelként szerepel, amelyből esélyünk sincs egyetlen egy forintot sem törleszteni. Úgy gondolom, hogy ne csapjuk be magunkat, ha már a problémáknál tartunk, számoljuk azt is amely a 2008. januári kiadásokra érkezett az államtól, a 2008. évi rendelet tervezetünkben van, de ezt a 2007. december végén az elmúlt évi nyári számlák kifizetésére fordítottunk, nem tudom mennyi, remélem választ kapunk rá, de ez is 5-10 millió biztosan van, ezt azért is gondolom, hogy megvan, mert már most látszik, hogy ez a pénz hiányzik a 2008. évből. Azt szeretném elmondani, hogy például az iskola és a már ott működő konyha 2008. évben dologi kiadásaira, fűtésre, villanyra, élelmiszerekre úgy kapott 200 e Ft-ot, hogy én már a polgármester úrnak többszöri könyörgés után azt mondtam, hogy 3 nap múlva elfogy a krétánk az iskolában, írni sem tudunk, ekkor kaptunk 200 e Ft-ot, na ez 5-6 napi fűtésre elég, vagy 2 napi főzésre a konyhában, és azért meglehet kérdezni, hogy minden nap volt főzés, és azért még tanítottunk is. Igaz, hogy az elmúlt két hónapban kifizetett számlánk egy sincs, és perpillanat 5.756.000 Ft a kifizetetlen számlatartozásunk már ebben az évben. Ez ennek a következménye, hogy a tavalyi számlákra lett az idejű pénz kifizetve, de még szerintem a februári is, mert még februárban sem kaptunk egy forintot sem, hiába nyújtottuk be a számlánkat mi is be az önkormányzathoz, ugye az ingyenes étkezők és a nyugdíjasok, a szociális étkezők több mint 1 millió Ft-os számlát, szerintem holnap-holnapután hozzuk a másik 1 millió Ft-os számlát, ezek sem lettek megfizetve az iskolának. Megint ott tartunk lassan, hogy mint ahogy átvettük szeptemberben, hogy nem lehetett csak úgy élelmiszerhez hozzájutni, csak ha reggel 6-kor készpénzben vittük a pénzt, addig le nem tették az árut, amíg a pénzük a zsebükben nem volt, most itt tartunk megint. Majd megint az lesz mint akkor volt, ugye a hűtőszekrények a konyhában egy sem a konyháé, azt mind egy cég hagyta itt, hogy a tőle vásárolt termékeket legyen hol tárolni, és szépen el fogja vinni a hűtőket és fagyasztókat, ő sokkal rövidebb határidővel szabta meg a fizetési kötelezettségünket, és azt mondta, ha nem fizetünk, akkor nem szállít és elviszi a hűtőket, fagyasztókat és megáll az élet, mert nem lesz néhány 100 e Ft-unk a fagyasztóknak, hűtőknek a megvásárlására. Úgyhogy ezek is hiányoznak és akkor ha összeadjuk az 56 + 24 + nem tudom ez az 5-10 millió, mert nem tudom megsaccolni, én úgy saccolom, hogy 80-90 millió Ft a működési hitel és ez mellé van még az 56 millió és a kamatai az egyéb hiteleknek. Úgyhogy én ezen megfontolásból problémásnak látom ezt, hogy mi megfogjuk tudni oldani, bármennyire is szeretnénk. A tervezetben egyetlen egy forintot sem látunk, ami azt tartalmazná, hogy mi ezeket a hiteleket vissza szeretnénk fizetni, vagy valamennyit belőle, sőt még azt sem tartalmazza, hogy a kamatait kifizetjük, pedig azokat fizetni kell, mese nincsen, úgyhogy nagyon nagyon sok hiány van ebből és mi lesz jövőre. Én behoztam egy törvény javaslatot, amit azt hiszem, hogy szerintem legtöbbször még nem ismernek itt, ugyanis ezt a törvény javaslatot 2007. novemberben nyújtották be az országgyűlés elé, még elfogadás előtt van, most márciusban fogják tárgyalni. Megdöbbenő, hogy milyen javaslat van benne, én szeretném, ha felolvashatnám számotokra. A Helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény módosítása, mondom, ezt most a napokban fogják elfogadni, és ez számunkra a jövőt olyan feketévé festi, egy pillanat alatt, hogy elképzelhetetlen. Szeretném elmondani, hogy miről is szól.

1 § a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi 65. törvény 88.§ 2. és 4. bekezdések helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyidejűleg a paragrafus az 5-7 bekezdésekkel egészül ki.

2. bekezdés: a helyi önkormányzat adósságot keletkeztető fejlesztési célú éves kötelezettségvállalásának adott évben esedékes hitel, illetve pénzkölcsön törlesztésének, kamatának és járulékainak, valamint kötvény váltó beváltásának, garancia és kezességvállalásának, pénzügyi lízingdíjának, valamint más éven túli fizetési kötelezettségeinek felső határa, továbbiakban adósságkorlát, a 3. bekezdés A pontja szerinti adósságkorlát alatt 80%-a

3.§ E paragrafus alkalmazásában adósságkorlát alap = a működési folyó egyenleg és a felhalmozási célú maradvánnyal növelt, külön jogszabályok szerinti felhalmozási célú tárgyévi bevételek együttes összegének, valamint a külön jogszabály szerint felhalmozási célú tárgyévi kiadásoknak a pozitív különbözete.

Kérem, nálunk nincs pozitív különbözet.

B pontja: a működési folyó egyenleg, tehát a működési, a működési célú maradvánnyal növelt külön jogszabály szerinti külön működési folyó tárgyévi bevételek csökkentve, a külön jogszabály szerinti működési folyó tárgyévi kiadásokkal. Az adósságkorlát betartását a helyi képviselő-testület a 2. bekezdés szerinti kötelezettségvállalás futamideje első évének, majd ezt követően a kötelezettségvállalás fennállásáig minden év költségvetési rendeletében fogadja el. A polgármester e rendelet elfogadását követő 8 napon belül a helyben szokásos módon közzéteszi a kötelezettségvállalás évenkénti összegét, és az adósságkorlát alaphoz viszonyított arányát.

Kérem ez nálunk mindig 0, vagy mínusz előjelű.

5.§ A Közigazgatási Hivatal a költségvetési rendeletben meghatározott adósságot keletkeztető fejlesztési célú éves kötelezettségvállalást 2., 3. bekezdésében foglaltaknak való megfelelést, az e törvény 98.§ 3. bekezdés d pontja alapján ellenőrzi, a kincstári feladatokat ellátó szervezet közreműködésével. Az adósságkorlátot meghaladóan vállalt, az 1. bekezdésben meghatározott kötelezettségvállalás semmis, amelynek megállapítására Közigazgatási Hivatal bíróság előtt kerül sor. Az adósságkorlátot meghaladó vállalt, az 1.bekezdésben meghatározott kötelezettség vállal, ja bocsánat ez semmis, ezt már elolvastam.

Ez nagyon fontos! A helyi önkormányzat működési célra naptári éven belül visszafizethető likvid hitelt vehet fel, semmilyen más hitelt, likvid hitelt és abban az évben vissza kell fizetni.

2.§ e törvény ugye a kihirdetés után 90 nappal lép hatályba, és akkor azt mondja az indoklások, általános indoklások, ha szükséges az önkormányzati eladósodás mértékét összekötni az adott önkormányzat rendelkezésére álló kötelezettségvállalással nem terhelt szabad forrással. Tehát csak nem terhelt források terhére lehet a további adósságot felvenni, nekünk ilyen forrásunk nincs, miből fogunk bármilyet is fejleszteni.

Részletes indoklás az 1.§-hoz, a fejlesztési kötelezettségvállalás a szabad forrás mértékében kerül meghatározásra. Szabad forrás = az előző évi maradvánnyal növelt működési, felhalmozási tárgyévi bevételek és működési, felhalmozási tárgyévi kiadások pozitív különbözete. A működési, felhalmozási bevételek és kiadások körét külön kormányrendelet határozza meg. Az adósságkorlát betartását, az adósságot keletkeztető fejlesztési célú éves kötelezettségvállalás teljes futamidejére kell vizsgálni. A helyi képviselő-testületnek költségvetési rendeletben kell elfogadnia, első alkalommal a futamidő első évében, majd ezt követően évente a kötelezettségvállalás fennállásáig. Az adósságkorlát betartását a Közigazgatási Hivatal ellenőrzi a Kincstár bevonásával és a részletes indoklásban ismét szerepel a mondat, a helyi önkormányzat működési célra csak likvid hitelt vehet fel, melyet naptári éven belül vissza kell fizetnie.

Nó kérem, ezt azért olvastam fel, mert ha ezt elfogadják és életbe lép, akkor mind ahogy mondtam a jövő feketére le van festve, a rolót lehúzták, tökéletes sötétség, márpedig ezt elfogadják, mert nem azért nyújtották be, hogy nem akarják elfogadtatni, ugyanis az önkormányzatok költsékesnek vészett tempóban és ezt már nem képes senki finanszírozni, mennek sorozatosan csődbe, és ez ellen szeretnének valamit tenni. Elgondolkodtató ez

a törvény tervezet, én azt hiszem. Nem tudom, hogy valaki ismerte-e már, nem hiszem, hogy túlságosan sokan, de én azt hiszem, hogy nagyon feketére festette a jövőt, ha ebbe belegondolunk.

A pénzügyi bizottság a második ülésén azaz február 22-én kértem a tervezetben egy módosítást, és valahogy ez elsikkadt, ugyanis valami módon a képviselő-testület elé nem került ez bemutatásra. Kértem azt, hogy az Általános Iskolánál az első jegyzőasszonnyal történő egyeztetés során még nem tudott dolog állt az iskolában, mégpedig az, hogy néhány gyesen lévő, szám szerint 3 gyesen lévő kolléganő bejelentette, hogy vissza kíván jönni tanítani, megfogja szakítani a gyeset, előbb kíván visszajönni dolgozni, és ilyenkor a visszatérő dolgozónak az elmaradt szabadságát ki kell adni, kötelező, törvény garantálja, kötelez erre. 2 dolgozónak nem túl jelentős az összege, az egyiknek egy, a másikkal 2 hónapi, egynek azonban, mivel ő 2 gyermekkel 5 évig volt távol, és két gyermek után járt a szülési szabadságra járó szabadság és ezután egy-egy évig az alapszabadság, valamint két gyermek után ezekre az évekre a gyermekek utáni szabadság, ez bizony olyan kettős foglalkoztatást von maga után, hogy ennek a költségei már nagyon magasak, ez járulékokkal együtt 2.332.000 Ft volt, én ekkor kértem, hogy ez kerüljön betervezésre, ez nem történt meg, nem tudom, hogy ennek mi volt az oka, mert akkor ugye ez felírásra került. Szeretném elmondani, hogy most egy kicsit nehéz az Általános Iskola költségvetését összehasonlítani az előző évekkal, mert még nem dolgozott egész évet a konyha, ezért nagyon sok mindent nem lehet pontosan kiszámolni. Azért én nagyon pontosan megpróbáltam kiszámolni, hogy mennyi az, amit az elmúlt évben az iskolára fordított az önkormányzat, és mennyi az ami az idei tervben szerepel. Ugye tavaly 125.631.000 Ft volt, az idén pedig ebből a 175 millióból 138.358.000 Ft lenne az, amelyet én úgy számoltam, hogy az iskolára szükséges lenne, ez ugye úgy körülbelül 12.700.000 Ft-tal lenne több, mint ami a tavalyi évben volt. És azt is leírtam ide mellé, hogy mi okozza ezt a növekményt, ugye 2008-ban a béremelés, valamint a 2007. évi félhavi 13. havi illetmény és ezek járulékai éves szinten az iskolában a 40 dolgozónak 10.422.000 Ft-ot jelentenek, valamint ebben benne van még az, hogy ebben az évben öten jubilálnak, ebben van 40 éves, 30 éves és három 25 éves jubileumi jutalom. Tehát ezek együtt, béremelés, jubileumi jutalom, és a fél 13. havi fizetés és járulékai, ezek összesen 10.422.000 Ft-ot jelent és a kettős foglalkoztatás ez 2.332.000 Ft-ot, ez a kettő együtt 12.754.000 Ft, ez azt jelenti, hogy a dologi növekmény az 640 e Ft, ezt 4,3 %-os a tavalyi évhez viszonyítva, ezt tudjuk, hogy a tavalyi évben is kevés volt, valószínű, hogy kevés lesz, vagy nagyon meg kell húzni magunkat ebben az évben is, tehát ezért emelkedett ez tovább.

Még egy dolgot szeretnék elmondani, ami szintén képviselő-testületi ülésen elhangzott, és én egy elég abszurd dolognak tartottam, de úgy látom, hogy az ingerküszöböt nem nagyon érte el, mert ez az abszurd dolog benne maradt a költségvetésben, vagyis a tervezetben, ugyanis a polgármester úr által előterjesztett javaslatban a 16. oldalon a III. pontban a működési kiadások csökkentésének a lehetősége az alábbi szakfeladatokon, ott fel van sorolva, ugye 5 % ez olvasható a pontban, elmondtam ezt a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy tulajdonképpen az iskolát úgy számolták bele, hogy a saját bevétel 23 millió Ft-ot is beleszámolták. Ez a 23 millió Ft saját bevétel, ez tulajdonképpen az a bevétel, amelyet az óvodás korú gyerekek szülei, az iskolás korú gyerekek szülei, a szociálisan étkező időskorúak, az egyéb étkezők, akik hordják az ebédet az ebédlőből, tehát megvásárolják, ezeknek a befizetéseit foglalja magába. Ez a befizetés úgy lett meghatározva, hogy gyakorlatilag ki lett számolva a nyersanyag normatíva, a nem szociálisan étkezőknek pedig az ottani rezszi költség is. Én hiába mondtam ezt, hogy ez nem lehetséges, hogy mi egy bizonyos célra beszédett díjat, átadjunk a működési hiánynak a fedezetére, ezt nem szabad, ez törvénytelen dolog. Én erről úgy gondolom, hogyha ez így marad, ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag engem arra köteleznek, kötelez a képviselő-testület, hogy ugye gyakorlatilag sikkasszak. Ugyanis ezt a pénzt egy bizonyos fontos célra szedjük be, és én nem arra fordítom tudatosan, előre megtervezetten, akkor sikkasztást követek el. Akkor vétlen kezelés, ha nem tudok róla és úgy költöm másra, mert elnézem, vagy valamit csinállok. Én se hűtlen kezelést

nem akarok elkövetni, sem sikkasztást, én ezt akkor jeleztem, ugyanilyen formában került előterjesztésre, ez azt jelenti, hogy a szülőktől, gyerekektől, idősektől, egyebektől beszédett 23 millió Ft-ból nekem 1.150.000 Ft-tal nekem be kell szállnom az önkormányzat hiányának a finanszírozásába, én ezt úgy gondolom, hogy nem akarom megtenni, én ezért legalábbis nem kívánok felelősséget vállalni.

Még egy dolgot szeretnék mondani, vagy kérdezni, ugye itt elhangzott az, hogy az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe kerülő önkormányzatok ez a bizonyos ÖNHIKI, hogy ebben nem férünk bele, nem tudom, hogy beadtuk-e mostanában, de a költségvetési törvény 6. mellékletének nem csak ez az egy pontja van, hanem van egy 2. és 3. pontja is, mégpedig a 2.pontj az állami támogatás, tartósan fizetésképtelen önkormányzatok számára lehet pályázni, a 3. pontja pedig a működésképtelen önkormányzatok egyéb támogatására lehet pályázni. Nyújtottunk-e mi be ezekre a pontokra pályázatot, vagy akarunk-e benyújtani? Mert szerintem fizetés képtelenek is vagyunk, meg ha fizetésképtelenek vagyunk, gyakorlatilag én azt tapasztalom az iskolában, hogy működésképtelenek is vagyunk, mert így nem lehet működni, hogy semmit ki nem fizetünk, az nem vezet semmi jóra. Tehát ezekre miért nem történik benyújtás? Ha nincs pénzünk, 80-90 milliós adósságállományunk van, most az önhibánkból van? Azért nem merjük beadni, mert megállapítják, hogy önhibánkból van, vagy miért nem próbálunk meg pályázni erre a három pontban? olvastam az újságban, hogy valamelyik Balaton parti település pályázott erre, aztán a másik cikkben olvastam, hogy pályázott a Tisza-menti Tiszaderzs, igaz, hogy aztán elköltötték ezt a pénzt is és most áll a bál náluk, de pályáztak, kaptak pénzt ezekből az alapokból. Nálunk ez miért nem lehetséges? Ha ennyire komoly a bajunk, miért nem tudunk benyújtani pályázatot? Ezekkel a kérdésekkel én azt hiszem, hogy egyelőre befejeztem a kérdéseimet, észrevételeimet, és az elhangzott kérdéseimre azért szeretnék választ kapni.

Boros Zoltán polgármester: Köszönöm szépen, tessék képviselő urak, hölgyek.

Vincze Tamás képviselő: Én annyit mondanék itt hirtelen, hogy elhangzott annyi kérdés, hogy egy rövid szünetet javasolnék, és akkor meg kéne ezeket a kérdéseket válaszolni.

Szünet.

Boros Zoltán polgármester: Felvetődött itt, hogy adósságrendezés. Jelenleg még ott nem tartunk, a szállítókkal, mindenkivel meg tudunk egyezni abban ha a számlánkat ki kell egyenlíteni, hogy saját magunk ellen bírósági eljárást kezdeményezzünk, jelenleg még mindig sikerült megegyezni bárkivel. Az biztos, hogy ami januárban volt bevétel, abból a decemberi számlák lettek kiegyenlítve, abból a 20 milliós áthúzódó számlákat. Én azt hiszem, hogy ez a szándékos félretájékoztatás, amit a Kollár úr mondott, ez én véleményem szerint nem fedi a valóságot, mert ilyen, hogy szándékos félretájékoztatás az biztos, hogy nincs. Az, hogy a normatíváknál az SZJA-nak a 80%-át azt át kell adni az iskolának, biztos, hogy ki fogják számolni, hogy az mennyit jelent jelen pillanatban a költségvetési szervnél. A bérintézkedések, azok is igényelni lehet majd következőleg, még jelenleg kiszámítás alatt van, hogy mennyi lesz a bérintézkedésekhez a fedezet. Én azt hiszem, hogy nem kívánom, meg nem kívánja senki, hogy törvénytelen dolgot végezzünk, meg itt az iskolánál, konyhánál, hogy a 23 millió Ft az belekerült az 5%-os csökkentésbe, hogy ott a saját bevételeket, amit megfizetnek a lakosok, akik ezt a szolgáltatást igénybe veszik, hogy ők is még 5%-os csökkentésben részesüljenek. Volt-e még valami,

Kollár Ferenc képviselő: Volt még egy a táblázat alatt, de akkor ezt elmondom még egyszer. Az iskolától történt 30 millió Ft elvonás 2002-2006 között, valamint a 2007-ről 7.384 e Ft elvonás, én úgy érzem, hogy ez ment a beruházásokra a 15 millió Ft-tal, és akkor nem értem, hogy a 24 millió Ft rulír hitel és a 21.176.000 Ft kifizetetlen számla tartozás, ami át lett erre

az évre hozva, akkor ez miből jött össze, mert ha az került a beruházásokra, akkor ennek meg kellett volna maradni, ha ez került a beruházásokra, akkor az iskolának kellett volna megkapni ezt a pénzt, ezt a 30 millió Ft-ot, ami ebben az időszakban elvonásra került. Tehát erre nem kaptam választ, hogy miért fogyott el mind a kettő, mert ebből a magyarázatból, amit a polgármester úr odaírt, az egyiknek meg kellett volna, hogy maradjon, és erre nem kaptunk választ.

Boros Zoltán polgármester: Én azt hiszem, hogy 2002-től kezdve szerintem a működési kiadásokat meg lehet nézni, hogy mindig alul volt tervezve a költségvetésünkben és ezt valahonnan finanszírozni kellett.

Kollár Ferenc képviselő: És azt ki döntötte el, hogy az iskolának kell finanszíroznia az összes többi intézményt, mert hogy senki nem volt alulfinanszírozva, legalábbis ilyen mértékben, miért a gyerekek rovására kellett ezt megcsinálni, miért az oktatás rovására? Mert én úgy érzem, hogy ha belegondolok, hogy a polgármester úr a múlt csütörtökön a falugyűlésen ugye az mellett kampányolt, hogy minél többen szálljanak be a csatorna beruházásba és a kukákba, akkor a gyermekekre hivatkozott, mindig a gyermekek jövőjére. Nem tudom megérteni, egyszerűen nem tudom megérteni, ha egyszer ott annyira fontos a csatornázásnál a gyermekek jövője, akkor itt mért nem fontos, ez pont a gyerekek jövője, ugyanis ezek a gyerekek a jövő Farnoson, és a jövőtől fosszuk meg most magunkat azzal, hogy nem fordítjuk rá azt a pénzt, amit egyébként odaterveztük, nem alulterveztük, oda terveztük, lehet, hogy alulterveztük, de az alultervezést sem kaptuk meg, ezt a 30 milliót. Ez még mindig nem válasz arra, ugye azt mondtuk, hogy ha ez a 30 millió került a 15 millió Ft mellé a beruházásokhoz, akkor az egyéb pénzekből miért van 46-47 millió Ft hitel, erre az alultervezés nem igazán válasz, mert ha alul van tervezve, akkor vagy pót költségvetést kell készíteni, vagy pedig ha év közben probléma van, év közben össze kell hívni a képviselő-testületet, hogy probléma van, módosítsunk tervet. Terv módosítás nélkül, most teszem azt föl, hogy ki tölthet képviselő testületi helyet? Ezt nem tudom, hogy milyen jogszabály, hogy írja elő, de ki más dönthet ilyen jellegű módosításokról, ha nem a képviselő-testület? Mert én azt olvastam, hogy ezen senki másnak nem áll jogában változtatni, csak a képviselő-testületnek, kivétel elháríthatatlan katasztrófa helyzet esetén, akkor a polgármester módosíthat, de a következő ülésen tájékoztatni kell a testületet tagjait. Tehát ezért nem tudom, hogy ez mégiscsak elfogyott és a bajoknak a forrása úgy gondolom, hogy itt van, és erre én tényleg szeretnék egy igazi, tisztességes választ kapni, hogy miért, vagy hogy volt ez, mert örülnék neki, meg szerintem meg is nyugodnék tőle, hogyha egy tisztességes választ hallhatnék ezzel kapcsolatban.

Boros Zoltán polgármester: Én azt hiszem, hogy ha a tervezettnél kevesebb finanszírozást kapott az iskola, a működése azért működött az iskolának. El kell azért azt is mondani, hogy az iskolánk a költségvetésünkben, a község költségvetéséből kb. 40%-ban részesül, a legnagyobb intézmény. Szerintem aki itt van 1990-1994-óta képviselőnek, ami ebben a községben történt, hogy voltak beruházások, voltak hiányok, és egyre csökkenő megvonások, és a községünk azért mindig csak fejlődött, tehát valaminek az árára, valamit ki kellett gazdálkodni, valaminek a megvonásával tudtunk fejleszteni, mert nem csak működtünk, hanem fejlesztettünk is. Ezt ki fogjuk mutatni pontosan, hogy ez csak az iskola megvonásából adódott-e csak, vagy másból is. A hitel felvétel az a működéshez is kellett, működési számlák vannak belőle jelen pillanatban is fizetve, hogy állandóan mint rulír hitel ez forog. Úgyhogy az elkövetkezendő időszakban is én azt hiszem, hogy hasonlóan, és még azt nem mondtam el, hogy itt az utolsó sorokban benne van, hogy rendeződik a Viola úti ingatlanok a sorsa, és ott el lehet indítani a gazdasági év végével az utca nyitást, telek osztást, megfogjuk hirdetni, hogy ki szándékozik vásárolni az ingatlanokból. El van indítva, hogy mennyibe fog kerülni a vízhálózat bővítése, Émásvától, hogy mennyiért foglya közművesíteni, a gáz pedig most már teljesen magán beruházás, az Önkormányzat abba nem tud beleszólni. Ezeket szeretnénk

az elkövetkezendő időkben mint már nagyon sokat emlegettük a forráshiányunk kezelésére bevonni majd.

Dr. Ács József képviselő: Ebből a legutolsó okfejtésből nekem több érdekes gondolatom támadt, hogy ha a többiek is figyeltek erősítsenek meg. A polgármester úr elmondta, hogy az utóbbi évek alatt ugye fejlődött a község, fejlesztések történtek, ezt tudjuk mi is, és ezek valaminek a rovására kellettek, hogy meglegyenek, le kell mondanunk valamiről. Most ha a képviselő-testületnek az a dolga, hogy a kötelező feladatokat megfelelő képen működtesse, akkor valaminek a rovására, valaminek a megvonására testületi döntés szükséges, ezek soha nem történtek meg. Tehát mi soha nem javasoltuk azt, hogy a fejlesztést, fejlődést, elvonásokból kell megcsinálni, ez az egyik gondolat menetem. A másik, amit a polgármester úr elmondott, hogy a legnagyobb költségvetési intézmény az iskola, akkor nekem az a gondolatom támadt, hogy a költségvetésből 40%-al részesedik, és mégis működik, tehát akkor ebből egyenesen következik az, hogy ha van egy költségvetési intézmény, ami nagy volumenű intézmény, több milliós költségvetésből el lehet csippenteni néhány %-ot, akkor az pár millió Ft mégis működik. Most szerintem ilyen gondolat menettel nem szabad ezeket a kérdéseket megközelíteni, hát persze, hogy működik, látjuk, a nagy társadalmat is látjuk, leképezése a kis önkormányzatunk, az egészségügy is működik, nem akarom belevinni a nagy politikát, akármennyi megszorítás van, persze, hogy működik valameddig. De én mindig óva intem a képviselő társaimat, hogy a valameddiget nekünk észre kell venni. A meddig az a szakadék széle, ha már zuhanunk lefelé az a szakadék széle, ott már mentség nincs, tehát előtte kell észrevenni. Tehát így lehet működtetni a községet, lehet fejlesztést stituálni, valamiknek a rovására, na de az sokáig nem megy. Én soha nem döntöttem azt, hogy vegyünk el valakitől valamit, működési kiadásból akár a az iskolától, óvodától, művelődési háztól, könyvtártól, bárkitől vegyünk el azért, hogy fejlődjön a községünk. Még egy harmadik kérdés illetve, amit a polgármester úr elmondott, hogy lesz telek kiosztás, abból ha lesz, lesz bevételünk, de annak vannak kiadási oldalai is, nem is akármilyenek. Ebből felvetődik bennem a kérdés, hogy voltak a községnek egyéb jellegű bevételei forrásai is, szolgálati lakások eladása, különböző telek eladások, gyógyszerár eladása, rendelő eladása, ez mind eltűnt a nagykalap mélyén, nem történek belőle konkrét célirányos fejlesztések, csak mindig a felélésre lett felhasználva ez is. Utána jövőre mit fogunk eladni? Sorba adjuk el az intézményeket, vagy hogy? Tehát erre alapozni szerintem így nem lehet, csak akkor, ha valaminek az értékesítésével elakarok érni egy célt, azt megvalósítom, úgy lehet tervezni, de ez most csak átmeneti, látszat megoldás, de ez sem fedezi azt a hiányhalmazt, ami a község előtt áll szerintem. Még egyszer mondom, a telek eladás az jó hangzatos dolog, több millió Ft-os bevétel, de annak vannak törvényben előírt kötelezettségei, közművesíteni kell, közutat biztosítani, stb. tehát nagyon sok, ebben az önkormányzat képviselő-testülete is tapasztalatot szerezhetett, amikor egy telek eladásból nem bevétel, hanem mínusz lett, mert nem gondolt a törvényben előírt kötelezettségeire. Tehát telkeket eladni csak úgy lehet, ha az pontosan ki van számolva, hogy az mennyibe kerül az Önkormányzatnak, milyen vonzatai vannak, és mekkora a várható haszon, ezt ki kell művelni, ki kell tervezni, és a testület elé kell terjeszteni.

Kollár Ferenc képviselő: Én tényleg nem akarok most már sok időt húzni, úgy gondolom, hogy sokan akarják még elmondani a költségvetéssel kapcsolatos véleményüket, de egy-két apró kis gondolat itt az elhangzottakkal kapcsolatban. Ugye ez nekem is fáj, hogy azt mondta a polgármester, hogy még így is működött az iskola, ez igaz, de teszem azt föl, ha valaki kómában fekszik és gépek tartják életben, akkor él, de milyen élet ez? Hát elég rossz. Csak úgy érdekesség képen tavaly 1 millió valahány százezer forint volt tervezve órai eszközök vásárlására, eltudtunk költeni belőle 93.133 Ft-ot ez tanulónként 31 fillér jut egy osztályra, egy órára 6 Ft 20 fillér, egy kréta 12 Ft 50 fillér, akkor el lehet gondolni, hogy milyen ez az élet, ez olyan mint ami kómában van, tényleg él, de mondom, én nem kérnék

ilyenből sokáig az ilyen életből, úgyhogy mondom, ezt nem tudom elfogadni válasznak, és azt sem, hogy a polgármester úr mondta, hogy ha meg tud egyezni a szállítókkal, most az a helyzet, hogy nem megegyezés kérdése ez a törvény amit lefénymásoltak az adósságrendezés eljárásról szóló törvényben, nincs ilyen kitétele, paragrafusa, hogy ha nem tud megegyezni a beszállítóival, akkor kell kezdeni, mert ugye a probléma nem oldódik meg, ezzel csak halmozódik. Napról napra egyre nagyobb a probléma, ez olyan konkrétan fogalmaz, hogyha a 90 napot meghaladja a fizetetlen számla, akkor a képviselő-testület döntésétől függetlenül 8 napon belül köteles az adósságrendezési eljárást kezdeményezni, egyidejűleg erről a helyben szokásos módon a lakosságot tájékoztatja. Ez nem megegyezés kérdése, mert mondom, gyakorlatilag meglehet egyezni, de azzal még a számla nem kerül kifizetésre, jön a következő számla és egyre nagyobb lesz az eladósodás, ami veszélyezteti a működését a településnek. Én köszönöm, többet nem akarok hozzászólni ezzel kapcsolatban, átadom a lehetőséget a többieknek is, mert biztos, hogy van más egyéb vélemény és gondolat is ezzel kapcsolatban.

Boros Zoltán polgármester: Tessék képviselő urak.

Árva Zsolt alpolgármester: Elhangzott az előbb itt az ÖNHIKI, ennek igazából mik a feltételei, milyen esetben nyújthat be az önkormányzat?

Pál Sándorné jegyző: Ez ugye az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok támogatása, ezt tavaly kezdeményeztük, ez egy számításnak az eredményeként derül ki, hogy most jogosultak vagyunk, vagy nem. Na most nekünk az első adatlapnál már olyan értékek jöttek ki, hogy be sem nyújthattuk, tehát olyan pozitív értékek, ami már elve kizárt, pl. tartalék volt, ugye volt tavaly egy minimális működési tartalék tervezve. Ezt minden évben újra kell számolni.

Amit a Kollár képviselő úr említett, annak a munkaanyagnak a kidolgozása február 10-ig történik meg és elküldik az önkormányzatoknak, és abból lehet kiindulni, hogy most azt elkészítsük, benyújtjuk, tehát az még képlékeny.

Kollár Ferenc képviselő: Csak egy pillanatra, tényleg csak erre az egy gondolatra akarok reagálni. Ha tudjuk, hogy megfelelünk neki, akkor lehet előleget kérni, több település folyamadt már előlegért és utána ha kiírják a pályázatot erre, utána kell elszámolni. Most előleget sem tudunk kérni?

Pál Sándorné jegyző: Ez így van, amikor megjelenik konkrétan, hogy lehet vele dolgozni, akkor adják meg a lehetőséget, hogy az előre kimutatható, illetve általunk számított működési hiány x %-ra lehet előleget kérni, tehát ezt mindenféle képen meg kell várni míg az ÖTM, illetve a Pénzügyminisztérium nem juttatja el, ezt február 10-ig írták ki, szerintem már úton lehet, ezeket a tájékoztatásokat gyorsan megszokták küldeni.

Kollár Ferenc képviselő: Olvastam, hogy valamelyik Balaton melletti település már felvette ezt az előleget.

Pál Sándorné jegyző: Lehet, hogy ő már tavaly is benne volt és folyamatában, vagy folyamatos volt neki.

Boros Zoltán polgármester: Tessék. Hát nem hiszem el, hogy senkinek nincsen véleménye róla, amit olvasott otthon, áttanulmányozta.

Gál Zoltán képviselő: Sokáig gondolkodtam, hogy hozzászóljak-e vagy sem, de végül csak hozzászólok. Én úgy látom ezt a dolgot, egy kicsit kintebb megyek, ahol én dolgozom a Richter cégnél, ami nagyon komoly költségvetéssel dolgozó cég, nyilván nagyságrendekkel

nagyobb mint a mi kis településünk, ott is megszorítások vannak. Ugyanakkor az elhangzottak alapján az ember mégis elgondolkozik azon, hogy vajon jól csináltuk-e, vagy jól csinálta-e a hivatal, hiszen tényleg vannak olyan számlák, amik nincsenek kifizetve, és ez az 5%-os esetleges nadrágszűj behúzás az vajon mennyit segítene rajtunk, vagy mennyit nem, és hogy nem-e tényleg szakemberhez kell fordulni, akik ehhez értenek, hiszen jogszabály is előírja ezeket a dolgokat. Szeretném itt felhívni a képviselő-társaim figyelmét is, hogy tényleg nagyon gondoljuk meg, hogy ne essünk a konyha csapdájába, hibájába, hogy a szőnyeg alá söprünk valamit, mert abba fejjel fogunk bukni, tehát nagyon meg kell rágni ezeket a dolgokat. Én úgy gondolom, hogy az még mindig egy jobb út, hogyha jön egy szakember, akik ehhez értenek és azok megmondják, hogy vétettünk, nem vétettünk, vagy egyszerűen maga ez a rendszer hozta ki fokozatosan 2002-től ezeket a hiányosságokat, mert nagyon úgy néz ki, hogy mi nem tudjuk megoldani. Tehát még egyszer azt mondom, hogy ezt nagyon meg kell gondolni, ezeknek a tükrében, és az elmondott számoknak, jogszabályoknak a tükrében.

Árva Zsolt alpolgármester: Én azt szeretném kérdezni a Viola úti telkek kapcsán, hogy akkor arra még nincsen semmilyen irányszám, hogy teszem az a közművesítésnek a bekerülési költsége, elektromos áram, víz, stb., hogy erre van-e valami előszámítás?

Boros Zoltán polgármester: Most arra, hogy mennyibe fog kerülni számokat nem tudok mondani. Az Émász valószínűleg saját beruházásként fogja megcsinálni a fejlesztést, a vízhálózat fejlesztés önkormányzati beruházás, a gáz mint említettem lakossági, ha aszfaltos utat építünk, azt megint a lakosság bevonásával történik, akik ott telket vásárolnak.

Árva Zsolt alpolgármester: Érdeklődtek már?

Boros Zoltán polgármester: Érdeklődés van, de én azt hiszem, hogy a következő újságban bele fogjuk írni, hogy igényfelmérést lehessen, hogy hány telekre van szükség, mert durván, ha egy utca megnyitásra kerül, akkor ott 40-50 telek körül lehet kiosztani.

Kollár Ferenc képviselő: Ha már elkalandoztunk a költségvetésből a telkek felé, én azért a megegyezés hátterére is szeretnék rákérdezni, mert nem igazán hiszem, hogy hallott valamit is a képviselő-testület erről, hogy hogyan is történt ez a megegyezés, ami akadálya volt, és most hipp- hopp elhárult és most lehet telkeket kialakítani, hadd halljunk már erről néhány szót.

Boros Zoltán polgármester: 2008. január 1-től belterületen nem kell kivonási illetéket fizetni, nem kell művelés aló kivonni, szóval nem kell a Kézér úrnak se, nekünk se kivonni a művelési ág alól kivonást.

Kollár Ferenc képviselő: Ennek örülök, mert egy héttel ezelőtt azt a választ kaptuk, hogy kifizeti az önkormányzat a Kézér úr helyett.

Boros Zoltán polgármester: Nem kell fizetnünk, nekünk sem lesz benne költségünk. Így hárult el, hogy a Kézér úr már nem tud beleszólni, mert a megosztáshoz meg hozzájárult.

Pál Sándorné jegyző: 2007. decemberében jött a földvédelemről szóló földtörvény módosító törvény és ezt bogarásztuk ki, a Földhivatallal is egyeztetve van, úgyhogy nem kell belterületi termőföld kivonásáért fizetni, csak a külterületiért.

Vincze Tamás képviselő: Én magamban azon is gondolkodom itt most végül is, hogy gondoltam, hogy egy határozati javaslatot teszek az anyaggal kapcsolatban, de ettől elállok, mégpedig a következők miatt, a pénzügyi bizottság elnöke Kollár Feri elmondta az elején

részletesen, hála Istennek így most már nekünk is van információnk arról, hogy mi alapján került ez az írásos anyag elé, mert én úgy jöttem ide a mai ülésre, hogy az első kérdésem majd az lesz, hogy kérek magyarázatot a pénzügyi bizottságtól is, a polgármestertől, jegyzőtől, hogy miért ez van nekünk ide leírva költségvetés tárgyalása címén, ugyanis a képviselő testület arról az 5-6 órás tárgyalás sorozatról semmiféle információval nem rendelkezik, amit a pénzügyi bizottság az előtt végrehajtott, mielőtt ezt az anyagot össze hozták, és ide tették a testület elé, és március 3-án nekiülünk és megpróbálunk ebből az anyagból költségvetést elfogadni, olyan költségvetést, amiben nem is akármilyen tételek lyukasan vannak hagyva a 2008. évre vonatkozólag. A polgármester úr kér bennünket, hogy tegyünk ezekre javaslatot. Én megmondom őszintén, az én felkészültségem ehhez oltári kevés, hogy én itt javaslatokat tudjak tenni, ezért nem is teszem meg azt a javaslatot, amit eredetileg gondoltam, annál is inkább nem, mert a pénzügyi bizottság elnöke többször fogalmazott úgy, hogy pl. felírtam magamnak, hogy egyetlen előírásnak sem felel meg. Az 56 millió Ft-os tervezett hiány nem elfogadható, jogszabályok tiltják, így fogalmazott a pénzügyi bizottság elnöke, gondolom jól értettem.

Kollár Ferenc képviselő: Nem azt tiltják, hanem úgy, hogy a mérlegben eltérés van, tehát a bevétel nem fedezi a kiadást.

Vincze Tamás képviselő: A felvetésre adott válaszokból sem kaptam én erre választ, és én azt megkérdezném most itt ezen a ponton az asztal túoldalától, hogy tessék nekem elmondani, hogy ez a költségvetés tervezet megfelel-e a jelenleg érvényben lévő törvényes rendelkezéseknek, hatályos jogszabályoknak, mert én ebben nem vagyok olyan mértékig felkészült, hogy el tudjam dönteni, és az én lojalitásom, amióta képviselői tagja vagyok, folyamatos a szakember gárda irányába, ezt azt hiszem, hogy több döntésnél is bizonyítottam ebben a testületben. A lojalitásomat most is felajánlom, de tessenek engem meggyőzni arról, hogy nem teszem fel a kezemet olyanra, ami törvénytelen, mert a pénzügyi bizottság részéről ilyen jellegű megfogalmazásokat hallottam. És az az alap igazságot, alap követelményt a magam részéről továbbra is fenntartom, hogy igen most is, meg az előző években is, meg a jövő években is, csak olyan költségvetést vagyok hajlandó én a magam részéről elfogadni, és ezt javaslom a testületnek is, ami tartható, végrehajtható megfelelő odafigyeléssel. Amennyiben olyan költségvetést nem tudunk itt végigtárgyalni és elfogadni, hát akkor át kell gondolni a tevékenységünket. Még egy gondolatot mondanék hozzá, hogy hosszú-hosszú tárgyalás során két alkalommal 5-6 órát tárgyalta a bizottság, ahol még a szakértelem is több mint nálunk, sem tudott egy javasolt költségvetést a testület elé terjeszteni, akkor honnan tudnánk mi ezt most megoldani ezen a testületi ülésen. Szóval én nagyon sajnálom, hogy ezt kellett így elmondanom, nem teljesen ezt akartam, de az itt elhangzottak alapján én nem tudok mást mondani, hogyha becsülettel és tisztességgel kíván az ember szavazni, akkor ezeket a gondolatokat át kell gondolni és fel kellett itt vetni. Még egy dolgot tennék hozzá, hogy bennem továbbra is az munkál, biztosítva még egyszer mondom a lojalitásomról az önkormányzat vezetését, hogy ennek a községnek az alapvető érdeke, hogy a törvényes határidőn belül rendelkezzen költségvetéssel, mert a költségvetés nem elfogadás határidőn belül különböző következményekkel jár, és erre kérném is vagy a polgármester urat, vagy a jegyzőasszonyt, hogy legyen szíves itt a testületi ülésen annak a következményeit elmondani, hogyha a testület nem lesz képes március végéig a településnek költségvetést elfogadni.

Pál Sándorné jegyző: Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ez nem rendelet tervezet, az első körben a fő előirányzatokat kellene meghatározni, értem ezalatt a bér, járulék, dologi és a létszámot, és arra építve lehet a rendeletet megalkotni. Addig míg nincsenek stabil sarokszámok, addig rendeletet nem dolgozunk ki, nyilván a szöveges része az ugyanolyan elbírálás, vagy munkafolyamat alá esik mint tavaly, hogy kiegészítheti, bővítheti, kivehet, tehát megfogalmazhat más dolgokat is a testület. Tehát ez nem rendelet tervezet, ennek az

lett volna a célja, hogy az intézmény vezetőikkel történt egyeztetést követően a bizottság elé bekerüljön, hogy majd a testület elé bekerülhessen a rendelet tervezet.

Kollár Ferenc képviselő: Ezzel egyetértettünk, hogy nem rendelet tervezet.

Pál Sándorné jegyző: Így van.

Kollár Ferenc képviselő: Ugye az önkormányzati törvény azt írja, hogy a rendelet tervezetet kell február 15-ig a testület elé benyújtani először, tehát az előkészítésre álló január nem lett kihasználva. Ha megnézzük, ne menjünk messzire, csak néhány környező településre, január végén, február elején elfogadott költségvetési rendeletük volt, nem pedig rendelet tervezetük, itt pedig március 3-án vagyunk és még nincs rendelet tervezet előttünk, aminek február 15-ig itt kellett volna lenni. Tehát kutyaszorítóba kerültünk, mint ahogy a Tamás elmondta, meg kell csinálni, elvileg a 15-ét követő 30. munkanapig, ez ugye március 15-e addigra el kellene fogadni és még nincs rendelet tervezet és itt vagyunk megállva, és a rendelet tervezetnek nagyon sok jogszabályi előírása van, hogy miket kell, hogy tartalmazzon, amiket elmondtam, nem akarom még egyszer elmondani, és ez nem tartalmazza, tehát nem rendelet tervezet.

Pál Sándorné jegyző: Ez nem, addig még nincsenek fő sarokszámok nem lehet rendelet tervezet.

Kollár Ferenc képviselő: Másfél héttel a rendelet elfogadásának határideje előtt vagyunk, tehát nagyon nagy késésben vagyunk és ez nem a mi hibánk, januárban össze sem hívtak minket, meg sem kérdeztek, nem volt ezzel kapcsolatban semmi megbeszélés, tájékoztatás, és tényleg nem rendelet tervezet ez.

Pál Sándorné jegyző: Azokat a kötelező mellékleteket ebből nem lehet összeállítani, ami a likviditási terv, finanszírozási terv a fő irányszámok, hát ismeritek a tavalyi rendeletnek a mellékleteit.

Árva Zsolt alpolgármester: Én is szeretném feltenni azt a kérdést amit a Vincze képviselő úr, hogy mik a pontos következményei, ha nincs elfogadott költségvetésünk? Mert reális dolog, két hét van az elfogadásig.

Pál Sándorné jegyző: Második éve hangzik el, hogy az állami támogatás folyósítása szűnik meg.

Kollár Ferenc képviselő: Tavalyi terv alapján finanszíroznak, nem szűnik meg.

Pál Sándorné jegyző: Megszűnik, a saját bevétel marad.

Kollár Ferenc képviselő: Nem szűnik meg, a tápiószeleiek is kapták az elmúlt évi terv alapján

Pál Sándorné jegyző: És csöpögtetve kapták vissza azt az évit amit nem kaptak meg, azt osztották le.

Kollár Ferenc képviselő: Az iskola igazgatójával jó viszonyban vagyok és tudom, hogy az iskola működéséhez az államtól a pénzt megkapták és pontosan megkapták.

Pál Sándorné jegyző: Saját bevétel terhére.

Dr. Ács József képviselő: Szeretném a képviselő társaim figyelmét felhívni, hogy amit a

legelső hozzászólásomban elmondtam, az most bizonyításra került, hogy gyakorlatilag minden évben ugyanez játszódik le, hogy a képviselő-testület az elé van állítva, hogy kell költségvetés, ha akarjátok, ha nem, de ez nem így van. A másik dolog, gondolkodjatok, hogy a bizottság a költségvetés megtárgyalásának első időpontjára írásos anyagot, hogy összeüljön a bizottság február 13-án kapta meg, ma március 3. van két bizottsági ülés történt, hát bőven lett volna idő januárban, ez direkt az idő szűkítésére történő próbálkozás véleményem szerint. Ezt azért merem mondani, mert tavaly is ugyanez volt, tavaly előtt is ugyanez volt. A képviselő-testületi jegyzőkönyveket meg lehet nézni, én magam részéről, biztos, hogy a novemberi, decemberi ülésen már felhívtam a figyelmet a költségvetésre, mégpedig abból az apropóból, hogy jó előre kell ezt megcsinálnunk, hogy a lakosságot megfelelő képen tájékoztassuk, mert az idő szűke miatt tavaly ez is veszélybe került, a megfelelő tájékoztatás, ami nagyon fontos. Én sokat gondolkodtam előtte is, meg most is, nekem két javaslatom lenne, de felhívnám a figyelmet arra, amit a pénzügyi bizottság elnöke Kollár úr elmondott, hogyha 90 napot meghaladó ki nem fizetett számlák vannak, ez nem 1-2 Ft-ról van most szó, milliokról sőt 10 milliokról, nem 10 ezrekről, meg zöldségről, meg húsról, hanem 10 milliokról, akkor a törvényben leírt adósságrendezi eljárást kötelező a polgármester úrnak a testület elé terjeszteni a tervezetet és kezelni kell a kérdést. Ezek a törvényességi dolgok nem történtek meg, ezért én két képviselői javaslatot szeretnék a képviselő társaim elé terjeszteni, gondolkodjatok rajta, hogy jó-e, vagy nem jó. Véleményem szerint ezt a költségvetést sok-sok évek tapasztalatából okulva a képviselő-testület képtelen megoldani a szakmai hozzáértés, a megfelelő laikus tájékozódás hiányában, még úgy is, hogy akkor tudnánk dönteni, ha megfelelő időben ez az asztalunkra került volna, sok-sok szakmai alátámasztással, ez nem történt meg, ezt a kérdést nem tudja megoldani.

Ezért az 1. javaslatom az, hogy a megfelelő törvényességi úton vizsgálatot indítsunk a megoldás keresésére, segítség keresésére, mivel ha a négy fal közül ez nem kerül ki szakértői gárda kezébe, mi ezt nem tudjuk megoldani, kérjünk segítséget, megfelelő tájékoztatást a megoldás keresésére, és hogyha probléma van, akkor felelőst kell keresnünk ha az önkormányzat önhibáján kívül került ebbe a helyzetbe. Mi pénzügyileg ezt nem tudjuk megoldani, de tudjuk, hogy sok törvényben előírt dolgok nem történtek meg

2. javaslatom, hogyha a képviselő-testület ekkora volumenű problémát, ami a község problémája nem tud megoldani, akkor testületileg lemond, új választást enged meg a farmosi polgároknak, és a farmosi polgárok kezébe adja azt a lehetőséget, hogy más személyek választásával képviselő-testületet, illetve polgármestert, község vezetést válasszanak maguk közül, szervezzék meg a lakosok, mert mi erre képtelenek vagyunk. Ez a két javaslatom van, nem tudok más megoldást találni, mert nincs.

Boros Zoltán polgármester: Ez amit a doktor úr mondott, benne van a pénzügyi bizottság határozatában a 4/2008. (II. 28.) bizottsági határozatban, javasolja a képviselő testület részére Állami Számvevőszéki vizsgálat kérését a 2007. év költségvetés teljesítés jogszerűségével kapcsolatban.

Kollár Ferenc képviselő: Bocsánat, de ilyen határozat nem volt, nem az történt leírva, nem is javasoltunk ilyet a 2007. év vizsgálatával nem is foglalkoztunk, nincs is előttünk a 2007. év teljesítésének a végeredménye, mi egész mást javasoltunk itt, én elmondtam itt az elején, akik ott voltak a bizottság tagjai azok el is mondták, nem javasoltunk mi ilyet, előveszem az írásaimat felolvasom még egyszer. Gyakorlatilag, amit javasoltunk, ez az volt, hogy

1. Mutassák ki, hogy melyik költségvetési helyek lépték túl a 2007. évi költségvetési rendeletben meghatározott keretüket és melyek teljesítették alul azt.

2. Készítsék el úgy a tervezetet, hogy aki túllépte a keretét, annak a túllépés, illetve a fizetetlen számláinak összegével csökkenjen a tervezete, hiszen a túlköltekezést felhatalmazás nélkül tette, vegye úgy, hogy a 2008. évi keretéből vett föl előleget, és végre egyszer az viselje a következményt, aki a hiányt okozta. Jaj bocsánat ez az előző.

3. volt az, hogy nem mi javasoljuk a testületnek, hanem felhívtuk a figyelmét a polgármesternek, tehát úgy határoztunk, hogy felhívjuk a polgármester figyelmét az önkormányzatok adósságkezelési törvény 4-5 bekezdésében foglaltakra.

Boros Zoltán polgármester: Ez az 5/2008. (II. 28.) határozat.

Kollár Ferenc képviselő: Tehát olyan, hogy a 2007-est felülvizsgáljuk, biztosan nem született határozat.

Dr. Ács József képviselő: Vissza lehet hallgatni.

Illing Szabolcs: A Számvevőszéki ellenőrzést javasoltam én.

Kollár Ferenc képviselő: Kértem, hogy egészítsék ki a bizottsági tagok, de én nem kaptam meg három hét után jegyzőkönyveket és ezt a fejemből állítottam össze három hét után.

Boros Zoltán polgármester: Ez benne volt az előterjesztésben.

Kollár Ferenc képviselő: Arról nem kell szavazni, hogy a törvényt betartsuk-e, hát az azért egy kicsit abszurd.

Dr. Ács József képviselő: Amit a Kollár képviselő úr mondott, ez így önmagában igaz, hogy nem kellene szavazni arról, amit a törvény előír, de hát évek tapasztalata mutatja sorrendben azt, hogy amit a törvény előír, ha nincs betartva, és nem szólunk róla, vagy nem nyomatékosítjuk szavazatunkkal, vagy nem hívjuk fel a figyelmet még akkor sem biztos, megy minden tovább, semmi nincsen betartva, de hát nem történik semmi. Attól még, hogy a törvény előír bizonyos dolgokat, és az nincs betartva, hát akkor nem történik semmi. Nem vagyok jogász, de egy egyszerű példával élek, hogyha valaki a szomszédjától ellop egy tyúkot, ez törvénysértő dolog, de attól még, hogy ellopta, nem történik semmi sem, csak akkor, ha a meglopott bejelenti, hogyha egy másik ember meglátja és bejelenti ezt a tényt, de magában az, hogy megtörtént, az nem jelent semmit. Ha valaki a stoptáblánál nem áll meg, tovább megy, nem történik semmi, ha látták százan, akkor sem történik semmi, csak akkor ha a rendőr meglátja és lefényképezi akkor történik valami. Tehát ez így önmagában igaz, de hát tapasztaltuk, hogy fel kell hívni a figyelmet erre, hogy ezt a törvényt határozati javaslatunkkal, azt, hogy adósságrendezési eljárási tervet kell a testület asztalára letenni, kérjük, mert ismerjük a törvényt, akkor ez nyomatékosítása annak, de annak következménye, ha az nincs meg, akkor tovább kell lépni. Én azért javasoltam azt, ha ezt a testület önmagától képtelen megtenni, akkor kérjen törvényességi vizsgálatot az egész költségvetés teljesítéséről, tervezéséről, meg az egész pénzügyi önkormányzat működéséről. Ezt javasolta az Illing Szabolcs is számvevőszéki vizsgálatot. Mellette volt egy olyan határozat is, hogy a likviditási tervet és azt, hogy hogyan kezeljük az adósság rendezésünket, mert az elég vehemens, azt kérnénk az asztalunkra, bár törvény írja elő. Ebből az apropóból én azon gondolkodtam, ha ezt a testület képtelen megoldani ezt az önként vállalt problémáját, akkor testületileg fel kell állni, és engedni kell más embereknek teret, más aktív embereknek teret arra, hogy a községnek ezt a problémáját kollektívan meg tudja oldani. Engedni kell a lakosokat 60 vagy 90 napig szervezkedni, maguk közül keressenek embereket, ha mi erre képtelenek vagyunk. Nem tudunk elmozdulni, mindig ugyanabba a kátyúban vagyunk, és bármerre akarunk kimászni, akkor visszacsúszunk, csak egy helyben topogunk. Ez a javaslatom, én más megoldást nem tudok javasolni.

Boros Zoltán polgármester: Más vélemény a költségvetés tervezetével kapcsolatban? Itt ebben tulajdonképpen volt olyan, hogy költségek lefaragása, kötelezően ellátandó

feladatok, nem kötelezően ellátandó feladatok, és ezek alapján csökkentenénk a hiányunkat. Én az hiszem, hogy ne legyen ilyen csend, mert mindenki gondolkodóba esett, 5 perc szünet.

Szünet

Boros Zoltán polgármester: Mindenki átgondolta az elhangzottakat és meggondolta, hogy hogyan menjünk tovább a költségvetés tárgyalásánál.

Vincze Tamás képviselő: Mielőtt tovább mennénk, vagy jönnének a további hozzászólások, még egyszer megkérdezném, mert nem kaptam rá választ, hogy abban az esetben, ha ez a képviselő-testület nem tud határidőre elfogadni költségvetést, annak milyen következményei vannak az önkormányzat működésére, az intézmények működésére, egyáltalán a település működésére. Ezt szeretném, ha pontosan úgy, ahogyan a törvényben, jogszabályokban le van írva elhangozna itt a testület előtt, mert azt hiszem, hogy ez itt nagyon lényeges kérdés.

Dr. Ács Attila képviselő: Akkor ha jól értem, Tamás azt szeretné kérdezni, hogy konkrétan az iskolával mi lesz.

Vincze Tamás képviselő: Is.

Dr. Ács Attila képviselő: Tehát menjünk sorba, óvodával mi lesz, iskolával mi lesz, hétfőn kezdődik a nap, hogyan történik az óvodában a gyerekeknek a menése, iskolában, villanyszámla, étkeztetés, így sorban én is nagyon kíváncsi vagyok erre, hogy a lakosok is pontosan tudják, hogy mi lesz.

Boros Zoltán polgármester: Ha nem lesz elfogadott költségvetése az önkormányzatnak, akkor az állami hozzájárulás megszűnik, nem kap állami hozzájárulást a község, saját bevételből kell gazdálkodni addig ameddig tud.

Dr. Ács Attila képviselő: Most azt mondja a polgármester, hogy bezár az óvoda, iskola.

Boros Zoltán polgármester: Igen, az állam nem finanszírozza le, csak a saját bevételünk ami van, amit márciusban be tudunk szedni saját bevételt abból tudunk gazdálkodni.

Dr. Ács Attila képviselő: Igen, és akkor hogy megy ez a dolog? Ezt nem hiszem el, hogy ez így van.

Boros Zoltán polgármester: Ez nem így van, hogy elhiszi, vagy nem.

Pál Sándorné jegyző: Ez így van, én csak megerősíteni tudom, és ez így igaz, hogy nincs állami támogatás finanszírozás, sőt ha szabad pénzeszköz van a számlán, azt a Kincstár például a járulékokra leinkasszálja, nincs állami támogatás.

Dr. Ács József képviselő: Én azt szeretném megkérdezni, hogy Tápiószele önkormányzata, amikor láttuk a televízióban, meg rádióban, egy évig nem volt neki elfogadott költségvetése, mert a képviselő testület taglétszámaival probléma volt, akkor az hogyan tudott működni, mert nem csukták be sem az óvodát, sem az iskolát, sem a könyvtárat, sem a művelődési házat, akkora tükéje nem hiszem, hogy volt Tápiószelének, hogy biztosította volna.

Pál Sándorné jegyző: Volt Tápiószelének annyi tükéje, mert beruházásaik nem voltak, a helyi adóból, iparüzési adóból nekik sok összeg befolyt, volt tartalékuk és azért tudtak működni. Ha nem hiszi a doktor úr, én nagyon szívesen odaadom a jegyző asszonynak a telefonszámát és

tájékoztatja Önt.

Dr. Ács József képviselő: De most gyakorlatilag azzal riogatni a testületet, hogyha nem fogadnak el költségvetést, akkor itt nem működik a község, hogy nem lesz állami támogatás. Akkor mondok egy harmadik javaslatot, akkor a képviselő-testület kollektíven jelentsen csődhelyzetet, és akkor a csődbiztos működteti a községet. Nem lesz bezárva sem az óvoda, sem az iskola, sem a polgármesteri hivatal, sem a művelődési ház, a kötelező feladatok ellátásra kerülnek. Ez jobb minthogyha egy olyan költségvetést rám erőltetnek és ledugják a torkomon, amit tudok, hogy nem tudok megemészteni, mert most erről szól, hogyha nem tudok egy ép elméjű költségvetést megcsinálni, akkor engedjem a törvényességi keretek között működni a községet, úgy ahogyan annak működnie kell, mert így csak az előbb elmondott hógolyó elv alapján egyre nagyobb problémát fogunk gerjeszteni magunk előtt, egyre nagyobb slamasztikába fogunk kerülni. Akkor ez a 3. javaslatom és akkor működik a község, én a megoldást szeretném keresni úgy, hogy megfelelő és jó legyen. De úgy gondolom, hogy a tavalyi költségvetés tárgyalásakor is hasonló jellegű kéréseink voltak a község vezetése felé, hogy azt a költségvetést, amit annak idején annó elfogadtunk, azt úgy fogadtuk el, ha jól emlékszem, hogy azt szorosan tartani kell a sarokszámokat, és annak megfelelően kell működtetni a községet, ez azt is jelenti, hogy plusz feladatokat, amelyet nem bír a község teherbíró képessége elviselni, azt nem vállalok és nem csinálom meg, hogyha nem tudom ellátni a vállalt kötelezettségeket, gondolok itt a különböző hitelfelvételekre, meg különböző más olyan jellegű pénzügyi kihatásokra, ami a községet ilyen helyzetbe hozta. Én úgy gondolom, hogy egy működőképes községet a jövő biztonsága érdekében úgy tudok biztosítani én mint képviselő a község lakosságának, hogyha magam nem tudom ezt megoldani, akkor rábízom a törvényességi keretek között a csődbiztosra, mert csőd az biztos, hogy lesz, ha nem most, akkor egy kicsit odébb, de előtte kellene ezt a dolgot, mert sokkal jobban járunk, ha mi magunk kezdeményezzük mint testület kollektíve, és felhívjuk erre a figyelmet és kérünk segítséget, minthogyha a slamasztikába bekerülünk és úgy történik ez. Teljesen más a törvényességi megítélése ennek is.

Kaszás Zoltánné képviselő: Én csak azt szeretném mondani, hogy a második költségvetési vitában veszek részt, Dr. Ács József és Kollár Ferenc képviselő sok mindent elmondott ami előttem nem volt tiszta, mivel nem vagyok pénzügyi szakember, nem értek a pénzügyi dolgokhoz, nekem csak az az egy kérdésem van, hogy miért nem lehetett ennek a költségvetés tervezetnek a tárgyalását előbb elkezdni, miért csak február közepén kapták meg az anyagot a pénzügyi bizottság tagjai?

Pál Sándorné jegyző: Egyrészt mivel nem voltak normatívák, ott kezdődik, hogy nem lett elfogadva a III. negyedéves beszámoló, illetve a koncepció sem, azokból az okokból amiket ugye tudtok. A konkrét normatívákat január közepén kaptuk meg, tehát amikor már tudtunk számolni, hogy milyen állami bevételekkel lehet számolni, akkor megindult az intézményvezetőkkel az egyeztetés, most nincs előttem a jegyzőkönyv, de azt hiszem, hogy előzőleg megkaptátok, hogy mi volt az utolsó, azt hiszem, hogy az igazgató úrral egyeztettem, utána össze kellett állítani az anyagot és úgy került ki a bizottságnak, azért kell idő hozzá.

Dr. Ács Attila képviselő: Kár mentegetőzni, meg mellé beszélni, más településeken érdekes módon időben tudják ezeket kezdeni és tudnak költségvetést csinálni, akkor ha erre képtelenek vagyunk, akkor fel kell állni.

Pál Sándorné jegyző: Itt sem lett volna semmi akadály és én azt mondom, hogy még most is el lehet készíteni a költségvetést, de azok a kérések amik elhangzottak, én nem tudom kihozni, szerintem a polgármester úr sem, hogy nullásra, csak a meglévő bevételből, kell iránymutatás, hogy miből legyen kihozva.

Kollár Ferenc képviselő: Én úgy gondolom, hogy az iránymutatás tavaly megvolt, volt egy véleményem szerint jó költségvetés az akkori szintén rossz viszonyok között. Egy iránymutatás, meg minden egyes szabály, amit magunknak hozunk is, meg ami egyéb magasabb jogszintű szabály is, mindegyik annyit ér, amennyit abból betartunk. Na most végül is ezekből a szabályokból semmit nem tartott be az aki ezt kezelte a pénzt, ezért ez a szabály nem ért semmit, és ezért ahelyett, hogy egyenesbe jöttünk volna, még jobban elsüllyedtünk az adósság csapdájában. Említettem már ezeket a nagyon nagy mértékű túlköltségeket, amelynek sem költségvetési rendelete, sem semmilyen alapja nem volt és mégis elfogytak ezek a pénzek, egyszerűen azokat a szabályokat csak be kellett volna tartani. Tavaly ezen rengeteget vitáztunk emlékszik mindenki, mire elfogadta a képviselő testület, hogy ezeket a szabályokat ha betartjuk, elvileg nem lehet gond, mert nem lehetnek ilyen jellegű túllépések, és ez a pénz ismét hiányzik. Hozhatunk mi szabályokat, iránymutatást, ha nem tartják be, akkor az egész nem ér semmit, tehát minden annyit ér amennyit betartunk belőle, és mondom az a meglátásom egyértelműen, hogy a tavalyiak nem lettek betartva, mert ha belettek volna, akkor most sokkal jobban állhatnánk, nem lenne most ilyen gond és ilyen problémánk, hogy nem találjuk a kiutat. Komolyan kellett volna venni, a pénz az egy olyan dolog, hogyha van belőle 5 zsebem és mind az 5-ben van megvan, hogy mire költhetem el, de közben az egyik zsebből áttettem a másik zsebbe és nem tudom visszatenni, akkor hiány lesz belőle, és minél többet veszek el, annál nagyobb lesz a hiány és mivel csak ez az 5 zsebem van, nincs egy hatodik ahonnan tudnám pótolni, ezért nem is fogom tudni megoldani a helyzetet. Tehát én úgy gondolom, hogy a szabályokról már nem érdemes egyenlőre beszélni ebben a helyzetben.

Boros Zoltán polgármester: Én ehhez szeretnék azért annyit hozzáfűzni, hogy a tavalyi évről 2007-ről ki nem fizetett számla 24.176.000 Ft, de az idei költségvetés, ami a 2008. évet érinti 392.822.000 Ft a bevétel tervezet, a kiadás 427.738.000 Ft és tulajdonképpen itt van hiányunk 34.916.000 Ft, amit le kellene faragnunk, ezt a 34 millió Ft-ot, ami hiányként jelentkezik összességében. Ebben benne van a fejlesztésre a felhalmozási kiadás is a 14 millió Ft, ami áthúzódó felhalmozási kiadások. A Szabolcs részéről már volt a pénzügyi bizottsági ülésen is, hogy először tegyük rendbe a 2007-et, és akkor beszéljünk a 2008-ról, hogy ne vegyük össze a kettőt, hogy a 2008. évi költségvetést valami úton módon kihozni, és akkor megcsinálni azt, hogy a 2007. évi hiánnyal mi a szándékunk.

Illing Szabolcs: Az első bizottsági ülésen volt ilyen, csak utána látható volt, hogy ez így már nem tartható, tehát ki mondja meg, hogy honnan legyen elvéve az az összeg.

Boros Zoltán polgármester: Pontosan az, hogy senki nem akar, a létszámhoz nem nyúlunk, az adhatókhoz nem nyúlunk, semmihez nem nyúlunk hozzá és akkor a költségvetést hozzuk ki nullára. Szóval így nem tudom, hogy melyik szakfeladatot kellene megszüntetnünk, ami kötelező, mert olyan szakfeladatok nincsenek amik nem kötelezőek, amik adhatók, ezekből lehet valamit csinálni, mert a többi az szerintem, ha megnézzük az önkormányzati törvényt, hogy mire van leírva, nagyon szépen végig lehet rajta menni. Szerintem, ha csódbiztos fog a községbe érkezni, egyből azt nézi meg, hogy mik az adhatók és abban a pillanatban elsőként megvonja, és utána jönnek a különböző dolgok, hogy akkor mit működtetünk. Nekem ez a véleményem, de holnap biztos, hogy a Kincstárnál egy illet keresek aki elmondja, le fogja írni, hogy mi a helyzet ilyenkor.

Kollár Ferenc képviselő: Én úgy gondolom és nem csak gondolom, hanem ezt már el is mondtam, hogy a polgármester úr amit most elmondott ez nem azt jelenti amit mond tulajdon képen, mert már egyszer felsoroltam, hogy 20 millió Ft körüli összeg volt az a jogcím nélküli kifizetés, amit a hivatal az ő kezelésében lévő üdzséből jogcím nélkül kifizetett, legalábbis a képviselő-testület hozzájárulása nélkül, ha ezt a 20 milliót nem fizette volna ki, hanem a

kifizetetlen számlákra fordította volna, akkor most nem lenne kifizetetlen számla, a szabályokat kellett volna csak betartani. Az pedig, hogy a községben dolgozók legyen az tanító, tanár, óvónők, könyvtáros, szociális gondozó, hivatali segéd, bárkit mondhatnék, én úgy gondolom, sőt bizton állítom, becsülettel, tisztességgel elvégezték a munkájukat, és ha valaki nem tehet, akkor ők nem tehetnek arról, hogy ez az önkormányzat per pillanat a jelenlegi helyzetben van. Nagyon egyszerű és alantos dolog az, hogy az ő becsülettel megdolgozott bérük egy részéről, vagy bér jellegű kiadásaik egy részéről egy tollvonással itt lemondunk. Én ebben nem kívánok részt venni, nem kívánok a becsülettel dolgozóknak egy forintjáról sem, tehát ők nem tehetnek róla. Ők bűnhődnek, és aki ténylegesen a hibák sorozatával ide juttatta az önkormányzatot, az pedig egy forint kárt nem szenved, semmiféle jövedelem megvonása, semmi nem lesz. Én nem tartom tisztességes dolognak, én ha a sajátomról le akarok mondani lemondok, de én máséról soha, senki kedvéért nem vagyok hajlandó lemondani, főleg akkor nem ha meg vagyok győződve róla, hogy dolgozott rendesen, és rendesen dolgoztak, én arról nem mondom le, mert az nem tisztességes azokkal szemben. Ha le akarjuk mondani, akkor azt mondom, hogy hívjuk össze a falu összes közalkalmazottját és akkor megmondjuk nekik, hogy az a véleményünk, hogy ti nem dolgoztatok becsülettel, túl vagytok fizetve, ezt ti nem érdemlitek meg, adjátok vissza ezt a pénzt. Ezt el tudom úgy fogadni, hogy azt mondják, hogy rendben, mi elismerjük, hogy nem dolgoztunk jól, rosszul dolgoztunk, tényleg túl vagyunk fizetve, de egyébként nem. Ez a pénz látjuk, hogy a hiánynak egy ici-pici része. Nem adunk a tűzoltóságnak pénzt, elvonjuk a juttatásokat, a társadalmi szervezetek támogatását, a polgárőröknek, nyugdíjas klub, vagy mondhatnám tovább az életmódosoknak a támogatását, vagy a nagycsaládosok egyesülete, de még akkor sem oldottuk meg a problémát, ha elveszük tőlük, akkor jövőre mit veszünk el? A gyökere a bajoknak ugyanúgy ott maradt, és ezzel jogosan úgy érzik, hogy megsértették őket, mert a problémákat egyszerűen áthárítják a nyakukba. Én köszönöm, de ebben nem vagyok hajlandó részt venni, és nem tartom megoldásnak ezt.

Dr. Ács József képviselő: Még arra szeretném a képviselő társaim figyelmét felhívni, amit a polgármester úr mondott, vagy a jegyző asszony nem tudom, hogy a tavalyi III. negyedéves költségvetés miért nem lett elfogadva. Hát azért, mert nem ismertük a kifizetetlen számláknak a tömkelegét, ezt megkértük, ez sem történt meg időben, és hogy értsétek az egész költségvetésnek a problémakörét, évek hosszú sora óta kifizetetlen számlák halmaza volt, amiről a képviselő-testület nem tudott, és a következő évi elfogadott költségvetés bevételeiből, állami támogatásaiból befolyt összegből utólag gyorsan ki lett fizetve, és így haladt a község. Ezt tudta a község vezetése is, de így egyre nagyobb problémák és egyre nagyobb adóssághalmazt, amit nem is tudott a testület, tolt maga előtt, ez egyre növekszik, minden évben növekedett, rátupírozódott erre az olyan nagy feladat vállalások, melyek 10 milliós hitelfelvételre kényszerítette a községet és a képviselő-testületet, abból a meg gondolásból, meg olyan intelmekre, hogy meg kell csinálni bizonyos dolgokat, mert a lakosságnak és a községnek szüksége van rá, majd kifizetjük valahogy. Hát idáig jutottunk és ez a folyamat évek óta szépen egymásra rakódva jutott idáig a község, nem egyik pillanatról a másikra történt, ez egy folyamat, annak ellenére, hogy a testület bizonyos tagjai, akik foglalkoztak a kérdéskörrel, elmondták ezeket az intelmeket. Nehezen érthetőek ezek a dolgok, de foglalkozni kell vele sokat éjszakákon át törvényeket nézni, pénzügyi szabályokat, nem az ember világa ez, de akik a fáradságot vették és ezeket a dolgokat átnézték, és tájékoztattak, biztosak lehettek benne, hogy az elmondottak, azok tényeken alapulnak, ez a valóság, amiket elmondtunk, ez a valóság. Azért vannak olyan törvények is például az adósságkezelési eljárás, ami kötelező a polgármester részére, hogy amikor egy község 90 napot meghaladó számla kifizetésbe bele esik, akkor a testületet össze kell hívni, illetve egy adósságkezelési tervet kell készíteni, azért vagyunk itt 11-en, hogy összedugjuk a fejünket, hogy megoldást keressünk, hogyha ezek nem történnek meg, attól még a probléma van, csak nem tudunk róla, ez a szőnyeg alá söprés valaki mondta, attól még ezek a problémák léteznek.

Ez odáig jutott, hogy ekkora adósság halmazba kevertük a községet. Nincs tovább, a vég kifejlése előtt kell észrevenni a problémát, és annak a megoldását keresni, hogy a legoptimálisabban csúszunk ki ebből a dologból. Még egyszer mondom, hogy ez a képviselő testület is a tavalyi költségvetés tárgyalásakor ugyanezeket az intelmeket elmondta, mint az idő intervallumokat illetően, mint a költségvetés előkészítését illetően, mint a lakosság tájékoztatását illetően, mint a költségvetés sarokszámainak a szoros követését, és a spórolást, mondtunk, mondtunk sok-sok dolgot, ami nem lett betartva. Idáig jutottunk. Én úgy gondolom, hogy mi csak tudunk tenni javaslatokat, ajánlásokat, hogy hogyan tudunk ebből a slamasztikából kikecmeregni, de nekem az a véleményem, és meggyőződésem, hogyha ez hosszú évek sora óta ugyanígy történik, ezt elmondtam egyszer, akkor vagy a mostani vezetés elgondolását kell megváltoztatni, ami nem történt meg most sem, hogyha erre képtelen a vezetés, akkor engedni kell más embereknek teret, akik hátha meg tudják oldani ezt a problémát. Ezért ajánlottam a testületnek a kollektívan való lemondását és felállását, hogyha mi képtelenek voltunk ezt véghezvinni, mert mi voltunk azok tavaly is, képtelenek voltunk ezt követni, betartatni és odafigyelve a községnek a működését biztosítani, akkor álljunk fel. Azért írja elő a törvény, a kötelező negyedéves költségvetési beszámolókat, hogy a képviselő-testület szorosan tudja követni az elfogadott költségvetéseinek a teljesítését, hiszen a költségvetés számadatait nem lehet megváltoztatni testületi döntés nélkül. Kifizetni olyan pénzeket, amelyről testületi döntés nem született, nem lehet, ilyenek is sok-sok pici tételek, nagyobb is történtek. Szabálytalanságok tömkelege is történt, ami a törvénynek az előírás szerinti be nem tartása is szabálytalanság, amit a Kollár úr felolvasott, mert a törvény nem azt írja, hogy lehet, az kötelező, ennek a be nem tartása, ez is szabálytalanság, de a törvény nem ismerete is, ezt is elmondtam már sokszor, de ezeket most már teljesen nyíltan látjátok, utána nézhetek, hallhatjátok külső szakembertől is, és el kell gondolkodni, hogy mi a megoldás. Nekünk az a feladatunk a képviselő-testületnek kollektívan a képviselő-testület tagjainak, hogy a község működjön. Látjuk, hogy ilyen gondolatmenettel és ilyen elgondolással, ilyen szervezéssel, tervezéssel nem megy, tehát a feladatunk kettős, hogy valahogy működjön, de megoldást is kell keresnünk a jövőt illetően, mert egyre nagyobb slamasztikába kergetjük magunkat az ilyen jellegű költségvetéssel és ilyen jellegű gondolatmenetekkel. Ezt kell megoldanunk, erre mondtam most 3 javaslatot, de ezek külön-külön is élnek.

Árva Zsolt alpolgármester: Szerintem beszélgethetünk itt egy darabig, én előttem 2 verzió van, az egyik az, hogy nem lesz a községnek költségvetése, a másik pedig a polgármester úr által vázolt lehetőség, ami megszorításokkal, illetve a telek értékesítésekkel járhat. Nekem ezzel a gondom az, hogy itt jobban kimunkált, tehát amit már kérdeztem is, a telek értékesítésnél, hogy milyen realitása van, milyen összeg lehet ami csökkentheti az adósság állományt, és ezzel együtt akár ez az 5%-os megszorítás is mehet lefelé, akár el is tűnhet. Valamilyen kimutatás kellene, hogy mi a reális esélye annak, hogy ebből tényleg legyen valami, mert én csak akkor tudnák erről dönteni, ha látnék valami számot magam előtt.

Dr. Ács Attila képviselő: Felhívnam a képviselő társaim figyelmét, hogy ez a dolog, amit említett, nem megy egyik napról a másikra, és most viszont egyik napról a másikra való problémákkal állunk szembe, nem is kicsikkel, és én nagyon egyetértek Kollár képviselő úr hozzászólásával, amit a dolgozókkal kapcsolatosan mondott, én sem veszek ebben részt, hogy a dolgozókon verjük el a port, azért mert a község vezetése képtelen azt úgy vezetni, ahogy azt saját magunk megszavaztuk és elképzeltük, úgyhogy én nem veszek ebben részt.

Dr. Ács József képviselő: Még a telekkérdéssel kapcsolatosan a véleményemet, illetve segitsetek benne, ha nem így van, én úgy tudom, hogy a telkeknek közművel kell rendelkeznie, ahhoz pedig pénz kell, ha a zsebedben mínusz van, akkor nem tudom megoldani, mert ki kell fizetni, hogy legyen megfelelő út, víz, gáz, villany, stb. vagy pedig kiírom a lakosoknak, hogy eladó 50 db telek x forintért, majd ha befizetitek a pénzt, abból

befizetitek a közművet, ez a két útja van. Ha van olyan 50-60 farmosi lakos, aki előre befizeti azt ami majd lesz, akkor meglehetősen valószínű. Mígnem 50 egynéhány milliós költségvetéssel nem lehet ezt megvalósítani. Először meg kell csinálni azt az eladásra váró dolgot, tételt amit elakarok adni, azt eladhatóvá kell tennem. Tehát szerintem ez a kérdés jó, csak nem megoldható most.

Kollár Ferenc képviselő: Ugye ezzel kapcsolatban én is szeretnék szólni, mert nekem volt ez az ötletem, már Tamás is mondta, hogy minden évben elmondom a telek kialakítást hogyan képzelem el, és hogy ezzel adósságot lehetne rendezni, de ezzel foglalkoztunk mi a bizottsági ülésen részletesebben, és amikor ez a terv megfogalmazódott, hogy fellehetne használni, akkor még abban a tudatban éltünk, hogy az adósság állomány az 10-12 millió Ft max. 15 millió Ft körül van, arra esetleg lehetett volna kezelni, erre az adósság állományra ez már nem alkalmas, mert az adósságrendezés annyit elvinne belőle, hogy utána a vállalt feladatokat, a telek kialakítást nem tudnánk megcsinálni, tehát gyakorlatilag elsikkasztanánk azt a pénzt, amit beszédnénk a vásárlóktól, mert nem telket kapna, hanem 800-1000 m²-es belterületi szánt földet. Annyi hasznot nem szabad gondolni, hogy 50 telekből 50 millió haszon legyen. Mi max. 10-15 millió Ft-ra gondoltunk, hogy azt esetleg lehet kezelni belőle.

Boros Zoltán polgármester: Én azért vitatkoznék, mert a vizet önköltséges áron meg lehet csinálni, a villanyt az Émász vállalja, megcsinálja, ez nem kerül költségbe, a gázt a lakosoknak kell megcsinálni, az utat kell megcsinálni, utat pedig nem aszfaltos utat kérnek csatorna előtt, nem is lehet. Azért elgondolkodtató, hogy mennyi telket lehet eladni azon a részen. A következő újságban meg fog jelenni, a Tv-ben is le fog menni biztos, hogy akit érdekel az jelentkezni fog. Én most felhívom a figyelmét mindenkinek, és majd meglátjuk, hogy hány embert érdekel a Viola úti telek és abból már lehet következtetni, hogy mit tudunk eladni. Már ez hosszú évek óta megy, hogy mikor tudunk parcellázni, most elhárul az akadály, most meg már nem akarunk parcellázni tulajdon képen. Jussunk el oda, hogy lehessen parcellázni, és majd meglátjuk, hogy mi lesz belőle.

Kollár Ferenc képviselő: Nem a parcellázásról van a szó, hanem, hogy ezt ne számítsuk bele az adósságrendezésbe, mert ebből nem lehet adósságot rendezni. A víz az nem olyan olcsó, mert emlékszek, hogy néhány évvel ezelőtt kötögettünk össze köröket, meg csináltunk kis utcákat Tüzér utca és egyebek, ahol nem volt víz és ezek horribilis milliókba kerültek, úgyhogy önköltségi áron is csinálnak vele banni, hogy önköltségi áron semmibe nem fog kerülni, mert néhány évvel ezelőtt volt példa rá Farmoson és nagyon drága volt ez az önköltségi ár. Telek nagyon kellene már régóta, csak nem alkalmas adósság rendezésre.

Dr. Ács Attila képviselő: Továbbra is az idő szorít minket, álmokat ringatunk magunk előtt, ez nem vezet előre. Valóban amiket a polgármester úr felsorolt 1, 2, 3 ezek súlyos milliók, megkockáztatom, hogy 10 milliók voltak, hogy vizet vezessünk, árkot ássunk, utat kialakítsunk, stb. ez nem olyan egyik napról a másikra menő dolog, és azt utána el is kell adni valakinek. Ki akar itt Farmoson 50 telket megvásárolni?

Boros Zoltán polgármester: Meglátjuk, én bizakodó vagyok

Dr. Ács József képviselő: Én amikor ezt polgármester úr mondta, én azonnal tovább gondolkodtam, és én kézpénznek vettem azt, hogy legyen, ezekből a telkekből van 50 millió Ft-om, én azt is elfogadom, hogy adósság rendezésre is jó, de én ehhez nem értek. Viszont ahhoz értek, hogy az a költségvetés amit itt elolvastam és összehasonlítottam, ez a tervezet olyan tételeket tartalmaz, hogy bőven alul vannak tervezve a tavalyi teljesítések és túllépések, ezt nem lehet teljesíteni, gondolok itt az energiahordozókra, vízművekre, ami sokkal alacsonyabban van tervezve mint tavaly a magasabb voltjából sem tudtak kijönni. Ha

én el tudnám fogadni, hogy a telek eladásból befolyt összeget adósságrendezésre tudnám ha lehet hasznosítani, ez a költségvetés elfogadhatatlan, teljesíthetetlen ugyancsak, mert ez a tervezet nézzétek meg, hogy millió alul tervezett dolog van, tehát még így sem teljesíthető. Gyakorlatilag ha most tovább gondolkodom és beszélgethetünk itt most vég nélkül, akkor ha én ezt a költségvetést áttervezném, oda írnám, hogy szerintem melyek azok a valós tételek, amiben egy 2008-as teljesítésnek lenni kell, akkor lehet, hogy ez az 50 valahány millió Ft adósság az még több lenne, mert ami ide le van írva, azt nem lehet teljesíteni, aki átnézte, az tudja, hogy miről beszélek. Ez a megoldás sem jó, ez csak látszat megoldás.

Bátor Józsefné képviselő: Szeretnék én is egy pár szóval hozzá szólni a dologhoz. Nagyon elkeserítő, hogy így alakultak a dolgaink, de azért két héttel ezelőtt hallottam a Tv-ben az Állami Számvevőszék igazgatójának az egyik interjóját, és elmondta az önkormányzatokkal kapcsolatban, hogy borzaszóan kellemetlen a számukra és nagyon sajnálja, hogy évek óta az önkormányzatok alul finanszírozottak. Nagyon meghökkentem rajta, hát hogyha a fejénél tudják, hogy az önkormányzatok alul finanszírozottak, akkor nem igazán értem, hogy hogyan kerülünk ebbe az adósság csapdába, miért úgy adják le főnről a költségvetési pénzeket, amikor nyilvánvalóan tudják, hogy nem lesz elég, az áram, akármelyik energia hordozó ennyivel fog emelkedni, és például az önkormányzatokat, iskolákat, közintézményeket jóval magasabb szinten fogja érinteni, mint ahogy az egyéb fogyasztókat. Rettenetesen felháborított engem ez a dolog és én azt hiszem, hogy nem egyedül vagyok aki ezen elgondolkodott, mondjuk ez nem kifejezetten mentség, de az egyik oka annak a költségvetési nehézségnek amiben most vagyunk. Az, hogy alul voltunk finanszírozva hosszú évek óta és ez csak gyűrődött és sajnos ide jutottunk. Nem arról van szó, hogy nem voltak elhibázott lépéseink, voltak, mi is elkövettünk, nem megfelelően átgondoltunk dolgokat, másképpen kellett volna, sok mindent én is másképpen csinálnék, de bizony főnről is bűzlik a hal.

A másik része a dolognak amit szeretnék elmondani, hogy én nem vagyok pénzügyi szakember, azt sem tudom igazándiból, mert jós sem vagyok, hogy mennyi telket tudnánk eladni, hogy ez mennyi pénzt jelentene, egyáltalán, hogy hány telek mérhető ott ki, de szerintem azért ha nem is az egész adósságot, valamennyit csak tudnánk abból rendezni. Én nem vagyok annyira pesszimista mint a képviselő társaim, én nem gondolom, hogy ennyire nagyon a mélyben vagyunk, nem azt mondom, hogy nem táncolunk a kés élén, azt sem mondom, hogy nem imádkozom, hogy nehogyszédüljünk, de én szerintem talán megoldható még ez a dolog. Mindenesetre jó ötletnek találtam amit a polgármester úr mondott, hogy megpróbál iránymutatást kérni a Számvevőszéktől, vagy nem tudom milyen úton módon próbálja elintézni ezt a dolgot, biztos, hogy valamilyen segítséget kapunk és én nagyon remélem, hogy mégiscsak lesz költségvetésünk.

Boros Zoltán polgármester: Van-e még valakinek kérdése, észrevétele? A költségvetéssel kapcsolatban konkrét iránymutatást még most sem kaptunk ahhoz, jó segítséget kérjünk, jó azt majd megszavaztatjuk, itt a doktor úrnak vannak különböző előterjesztései, hogy mit döntsön a testület. Más javaslat van-e?

Dr. Ács Attila képviselő: Határozatokat szavazzuk meg, szavaztassuk meg.

Vincze Tamás képviselő: Most állunk egy ponton, amikor nem tudjuk, hogy mi a helyzet. Ugyanaz a helyzet mint tavaly, ma vagyunk egy adott szituációban és most jó részletesen elmondtuk, hogy tavaly hogy gondoltuk ezt az adott szituációt, nagyon nehezen az utolsó pillanatban megoldottuk. Én a megoldás keresésben még mindig gondolkoznék, csak engem az bizonytalanított el nagyon, hogy gondolom és meggyőződésem ismerve a pénzügyi bizottság elnökét, meg az ő véleményének a megbízhatóságát azóta amióta én vele a testületben együtt dolgozom, mindig hajlandó voltam elfogadni azt amit a pénzügyi bizottság elmondott, már csak azért is, mert most is úgy érzem, hogy ők ennek biztosan megfelelő

szakmai háttérrel is utána néztek, amivel én nem rendelkezek. Ilyenkor ha egy képviselő szakmailag laikusként dönt egy adott kérdésben, akkor kénytelen a szakmailag hozzá értők véleményére építeni, és hát azokat az érveket elfogadva, mérlegelve hozza meg a döntését. Én ott vagyok nagyon nagy problémában elakadva, tavaly is ez volt a problémám, meg most is, és nem véletlenül kérdeztem rá konkrétan arra, hogy mi van akkor, hogyha a településünknek nem lesz elfogadott költségvetése. Tehetünk föl többféle határozati javaslatot, meg szabhatunk meg feladatot, meg meditálhatunk azon, hogyha a telkeket eladjuk, akkor azt majd hogyan lehet adósság rendezésre, hogyan lehet mondjuk intézmény működtetésre forgatni a település költségvetésébe. Egy bevételi forrásként jelentkezik ez. Egy dolog van az biztos, úgy ahogy otthon van, itt is így van ez, hogy van előre látható, tervezhető bevételünk, meg van biztosan szükséges kiadásunk, és ha a kettő között differencia van, akkor van a pénztintézet ahová elmegy az ember otthon is és felveszi a hozzá szükséges összeget, most ugyanez a leegyszerűsített dilemma itt is előjön, ha akarunk költségvetést elfogadni március 15-ig. Mert itt most ez a kérdés és nézünk egymásra, meg mindenki gondolkodik, hogy no most a másik hogy gondolja. Akarunk-e költségvetést, vagy nem akarunk. Én a következőt mondanám, én a magam részéről szeretném, ha ez a település március 15-re rendelkezne elfogadott költségvetéssel, ehhez véleményem szerint a következő kell, március 15-e előtt valaki, valakik akik ehhez értenek készítsék el a javaslatukat és tegyék le a testület elé, egészen olyan részletességig, hogy ne kelljen nekem iránymutatást adni, legyen 2-3 javaslat, ezt vagy képesek vagyunk elvégezni, vagy nem vagyunk képesek, vagy az illetékesek elvégezni, vagy nem elvégezni. Ha két nap múlva is összeülhetünk, vagy akár minden este is március 15-ig hasonló anyaggal és ugyanezeket a dolgokat újra elfogjuk mondani, újra nem jutunk semmire, mert kimondani senki nem akarja itt, hogy akarunk-e költségvetést elfogadni, vagy nem. Ha akarunk, akkor hangsúlyozom nem szakmai meggyőződés, mert én szakmailag ehhez nem értek annyira, de a szubjektív meggyőződés az, hogy kell elfogadni költségvetést, vagy pedig ha nem akarunk, azt is mondjuk ki, és akkor ne húzzuk se egymás idegeit, se egyebeket, hanem akkor mondja ki ez a testület.

Az elmúlt testületi ülésen a pénzügyi bizottság elnöke felolvasta nekünk az Illing Szabolcs által leírtakat, mert ő akkor nem tudott részt venni az ülésen és e-mailban küldte el az észrevételeit az akkori problémákkal kapcsolatosan, nálam van belőle egy példány, nem tudom, hogy minden testületi tag kapott-e, és én azt átolvastam 3-4 –szer is azóta, meg mielőtt a mai ülésre is eljöttem, nagyon tanúságos egy olyan embernek aki szakmailag nincs ezekben a dolgokban benne. A lényeg az, hogy én ebből azt az egyet kivettem, hogy most nekünk ebben a szituációban nem nagyon szabad nekünk megijedni a hiteltől.

Illing Szabolcs: Akkor úgy gondoltam, hogy nem kell megijedni, de akkor még nem tudtuk a számokat.

Vincze Tamás képviselő: Hát akkor ha szabad megijedni, akkor nekem nincs további javaslatom. Még egyszer azért azt csak mondanám, hogy erre halljunk onnan az asztal másik feléről valamit, hogy van-e arra lehetőség, elképzelhető-e ma március 3-án este 8 órakor, hogy március 15-ig egy elfogadható és végrehajtható költségvetést ez a testület valamilyen formában tudjon tárgyalni és el tudja fogadni. Ezt én innen nem tudom megítélni, azért kérdezem onnan a másik oldaltól.

Dr. Ács Attila képviselő: Hát szóval nem olyan egyszerű a kérdés, hogy akarunk-e költségvetést, vagy nem akarunk, persze, hogy akarunk, én is akarunk, és a kérdés sem olyan egyszerű kedves Tamás, hogy most vegyünk-e fel hitelt, vagy ne vegyünk fel, ez azért egy kicsit ennél komolyabb most már, mert ha úgy állnánk, hogy semmiféle hitelállományunk nincs, akkor vegyünk, persze, de most a holnapnál egy picit előbbre is gondolkoznék, hogy mi lesz jövőre például, ha tegyük fel ezt most megint lenyomják a torkunkon, úgy mint tavaly, akkor jövőre mi lesz? Mi lesz akkor, ha már egyáltalán semmit nem tudunk finanszírozni,

és akkor majd a bankok fognak kopogtatni itt az iskola ajtaján, nem a diákok, meg a hivatal ajtaján, mert a bankoknak a hitelt vissza kell fizetni, ez nem csak úgy van, hogy évről évre veszünk fel újat, és abból fizetem az előzőeket, és továbbra is törlesszük és újabbakat veszünk fel, egyszer ennek vége szakad, és már itt most vége szakadt. Úgyhogy semmiféle kiutat nem látok ebből, az, hogy megint március 3-án itt tartunk, hogy semmiféle érdemleges javaslatot nem kaptunk a költségvetésre, ez meg úgy gondolom, hogy a hivatalnak a felelőssége továbbra is, úgy mint tavaly, tavaly előtt volt, képtelenek arra, hogy időben, megfelelő javaslatokat nyújtsanak be, hanem tőlünk várják a megoldási lehetőségeket, mi mondjuk meg, hogy miből faragjanak le, hogyan legyen az egész koncepció. Nekünk nem az a feladatunk, hogy mi ezt össze állítsuk, hanem a különböző lehetőségekhez véleményt mondjunk és azok közül válasszunk.

Dr. Ács József képviselő: Hát Vincze Tamás hozzászólásából, mint orvos azt tudom leszűrni, hogy lehet, hogy Tamás fáradt, vagy biztos azért nem emlékszik különböző dolgokra jól. Mondom sorban, azt mondja Vincze Tamás képviselő társam, hogy javaslatot szeretne, több alternatívát kérni, hát azért merem figyelmedbe ajánlani, hogy én mondtam néhány testületi ülésen ez előtt, hogy olyan költségvetést szeretnék látni, hogy van 1., 2., 3., verzió, hogy össze tudjam hasonlítani, tehát milyen megoldásokat tud adni a hivatal az asztalomra, és ebből kell nekem választanom, vagy mondanom véleményt, tehát ez már elhangzott hetekkel ez előtt. Az, hogy akarunk-e költségvetést elfogadni, vagy nem, hát a kérdés nem ilyen egyszerű, hogy igen, vagy nem. Nem attól lesz a község élete biztos, hogy elfogadok egy teljesíthetetlen és rossz költségvetést. Ha én hajózni akarok és egy rossz, korhadt deszkából összetákoltt tákolmánnyal fogok vízre szállni, akkor akarok hajózni, de el fogok süllyedni, az biztos, de akarok. Akarok én is költségvetést, de ha az összeomlik, akkor ez nem erről szól. A másik, hogy a hozzáértőket kérjük fel, hogy állítsák össze a költségvetést, hát hölgyeim és uraim, a szakmai vezetés és a szakmai hozzá értés az a Polgármesteri Hivatalnál van, hát ők ismerik a törvényeket, a rendeleteket, a község teherbíró képességét, és ők a szakmai vezetés, nekik kell összeállítani a költségvetést. Tehát most megint ugyanabba a játékba esünk, mint egy évvel ezelőtt, kezdünk ugyanabba a dilemmában sodródni és nem haladunk egyről a kettőre, ne ismételgessük önmagunkat szerintem, hanem a feltett javaslatokról döntsünk, döntsétek el, hogy hogyan tovább mindenki a lelkiismerete szerint, de én úgy gondolom, hogy most ott tartunk, hogy mindenkinek meg kell harapnia az öt ujjá közül valamelyiket és mind fájni fog. El kell döntenie, hogy ki melyiket akarja megharapni, ugyanúgy fog fájni. A szakmai ajánlásokat már végig hallgattuk, tudjuk. Most megint kezdjük előlről? A másik dolog, ha itt egy elfogadható költségvetést akart volna a hivatal letenni az asztalunkra, akkor nem február 13-án lett volna az első bizottsági ülés, hanem december elején. Hogyha azon akaratunk teljesül, amit az elmúlt évi költségvetéskor megfogalmaztunk, időben, kidolgozva, jól előkészítve az asztalunkra kerüljön, nem tudom Vincze Tamás emlékszik-e erre? De úgy tudom, hogy ő is ezen az állásponton volt. Így történt? Nem. Tehát akkor az akaratban valami hiba volt, mert ebben az évben most március 3.-a van és nincs még költségvetésem, de valahogy majd lesz, tudom, de azt is tudom, hogy 2009. márciusában ugyancsak kell lenni költségvetésemnek, már most tudom, hogy akkor is kell, 2010-ben, is kell 2011-ben is, lehet, hogy változik majd a dátum, de mindig kell. Tehát én ezt nem tudom elfogadni, hogy ezen medítálunk mi, tavaly ugyanezt mondtuk, kértük, nem így történt. Hát akkor döntsünk már valamit. De a kérdés mondom, nem ilyen egyszerű, hogy akarunk-e, vagy nem. Két fajta dolgot kell egyszerre megvalósítani, azt, hogy működjön a község optimálisan a legkisebb veszteség nélkül, és ez a költségvetés amit nem tudunk elfogadni, nem tudom, de az is lehet, majd valami történik, a továbbiakban ne terheljem a községemet, mert azt is akarom, hogy menjen tovább, és azt is akarom hogy tovább ne gerjesszem és terheljem. Hogyha én felelőtlenül döntök, abban, hogy elfogadok egy teljesíthetetlen költségvetést, akkor felelőtlen vagyok.

Visszatérve a Borának a hozzászólásához, ez úgy volt tavaly is meg tavaly előtt is, hogy

mekkorák lesznek az energiahordozóknak az emelkedései, és tudtuk körülbelül az állami finanszírozást, ezt előre lehet érezni, tervezni, de ha én tudom, hogy ezek a költségvetésben előírt feladataikat nem teljesítik, az ő szavaival élve alulfinanszírozottak, akkor nem vállalom plusz olyan kötelezettségeket, ami súlyos adósságba gerjeszti a községet, tehát nem csinálom plusz feladatokat, nem vállalom olyat, amit nem tudok megvalósítani, csak felvett hiteleknek az árán, hiszen azokat vissza kell fizetni kamatostól, és most hitelt fel tudunk venni persze, amíg a hitel felvevő képességünk ki nem merül, utána amikor ezt nem tudjuk fizetni, de látjuk, hogy nem tudjuk, hiszen látjuk évek hosszú tapasztalata alapján, hogy a hitel nagysága az csak növekszik, utána mikor elértük a hitelfelvételnek az a pontját, szakmai szempontból, jönnek a bankok és szépen veszik vissza a törlesztő részletet a kamataival, ha nem akkor az önkormányzat vagyonaiból fogják ezt. Felelőtlen döntést, meg felelőtlen ígéretéseket nem szabad vállalni. A mostani döntésünk akármilyen lesz, az bizony nem fog tetszeni sok embernek, sok lakosnak, de ezért csak saját magunkat okolhatjuk. Ha mi mindenáron azért akarunk elfogadni költségvetést, hogy csak hogy legyen, az a legdurvább dolog, azért mert tudjuk a nehézségeket, tudjuk a problémákat az előttünk elhangzott szakmai mutatók szerint, illetve a tények alapján. Szerintem az a legnagyobb felelőtlenség csak azért elfogadni valamit, hogy legyen, mert én mint laikus képviselő, csak arra tudok támaszkodni, amit a vele foglalkozó bizottság mutat, ajánl, és elébem tár. Ezt is elmondtam már százszor, hogy ami a négy fal között történik itt, beszélhetünk heteket, hónapokat, ha mi ezt nem tudjuk megoldani, és nem kérünk rajtunk kívül állótól szakmai segítséget, szakmai hiányosság feltárását, szakmai iránymutatást, akkor minden ugyanúgy halad, ugyanolyan elgondolásban mint ahogy eddig, azért tartunk most itt. Tavaly is ugyanezt elmondtam, de a probléma az csak egyre növekszik. Szerintem körbejártuk már az egész dolgot, nagyon sok javaslat volt, mondtatok javaslatokat és haladjunk tovább.

Kollár Ferenc képviselő: Javaslatot azt nem tudok mondani, először is engedjétek meg, hogy megköszönjem a Tamásnak, hogy méltató szavakkal illette a pénzügyi bizottságot, köszönjük szépen. A másik gondolatára, hogy otthon is úgy van az, hogy ha valamit venni akarok és nincs rá pénzem, elmegyek a bankba és veszek fel, én azért egy kicsit másként gondolom, igaz, hogy ha nincs pénzem és nagyon szeretnék valamit, akkor lehet, hogy veszek fel, de először gondolkodom rajta, hogy mekkorát tudok venni, és eltervezem, hogy van-e lehetőségem visszafizetni, mert azt tudom, hogy vissza is kell fizetni egy felvételt, és akkor veszem meg, ha látok magamban annyit, hogy van munkahelyem, van keresetem, van jövedelemem és nagy valószínűséggel havonta ennyit ki tudok belőle szorítani, és vissza tudom fizetni. Ha nem ezt csinálom, akkor felelőtlenséget csinállok, mert jön a végrehajtó és tönkreteszem a családom sorsát, azért mert felelőtlenül vásároltam. Mondjuk nagyon szeretnék Mercedest venni, meg is veszem, mert nem gondoltam végig, hogy ki tudom-e fizetni. Hát azért nem veszek, mert én meggondoltam, nem tudom kifizetni a rendelésemre álló pénzből, mert azért mondom, ezt egy kicsit ki kell egészíteni. Megoldási javaslatot sajnos nem tudok én sem egyebet.

Vincze Tamás képviselő: Csak egy gondolatot szeretnék mondani, szóval ne értsetek engem félre, én sok minden olyat nem mondtam, amit az Ács doktor azt mondta, hogy mondtam, nem mondtam. Egy valamit mondtam, és arra kérlek benneteket, hogy ne vesszünk el a részletekben, mert nem akarok én se személyes vitát, se semmit, mi értjük egymást azt hiszem, hogy ki a hitelről mit gondol, vagy mit nem gondol, annyit, hogy lehet hogy fáradt vagyok doktor úr, de azért szellemileg még 54 évesen friss, hogy emlékezzek dolgokra és én egy dolgot mondtam, azt kérdeztem meg, hogy van-e remény március 3-tól 15-ig lehetőség arra, hogy itt egy olyan költségvetési tervezet kerüljön a testület elé, ezt én se nem kijelentettem, hanem kérdeztem, mondván azoktól, az asztal másik oldalától, ami nekik feladatuk szakmailag, hogy elvégezzék, mert ha erre van lehetőség, akkor a testületnek talán van egy olyan feladata is, hogy ebbe segítse őket, ha nincs akkor végeztünk, akkor

nekem sincs más javaslatom. Hogy ki mi mindent mondott már egyáltalán a költségvetéssel kapcsolatosan minden évben végig játsszuk ezt, és minden évben ugyanazt mondja el róla, tavaly is addig jutottunk, hogy nem történt változás, vagy legalább is én nem érzékelek olyan változást mint amit kértünk a költségvetés elkészítésekor, én még egyszer azt mondom és ezt kérném is, hogy ha az ember valamit megfogalmaz, akkor azt kapja vissza kritikaként is, és azt amit most jelen pillanatban nem mondott el, lehet, hogy két héttel ezelőtt elmondta, arra most ne reagáljunk, mert akkor nem biztos, hogy a vita az irányba megy, amit szeretnénk folytatni. Tehát még egyszer mondom, hogy nekem ez kérdésem volt, és én erre várok választ, hogy elképzelhető-e egyáltalán, hogy ebben a testületben elfogadható, végrehajtható költségvetési tervezet kerüljön a testület elé.

Boros Zoltán polgármester: Én azt hiszem, hogy ezalatt a 13 nap alatt elkészíthető egy olyan költségvetés, de én kérnék valami iránymutatást, hogy ne nyúljunk hozzá semmihez, ne csináljunk semmit, az adhatókat ne vonjuk meg, ami nem kötelező feladat ne vonjuk meg, semmit ne vonjuk meg. Akkor miből vegyünk el valamit, miből csökkentünk a hiányt? Az energia árak mennek fölfelé, működtetni kell, akkor miből vonjuk el. Szóval egy nagyon érdekes dolog, hogy semmihez ne nyúljunk hozzá, kell belőle 3 alternatíva, és tulajdonképpen a számokhoz hozzányúltni nem lehet, mert valamelyik ujjamat meg kell harapni és az fájni fog. Ez biztos, hogy így van, de nagyon nehéz lesz, de én arra kérném a testületet, hogy mondjon egy iránymutatást legalább, hogy milyen számokkal dolgozzunk.

Dr. Ács József képviselő: Én még a Tamás mondásához egy szólást, közmondást szeretnék elmondani, hogy a remény vesz el utoljára, tehát ez a költségvetésről, persze lehet, az utolsó másodpercben is lehet. A polgármester úrtól meg azt szeretném megkérdezni, hogy a polgármester miért a testületet kérdezi, kéri, hogy mi állítsunk össze egy költségvetést, a polgármester úrnak, a hivatalnak kellene összeállítani a költségvetést, önök a szakmai eljáróink, a szakmai tudósaink, ez egy vállalt feladat, mindenki előtt ismert volt, hogy milyen feladatok állnak a község előtt, hát nem nekünk kell laikusoknak összeállítani egy költségvetést, hát ezt már tavaly is elmondtuk. Hogy miből, honnan vegyünk el, hát nem mi vállaltunk feladatokat megvalósításokra, mi ugyan adtuk hozzá a demokrácia alapelvei szerint a voksunkat többleti szavazással, hogy ezeket nem mi találtuk ki, csak eldöntötte itt a testület, hogy igen mehet ez is, mehet az is, ami nem mehet az is ment, amiről nem szavaztunk azok is történtek, de hát nem nekünk kell költségvetést összeállítani. Hát már megint ugyanoda jutottunk ki és beszélgethetünk napestig, a testület jól elbeszélget, mindenki elmondja a véleményét, a tények pedig itt vannak előttünk, gyakorlatilag amit a Tamás kért, hogy több javaslatot, alternatívát kérjünk, hát azt már megkértük ennek előtte. Nem történt meg. Nyomatékosítsuk a kérésünket, és akkor mi történik? Ezt már egy évvel ezelőtt ugyanígy eljátszottuk szerintem, és oda lyukadtunk ki, hogy a polgármester úr felteszi nekünk a kérdést, hogy mi hogyan vezetnénk a községet.

Boros Zoltán polgármester: Elnézést, nem azt kérdeztem.

Dr. Ács József képviselő: Hogy hogyan állítsák össze a költségvetést.

Boros Zoltán polgármester: Azt sem.

Dr. Ács József képviselő: Hát, hogy mondjunk javaslatokat.

Boros Zoltán polgármester: Igen, hogy mit csökkentünk, no de ahhoz, hogy semmihez nem lehet hozzányúltni...

Dr. Ács József képviselő: De polgármester úr, ezt nem nekünk kell.

Boros Zoltán polgármester: De javasolni lehet.

Dr. Ács József képviselő: Javasolni lehet, de hát mi laikusok vagyunk.

Boros Zoltán polgármester: Laikusan lehet javasolni. Már elnézést, de a testület semmit nem csinálhat, csak a polgármester meg a jegyző, azt meg nem fogadjuk el?

Dr. Ács József képviselő: A testület azért elég sokat csinál, foglalkozik kérdésekkel, foglalkozik szakmai dolgokkal, de mi nem tudjuk összeállítani a költségvetést.

Boros Zoltán polgármester: Összeállítjuk mi, én ahhoz kérem a javaslatot, hogy miből vonjunk el a testület részéről, hogy mondjanak alternatívákat. Mi leírtunk 3 alternatívát, semmi nem jó, semmit nem fogadnak el, akkor kérem, hogy mondjanak már valamit, hogy szüntessük meg Polgármesteri Hivatalt.

Dr. Ács József képviselő: Mennyit segít az a pár %?

Boros Zoltán polgármester: Akkor ne vonjunk meg semmit, akkor itt van 34.916.000 Ft hiány, a beadott költségvetésekhez, ha nem faragunk le semmit, mindenki azt amit leadott költségvetést el van fogadva. Akkor tulajdonképpen most mit akarunk, azt mondjuk már meg, most egyáltalán akarunk költségvetést, Vincze Tamás már feltette ezt a kérdést.

Dr. Ács József képviselő: 3 javaslatot tettem.

Boros Zoltán polgármester: Igen, azt én meg is fogom szavaztatni, azt hiszem, hogy rövid időn belül. Hát itt ülünk napestig, és mindenki csak hallgat és nem mond semmit, ennek nincs értelme.

Dr. Ács Attila képviselő: Azért a szakemberek javaslatára is kíváncsiak lennénk, nem csak a laikusok javaslatára.

Boros Zoltán polgármester: Nem a laikusok javaslatára, a laikusoktól még nem kaptunk semmi javaslatot, mi letettük, mindenki azt mondta, hogy nem lehet hozzá nyúlni azért mert ez mindenkinek fáj, mert 100 embernek a béréről van szó. Én megkérdezem, hogy a Richter Gedeonnál foglalkoznak-e azzal, hogy a dolgozó mit szól hozzá, hogy most csökkentem neki a bérét, vagy nem a bérét, mert a bérhoz nem nyúlunk hozzá, csak az adhatóhoz.

Gál Zoltán képviselő: Nem kérdezik meg, nálunk is létszámleépítés lesz és olyan dolgokat megvonnak, ami idáig adható volt. Nekem nem azzal volt aggályom, én el is fogadnám az 5%-os csökkentést, nekem azzal volt az aggályom, amit a Kollár képviselő úr mondott, hogy itt bizony vannak olyan határidős csúszások, amik jogszabályba ütköznek, nyilván megszorításokra szükség van. De ha már nálam van a szó, én úgy emlékszem, hogy a tavalyi költségvetést amikor tárgyaltuk, akkor a bevétel gyakorlatilag a kötelező kiadásokat azt fedezte én úgy emlékszem, hogy amik bejöttek bevételek, várhatóan bejövő bevételek, azok ugye az önkormányzat által meg van határozva, hogy mik a kötelező kiadások, azokat tavaly fedezte, de ezek szerint mégsem fedezte mert túlléptük valahol, tehát a kutya úgy gondolom, hogy itt van elásva, de ezt a Kollár képviselő úr már mondta is, hogy itt keresendők a hibák. Azt szeretném megkérdezni, hogy a kötelező kiadásokra a szorosan kötöttre, amit az önkormányzat vállalt az a 392.822.000 Ft ez már elegendő, vagy már annyira a mínuszban vagyunk, hogy nem fedezi?

Pál Sándorné jegyző: Én erre csak azt tudom mondani, hogy az energia árakkal kapcsolatosan, az nem az én hasamra ütés alapján került beállításra, megkérdeztem gondolom hozzá értő férfiakat, akik ismerik a teljesítményeket, meg tudjuk, hogy mennyi számla maradt bent, mennyi lett kifizetve, arra rá van számolva egy minimális infláció, és ami itt a 2008. évi javaslat oszlopban szerepel, ez csak az idei évi, tehát a fennmaradt számlák ebben nincsenek benne, ez úgy lett meghatározva, hogy az idei évben gyakorlatilag tarthatónak kell, hogy legyen. Tehát a tavalyi tényleges teljesítés, nyilván ahhoz hozzá lett számolva, hogy mennyi számla ragadt bent, tehát az is egy mérce, hogy arra szükség lett volna és egy minimális %-os rátartás.

Dr. Ács Attila képviselő: Most nem a kérdésre történt a válasz.

Pál Sándorné jegyző: De szerintem ezt kérdezte Zoltán.

Dr. Ács Attila képviselő: Azt kérdezte, hogy a kötelező feladatokra az állami finanszírozás elegendő-e? Az összes bevétel fedezi-e a kötelező feladatokat, kizárólag a kötelező feladatokat kérdezte.

Pál Sándorné jegyző: Ezek mind kizárólag kötelező feladatok, ezeknek a feladatoknak egy részét vagy az Önkormányzati törvény írja elő, vagy ágazati törvények, itt vállalt klasszikus feladat nincs, tehát olyan mint szakfeladat, vannak olyan tételek, ami ugye vállalt kifizetés szakfeladaton belül mondjuk, de itt vállalt szakfeladat nincs, ezek mind kötelezők. Kötelező az oktatás, kötelező a művelődési ház, könyvtár, sport támogatás, mert ugye benne van az általános igazgatási támogatásban, kötelező a hivatal fenntartás, kötelező házi segítségnyújtás, kötelező a védőnői, orvosi ellátás, ezek mind kötelező feladatok. Tehát ami bevétel ki van mutatva, és a kiadás ki van vonva belőle 19 milliós működési hiány van, tehát ebbe a fejlesztés abszolút nincs beszámolva.

Kollár Ferenc képviselő: Hogy én röviden és érthetően válaszoljak a kérdésedre, befolyik az a pénzösszeg, és megjött minden olyan pénz, amivel ki lehetett volna jönni a költségvetésből, ugyanis mi tavaly márciusban egy nullszaldós költségvetést fogadtunk el, azaz a kiadási és bevételi oldal egyensúlyban volt egymással. Na most ha a bevételi oldal beérkezett, és a kiadási oldal csak olyan szinten lett volna teljesítve, amilyen szinten ezt tavaly márciusban elfogadott költségvetési rendeletben volt, akkor most nem fájna a fejünk, akkor nem lenne kifizetetlen számla, nem lennének túllépések sehol, és nem lenne alulfinanszírozás sem sehol. Megkérdezni nem most kell a megoldást, hanem akkor kellett volna megkérdezni, amikor egy bizonyos költséghelyen elfogyott a pénz, és elköltötték a nem létező 4-5-6-7 millió Ft-okat, az nem volt ott, de elköltöttük, akkor kellett volna megkérdezni, hogy mit lehetne csinálni. Most már utólag erre mit tudunk erre mondani? Akkor lehetett volna összehívni, hogy gyerekek, vagy tisztelt képviselő-testület, amit felosztottunk bevételi és kiadási tervezetet, ennél sajnós az egyik helyen elfogyott a pénz, döntsünk, hogy honnan lehetne hozzá csoportosítani, vagy vegyünk fel esetleg hitelt, ha sehonnan nem tudunk átcsoportosítani, akkor meg lehet csinálni, de akkor nem kérdezték meg bennünket, akkor egyszerűen a nem létező kasszából elköltötték ezt a pénzt. És, hogy nem volt javaslat, de hogy nem a pénzügyi bizottság első február 13-i ülésén kérte azt, amit elmondtam már, nem nagyon akarom ismételtetni magamat, hogy egy megoldási javaslat nem végleges megoldás, de azért jelentős költségvetési megtakarítást idézhet elő, úgy hogyha azok a költségvetési helyek, akik képviselő-testületi felhatalmazás nélkül túllépték az elmúlt évi költségvetésüket, azok a 2008. évi költségvetésük terhére vettek föl előleget, és a mostani tervezetükből ezt levonjuk, mert ők elhasználták a tavalyi évben az idei évet előre. Nem hitelben gondolkodunk, hanem előleget vettek fel, amit vissza kell fizetni, mint ahogy a hitelt is vissza kell majd fizetni valamikor, és akkor kiderült, hogy 20-25 millió túllépés volt képviselő-határozatok nélkül, akkor most ezt a 20-25 milliót levonjuk, és

akkor oldja meg a saját problémáját a 10 milliós hiányából az aki előidézte. Megbírja csinálni? Nem. Hát most ne haragudjon, most az van, hogy én költhetek bármennyit mert én kezelem a kasszát, és utána oldjuk meg vegyünk el a másiktól, megint, hogy költhessek megint? Nem, kölcsön kapta azt a pénzt tavaly, mi úgy vesszük, hogy kölcsön kapta és az idén vissza kell, hogy fizesse azoknak az intézményeknek, aki meg nem kapták meg, vagy a költségvetés összességének, hogy a képviselő-testület dönthessen róla, hogy ebből az akkori kölcsönvett pénzből, most ez felszabadult, mire fogja használni. Ezt már elmondtam és kértük, ezt a pénzügyi bizottság kérte kidolgozásra, és ezzel kezdtem a bemondómat, hogy erre sajnos nem kaptunk választ, hanem ugyanazt, amit egyhangúlag elutasított a pénzügyi bizottság az került kidolgozásra, pedig azt mondtuk, hogy egyhangúlag elutasítjuk, hogy x millió Ft hitelt felvesszünk, ez pedig nem került kidolgozásra, hogy ez így mennyi költséget jelentene. Nem elég, hogy 20 millióval túllépték az egyes helyeket, még egy rakás kifizetetlen számla is ott maradt, ami ha oda került volna, akkor még több lett volna a hiány, ez nem került kidolgozásra, hogy milyen hiányt jelentene.

Pál Sándorné jegyző: Nem akarom szaporítani a szót igazgató úr, de ezt a 20 milliót, melyik költséghelyen lát 20 milliós túllépést?

Kollár Ferenc képviselő: Megmondom én.

Boros Zoltán polgármester: Segélyeknél.

Pál Sándorné jegyző: Az lehet, mert a pótelőirányzatok nincsenek bedolgozva.

Kollár Ferenc képviselő: Nem a segélyeknél, elsoroltam akkor, pontosan tudjátok, hogy miről van szó.

Pál Sándorné jegyző: De egy költséghelynél mondd?

Kollár Ferenc képviselő: Nem egy költséghelynél.

Pál Sándorné jegyző: Ja akkor bocsánat, akkor én értettem félre, mert egy költséghelyről beszélsz, hogy aki elköltötte.

Kollár Ferenc képviselő: Nem. Polgármesteri Hivatal eredeti előirányzata 72.527 e Ft, ez módosítva lett 75.097 e Ft-ra, teljesítés 79.360 e Ft + 2.230 e Ft-os számla, most a módosítotthoz képest ez 6,5 millió Ft. Város és község gazdálkodás 7.577 e Ft, ennyi volt a módosított is, tehát nem történt módosítás, teljesítés 8.484 e Ft + 211 e Ft kifizetetlen számla, ez összességében 907 e Ft kölcsön. Rendszeres és eseti ellátásoknál eredeti 23.244 e Ft, módosított 25.658 e Ft, teljesítés 32.446 e Ft, a túllépés 6.788 e Ft. Vízműnél az eredeti 12.702 e Ft, a módosított is 12.702 e Ft, teljesítés 16.770 e Ft + 906 e Ft kifizetetlen számla, ez 4.068 e Ft. Ez összességében 19.373 e Ft ezen a négy számon, és mind a négy számot a Polgármesteri Hivatal kezeli. Ha önmagukkal szemben is olyan bőkezűek lennének mint az iskolával, akkor a 6-7 millió megmaradt, bent maradt, akkor itt most nem arról vitatkoznánk, hogy mennyi a hiányunk, hanem arról, hogy a maradék, nálunk ez 3-4%, az összes költségvetés 3-4%-át az 400 millió Ft-nak az 16 millió Ft ugye ha jól számolom, most mire költhetnénk pluszba, mert ez kimaradt mindenhol, de nem maradt ki, hanem mínusz nagyon sok millió lett, és erről nem voltak módosító indítványok. Én nagyon jól tudom, hogy nem kell mindenről azonnal módosítót, mert amit törvény kötelez, törvény ír elő, ott nem kell a módosításokat azonnal, azt utólag is elég, de ahol nem törvény miatt módosították, vagy nem bírósági határozat miatt az alap költségvetést az eredeti előirányzatot, ott bizony a képviselő-testületet meg kellett volna hallgatni, és ez nem történt meg.

Pál Sándorné jegyző: Azért annyit had tegyek hozzá, hogy nem ilyen egyszerű, mert pont a segélyek nyilván ez a legnagyobb összegű, a decemberi elszámolás nincs átvezetve, mert még nem lehetett átvezetni, most már benne lesz a végleges beszámolóban ami elkészült, ott nem lesz tízen egynéhány millió Ft-os hiány. Ugyanezt el tudom mondani a város és község gazdálkodásra, mert ott létszám módosítások voltak, ugye a támogatási összeg a bevételi oldalon ugyanúgy megjelenik többlet bevételként.

Kollár Ferenc képviselő: Megkérdezték a képviselő-testületet, hogy tud-e hozzátenni? 10%-ot a testületnek is hozzá kell tenni.

Pál Sándorné jegyző: Polgármesteri Hivatalnál minimális az ami tényleges túllépés volt, most hirtelen nem tudom, de egyébként le van írva, hogy melyik az a nagy tétel, ami pótelőirányzatként fog bejönni. Tehát ez nem igazán helytálló, hogy 20 millió Ft.

Kollár Ferenc képviselő: A számok szerint ennyi.

Pál Sándorné jegyző: Ezek szerint a számok szerint igen.

Kollár Ferenc képviselő: A rendelkezésünkre álló adatok szerint igen.

Pál Sándorné jegyző: Ezeket még nem tudjuk lezárni, azért van javaslat is, minden évben elhangzik, hogy ami ilyenkor elétek kerül, képviselő-testület el kerül teljesítés az még közel sem 100%-os.

Boros Zoltán polgármester: Még szeretném kiegészíteni, hogy hitel ami a múlt évi 2007. évi költségvetésnél be volt állítva 11.478 e Ft, az nem lett felvéve egyáltalán a 2007. évi költségvetésnél egyáltalán.

Dr. Ács Attila képviselő: Én ezek után már abszolút nem értem, ha minden szám rendben van, akkor miből van 20 millió hiány? Most a jegyző asszony magyarázta, hogy ez a szám, az a szám, ilyen szám, rendben van. Akkor miből van hiány ha minden rendben van és minden be volt tartva úgy ahogy azt elfogadtuk, és a költségvetést a 2007. megszavaztuk, akkor miből van a hiány? Nem értem.

Pál Sándorné jegyző: Hát az a hiány, ami a bent ragadt számlák.

Dr. Ács Attila képviselő: De miből maradt bent a bent ragadt számla?

Pál Sándorné jegyző: Az, hogy abból lett tervezve tavaly a dologi kiadás.

Dr. Ács Attila képviselő: De miért kell alul tervezni, miért kell túlköltekezni?

Pál Sándorné jegyző: Emlékezzen vissza a doktor úr, hogy tavaly, amikor a költségvetés készítése volt, volt két variáció, volt egy nagyobb hitelfelvételre előirányzat. Emlékeztek rá?

Dr. Ács Attila képviselő: Év közben ezt lehet tudni, nem kell olyan költségvetést elénk tenni, ami rossz, és nem lehet tartani, hát a rosszból nem lehet jót csinálni

Pál Sándorné jegyző: Az biztos, hogy a rosszból nem lehet.

Dr. Ács Attila képviselő: Miért kell rosszat csinálni, hogy még rosszabb legyen? A községnek

a rosszat akarja a község vezetése? Mert akkor nekem ez az értelmezésem.

Pál Sándorné jegyző: Ezt nem gondolja komolyan?

Dr. Ács Attila képviselő: De teljesen komolyan gondolom most már, hogy a község vezetése, a községnek a rosszabbodását akarja, mert így megy előre ez a szekér. Vagy pedig a nem hozzáértéséből fakad ez a dolog, hogy a községnek egyre rosszabbat okozzon folyamatosan, hát másra nem tudok gondolni.

Boros Zoltán polgármester: Utolsó hozzászólás és akkor szavazunk és befejezzük a mai ülést.

Kollár Ferenc képviselő: Polgármester úrnak az előbbi mondására, hogy nem vettük fel a tavaly megszavazott 11 millió Ft-ot, én ezt elmondtam előtte, hogy ezt nem értem, hogy ezt hogy nem vettük föl, akkor ezek szerint itt van az iskolából lecsipentett hiány, ami minden évben 2002-től én folyamatosan összeadtam elérte a 30 millió Ft-ot. Tehát nem indokolt ez, akkor hol a rulír hitelnek az összege, erre még mindig nem kaptam választ. Elmondja megint ugyanazt a polgármester úr. Én is elmondtam már, hogy mi az én véleményem erről és ha nem vették föl és nem adták oda az intézménynek a megfelelő összegeket, és ezzel nem tudunk elszámolni, hogy hová tettük, mit csináltunk, akkor úgy gondolom, hogy ezért nem vettük fel a hitelt, akkor viszont a rulír hitelnek meg kellett volna lenni, mert a számlákat sem lehetett volna 20 millió Ft-os kifizetetlen számlának itt lennie. Egyszerűen most is ugyanez folyik, mint az elmúlt évben, most sincs pénz a számlánkon, semmit nem tudunk kifizetni, nincsen mert még mindig a nem igaz adatokon ülünk még mindig.

Boros Zoltán polgármester: Kikérem magamnak. Melyik nem igaz?

Pál Sándorné jegyző: Nyomatékosan kérem az ÁSZ vizsgálatot.

Kollár Ferenc képviselő: Egyszerűen nem akarják megmondani, hogy a tavalyi évről decemberre az idei januári évről, mennyi pénz lett elhasználva. Hányszor rá lett már kérdezve? Mert hogy mi például az iskola ebben a két hónapban meg három napban nem kaptunk meg finanszírozást, az állam leadta a normatívának az 1/12 részét és leadta az SZJA-nak is. Nem véletlenül készítettük el, tavaly is, hogy melyik jogcímre melyik forrásból szánjuk a finanszírozást, és az ha a jogcímre beérkezett ide a pénz, akkor oda lenni kellett volna forrásnak, ahová pedig nem érkezett meg, oda pedig nem szabadott volna kiadni, azt a forrást, mert nem volt rá fedezet. Nem volt rá fedezet, de a számokat nézve elvileg lett volna mindenre fedezet. Ugyanúgy, ahogy tavaly sem tudtuk, hogy az előző évről mennyi számla volt, nem mi találtuk ki. Elővegyem megint a könyvvizsgálói jelentést, 12 oldalon taglalja a hiányosságokat, többek között ezt, hogy eltitkolták azt, hogy mennyi áthozott számla van, nem tüntették fel sehová és erről nem tudott a képviselő-testület, 12 oldalon keresztül taglalja ez a jelentés. Ezt elővettük már decemberben, nem véletlen volt ez, elvileg tavaly januárban az első ülésünknek a napirendje vissza lehet keresni, amit meghatároztunk 12 hónapra napirendet, a 2007. januárira ez a napirend volt beírva, nem kaptuk meg, többszöri kérésre júniusban kaptuk meg, ha az akkor a költségvetés készítése előtt a rendelkezésünkre lett volna állva, akkor már tavaly is jobban csináltuk volna, habár szerintem így sem volt rossz a költségvetés, mert akkor tudtuk volna, hogy miért vannak ezek a problémák. Ez júniusban ebből a számvevőszéki jelentésből derült ki szerintem mindannyiunk számára, mert akkor kaptuk meg január helyett, és rendelkezésre állt tavaly előtt 2006. decemberben ez a jelentés. Vissza lehet keresni, hogy januárban ez volt berakva .

Pál Sándorné jegyző: Peresze, dátum szerint, de az, hogy a jegyzőkönyvet mikor kaptad meg, az egy dolog.

Kollár Ferenc képviselő: Tudom, hogy mikor.

Pál Sándorné jegyző: Én is tudom.

Boros Zoltán polgármester: Tessék van-e még kérdés, hozzászólás?

Boros Zoltán polgármester: Akkor a doktor úrnak volt indítványa, először, hogy megfelelő segítséget kérni a költségvetés elkészítéséhez, mert itt a hivatal nem ért hozzá.

Dr. Ács Attila képviselő: Nem így volt, elolvasom még egyszer, törvényességi úton vizsgálatot indítunk, megoldást és segítséget keresünk, hogyha hiányosságok vannak, akkor pedig felelősség megállapítást indítványozunk, ha önhibáján kívül került ebbe az önkormányzat. Nem azt, hogy nem ért hozzá a hivatal, én ilyet nem mondtam, hát az nem mindegy, én leírtam szó szerint.

Boros Zoltán polgármester: Akkor ezt szeretném kiegészíteni, hogy ÁSZ vizsgálatot kér a doktor úr a hivatal ellen, ez az egyes javaslat.

Boros Zoltán polgármester: Én akkor ezt szavazásra teszem fel, hogy aki egyetért a doktor úrnak a javaslatával, hogy ÁSZ vizsgálatot kérünk a

Miknai Ferenc képviselő: Én szeretném, ha kiegészítenénk, hogy akkor már az összes intézményünket vizsgálja az ÁSZ.

Dr. Ács József képviselő: Mit jelent az?

Miknai Ferenc képviselő: Iskola, óvoda, minden, és akkor vizsgáljon mindent, ne csak a hivatalt, akkor kompletten lássuk, hogy szakmailag hol van hiba. Ha már hibát keresünk, az én véleményem az, hogy akkor kompletten vizsgálja az ÁSZ, de én még azt is megkockáztatom, hogy ne csak 2007-et vizsgáljon, hanem előtte való éveket is vizsgáljon. Voltak itt ÁSZ vizsgálatok, amit önmaga 2001-2006 között megtett, azt gondolom nem fogja levizsgálni, de vizsgáljon egy kompletten, mert valószínűleg én is azt mondom, hogy van valahol hiba, de nem biztos, hogy csak egy hiba van. Én kiegészíteném a doktor úrnak az ÁSZ vizsgálatát, hogy kompletten vizsgálja át, és erre szeretném, ha a testület adná a hozzájárulását.

Dr. Ács József képviselő: Már elnézést kérek, lehet, hogy rosszul fogalmaztam, én az egész költségvetésre gondoltam, nem csak a Polgármesteri Hivatalra.

Miknai Ferenc képviselő: Az iskola az önálló intézmény, akkor arra nem kérünk vizsgálatot?

Dr. Ács József képviselő: Az egész költségvetésre kell kérni, én is úgy gondoltam.

Miknai Ferenc képviselő: A magam részéről ez csak egy kiegészítés volt, hogy a teljes intézmény hálózatra kérjünk egy vizsgálatot.

Dr. Ács József képviselő: Most azt szeretném megkérdezni, hogy Állami Számvevőszéki vizsgálat az mit vizsgál?

Pál Sándorné jegyző: Hát amit kérnek tőle.

Dr. Ács József képviselő: Azt meg kell határozni, mert megint ugyanabba a hibába esünk, mint a múltkor.

Miknai Ferenc képviselő: Én nem tudom, mert szakmailag nem értek ehhez a dologhoz.

Dr. Ács József képviselő: Hát akkor a javaslatomat tessék segíteni, vagy kiegészíteni.

Miknai Ferenc képviselő: Szabolcs légy szíves segíts, hogy mit vizsgáljon az ÁSZ.

Illing Szabolcs: Jogszerűséget, én is egy komplett vizsgálatra gondoltam, gazdasági célszerűséget nem fog vizsgálni.

Kollár Ferenc képviselő: Én maradok annál a verziónál, amire a bizottság is felhívta a figyelmét a polgármester úrnak, az illetékes megyei bíróságnak az adósságrendezési eljárását, mert ők feltárják a hibákat, problémákat, ők egy hozzá értő embert ki is neveznek, aki megfogja szüntetni a hibákat. Szabad tőle tanulni esetleg, és elfogja érni azt, hogy biztos, hogy fájni fog mindenkinek, de elfogja azt érni, hogy nulla legyen és akkor tiszta lappal tudunk kezdeni, de hogy mi tudunk-e kezdeni, vagy mi akarunk-e kezdeni, vagy nekünk érdemes-e kezdeni akik tönkretették, az már egy más kérdés, de az biztos, hogy nullára fogja kihozni, mert őt arra nevezi ki a bíróság, hogy tegye rendbe ennek a községnek a költségvetését, és a hiányokat faragja le, mert sajnos ebben a tervezetben is nincsenek a hiányok, vegyünk fel 50 valahány milliós kölcsönt, de láttatok utána olyat, hogy ennek a kamatai be van tervezve erre az évre, vagy a visszafizetés, nincs betervezve. Ott nem fog senki mutatni se a polgármesterre, sem a Kollár Ferire, sem a Vincze Tomira, sem senkire hogy te arra szavaztál, majd ő el fogja dönteni, mert a bíróság egy olyan hatóság, amit nem lehet felülbírálni, vagy nem tudunk felülbírálni, mert ez jelenti a megoldást, itt azt sem tudjuk, hogy a számvevőszék mit kér, mert az csak kimondottan azt vizsgálja amit kell, majd az megoldja, hogy nullák legyünk, akármennyire fáj mindenkinek, ezt már megint elmondtam többször. Azt ne kérjék, hogy én tegyem fel arra a kezemet, hogy másnak a hibáiból, lehet, hogy aki végig dolgozott, és nem tudott róla semmit, ezt nem fogadom el semmiféle képen.

Dr. Ács József képviselő: Fél 10 van, és most újabb információhoz jutottam. Én úgy gondolom, a testület véleményem szerint, de erősítetek meg, segítsetek, abban gondolom, hogy egyetért, hogy valamiképpen külső segítséget kell kérnünk, de most csapdába fogunk esni, mert nem vagyunk tájékozottak különböző kérdésekben, megint ugyanabba a csapdába esünk, amibe már beleestünk egyszer. Nem tudjuk, hogy mit csináljunk, csak van egy elképzelésünk. Én az összes indítványomat visszavonom, és abban módosítom a javaslatomat, hogy abban szavazzunk, hogy valami vizsgálatot, illetve szakmai gréniumnak a vizsgálatát és véleményét akarjuk kérni, és a megfogalmazását, hogy miről kérjünk, mit kérjünk segítségkérést, illetve a vizsgálatokat a költségvetést illetően, gazdaságossági, célszerűségi szempontokat. Mert most már értem az ÁSZ azt fogja nézni, a község vezetői pontosan tudják, hogy testületi döntés történt-e, igen, mi vagyunk a felelősek, semmi nem fog történni. Ennél mi többet akarunk és utána, ha túlköltekezések történtek, nem megfelelő gazdaságossági szempontok alapján, testületi döntések nélkül történtek dolgok, amire kellett volna a testületnek rábólintani, akkor ezért ki a felelős. Én úgy gondolom, hogy rá kellene bízni a pénzügyi bizottságra ennek a körbejárását, vagy mi itten fogalmazzuk meg, de még egyszer én úgy gondolom, hogy nagyon nagy dilemmában vagyok, mert pontosan meg kell fogalmazni, hogy mit akarunk, mert nem biztos, hogy elérjük a célunkat, ugyanúgy mint volt egy vizsgálat a 600 adagos konyhával kapcsolatosan, felelősség megállapítást kezdeményező vizsgálat, megvoltak a hiányosságok, oda volt írva, hogy ezek a hiányosságok, illetve a különböző jogszabályban leírt dolgok nem teljesítése, az csak azt jelenti, hogy megvolt, a testület dolga az, hogy lép-e tovább. Ha ugyanezt kérjük, akkor megint semmi értelme nincs

az egésznek. Tehát megoldást akarunk ebből, kilábalást, meg felelősség megállapítást, ezt meg kell fogalmaznunk, hogy mit akarunk akkor, ha ezt felvállaltuk, akkor meg kell fogalmaznunk, rajtunk kívül nem fogalmazza meg senki, kérdezzük meg azokat, akik tájékozottak ebben a kérdésben.

Boros Zoltán polgármester: Akkor tulajdonképpen szakmai vizsgálatot kérjünk?

Pál Sándorné jegyző: Adósságrendezési eljárást kérjünk, arra hegyezte ki a doktorúr, visszavonva az előző határozati javaslatát.

Dr. Ács József képviselő: Hát mit néz a bíróság.

Kollár Ferenc képviselő: Ez gyakorlatilag egy biztost fog ide kinevezni, aki a pénzügyi dolgokat ellenőrzi.

Miknai Ferenc képviselő: Ezt nem csődbiztosnak hívják, hanem megoldást kereső pénz biztosnak, aki megmondja, hogy honnan és mit lehet kifizetni.

Kollár Ferenc képviselő: Dönt egy személyben minden kifizetésről, tehát ő lesz az utalványozó.

Miknai Ferenc képviselő: Tehát nem a polgármester lesz az utalványozó, hanem a biztos.

Kollár Ferenc képviselő: Ez az a dolog, amiről nem is kellene beszélni, mert ezt már régen kötelező lett volna a jogszabályok betartása mellett. És akkor ha nem tudunk, akkor oldja meg valaki.

Miknai Ferenc képviselő: Én úgy érzem, hogy az a baj, hogy évek óta, nem a mostani, én bár nem szeretek az években visszafelé menni, mert én azt mondom, hogy a ma és a holnap, de ez a hiba, ez a probléma hosszú évek óta göngyölíti ez a testület, vagy az előző testület maga előtt. Most tornyosult ki odáig, hogy csőd közeli helyzet alakulhat, amiről eddig a háttérben beszélgettünk, de mindig az volt, hogy megoldódik, majd lesz valahogy. Én nem értek egyet ezzel a telek eladással sem, ha lesz is, jövőre, vagy az azutáni évben valósul meg, az idén ebből nem lesz pénz, erről kár beszélni, az én véleményem ez. Valami megoldást pedig le kell tenni, de valami egyezségnek pedig ennek a 11 embernek kéne jutni, és nem azt hajtani, hogy ki a felelős. Peresze biztos követett el mindenki valami úton módon a maga módján hibát, de megint azt mondom, hogy nem biztos, hogy ennek csak a 2007-es év az oka, mert valószínűleg előzménye is van ennek a dolognak, ennek a kifizetetlen számláknak, ennek a tulajdonképpen be nem tervezett és évek hosszú során nem tervezett energia áremelkedésnek, hogy majd lesz valahogy, és ez nem 2007. év problémája, hanem előtte való év problémája. Az igenis a polgármester problémája, vagy hibája, hogy nem hozta ezt a pénzügyi bizottság tudomására, hogy ennyi energia számla, mert ez nagyvonalakban én úgy sejtem, hogy energia számla, vagy nem csak energia számla, de ezek a kifizetések én biztos vagyok benne, hogy évek hosszú során tologatott és húzogatott számlák, amik nem tervezettek. Ugye nem lett tervezve az infláció rá, mint ahogy most sincs tervezve ez az energia áremelkedéssel bekövetkező árrobbanás, ami tulajdonképpen az előző információk szerint 10-20% között fog bekövetkezni, ahol privatizálni fogják a gázarat, a villamos energiát, és akkor meghatározzák, hogy a lakosságé 10, a hivatalé pedig 20. Én azt mondom, hogy igenis dolgokkal meg kéne békélni, és valahogy ennek a 11 embernek kellene lemenedzselni ezt a falut, mert a hibáinkat is esetleg helyre tudnánk hozni, de ha nem megy egyedül, akkor pedig biztost kell kérni.

Kollár Ferenc képviselő: Maximálisan egyetérték azzal, amit a Feri elmondott, csak erről a 11

képviselő nem tehet, mert ha 3 évvel ezelőtt tudtuk volna, hogy át lett hozva x számla, vagy két évvel ezelőtt, akár egy évvel ezelőtt is tudtuk volna, akkor valószínű, hogy megpróbáljuk orvosolni a problémát, de nem tudtuk és ezért felhalmozódott annyira, hogy most már nem találtunk rá megoldást. Ugyanis, ha végig gondoljuk ennek a hiánynak a keletkezését, ez nem lineárisan emelkedik, hanem exponenciálisan a hiány, ugyanis elmondok egy példát, ha van mondjuk 100 e Ft-om 110-et költök el, a következő évben megint 100 e Ft-om lesz, de mivel az előző évben elköltöttem 10-et a következőből már csak 90-et költhetek el, de akkor is 110-et költök, következő évben megint csak nem emelkedik, akkor már csak 70 áll rendelkezésre, mert előbb utóbb meg kellene állni, de megint 110-et költök és akkor a következő évben már csak 30 áll rendelkezésre, és nekem akkor is meg kellene valamiből élnem. Tehát nem lineáris a hiánynak az emelkedése, és most értünk el oda, sajnos nem tudtuk róla. Tudott erről valaki tavaly, tavaly előtt, vitatkoztunk egyáltalán, volt ilyen tétel bármelyik költségvetésben? Én igen régóta vagyok képviselő, én az elmúlt 14 évben nem láttam ilyen tételt költségvetés tárgyalásakor, hogy bele lett volna tervezve, meg lett volna kérve a képviselő-testület, hogy gondolkodjon már el ezen, hogy hogyan lehet orvosolni. Látott valaki ilyet a 11 ember közül?

Bátor Józsefné képviselő: Ilyen részletességgel nem.

Kollár Ferenc képviselő: Nem látott ilyen tételt, most ha nem láttunk ilyen tételt, akkor hogyan kezelhettük volna. Egyetlen egyszer sem volt ilyen kifizetetlen számlák tételsor a költségvetés tárgyalása folyamán. Amiről nem tudunk, hogy oldjuk meg azt a bajt, amiről nem tudunk semmit? Sehogy, az ellen nem is kerestünk orvosságot, mi az ellen kerestünk, hogy van egy bevételi oldalunk és van egy kiadási oldalunk, hogyan jöjjünk ki belőle, mindig erre kerestük a megoldást, arra soha nem, hogy van egy púp a hátunkon, amiről nem tudunk. Most egyszerre jött elő, nem a tavalyi, hanem a tavaly előtti, meg az az előtti évi ilyen jellegű hiány. Mint ahogyan az előbb elmondtam, hogy már a januári költségvetést a tavalyira költöttünk, az már ebben a pillanatban hiányzik, eltelt a 60 nap, ebben az évben már kellene orvosolni a bajt, hogy hogyan működünk tovább. Tudjuk orvosolni? Nem, mert pénz továbbra sincsen, tehát nem tudunk vele mit csinálni. Amit mondasz nagyon igaz, csak nem mi vagyunk az okozói, nem tehetünk róla, hogy nem tudtuk róla.

Miknai Ferenc képviselő: Mi azért az elmúlt előző ciklusban elég sokat vitatkoztunk, én úgy emlékszem, hogy két különböző oldalon álltunk, és én akkor is azt mondtam ugye a józan paraszti ésszel próbáltam vitatkozni, de nem szeretnék mondom visszafelé menni, azt remélte a testület, hogy majd ez az állami szféra tolja a pénzt, fejlődünk, repülünk, az új gazdaságban minden megoldódik. Nem oldódik meg, minden problémát a saját maga önkormányzatának kell kezelnie, úgy hívják, hogy önkormányzat. Ez az én véleményem, ad egy fejkötőt, minden faluba ugyanannyit, hogy ezzel hogy sáfárkodott a testület, odáig jutott ahová jutott, de nekem az a véleményem, hogy azok az önkormányzatok, ahol gazdaságilag kiemelten magas iparüzési adót be tudtak szedni, nincsenek ilyen problémáik, vagy jó döntéseket hoztak, ahol annó nem vezették be az iparüzési adót, ott egy csomó 1 milliárd Ft egyéb bevételt bevettek, ahol nem volt iparüzési adó, de oda települt egy csomó multinacionális cég. Nekem az a véleményem, hogy előre felé menjünk, próbálunk meg, mindenkinek fáj ez, hogy melyik ujját harapja, nem tudom melyikötök mondta, hogy meg kell harapni valamelyik ujjunkat, de próbáljunk egy húron, egy irányba megoldást keresni. Ha biztos kell, akkor rendeljünk egy biztost, mutassa meg az irányvonalat és kezdjünk el dolgozni egy irányba. A vissza mutogatások szerintem nem vezetnek sehová, csak vitatkozunk, veszekszünk. Próbáljunk meg együtt dolgozni.

Dr. Ács József képviselő. Nagyon jó, hogy ezek a dolgok is most spontán felszínre kerültek, a Miknai képviselő társam mondókájához még annyit szeretnék mondani, hogy a vissza mutogatás, illetve a múltba való tekintés az igen is jelent fejlődést, mert abból tanulhatunk.

Mert ha most mi csődbiztost kérünk, aki majd megoldja ezeknek a probléma halmazoknak a tömegét, akkor ezeknek a problémáknak az okozója és az okai azok továbbra is megvannak. Tehát a csődbiztos, az hiába oldja meg most ezt a problémát, hogyha az elkövetkezendő évben jövőre, vagy a következő évben ugyanilyen elgondolással, ugyanilyen munkával kapjuk a hivataltól azokat amiket eddig nem kaptunk tájékoztatást, vagy nem kérték ki a testületnek a véleményét, mert úgy gondolták, hogy mi túl laikusok vagyunk ahhoz amit a törvény idetesz az asztalunkra, hogy mi döntsünk el, akkor minden kezdődik előlről. Tehát én úgy gondolom, hogy a múltból és a hibákból tanulni illik és kell, és hogyha ezek így történtek, akkor csak érzik a felelősségüket a község vezetői is ez irányba, hogyha ezek így történtek. És én úgy gondolom hogyha érzik ennek a nehézségeit, és felvállalják ezt a dolgot, akkor lehet együtt dolgozni és lehet tovább menni, csak meg kell változtatni a gondolatmenetet, meg az egész község vezetésének, tervezésének az elképzeléseit, hogyha ez nem megy, akkor engedni kell más embernek teret. Tehát egy átmeneti megoldás lesz ez a csődbiztos megoldás. Maga az ide vezető út az ugyanúgy fog tovább menni, ha mi nem figyelünk oda, nem kérjük számon a számonkérni valót, a homokba dugjuk a fejünket, vagy a háttérben beszélgetünk csak, és nem merünk színre lépni és elmondani a véleményünket, lassan már mindenki hozzá szólt, ez vinné előre a községet, ezért az önkormányzatnak, meg a testületnek ez lenne a lényege. Ezt én a kezdet kezdetén Géza képviselő társam mindig mondja, hogy a zenekar meg a karmester példáját mondtam, én elmondtam a legelső ülésen, hogy akkor működik jól az egész bagázs, hogyha mindenki egy húron pendül, odafigyel a másokra, nézi a kottát, a vezetőt, ha nem akkor az egész összedől. Most ez a példa jó volt, mert szerintem most ott tartunk. Megoldást kell keresnünk, jó a felvetés, de az a megoldás, hogy a múltból tanulni is kell, mert akkor ha minden megy ugyanúgy, akkor megint kezdődik a gombolyag előlről, vonjuk le a következtetéseket is, meg keressünk rajtunk kívül álló szakembertől megoldást, aki dönt helyettünk, mert úgy érzem, hogy mi itt, akik a teremben ülünk, nem vagyunk képesek ezt a problémát kezelni szakmailag.

Miknai Ferenc képviselő: Ugye ennek a szakmai oldalát megoldják most rajtunk kívül álló egyének, akkor mi, vagy a pénzügyi bizottság nem enged még egyszer egy ilyen tér kimozdulását, hogy ez még egyszer ide következzen, mert rá fog figyelni, mert ő nem fogja megkapni a pénzét, akkor rögtön holnap után itt dörömböl, hogy hol a pénze, de ahhoz valakinek meg kell mutatni, hogy hol a probléma, akkor keressük azt az embert, aki megmutatja. Próbáljunk együtt dolgozni a falu érdekében.

Boros Zoltán polgármester: De akkor még azon el kell gondolkodni, hogy ha adósságrendezést kérünk a bíróságtól, attól még a 2008. évi költségvetésünk nem lesz meg.

Miknai Ferenc képviselő: Had kérdezzem már meg a Szabolcsot, hogy tud erről nekünk valami tájékoztatást adni?

Illing Szabolcs: Igazából nem tudok, pénzügyi gondnoknak hívják, azt tudom, be kell jelenteni bizonyos határidőn belül a lejárt kötelezettséget annak aki felé tartozik az önkormányzat, ugye ezt a gondnok össze gyűjti, és után mérlegel azok alapján, hogy mit fizet, mit nem fizet stb és akkor ez tényleg így van, hogy csak ő jegyezhet ellen, csak az ő hozzájárulásával történhet kifizetés, és akkor értelemszerűen mérlegel a kötelező feladatok alapján.

Boros Zoltán polgármester: De ehhez még el kell fogadnunk a 2008. évi költségvetést, csinálnunk kell, hogy ez létrejöhessen.

Miknai Ferenc képviselő: A költségvetést mért kell nekem elfogadni?

Boros Zoltán polgármester: Azért, hogy a falu kapjon állami támogatást.

Miknai Ferenc képviselő: Én szerintem valamennyit biztos, hogy ad.

Boros Zoltán polgármester: Nem ad, ami saját bevételeink lesz adóból, annyi finanszírozást kapunk, kész, még költségvetésed nincsen nem ad le az állam semmit.

Dr. Ács József képviselő: Hát akkor csőd.

Dr. Ács Attila képviselő: Ha ezt tudja a polgármester, akkor miért 3-án kezdjük ezt el?

Miknai Ferenc képviselő: Ha ez így működik, akkor a következő lépés a csőd.

Dr. Ács József képviselő: Amit a polgármester úr most mondott, akkor az egyenes következménye a csőd.

Miknai Ferenc képviselő: Ha bevállalom, hogy van kifizetetlen számlám, és keresek egy megoldó személyt, arra az a megoldást, hogy nem ad pénzt semmit, mert hogy leszűkíti a pénz adását az rendben van, hogy az előző évi költségvetési megállapítást leutalja és abból kell gazdálkodni, de hogy a megállapítás után mikor megkértem a biztos közreműködését, az a következő feladata, hogy csődbe vigye a falut, akkor máris csődbiztosot kell kérni, mert akkor nem húzzuk még két hónapig.

Dr. Ács József képviselő: Miközben gondolkodunk, amit a polgármester úr mondott az gyakorlatilag azt jelenti, hogy ha elfogadunk egy 2008. éves akármilyen költségvetést és keresünk egy adósságkezelő nem tudom, hogy milyen biztosat, a bíróság kijelöli, akkor gyakorlatilag az csak azt csinálja, hogy a 2008. éves elfogadott költségvetésünk szerint történnek a kifizetések és egyebek? Ehhez én nem értek, laikus vagyok ehhez. Hát hogyha van egy nem teljesíthető költségvetés, akkor azt a biztos, hogy fogja teljesíteni?

Miknai Ferenc képviselő: Már ne haragudjatok, de akkor el kell dönteni, hogy mennyi hitelt veszünk fel.

Dr. Ács József képviselő: Hát ez az, semennyit.

Miknai Ferenc képviselő: Akkor majd rendelkezik a biztos azzal a pénzzel amit nem akartam felvenni?

Pál Sándorné jegyző: Ebben az esetben ez teljesen független, mert az a számla mennyiség, vagy van költségvetés, vagy nincs, ott van, 60 napos, vagy x napos. Tehát véleményem szerint az független a költségvetés meglététől, de ahhoz, hogy ugye ezeket valamiből rendezze, ahhoz kell költségvetés, mert nem lesz forrás.

Dr. Ács József képviselő: Hát akkor egyszerűbb a csődeljárás, mert ahhoz nem kell költségvetés, hanem a tavalyiak szerint történik a dolog, illetve a kötelezők szerint, és kap állami finanszírozást a község ugyanúgy, csak a csődbiztos mondja meg, hogy milyen tételek kerülnek kifizetésre és teljesítésre.

Miknai Ferenc képviselő: Ő csak a kötelező feladatokra ad pénzt.

Dr. Ács József képviselő: Most mit akarunk, a községet kihúzni a csávából, és haladni tovább, ezt akarjuk, ennek a megoldását keressük.

Miknai Ferenc képviselő: De nem tudjuk.

Dr. Ács József képviselő: Pedig el kell döntenünk látod.

Miknai Ferenc képviselő: Szakmailag nem tudjuk, hogy mi a következménye a biztosi kijelölésnek, vagy a bíróságon való bejelentésnek, hogy kapunk-e költségvetést, mert ha kapunk költségvetést a tavalyit, és ő megmondja az irányvonalat, akkor el tudod dönteni a költségvetést. Ha nem kapunk irányvonalat, és nem kapunk az államtól pénzt, akkor csőd van. Szerintem ez így nem működik, kell, hogy adjon az állam bizonyos részt az elmúlt év viszonylatához képest, nem tudom, csak úgy gondolom, hogy ez így működhet, nem működhet másként, mert akkor nincs értelme a biztosnak, akkor csődöt kell jelenteni.

Dr. Ács József képviselő. Én értem, de a csődöt nem jelenteni kell, hanem észrevenni. Most csőd előtt vagyunk, ha most nem csinálunk semmit, egy idő múlva csődbe kerülünk. Ott tartunk, ha most felvesszünk hitelt, akkor a csődöt toljuk magunk előtt, tehát akkor a községet még rosszabb helyzetbe hozom. Ha most azt mondom, hogy a község folyamatosságát figyelembe véve, a legoptimálisabb megoldás az, ha csődöt jelentek magam ellen és kezdeményezek eljárást, az azt jelenti, hogy a tavalyi költségvetés sarokszámai szerint. Nem úgy történik Feri?

Kollár Ferenc képviselő: Nem tudom, ebbe nem mélyedtem bele.

Pál Sándorné jegyző: A csőd az ez a kategória.

Illing Szabolcs: Utólag el lehet fogadni a költségvetést, mert a tavalyi alapján van a csődnél a kiutalás.

Dr. Ács József képviselő: Tavalyi szerint vannak a kifizetések.

Miknai Ferenc képviselő: Jó csak meg fogja vonni a

Boros Zoltán polgármester: Mind a kettőt megnézzük.

Dr. Ács József képviselő: Én mondtam, hogy akár melyik újam harapom meg fájni fog, tehát e nélkül már nem megy. Tehát valamit, az, hogy haladjon a község tovább, és mi lesz a legkisebb veszteség, most ezt kell eldönteni, mi lesz a legkisebb rossz. Az, hogy bejelentem a problémát, hogy gond van, az a legkisebb rossz, mert ezt észrevettem és bejelentem, mint azt hogy magamra zúdítom majd akkor amikor jön a törvény ereje

Boros Zoltán polgármester: Én arra kérném a testületet, hogy holnap este ha mindenkinek jó 17 órakor találkozunk, addigra utána nézünk mindennek és lehet dönteni benne.

Dr. Ács Attila képviselő: Nem tudok itt lenni, ügyeletes vagyok Nagykátán.

Dr. Ács József képviselő: Kardinális kérdésnél 11 embernek itt kell lenni, ő ügyeletes, a központi ügyeletből nem jöhet el.

Boros Zoltán polgármester: Akkor szerda?

Dr. Ács József képviselő: Ilyen kérdésnél teljes létszámmal jelen kéne lenni.

Boros Zoltán polgármester: Azért kérdezem, hogy a szerda jó-e.

Gál Zoltán képviselő: Akkor pedig én vagyok szolgálatban.

Kaszás Zoltánné képviselő: A csütörtök nekem nem jó.

Dr. Ács Attila képviselő: Na látjátok, pénteken megint dolgozom.

Kollár Ferenc képviselő: Pénteken közmeghallgatás lesz.

Dr. Ács József képviselő: Szabolcs annyit tud segíteni, hogy melyik az legoptimálisabb rossz a megoldások közül.

Illing Szabolcs: Nyilvánvaló szerintem, hogy az első lépés a gondnoki dolog lenne.

Boros Zoltán polgármester: Szerintem akkor találkozzunk holnap kedden, ha 10-en leszünk, akkor is el lehet mondani, hogy mi van, mert akkor már megint egy héttel toljuk, hogy nem találkozunk 11-en.

Dr. Ács József képviselő: Azt a megoldást válasszuk, aki kezeli az adósságunkat, illetve a kifizetéseket, tehát egy rajtunk kívül álló döntést hoz és kapjuk az állami finanszírozást, az teljesen mindegy, hogy hogy hívják. Nem ezt akarjuk? Kapjuk az állami normatívákat,

Miknai Ferenc képviselő: Ezt kell megkérdezni, hogyha ezt a biztost bejelentjük, akkor minden marad a régi, ez kell semmi más nem kell ehhez.

Dr. Ács József képviselő: És a másik az, hogy ne kelljen hozzá 2008. évi költségvetés, mert az nincs.

Miknai Ferenc képviselő: Ehhez olyat kell megkérdezni, aki ért ehhez.

Dr. Ács József képviselő: Szerintem ezekben az elvekben megegyezhetünk 11-en.

Vincze Tamás képviselő: Szerintem most már mindenki érti az elvet, meg azt is, hogy mi az érv. Most akkor a polgármester úrék holnapra megnézik, hogy ezeknek az elveknek az alapján megfogalmazott célunkat milyen megoldással tudjuk elérni. Holnap összejövünk és megbeszéljük.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kérem, aki egyetért azzal, hogy utána legyen nézve a holnapi ülésre az adósságrendezési eljárással kapcsolatos dolgoknak, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül elfogadta:

14/2008. (III. 03.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a tervezett adósság rendezési eljárással kapcsolatos részletes tájékoztatást a következő testületi ülésre ismertesse.

Boros Zoltán polgármester: Az ülést bezárom.

kmf.

Boros Zoltán
polgármester

Pál Sándorné
jegyző

Kaszás Zoltánné
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv