

**Farmos Község
Önkormányzat**

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. január 12-én folytatólagosan tartott rendes ülésén.

Jelen vannak: Boros Zoltán polgármester, Illing Szabolcs, Kézér Imre, Miknai Ferenc, Rózsavölgyi Géza, Tarkó Gábor, Vincze Tamás képviselők.

Igazoltan távol: Árva Zsolt alpolgármester, Bertalan Ignác, Dr. Ács Attila, Kaszás Zoltánné, Tarjáni Zsolt képviselő

Tanácskozási joggal: Kudett Magdolna jegyző, Kollár Ferenc iskola igazgató

Napirend:

Zárt ülés keretében:

- 1./ Balázs Tibor ingatlanvásárlási kérelme
Előadó: polgármester
- 2./ Barta Magdolna szolgálati lakás albérleti ügye
Előadó: polgármester
- 3./ Mészáros Krisztina szolgálati lakás albérleti ügye
Előadó: polgármester

Nyílt ülés keretein belül:

- 4./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről
Előadó: polgármester
- 5./ Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása
Előadó: polgármester/ Kollár Ferenc – iskolaigazgató
- 6./ Közfoglalkoztatási terv elfogadása
Előadó: polgármester
- 7./ Bérleti díjak felülvizsgálata
Előadó: polgármester
- 8./ Cafetéria bevezetése, szabályzat elfogadása
Előadó: polgármester
- 9./ Gyalogos átkelő építési terv elkészítéséhez szükséges tervezési szerződés jóváhagyása
Előadó: polgármester

10./ Farnos község ivóvízminőség javításával kapcsolatos tájékoztató
Előadó: polgármester

11./ Általános Iskola – Innoven Kft. villamos-energia ügye, rendelkezésre álló teljesítmény
szétválasztásával kapcsolatos ingyenes tájékoztatás kérés
Előadó: polgármester

12./ Egyebek
Előadó: polgármester

Napirend:

4./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Felolvassa a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium levelét.

„Örömmel értesítem, hogy a Környezet és Energia Operatív Program támogatási rendszeréhez a KEOP-1-2-0/2F/09 Szennyvízelvezetés és tisztítás konstrukcióra benyújtott „Tápió Menti Régió szennyvíz elvezetése és szennyvíz tisztítása” című, KEOP-1.2.0/2F/09-2009-0021 azonosító számú pályázatát az Irányító Hatóság vezetője támogatásra érdemesnek ítélte. „

Van egy-két pont amit még ki kell egészíteni a támogatási szerződés megkötéséhez, úgyhogy a magyar kormány részéről zöld utat kap a szennyvíz projekt. 2010-ben ez a projekt be fog indulni.

-A szennyvízleürítőre megkapták az engedélyt, az üzemeltetés kidolgozása folyamatban van, Tarkó képviselő úrral pontosítják a feltételeket.

Napirend:

5./ Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása
Előadó: polgármester/ Kollár Ferenc – iskolaigazgató

Boros Zoltán polgármester: Átadja a szót Kollár Ferenc iskolaigazgatónak, hogy pár szóval egészítse ki a leírtakat.

A pénzügyi bizottság tegnap megtárgyalta, a jelenlévők közül egy személy nem vett rajta részt.

Kollár Ferenc igazgató: A nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.8.)MKM rendelet 32/2008. (XI.28.) OKM rendelettel történő módosítása, az intézmény 2008. évi ásztervezés és egyéb jogszabályok módosulása következtében szükségessé vált az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának teljes körű felülvizsgálata. A felülvizsgálat eredménye képen a szabályzat több új ponttal bővült, és két – eddig hiányzó – melléklete is elkészült (Adatkezelési szabályzat, Szabálytalanságok kezelésének rendje szabályzat).

Az SZMSZ változása magával vonta a Házirend két pontban történő változását is.

1./ A tanórán kívül foglalkozások cím 1. alcím Diákétkeztetés bekezdésének 3., 4., 5. mondata helyébe az alábbi mondat lép. Az iskola fenntartója által megállapított étkezési térítési díjat az önkormányzat által meghatározott időben és módon kell megfizetni.

2./ Az iskola működési rendje cím 1. pontjában a nyitva tartás 19.00 órától 18.00 órára módosul.

Ezeket a szabályzatokat az intézmény vezetőjének kell elkészíteni, az elfogadás a nevelő testületnek a feladata, és az elfogadáshoz a diákönkormányzat és a szülői munkaközösség véleményét is ki kell kérni, ezek megtörténtek és így került a Képviselő-testület elé a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, a Házi rend módosítása, az Adatkezelési szabályzat és a Szabálytalanságok kezelésének rendje szabályzata. Ezek akkor válnak hatályossá, hogyha a tisztelt Képviselő-testület ezeket jóváhagyja, ezért terjesztette a testület elé. Kéri a testületnek a jóváhagyását, hogy hatályossá váljanak és ez szerint működhessen az iskola.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Illing Szabolcs képviselő: A szabályzatot tegnap a bizottság tárgyalta eléggé hosszasan, neki is volt megjegyzése a gazdálkodási jogkörrel kapcsolatosan, nevezetesen, hogy most jelenleg hatálytalanul van ez a rész benne. Mindenképpen jobbnak látná, hogy az Alapító Okirattal együtt kerüljön ez a Szervezeti és Működési Szabályzat Képviselő-testület által jóváhagyásra, illetve érdemes lenne megvárni a költségvetési rendeletnek az elfogadását, tehát adott esetben érdemes lehetne együtt tárgyalni a költségvetési rendelettel, amint az Alapító Okirat is módosításra kerül. Ne hagyjanak jóvá olyan Szervezeti és Működési Szabályzatot, ami már most nem biztos, hogy jogszabályilag megfelelő, mert elavult részek vannak benne.

Kollár Ferenc igazgató: A kettő között nagyon összefüggés nincsen, ez perpillanat úgy megfelel a hatályoknak, hogy az Alapító Okiratban lévő tartalmat tudja ebbe beleírni, az van beleépítve, ez gyakorlatilag 2 szómódosítást igényel, viszont a működésükhöz igen fontos lenne, hogy ez hatályossá váljon, mert van egy pár dolog, ami akkor tud működővé válni, pl.: portás, nyitva tartások. Az iskola Alapító Okiratának módosítása 2 szót fog érinteni, most pedig nagyon sok olyan szabályzat van, amit az elmúlt évben el kellett volna fogadni, el is készült, de már nem volt testületi ülés, amin tárgyalhatták volna. Szerinte ennek a szabályzatnak nem szabad függni egy adott év költségvetésétől, ez a szabályzat nem egy évre készült, hanem hosszú távra, 5 évre szól, amelyet utána 5 évente kell felülvizsgálni és szerinte egy év költségvetése nem szabad, hogy olyan módon befolyásolja, ami sok éves kihatással lehet. Ezért nem gondolja azt, hogy úgy el kellene halasztani, hogy még nem is tudják, hogy mikor lesz a költségvetési rendeletnek a megalkotása, ugyanis még költségvetéssel kapcsolatban még semmilyen ülés nem volt, lehet, hogy csak 1-2 hónap múlva fog elkövetkezni, addig jó lenne, ha nem szabályzatok nélkül működnének.

Kudett Magdolna jegyző: Úgy gondolja, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy adott esetben, csak a költségvetési rendelet tervezettel együtt tárgyalja, akkor az igazgató úr észrevételeire reagálja, hogy még nincs ezzel kapcsolatosan semmi tárgyalás, a portálra most tették fel a normatívákat, az alap az megvan a költségvetésnek, az intézményvezetők a héten jönnek hozzá egyeztetésre, úgyhogy január végén tárgyalni fogja a rendelet tervezetet a pénzügyi bizottság, hiszen úgy van az Államháztartási törvényben, hogy február 15-ig kell benyújtani a testületnek a rendelet tervezetet, tehát még bőven határidőn belül lesznek.

Vincze Tamás képviselő: Megjegyzi a testületnek, hogy ez az anyag decemberben elkészült, és az összehívott testület elé került, de ezen a testületi ülésen nem tudták elfogadni, mert a testületi ülés határozatképtelen volt.

Kudett Magdolna jegyző: Ez az anyag akkor még nem állt rendelkezésre, nem volt kiküldve.

Vincze Tamás képviselő: Akkor rosszul emlékszik. A bizottsági ülésen is elhangzott az Alapító Okirat módosítása, ami 2 szavas módosítást jelent. Ő egyéb akadályt nem lát, és ha ezzel egyéb munkafolyamatban, szervezési folyamatba akadályt gördítenek, hogy kitolják az elfogadását, akkor ő azért ezt megfontolásra javasolná, nem tartja gondnak, ha most elfogadják.

Miknai Ferenc képviselő: Egyetért Szabolccsal abban a dologban, hogy miért nem lehet ezt együtt tárgyalni, amikor van Farnos községnek egy elfogadott költségvetése. Voltak neki tegnap is kérdései, ezeket továbbra is fenntartja, az a véleménye, hogy együtt kellene ezeknek a végére pontot tenni, ami nem több mint 2 hónap. Azt javasolja, hogy tárgyalják a költségvetés elfogadása után.

Illing Szabolcs képviselő: Az a véleménye ezzel kapcsolatban, hogy alapvetően elfogadhatónak tartja alapvetően ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatot, csak vannak benne olyan kérdések, amik hónapról hónapra, vagy sűrű időközönként felmerülnek a testületi üléseken. Úgy gondolja, hogy jó lenne ezekre véglegesen pontot tenni, megbeszélni, hogy hogyan, mit lehet, mit nem lehet. Részére ez miatt is lenne szüksége egy kis időre, hogy egy kicsit jobban bele tudjon mélyedni. Nem teszi függővé az SZMSZ-t az adott évi költségvetés tekintetében, csak tényleg még ott sem látnak semmit és ez nem csak az SZMSZ tekintetében a véleménye, hanem az ivóvíz minőséges tájékoztatónál és a gyalogátkelőhely építési tervvel kapcsolatban is ez lesz a véleménye, hogy igazából itt van egy hónap múlva a költségvetés, nem biztos, hogy kell erről külön szavazni, hanem a rendeletbe bele lehet azt tenni, bele lehet kalkulálni, tehát azért lenne egy kicsit óvatosabb, mert ahogyan a polgármester úr elmondta ezt a szennyvíz projektet, hogy belevág a 20 település, ez nem lesz kis teher a farmosi önkormányzatra nézve sem, ennek az egésznek a kamat terhei és az egésznek a költsége sem, amit még nem is látnak előre, hogy milyen költségek merülhetnek fel, óriási beruházás, bármi történhet a pénzpiacon is, ő azért lenne egy kicsit óvatosabb.

Kollár Ferenc igazgató: A Képviselő-testület joga, hogy elfogadja, vagy nem fogadja el a szabályzatokat, viszont azzal továbbra sem ért egyet, hogy egy költségvetéstől függjön. Az, hogy vannak kérdések, amiket elmondanak 10-15-ször, ugyanúgy kérdés marad, sajnos az a baj, hogy a képviselő úr nem érti az ide vonatkozó jogszabályokat, vagy nem akarja megérteni. Ő hiába mondja el szó szerint, hogy mit ír a jogszabály, ha azt nem tudja elfogadni, akkor ezen kívül elszabad olvasni, és mást nem tud ezzel kapcsolatban mondani. Tegnap az egyik legfontosabb dolog volt a nem kötelező óraszámok. Elmondta, hogy a közoktatási törvényben a nem kötelező óraszám azt jelenti, hogy a gyerekeknek nem kötelező ezen részt venni, de meg kell tartani, csak az a gyermek jár rá, aki ezt választotta, aki nem akarja ezt megérteni, azzal nem tud mit csinálni. A kirándulások, színház látogatásokat is sokszor elmondta, hogy nem bért kapnak érte, holott bér járna, hanem annak egy töredékét alamizsnát, ami szinte megalázó és ennek ellenére a pedagógus elme a gyerekekkel ezekre a kirándulásokra szabadidejében, hétvégeken és nem a megfelelő bért kapják, hanem nagyon kicsi juttatást. Ezt már elmondták minden évben, véleménye szerint ez nem függ össze a mostani szabállyal, ugyanis azt hozzá kell tenni, hogy ez a szabályzat a meglévő szabályzatokon alapul, tehát amik ebben benne vannak osztálykirándulás, szakkörök, versenyeken való részvétel, ezek az elfogadott pedagógiai és

nevelési programban vannak benne, ezek a részek azon alapulnak, nem lehet ellentétes az eddigi szabályzatokkal. Gyakorlatilag ez az elfogadott szabályzatnak a megismétlése, ami nagyon sok mindennel ki van egészítve. Úgy gondolja, ha már annyira a pénzre gondolnak, ez az iskola a minimális pénzkerettel működik, és nagyon sajnálja, hogy egy ekkora településen gondot jelent az, hogy a gyerekeket elvigyék a pedagógusok színházba, osztálykirándulásra, vagy esetleg tanulmányi versenyekre, ugyanis ezeknek a gyerekeknek legalább olyan joguk van azokra a juttatásokra, mint a más településen, ahol megkapják. Bele kell gondolni, hogy most jár ide közel 300 gyerek, ennyi szülőnek segít, akinek nincs annyi pénze, hogy elmenjen a családdal színházba, de annyi pénze van, hogy a gyereknek kifizesse és a tanítóval elmenjen. Ezért csak sajnálkozni tud, hogy úgy gondolják, hogy ez tönkreteszi a falut, mert nagyon sok pénz elfolyik itt más dolgokon, amik nem biztos, hogy annyira nagyon fontosak. Szabad esetleg népszavazást kezdeményezni róla, hogy fontos-e, hogy végezzenek-e ilyen jellegű tevékenységet, vagy ne végezzenek, déli 12 órakor zárják be az iskolát és délután ne legyen semmi szakkör, semmi. Ha ezeket, amiket ő elmond nem hiszik el, akkor fel kell állítani és ide hozni egy olyat, akinek elhiszik. Tegnap ezeket megbeszélték, azt mondta a képviselő úr, hogy igen érti, és akkor ezek után ugyanúgy aggályai vannak ugyanezekről a dolgokról. Az nem igaz, hogy ennek összefüggésben kell lenni egy költségvetéssel, el lehet halasztani, de nem függ a kettő össze. Összességében kell szemlélni az egész szabályzatot, hogy ez már elfogadott szabályzatokon alapszik, úgy gondolja, hogy kár húzni ennek az elfogadását, de ha igen, akkor áll elébe.

Illing Szabolcs képviselő: Neki az a baja, hogy nem a szabályzatok összefüggéséről, vagy összefüggéstelenségéről van itt elsősorban a vita, hanem neki, mint döntéshozónak az összes költségvetést kell figyelembe vennie. 2009-ről 2010-re Farnos község közoktatási normatívája közel 10%-al fog csökkenni, tavaly kapott 98 millió Ft-ot, most 91 milliót. Úgy gondolja és maximálisan nem érzi magát abban felelősnek, hogy az Önkormányzat e miatt nehéz helyzetben van, mert el lehet menni G. Ferenchez tüntetni, meg B. Gordonhoz, mert igazából a kormányzat nagymértékben befolyásolja a mozgásterüket. Ő sosem mondta azt, hogy ne legyenek szakkörök az iskolában, most is azt mondja, hogy legyenek, természetesen az a cél, csak neki több időre van szüksége ennek a kérdéskörnek az áttekintésére. Úgy gondolja, ha el lesz fogadva egy SZMSZ akkor az legyen megfelelő. Ő nem fogad el egy olyan SZMSZ amiben rosszul van megfogalmazva a jogszabály stb... ezért gondolja, hogy az egész komplexen kell nézni.

Tarkó Gábor képviselő: Véleménye szerint el kell fogadni ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatot, mert elég gondjuk lesz a költségvetés tárgyalásával. Nem látja benne, hogy ez annyira a költségvetést befolyásolná. Lehet, hogy Szabolcs jobban átlátja a jogszabályokat, meg beleolvastott a költségvetési törvénybe, hogy mennyivel lesz kevesebb a támogatás, de itt valamilyen koncepciót is el kellene fogadni, hogy mi a legfontosabb célja Farnos község önkormányzatának, ha jól tudja az, hogy az intézményeknek a működtetése. Azt mondja, ha nem érinti annyira a költségvetés a SZMSZ-t, akkor miért kell elhalasztani az elfogadását? Azt mondja, hogy fogadják el az SZMSZ-t és ha a költségvetést nagyon érinteni fogja, akkor majd módosítják.

Kérdése a jegyző hölgytől, hogy átnézte-e az SZMSZ és mi a véleménye róla, mint a jogi háttért biztosító jegyzőnek.

Kudett Magdolna jegyző: Körülbelül a költségvetési rendelet tervezettel egyidejűleg, hiszen a Magyar Államkincstártól megjöttek az észrevételek az Alapító Okiratokkal kapcsolatosan, illetve az iránymutatás, körülbelül az Alapító Okiratok is tárgyalva lesznek. Tehát ha most elfogadják az SZMSZ-t, amikor odaérnek a költségvetési rendelet

tervezet az SZMSZ újra ide fog kerülni, hiszen akkor már az Alapító Okiratok is itt lesznek.

Az a véleménye, illetve a javaslata is, hogy a költségvetési rendelettel egyidejűleg legyen ez tárgyalva, hiszen akkor az Alapító Okiratok is itt lesznek és akkor mind a hármat lehet. Az Alapító Okiratoknál szerintem úgysem lesz különleges észrevétel a képviselők részéről, hiszen az mindig a Magyar Államkincstár útmutatásai alapján történik, az intézményvezetőkkel előtte beszélni fog, ugyanúgy ahogyan a Magyar Államkincstárral is, és akkor itt lesz a költségvetési rendelet tervezet és az SZMSZ is, mert ha most elfogadják, akkor újra módosítani kell.

Miknai Ferenc képviselő: Úgy gondolja, hogy elhangzott két önálló javaslat, egyik a pénzügyi bizottság elnökétől, a másik pedig tőle, hogy együtt tárgyalják, erről szavazni kellene és utána folytassák ezt a vitát.

Kudett Magdolna jegyző: Megjegyzi, hogy mivel Szervezeti és Működési Szabályzatról van szó, ezért az 1990. évi LXV. törvény tehát a helyi önkormányzatokról szóló Ötv. 10. szakasz (1) bekezdése alapján minősített többség kell hozzá, tehát az azt jelenti, hogy a jelenlévő 7 képviselő igen szavazata szükséges.

Vincze Tamás képviselő: Az előző megjegyzésre, magyarázatra azt kérdezné meg, hogy ezt a napirendi pontot miért hozták ide a testület elé? Ha azt mondja a jegyző, meg néhány képviselő, hogy nincs értelme tárgyalni, akkor minek került ide?

Kudett Magdolna jegyző: Úgy gondolja, ha az intézményvezető vette a fáradságot még karácsony előtt, hogy behozza a Szervezeti és Működési Szabályzatot, amit ők jóváhagytak, azt úgy gondolja, hogy neki kötelessége a soron következő ülésre behozni, azt, hogy elfogadják, vagy azzal a feltétellel átnézik, hogy majd a költségvetési rendelet tervezettel egyidejűleg tárgyalásra kerül, viszont ez a testület kezében van, ezt addig lehet lapozgatni, lehet tájékozódni róla és így több idejük van az átnézésre. Ezzel visszaadná a döntést a testület kezébe, hogy vagy elfogadják, vagy úgy, hogy a költségvetési rendelet tervezettel egyidejűleg.

Kollár Ferenc igazgató: Ő kérte írásban, hogy a soron következő ülésre kerüljön be ez az anyag. Úgy gondolta, hogy perpillanat ez a hatályos jogszabályoknak megfelel, és az iskola hatályos az Önkormányzat által elfogadott alapidokumentumainak szó szerint, betű szerint megfelel. Ez az egy mondat, amin akadékoskodnak, Szabolcs emlegeti, ezt akkor hibásan ez az Önkormányzat Képviselő-testülete fogadta el. Ő nem tudott mit csinálni, nem ő hibázta el, hanem az Alapító Okiratnak ellentétes dolgot nem írhat le, csak ami az Alapító Okiratban benne van, azért került ez bele. Felsorolja, hogy miért nem függ össze az SZMSZ a költségvetéssel, van egy hatályos házirend, pedagógiai és nevelési program amelyek hatályosak és ez az SZMSZ azokon alapul, tehát ha ezt nem fogadják el, akkor minden szabályzatot át kell dolgozni. Nyugodtan el lehet halasztani a döntést, csak nem érti a lényegét, lehet húzni az idő, de maga a költségvetés tárgyalása is elszokott tartani 5-6 óra hosszáig eléggé paprikás hangulatban. Ezt meglehetett volna mondani már tegnap a bizottsági ülésen és akkor a bizottság nem javasolta volna a mai ülésre, de tegnap erről szó sem volt, amik voltak kérdések, azokra megadta a választ, és a képviselők azt mondták, hogy igen értik. Várja a döntést.

Tarkó Gábor képviselő: Mindenki van egy dilemma, hogy hogyan mi módon legyen, Miknai Ferenc kezdte, hogy költségvetéssel legyen tárgyalva, Szabolcs folytatta, és a

jegyző asszony is azt javasolja, hogy jó lenne a költségvetés után elfogadni, akkor ne is folytassák a vitát szavazzanak és akkor a költségvetés után elfogadják a szabályzatot.

Vincze Tamás képviselő: Kérdése, hogy okoz-e a működésben, munka szervezésben problémát, ha most nem fogadják el?

Kollár Ferenc igazgató: Nem okoz problémát, ebben benne van, hogy a régi szabályzat akkor veszíti hatályát, amikor az új hatályba lép, tehát a régi szerint fognak továbbra is működni. Amik benne voltak, az, hogy tudnának portást kapni és a nyitva tartás, ezeket addig nem tudják megcsinálni, ez napi egy óra délutános pótlékot jelent.

Illing Szabolcs képviselő: Úgy gondolja, hogy a portás kérdésre nem kell várni az SZMSZ elfogadásáig. A polgármester hatásköre, hogy valakit oda rendel adott esetben arra a pozícióra. Még egyszer azt mondja, ha valamit felülvizsgálunk, meg hatályosítanak, akkor miért ne lehetne egyszerre, tehát neki ez volt az alapvető problémája.

Kollár Ferenc igazgató: Neki pedig csak az a problémája, hogy őt kötik a határidők, és a határidő lejárt, amikor ez kellett volna, tehát most már mindegy, hogy egy hónappal később fogadják-e el.

Boros Zoltán polgármester: A portás kérdés nem lehet akadály, közfoglalkoztatottal meg fogják oldani a jövő héttől.

Tarkó Gábor képviselő: Igazgató úr említette, hogy megváltozott volna a nyitva tartás a szabályzatban. Kérdése, hogy nem lehetne-e egy önkormányzati rendelettel a nyitva tartást 18 órára módosítani?

Kollár Ferenc igazgató: Ezt felejtse el, mert szabályzattal ellentétes rendelet nem lehet hozni.

Tarkó Gábor képviselő: Akkor visszavonta az egészet.

Kollár Ferenc igazgató: Ezt egyébként nem a testület módosíthatja, hanem a nevelő testület módosíthatja és a képviselő-testület jóváhagyja.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot a költségvetési rendelet elfogadása után tárgyalják, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

6/2010. (01.12.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadását elnapolja.

Továbbá, egyben utasítja a jegyzőt, hogy az Önkormányzat 2010. évi költségvetés

tárgyalásával egyidejűleg a fent nevezett napirendi pont kerüljön a testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Napirend:

6./ Közfoglalkoztatási terv elfogadása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Átadja a szót a jegyzőnek.

Kudett Magdolna jegyző: A hatályos jogszabályok értelmében a közfoglalkoztatási tervet évente február 15-ig kell elfogadni a Képviselő-testületnek. A képviselők megkapták a közfoglalkoztatási tervet, melyet a hivatal dolgozóival készítettek el. A határozati javaslatot szeretné módosítani, ugyanis az előterjesztésben az szerepelt a határidőnél, hogy azonnal, ezt a szerint szeretné módosítani, hogy a Munkaügyi Központ és a Szociálpolitikai kerekasztal jóváhagyása után. A Munkaügyi Központnak is el lett küldve, ezzel kapcsolatosan még visszajelzés nem érkezett. Kéri a testületet, hogy a jelen előterjesztéshez csatolt közfoglalkoztatási tervet szíveskedjenek elfogadni. Várja a kérdéseket, észrevételeket.

Úgy gondolja, hogy ezek annyira alap adatok, azt nem lehet kiszámítani, hogy éppen év közepén hány RÁT-os lesz, mennyi embert tudnak a közfoglalkoztatásba bevonni, ki lesz erre alkalmas, ezt így januárban nem lehet látni, tehát amennyi adatuk van, az alapján tudták ezt a tervet megcsinálni.

Vincze Tamás képviselő: Általában véve a véleménye a közfoglalkoztatásról, hogy nem tudja, hogy mennyire van átgondolva, hogy milyen tevékenységek kerüljenek bele, ez a közfoglalkoztatási terv gyakorlatilag a létszám elosztását tartalmazza, de arra szeretné felhívni a Képviselő-testület, illetve az illetékesek figyelmét, hogy az eddigieknél a végrehajtás során kicsit nagyobb odafigyelés szükségeltetne, egyrészt a munka szervezésében, annak az ellenőrzésében, meg egyáltalán olyan munkákat kapjanak az emberek, amiknek értelme is van.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja Farnos község 2010. évi közfoglalkoztatási tervét, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

7/2010. (01.12.) számú Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. (továbbiakban Sztv.) 37/A. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján a jelen előterjesztéshez csatolt „Út a munkához” program

Közfoglalkoztatási terv Farnos 2010. elfogadja.

Továbbá egyben utasítja a jegyzőt, hogy az Sztv. 37/A (3) bekezdése alapján a közfoglalkoztatási tervet az elfogadást követő 5 napon belül küldje meg a kincstárnak, valamint az állami foglalkoztatási szervnek.

Felelős: jegyző

Határidő: Munkaügyi Központ és a Szociálpolitikai kerekasztal jóváhagyása után

Napirend:

7./ Bérleti díjak felülvizsgálata

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Átadja a szót a jegyzőnek.

Kudett Magdolna jegyző: Aki a bérleti díjak felülvizsgálatát kérte, azzal a mai nap folyamán a pénzügyi bizottsági ülést követően egyeztetett és úgy gondolta, illetve a közös megegyezésük az volt, hogy szíveskedjen úgy dönteni a testület, hogy ennek a napirendi pontnak az elnapolásáról határoz, azzal a kikötéssel, hogy a bérlővel a jegyző tárgyaljon a felől, hogy egy közös kölcsönös megállapodást, illetve a szerződések felülvizsgálatát kérje.

A határozati javaslat úgy szó:

„Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a bérleti díjak felülvizsgálatáról szóló napirendi pont megtárgyalását elnapolja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a felülvizsgálatot kérő bérlővel tárgyaljon és vizsgálja, illetve vizsgáltsa felül a bérleti szerződés jogszabályi hátterét.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal”

A testületnek van-e ehhez kapcsolatosan észrevétele, vagy hozzászólása?

Miknai Ferenc képviselő: Amikor az Önkormányzat 2008. februárjában arra a szintre emelte, ahol jelenleg van, egyszer közrejátzott az, hogy az évek hosszú során nem volt infláció követő a bérleti szerződés. Amit meghatározott az Önkormányzat Képviselő-testülete, amit rendeletalkotással foganosított meg, arra kívánt precedenst teremteni, hogy ezeknek az ingatlanoknak van egy bizonyos mértékű fenntartása, amire költeni kellene, amire sosem jut pénz. Ha minden bérlővel az Önkormányzat nevében a jegyző vagy a polgármester eljárna és megkérdezné, természetesen ő is mint vállalkozó azt mondja, hogy nem ért egyet, mert nem keresték meg különböző adók módjára történő behajtással. Ez ugyanolyan számára, mint egy rendelet, amit végre kell hajtani. Úgy gondolja, hogy ebben a helyzetben akkor megegyeztek, hogy a helyzet után minden évben az infláció mértékével emelik. Azt tartja a jelenlegi helyzetről, hogy ezt a tavaly hozott döntést tartásuk be.

Tarkó Gábor képviselő: Szerinte meg kell fogalmazni egy újabb határozati javaslatot, mert Feri elmondott egy hozzászólást, hogy ő nem tartja célszerűnek, hogy ezt tárgyalják, mert van egy rendeletük, ami szabályozza a díjakat. Egyformán vonatkozik mindenkire a rendelet, nincsenek kivételesek. Most akkor rendeletet kellene módosítani, nem azt, hogy

leülnek tárgyalni a bérlőkkel, mert akkor minden bérlővel kellene tárgyalni. Meg kell gondolni, hogy a megalkotott rendeletet helyben hagyják, vagy módosítják.

Kudett Magdolna jegyző: Az amit a Miknai Ferenc képviselő úr említett, az 2009. január 13-i ülés volt, ami az előterjesztéshez is csatolva volt, és az egy határozat volt, 8/2009. számú határozat, amelyben megemelték a díjakat. Igaz a bérlőnek is későn, egy év múlva jutott ez eszébe. Az volt a baj, hogy a szerződésben foglaltak nem egyeznek meg a határozatban foglaltakkal, mert egy év alatt nagy mértékű emelés történt, illetve következett be. A szerződésben úgy volt, hogy évente az infláció arányával ez növekszik és ezt mindig felülvizsgálja a testület, viszont ez egy év alatt lett ennyire megemelve. Azért mondta ezt a határozati javaslatot, hogy egyáltalán ezt jogással, ahogyan a tegnapi nap során is beszéltek, hogy ezeket a szerződéseket megnéznék, hiszen ezek több mint 10-15 évvel ezelőttiek és nagy valószínűséggel a hatályos jogszabályoknak nem felelnek meg, illetve adott esetben az is megtörténhetett, hogy a testület hozott olyan határozatot, ami nem volt azonos, nem egyezett meg vele.

Miknai Ferenc képviselő: Akkor, ha felülvizsgálja a testület ezt a határozatát, akkor azok a bérlők, akik sorra jelentkezni fognak, hogy adja vissza az Önkormányzat a pénzüket, akkor azoknak az embereknek is visszaadják a pénzüket, mert ők is sérelmesnek tartják? Ezt a dolgot, ha módosítják, a véleménye szerint mostantól lehet módosítani és nem egy év elteltével.

Illing Szabolcs képviselő: Úgy gondolja, hogy az első kérdés az az, hogy jogszerűen jártak-e el, és a polgárjogi szabályoknak megfelelően-e, mert ha nem, akkor tökmindegy, hogy ki jelentkezik, vagy nem, ha jogszerűtlenül emelték, ha azt mondja a jogász, hogy jogszerűen emelték, akkor jogszerű az eljárás. Senki sem jogi végzettségű a teremben, hogy meg tudná mondani, hogy jogszerű volt-e az emelés.

Vincze Tamás képviselő: Csatlakozik Szabolcshoz, ha valami jogszabályellenesen született meg, akkor az nem jó, abból gond lehet. A jegyző határozati javaslatában benne van, hogy üljön le a két fél, hiszen itt egy szerződésről van szó, amit aláírt valamikor a Farnos Községi Tanács elnöke és a bérbevevő és ez alapján eddig folyamatosan fizették a bérleti díjat, amíg tavaly ez a testület hozott egy olyan Képviselő-testületi határozatot, hogy a bérleti díjakat megemeli. Javasolná a testületnek, hogy fogadják el a határozati javaslatot, úgy ahogy a jegyző leírta, hogy napolják el, mert ez most alkalmatlan, hogy elkezdjenek vitázni, és tárgyaljon a két szerződő fél és súgják meg a jegyzőnek, polgármesternek, hogy amikor tárgyalnak, akkor ragaszkodjanak a jelenleg érvényben lévő önkormányzati rendeletben megszabott értékhez. Lehet, hogy egy megbeszélés tárgyalás kapcsán lehet úgy módosítani a szerződést, hogy a testületnek nem is lesz vele tovább dolga. Ez a kérelem a testülethez érkezett, erre valahogyan hivatalosan reagálni kell. Javasolja, hogy ne bonyolítsák, hanem bízzák meg az Önkormányzat vezetésére.

Tarkó Gábor képviselő: Semmi jogellenes dolgot nem lát benne, mert hoztak egy rendeletet, amit az Államigazgatási Hivatal is ellenőrzött. Ezek szerint fel kellene hívni minden bérlőt, elmondani nekik, hogy rosszul döntött az Önkormányzat, és aki fizetett, annak fizessék vissza a pénzüket, mert így lenne fair. Nem úgy, hogy egy személynek kivételt tesznek a rendeletalkotás végett. Minden lakos mondhatná, hogy miért emelnek vízdíjat, térítési díjat.

Vincze Tamás képviselő: Nem akar itt senki különbséget tenni.

Tarkó Gábor képviselő: Jogilag meg kell kérdezni egy jogászt, hogy jogos volt-e.

Kudett Magdolna jegyző: A határozat javaslat is arról szól.

Tarkó Gábor képviselő: Az volt a javaslatban, hogy megtárgyalja az ügyféllel a szerződést, és nem az volt, hogy a jogással.

Kudett Magdolna jegyző: A bérlő magát az emelést is tudomásul veszi, csak úgy van vele, hogy rendezni kell a sorokat, tehát van ez a 8/2009.(1.13.) Önk. határozat, akkor igenis ahhoz igazodjon a szerződés is. Tehát ez nem közös megegyezés, hanem megbeszélés, tárgyalás, és ezek után úgyis arra fognak kilyukadni, hogy a szerződést módosítani fogják, azért, hogy igazodjon az egyik a másikhoz.

Illing Szabolcs képviselő: Anno amikor a Közigazgatási Hivatal felülvizsgálta ez a határozatot, akkor nyilván ott nem látták mögötte azt, hogy milyen szerződések vannak, ez a határozat megfelelt a jogszabályoknak, ők azt vizsgálják, tehát ilyen szempontból néz törvényességi dolgokat.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy jogással nézessék meg a szerződést, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

8/2010. (01.12.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a bérleti díjak felülvizsgálatáról szóló napirendi pont megtárgyalását elnapolja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a felülvizsgálatot kérő bérlővel tárgyaljon és vizsgálja, illetve vizsgálta felül a bérleti szerződés jogszabályi hátterét.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Szünet

Napirend:

8./ Cafetéria bevezetése, szabályzat elfogadása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Átadja a szót a jegyzőnek.

Kudett Magdolna jegyző: A tegnapi ülésen a pénzügyi bizottság azt javasolta, hogy legyen az illetmény alapnak a minimuma, tehát az 5-szörös, 193.250.-Ft bruttóban, hogy ez legyen meghatározva. Kiegészítette azzal a határozati javaslatot, hogy a 2010. évi költségvetési rendeletben ez a fent nevezett összeg szerepeljen. A testület a cafetéria juttatás éves összegének felülvizsgálatáról a 2010. éves költségvetés elfogadásakor dönt.

Ez azért szükséges, hogy a rendeletben tervezni tudják ezeket a számokat.

A másik határozati javaslat pedig az, hogy voltak észrevételek, hogy a juttatási szabályzatot kicsit pontosítani kellene, mivel nem volt alapos, és ezért az lenne a határozati javaslat, hogy az alkalmazotti jogviszonyban állók juttatási szabályzatát elutasítja a testület azzal a feltétellel, hogy visszaadja a jegyzőnek a Pénzügyi, Településfejlesztési, Környezetvédelmi, Jogi és Ügyrendi Bizottság észrevételei alapján történő átdolgozásra.

Továbbá egyben utasítja a jegyzőt, hogy a következő testületi ülés napirendi pontjai között szerepeljen a szabályzat.

Ezzel kapcsolatosan várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja a cafetéria rendszer bevezetését az 5-ös szorzóval, kézfelemeléssel.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

9/2010. (01.12.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a köztisztviselőt megillető cafetéria juttatás éves összegét az illetményalap 5-szörösében, 193.250.-Ft-ban, azaz Egyszázkilecvenháromezer-kettőszázötven forintban határozza meg.

Utasítja a jegyzőt, hogy a 2010. évi költségvetési rendelettervezetben a fent nevezett összeg szerepeljen.

A testület a cafetéria juttatás éves összegének felülvizsgálatáról a 2010. éves költségvetés elfogadásakor dönt.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a szabályzat legyen visszaadva a jegyzőnek átdolgozásra, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

10/2010. (01.12.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalával alkalmazotti jogviszonyban állók juttatási szabályzatát elutasítja azzal a feltétellel, hogy visszaadja a jegyzőnek a Pénzügyi, Településfejlesztési, Környezetvédelmi, Jogi és Ügyrendi Bizottság észrevételei alapján történő átdolgozásra.

Továbbá, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a következő testületi ülés napirendi pontjai között szerepeljen a szabályzat.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Napirend:

9./ Gyalogos átkelő építési terv elkészítéséhez szükséges tervezési szerződés jóváhagyása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Tegnap a pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet, és kérték, hogy kerüljenek pontosításra a költségek. Akadálymentesítés szükséges a Jászberényi útnál, mert nem megfelelő a mozgáskorlátozottak részére ennek költsége kb.: 60.000.-Ft, 4 db tábla kihelyezése 100 ezer Ft, festés két fajta lehetséges. Van olyan, ami nem tartós 1 évig bírja 2510.-Ft/m² + Áfa, és van olyan, ami tartós 3 évig bírja 6750.-Ft/m² + Áfa, egy gyalogos átkelő 12-14 m². Nem tartós festékekkel a 2 gyalogátkelő 372.850.-Ft, tartós festékekkel pedig 521.250.-Ft. Az akadálymentesítést az Önkormányzat meg tudja csinálni, de a festést csak a Közüti Igazgatóság szakemberei végezhetik el. Javasolja, hogy a költségvetés tárgyalásakor térjenek vissza erre a kérdésre.

Illing Szabolcs képviselő: Maximálisan tudja ezt a dolgot támogatni, szükséges is, hogy a most készülő költségvetési rendelettervezetben már szerepeljen. Javasolja, hogy ez a rendelettervezetben legyen figyelembe véve.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a költségvetési rendelettervezet tárgyalásánál térjenek vissza a gyalogátkelőhelynek a megvalósítására, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

11/2010. (01.12.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározta, hogy a gyalogátkelőhely megvalósításának kérdésére a 2010. évi költségvetési rendelet tervezet készítésénél térnek vissza.

Napirend:

10./ Farmos község ivóvízminőség javításával kapcsolatos tájékoztató

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A bizottsági ülésen osztott ki kiegészítő lapokat, 47/2005. (III. 11.) Korm. rendelettel módosították a 205/2001.(X. 21.) Korm. rendeletet. Az 1. számú melléklet b)-c) pontja szerint e feladatot Farmos községnek 2009. december 25-ig kellett volna teljesíteni. Erre nem volt anyagi lehetőség, nem lett megcsinálva. Úgy gondolja, hogy erre szintén vissza kell térni a költségvetés tervezésekor.

Bizottsági ülésen kérdésként merült fel a Vízmű bevétele, a 2009. január 1. - 2009. november 30-i időszakban 16.722.000.-Ft.

Foglalkozni kellene az ivóvíz minőségével, mert mint köztudott, van benne arzén és vas is, ezeknek a mentesítésére kell ezt megcsinálni.

Illing Szabolcs képviselő: Ha jól tudja, a víz minőségét folyamatosan vizsgálják, kérdése, hogy a vizsgálati eredményeket megkaphatnák-e?

Boros Zoltán polgármester: Igen.

Miknai Ferenc képviselő: 17 millió Ft volt a bevétel, mennyi volt a kiadás és a bevétel közötti különbség, mennyi nyereséget termel a Vízmű?

Kudett Magdolna jegyző: Behozhatja a III. negyedéves beszámolót.

Miknai Ferenc képviselő: Mennyi a 12. hónapban a Vízműnek a kintlévősége?

Kudett Magdolna jegyző: A tudomása szerint csekély a Vízműnek, hiszen megvan egy bizonyos határidő a kormányrendelet alapján, ami után kikötésre kerül, nem egy-két kikötés, figyelmeztetés volt már, úgyhogy így a Vízmű fizetése relatíve jó és nem sok kintlévőség van.

Illing Szabolcs képviselő: A beszámolóknál mindig a Vízműnél volt probléma, hogy csalók a számok, mert a számlázás és a befizetés között mindig volt egy negyedév eltérés, tehát III. negyedévben volt a féléves terv teljesülés.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a költségvetési rendelettervezeténél térjenek vissza az ivóvízminőség javítás kérdésére, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

12/2010. (01.12.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározta, hogy az ivóvízminőség javítás kérdésére a 2010. évi költségvetési rendelettervezet készítésénél térnek vissza.

Napirend:

- 11./ Általános Iskola – Innoven Kft. villamos-energia ügye, rendelkezésre álló teljesítmény szétválasztásával kapcsolatos ingyenes tájékoztatókérés
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Minden képviselő megkapta, hogy mi lett kiszámlázva 2009-ben az iskolától az Innoven Kft-nek.

Kudett Magdolna jegyző: Az, amit most megkaptak táblázatot a tegnapi bizottsági ülésen az egyik képviselőnek a kérése volt, gáz, villany, szennyvízre van megosztva, a 2009. évi fogyasztásnak ez a teljes összege mindháromnál. Továbbszámlázott szolgáltatásnál a villanynál lejön több mint fél millió, illetve a szennyvíznél 99 ezer Ft. Tehát az összesen a gáznál 4.486.819.-Ft, a villanynál 1.217.147.-Ft, a szennyvíznél 506.504.-Ft az egész éves iskolai fogyasztást mutatja. Az intézményvezetővel beszéltek a szünetben és ő még így is sokallja a fogyasztásokat.

Kollár Ferenc igazgató: Ő is készített egy kimutatást, hogy az elmúlt 10 évben hogyan változott a gáz, villamos-energiafogyasztás, valamint a szennyvízszippantásnak az értéke. 2006. volt az utolsó év, amikor az intézmény a mostani konyha nélkül üzemelt, volt egy konyha, ahol mosogattak, de főzni nem főztek, és ahhoz képest a gáz kb. 37-38%-al mutat nagyobbat, ez elképzelhető, hogy volt ennyi az infláció. A gáznál nem látja, hogy továbbszámlázott szolgáltatás volt-e, mert volt január –február –márciusban, ami még az intézménynek a számlájára érkezett meg, a másik gázórának a díja is, és ezt nem látja továbbszámlázva, hogy ez hol van, vagy hogyan szerepel benne, mert azt akkor az iskola fizette ki a számlákat és azok lekönyvelésre kerültek. Tehát az egyik kérdése ez lenne.

A villannyal kapcsolatban nagyon szépen látszik, hogy van egy 2001-es dátum, amikor csökkent kb.: 40%-kal a fogyasztás, mert az akkori 100 amperes biztosítékokat 50 amperesre cserélték. Nagyon lassan emelkedett az infláció 2006-ban 759 ezer Ft volt, 2008-ban 2.222 ezer Ft ugye ide került a konyha, most 1.738 ezer Ft ami még mindig 250%-a a két évvel ezelőttinek. Kérdezi, hogy volt-e a két év alatt 250 %-os áremelkedés a villanynál? Véleménye szerint nem, márpedig ez nagyon magas, mert ha reális lenne, akkor még mindig 1-1,2 millió lenne, akkor is kb. 50%-os áremelkedést jelentene két év alatt, így pedig 250% a 2006 és a 2009. évi fogyasztás között a különbség.

A szippantásnál is ugyanez van, 2006-ban 236 ezer Ft volt, és előtte való években is 230-250 ezer Ft között kellett fizetni és most felment ez 506 ezer Ft-ra nagyon rövid időn belül az elmúlt év alatt. Nem hiszi el, hogy az iskolában megnőtt a víznek a fogyasztása, ugyanis a szennyvíz mennyisége több mint a duplája, 120%-al megnőtt, amikor kevesebb gyermek van az iskolában. Tehát ő nem lát egyenes arányosságot, amit a vállalkozó fizet benne, úgy gondolja, hogy ennél sokkal többet kellene neki fizetni. Ugyanez a vállalkozó végezte a szippantást régebben is, és tudja az árait, hogy nem emelkedtek 200%-kal az árai és nem kellene nekik több, mint a dupláját fizetni, legfeljebb 10-15%-kal emelte a vállalkozó a szippantást, tehát most reálisnak 260-280 ezer körüli összeg lenne, ez így sajnos nagyon magas érték. Ezért kéri a Képviselő-testület, hogy döntsenek úgy, hogy most már a gáz az külön van számlázva, a villannyt válasszák le, vigyék át a vállalkozónak, és az iskolának elegendő a 3 x 50 AM ami régen is volt, és akkor hátha kevesebbet fognak fizetni, és valamit a szennyvízzel kapcsolatban is csinálni kell, mert nem tudja elfogadni, hogy nekik egy év alatt amíg a konyha idekerült, a kiszippantott víz mennyisége több, mint a duplájára emelkedett és ezzel a fogyasztásuk is.

Kudett Magdolna jegyző: A gáznál azért nincs továbbszámlázott szolgáltatás, mert ez már az egész évet mutatja, volt több százezer Ft továbbszámlázott szolgáltatás az év során, viszont az be lett fizetve és le lett könyvelve. A villanynál és a szennyvíznél azért tüntette fel az 521 ezer Ft-ot és a 99 ezer Ft-ot, mert azok még nincsenek lekönyvelve, sem befizetve az iskola részére, tehát mindkettő szolgáltatásnál volt továbbszámlázott szolgáltatás az év folyamán, egyedül csak a gáz van letisztázva.

Kollár Ferenc igazgató: Arra mi a magyarázat, hogy ennyire megemelkedett a villanyszámla? Volt az elmúlt 2 évben 250%-os emelkedés?

Kudett Magdolna jegyző: Nem, az EMÁSZ-nál erre azt mondták, hogy nagy valószínűséggel versenypiaci szerződés volt és nem úgy, mint Önkormányzat és intézményei, mint egyetemes szolgáltató volt a szerződés, de erre Nagykáta nem tudott biztosat mondani.

Kollár Ferenc igazgató: A vízre sincs magyarázat, hogy ami 8 éven keresztül kb.: 500 m³ volt. Most hogyan lett 1.000 m³ fölött, és úgy hogy a konyha egyáltalán nincs náluk, előtte volt ott egy melegítő konyha és minden nap elmosogattak 100 gyermek után és ezután fizettek 200-250 ezer Ft közötti díjat, most pedig, hogy nincs náluk a konyha elvileg csökkenni kellett volna, vagy az inflációval maximum maradhatott volna, erre a duplájára emelkedett, 120 %-kal megemelkedett a szennyvízszippantási számla.

Kudett Magdolna jegyző: A villannyal kapcsolatban érdeklődött, mivel ez több testületi ülésen is felmerült. De kiderült, hogy a polgármester úrral két szálon futottak, nem tudta azt, hogy egyetemes szolgáltató, vagy versenypiaci szerződés van, és ezért kereste meg a nagykáta EMÁSZ-os ismerőseit. Ők azt mondták, hogy aláírási címpéldánnyal a tulajdont igazoló irattal, illetve a testületi felhatalmazás alapján meg kell keresni Miskolcot, mivel velük van a szerződés, és kijönnek Miskolcra és ingyenesen adnak egy tájékoztatást a rendelkezésre álló teljesítmény szétbontásával kapcsolatban, legyen az gazdasági vagy műszaki feltétel, és utána lehet árajánlatot kérni, megadtak egy listát, melyen szerepel egy farmosi illetékességű személy is, akivel már találkozhattak is. Azt mondták, ha testületi felhatalmazást kapnak, odaszólnak Miskolcra és kb.: 2 hét múlva, a rendelet elfogadásával egyidejűleg ezt is bele lehetne építeni, viszont azt, hogy a polgármester úr mit intézett, azt ő tudná elmondani.

Boros Zoltán polgármester: Egyetemes szolgáltatói szerződést kötöttek minden intézményre. Az iskolával kapcsolatban azt írták, hogy tájékoztatjuk, hogy a 2765 Farnos Szelei út 4-6. fogyasztási hely szerződéskötésével kapcsolatban levelét továbbítottuk az illetékes szervezeti egységünk felé. Tehát még várják a választ, hogy mit mondanak az iskolával és konyhával kapcsolatban. A konyhánál van egy almérő, és az alapján ki van számlázva, de még egyszer meg lehet nézni, hogy mennyi lett kiszámlázva. Ő is sokallja a lakásában azt az összeget, amit fizet.

Kollár Ferenc igazgató: Kár belekeverni a lakást, az elmúlt 3 évben nem emelkedett a villany csak 500-600 Ft-ot, a kis iskolánál sem emelkedett meg, csak a nagy iskolánál, a gáz és a szennyvíz is, holott csökkenni kellett volna.

Boros Zoltán polgármester: Az iskolánál van egy vízmérő, meg tudják nézni, hogy mennyi a fogyasztás.

Kollár Ferenc igazgató: Mert ha a két intézmény fogyasztása kevesebb, akkor pedig a szippantást kell elővenni, hogy ő csalt, mert akkor 5-ször annyit szippantott, mint amennyi edény volt.

Boros Zoltán polgármester: Minden felmerülhet, de meg fogják nézni, hogy mennyi a vízfogyasztás.

Tarkó Gábor képviselő: Felmerült benne az a kérdés, hogy ki ellenőrzi a szippantást, ki igazolja, hogy mennyi szippantást vitt ki az emésztőből? Meg kell nézni a víz fogyasztását az iskolának, a konyhának össze kell adni a kettőt és mennyit szállítottak ki. Előveszik a hölgyek a számlákat, hogy beírt a Lázár Zoltán 50-60 m³-t és közben meg csak lehetséges, hogy a fele volt.

Vincze Tamás képviselő: Kár itt magyarázkodni, látják a számokat, a számok pedig azt mutatják amit Kollár Ferenc igazgató elmondott, ezeket már elmondta jó néhányszor. Csak azt teszi hozzá, hogy mennyire felelős gazdálkodik az az Önkormányzat vagyónával, jelen pillanatban a pénzével, hogy azután, hogy 1,5 éve az iskola mellett bérbe adták a konyhát, azután 1,5 évvel nem tudnak pontosan számot adni arról, hogy mennyit fogyaszt az iskola és mennyit a vállalkozó. Most tartanak ott, hogy megírnak egy olyan levelet, amit akkor kellett volna, mielőtt megkezdje a vállalkozó a tevékenységét a konyhában. Egy olyan Önkormányzat, amely hitelből gazdálkodik, az Önkormányzat előlegezi meg a konyha működtetőjének a villany, gáz számláját, és majd utólag valamikor visszaszámlázzák. Gondolkozzanak el a képviselő társai, hogy gazdálkodnak-e a település vagyónával. 1,5 év alatt nem jutnak el odáig, hogy egy önálló mérőórát egy gazdasági egységhez fel lehessen szerelni.

Kézér Imre képviselő: Amikor a közbeszerzési eljárás volt, ezeket a kérdéseket rendezni kellett volna. A legjelentősebb problémának azt látja, hogy a Kollár igazgató úr hónapok óta rendszeresen hozta ezt a kérdést, és gyakorlatilag semmi nem történt. Valaki a közbeszerzésnél hibázott, meg kellene keresni és kifizettetni vele ezt a pár millió Ft-ot.

Kollár Ferenc igazgató: Ezzel sokat már nem tudnak csinálni, de annyit lehetne határozni, hogy nagyon sürgősen leválasztani a villanyt és a régi ampert visszaállítani. Ha jól tudja 3 vízóra van, egy ami bemegy az iskolába, egy megy a konyha felé és egy a Tavasz út felől.

Boros Zoltán polgármester: A Szelei útról megy be a víz az iskolába.

Kollár Ferenc igazgató: Gabi kérdezte, hogy ki az, aki leigazolja a szippantást, ő nem tudja, hogy ki igazolja le, azt sem tudja, hogy ki szól neki, minden tető zárva van, azt sem tudja, hogy ki ellenőrzi, gondolja, hogy a karbantartók és ők szólnak, a számlákat a Lázár úr ide hozza az Önkormányzathoz, mert itt fizetnek neki.

Boros Zoltán polgármester: Az biztos, hogy a karbantartók nem szólnak a szippantásnak.

Kollár Ferenc igazgató: Akkor mi alapján jön, és ki engedi be oda, van kulcsa oda? Ő biztos, hogy soha nem szólt, időnként megjelenik és viszi a szennyvizet.

Tarkó Gábor képviselő: Az lenne a kérése, hogy kapjanak egy kimutatást havi bontásban az iskola vízhasználásáról és mennyi volt a szippantás havonta.

Kollár Ferenc igazgató: Ha nem olvasták le a vízórát havonta, akkor nem fogják tudni megmondani.

Miknai Ferenc képviselő: Közműveknél negyedévente olvasnak vízórát.

Tarkó Gábor képviselő: Akkor negyedéves bontásban kérik.

Kézér Imre képviselő: Annyival szeretné kiegészíteni az elmondottakat, hogy ő szeretné, ha most egy határozati javaslat születne, hogy az iskolában lévő víz-, villany-, gázfogyasztás záros határidőn belül, egy hónapon belül ezt valaki rendezze. Az elmúlt évben 2009-ben minimum 3-4 alkalommal történt az igazgató úr részéről jelzés, nem történt semmi, ezért azt mondja, hogy határozzanak meg egy határidőt és egy felelőst, aki ezt elintézi.

Illing Szabolcs képviselő: A költség vonalának a viselése érdekes dolog lesz, hogy kinek a pénzén történjen meg a szétválasztás.

Miknai Ferenc képviselő: Az, amit a Kézér Imre javasol 1 hónapot, az a mai közigazgatási rendszerben teljesíthetetlen, mert az átfutó levelek nem bonyolódnak le elviekben 30 napon belül. Az, hogy az almérők átváltozzanak főmérővé, ennek nem kis összege lesz. Ennek a költségét ki fogja viselni? Véleménye szerint ezeknek működni kell almérőként is, egy dologra kell odafigyelni, hogy az almérőnek a továbbszámlázása megtörténjen egy hónapon belül, aminek a kiegyenlítése meg is történjék. 60 nap leforgása után a polgármester tegye le a testület asztalára, hogy milyen intézkedési tervet javasol, mit intézett Miskolcon és egy összegben addigra látható, hogy mi teljesült, hová mennyit számláztak, és ez kerüljön a márciusi testületi ülésre, ez a javaslata.

Kollár Ferenc igazgató: Szeretné kiegészíteni azzal, hogy olyan bontásban, hogy az iskolához nem tartozik csak 3 - 50 amper és annak a költsége.

Miknai Ferenc képviselő: Ezt válasszák szét, és ha fizetni kell az amperszámért, akkor azt pedig fizesse meg a konyha új üzemeltetője, ezt ne terheljék rá az iskolára.

Kollár Ferenc igazgató: Az 1 millió Ft-os emelkedés egy év alatt azt mutatja, hogy kell fizetni az amperért.

Miknai Ferenc képviselő: Kerüljön végre pont erre a dologra, a polgármester kapjon március 15-ig határidőt rá. Ez 2-3 személynek a megállapodása, a testület elé csak tudomásulvételre kell, hogy kerüljön.

Kollár Ferenc igazgató: Úgy érezte, hogy neki jönnie kellett ilyen sűrűn, mert nem érezte, hogy valami történt volna, és úgy érezte, hogy ez az iskola működésének a rovására történik ez a kiadás és olyan helyekről vonja el a pénzt amire nagyobb szükség lenne, ez pedig indokolatlan. Ha az első jelzésnél márciusban történt volna intézkedés, akkor nem jött volna félévkor és III. negyedévkor. Most ő nem jelezte volna, a polgármester úr tette be a napirendi pontok közé.

Kudett Magdolna jegyző: Ő volt, aki betérjesztette, mert meguntta, hogy minden második testületi ülésen erről van szó, és úgy gondolta, hogy elindítja a lavinát és megkezdte az ÉMÁSZ-nál, és ott azt a tájékoztatást kapta, hogy neki kell testületi felhatalmazás, hogy eljárjon Miskolcon.

Tarkó Gábor képviselő: Elbizonytalanodott teljesen, nem látja, hogy hogyan van a továbbszámlázás, mi alapján van, mert van egy almérő. Annak alapján, vagy mi alapján, meg van a felhasználási díj, nem látja át ezeket. 160 amper van bekötve, abból azt mondja az igazgató úr, hogy ő csak 3 x 50 ampert akar.

Boros Zoltán polgármester: 3 x 125 van bekötve.

Tarkó Gábor képviselő: Akkor hogyan van a továbbszámlázás?

Boros Zoltán polgármester: A számla alapján, amit az ÉMÁSZ küld, fogyasztás alapján.

Kollár Ferenc igazgató: Van rendszerhasználati díj is.

Boros Zoltán polgármester: Az is a fogyasztás arányában szét van osztva. Ha egyetemes áramszolgáltatás lesz, akkor valószínűleg rendszerhasználati díjat nem kell fizetni.

Miknai Ferenc képviselő: Lenne még egy javaslata a március 15-re elkészülő végleges tájékoztatáshoz, hogy a 2009-el kapcsolatban kapjanak egy listát a jegyzőnőn keresztül, hogy mennyi volt a felhasználás a főmérő által, mennyi volt a továbbszámlázás minden hónapban, mennyi teljesült, és akkor ki fog derülni, hogy mennyit fizetett a vállalkozó és mennyit az iskola. Ez az iskolaigazgatóval legyen leegyeztetve, ne a testület elé kerüljön újabb vitára.

Kézér Imre képviselő: Az iskolaigazgató által említett 3 x 50 amper helyett 3 x 125 amper van, ez a 75 ampereyi különbséget egyértelműen a vállalkozónak kellene kifizetni, ha ez kifizetésre kerül, akkor nincs miről beszélni.

Tarkó Gábor képviselő: Az ÉMÁSZ honlapján meg lehetne nézni, hogy mennyi a rendszerhasználati díj az ilyen és olyan ampernál.

Kudett Magdolna jegyző: Készíthet kimutatást, behozhatja testületi ülésre, teljesen mindegy, ha egyszerűen nincs egy olyan Képviselő-testületi határozat, amelyben az egyik vezetőt megbízzák, hogy a testület felhatalmazása alapján teljes jogkörrel járjon el, és kérjen erről egy ingyenes tájékoztatást, úgy hogy a megosztással mindennel kapcsolatban, addig úgy sem tudnak mit csinálni. Azért hozta be, hogy két héten belül kapna egyet az ÉMÁSZ-tól, a rendelettervezetbe le lehetne építeni, amit a Miknai képviselő úr mond, a március 15-öt, az már késő. Tehát most már meg kellene igenis bízni valamelyik vezetőt azzal, hogy igenis teljes felhatalmazás alapján járjon el és haladéktalanul szerezze be az információkat, legyen az akár víz, gáz, villany.

Miknai Ferenc képviselő: Ő nem zárkózik el attól, hogy most azonnal bízzák meg a jegyzőt, szavazzanak erről. Ő arra kérte a határozati javaslatot, hogy március 15-ig tegyenek pontot erre a dologra, addig lebonyolódnak ezek a szerződéskötések, mindenféle információhoz hozzá fognak jutni, számlák átfutnak, mindenki elvégzi a dolgát, és március 15-e környékén testületi ülésen pont kerül erre a dologra. Ma hatalmazzák fel a jegyzőt, hogy egy személyként járjon el és erről szavazzanak most.

Tarkó Gábor képviselő: Kérdése, hogy amikor a konyha átadásra került készült-e róla jegyzőkönyv?

Boros Zoltán polgármester: Igen, amikor a vállalkozó átvette a konyhát a mérők állásáról készült jegyzőkönyv.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy megbízzák a jegyzőt, hogy a testület nevében tájékozódjon és eljárjon az Általános Iskola ügyében az Émásznál Miskolcon, a polgármester pedig készítsen kimutatást a vízfogyasztásról és az elszállított szennyvízről, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

13/2010. (01.12.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a jegyzőt, hogy az Általános Iskola – INNOVEN Kft. villamos-energia ügyében keresse meg a 3525 Miskolc Dózsa György út 13. szám alatti székhelyű (Levélcím: 3501 Miskolc Pf.: 99) Észak-magyarországi Áramszolgáltató Nyrt-t.

A megkeresésében kérjen haladéktalan ingyenes tájékoztatást a rendelkezésre álló teljesítmény szétválasztásával kapcsolatban.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Napirend:

12./ Egyebek

Előadó: polgármester

Tarkó Gábor képviselő: A költségvetéshez megvannak a normatívák, kérése, javaslata, hogy 15 napon belül legyen előterjesztve, tárgyalja meg a pénzügyi bizottság, hogy ne az utolsó percben kelljen kapkodni, ezért jó lenne, ha a bizottság január végén megtárgyalná első körben.

Kudett Magdolna jegyző: Azt már mondta az ülésen, hogy január végére a pénzügyi bizottság elé fog kerülni a költségvetési rendeletervezet.

Kollár Ferenc igazgató: 15 napon belül részletesen kidolgozottat, vagy sarokszámokat, mert a sarokszámokból lehetne a részleteset megcsinálni.

Tarkó Gábor képviselő: Sarokszámokat.

Ábrók József ügye

Vincze Tamás képviselő: Az egyebekben szerepel még egy megcímzett napirendi pont ez pedig ...

Boros Zoltán polgármester: Kéri, hogy ne mondja ki, majd zárt ülés keretében tárgyalják.

Vincze Tamás képviselő: A helyrajzi számot kimondhatja.

Boros Zoltán polgármester: Igen azt kimondhatja.

Vincze Tamás képviselő: Tehát van itt egy napirend, ami arról szól, hogy az Önkormányzatnak a Szelei úton a 663 hrsz-on volt egy osztatlan közös ingatlanból egy rész, amelyet 5 évvel ezelőtt eladott, olyan feltétellel, hogy amennyiben 5 év alatt a vállalkozás nem indul el rajta, amit akkor ígért a vevő, akkor 5 év múlva az Önkormányzat jogosult visszavásárolni. Jelen állapot szerint ennek a határidejét lekésték, és szeretné, ha tisztába lenne a település azzal, hogy ez alapján néhány teleknek való Szelei út melletti földterületet az Önkormányzat elveszített.

Kudett Magdolna jegyző: Személyes ügyet érintően, illetve vagyonával kapcsolatos rendelkezésről zárt ülést kell tartani.

Vincze Tamás képviselő: Zárt ülést rendelhetnek el.

Kudett Magdolna jegyző: Elmondaná, hogy az eladásnál sem volt zárt ülés.

Vincze Tamás képviselő: Nem tudja, hogy azzal mit sért, hogy elmondja azt a tényt, hogy az Önkormányzat volt egy vagyontárgya, amelyet eladott és utána nem élt azzal a lehetőséggel, hogy visszavásárolja. Ez az egyebek napirendi ponton belül szerepelt.

Kudett Magdolna jegyző: Azért tette bele az egyebek napirendi pontba, mert a 2009. november 30-i zárt ülésen volt erről szó és akkor volt ez képviselői indítvány, hogy a következő testületi ülésen erről a polgármester úr számoljon be, a decemberi ülésen is szerepelt az egyebekben, de mivel akkor nem volt határozatképes a testület, az ülés elmaradt, ezért most ismét belerakta.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy zárt ülés keretében tárgyalják, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

14/2010. (01.12.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározta, hogy az Ábrók József ügyét zárt ülés keretében tárgyalja.

Tarkó Gábor képviselő: Szeretné, ha a költségvetésben az intézkedési tervben szerepelne a belterületen lévő föld utaknak a rendbetétele, a gléderezés történjen meg.

Kézér Imre képviselő: Kérdése, hogy létezik-e intézkedési terv a hó eltakarításra, az utak síkosításmentesítésére, mert az elmúlt napokban nem minden úgy történt, ahogyan kellett volna.

Boros Zoltán polgármester: Intézkedési terv annyi van, hogy meg van beszélve mindenkivel, tudja mindenki a feladatát, ha hó esik, akkor mi a feladata a gépkezelőknek, kézimunkásoknak és mindenkinek. El kezd esni a hó este, a munkások 6-ra jönnek dolgozni, a kistraktorra ül az egyik, az MTZ-re a másik vezető. Ha akkora hó van, hogy be kell segíteni, akkor pedig a Tsz-től segítenek be, mint ahogyan legutoljára is történt. A kerékpárúthoz csinálnak még egy hóekét ami széthúzza a havat, mert a tolólappal nem tud dolgozni, ha nagy hó esik

Tarkó Gábor képviselő: Kérdése a hóval kapcsolatosan, hogy mi volt az oka, hogy a Rákóczi út nem lett letakarítva a nagy hóesésben? Az önkormányzat traktora tolt a 311-es utat, amit nem nekik kellett volna, a Rákóczi út pedig napokig nem volt eltolva és lefagyott, ha időben eltolták volna, akkor nem fagyott volna le. Ki felel érte, a polgármester, a jegyző, vagy akármelyik csoportvezető, vagy ki az irányítója ezeknek az embereknek? Legalább a frekvenciált helyeket, ahol közlekednek, azokat el kellett volna tolni.

Boros Zoltán polgármester: Szegedi Tibor a vezetője ezeknek az embereknek ilyenkor, ő irányítja őket.

Vincze Tamás képviselő: A Kft-vel van egy olyan megegyezés, hogy ők ingyen besegítenek a Viola út mögötti földterület kapcsán. Kenyó Géza mondta, hogy amikor a nagy hó volt számított rá, hogy majd menni kell segíteni, de nem szólt neki senki.

Miknai Ferenc képviselő: A költségvetésben a hó eltakarításra is szánni kellene egy kis pénzt, mert ennek biztosan van üzemanyag költsége.

Kézér Imre képviselő: Tervet kellett volna, hogy kinek mikor, mit kell csinálni. 7 órakor hiába kezdik el tolni a havat, amikor már 5 órakor letapossák, akkor kell tolni a havat, amikor esik, és nem akkor, amikor már teljesen mindegy.

Rózsavölgyi Géza képviselő távozott, jelen van 6 fő.

Kudett Magdolna jegyző: A testület így már nem határozatképes.

Kollár Ferenc igazgató: Az elmúlt évben volt egy olyan határozat, hogy meghatározták az intézményeknek a havi ellátmány keretét, ez a határozat november végén lejárt, akkor most a szerződés van életben, tehát nem 80 ezer Ft, hanem 100 ezer Ft a havi ellátmány.

Kudett Magdolna jegyző: Ez már tudatva lett a pénzügyesekkel is.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: A nyílt ülést bezárja.

Kmf

Boros Zoltán
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Rózsavölgyi Géza
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv.