

**Farmos Község
Önkormányzat**

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. június 14-én 17.00 órai kezdettel tartott ülésén.

Jelen vannak: Horváth László polgármester, Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester, Dr. Ács Attila, Dr. Ács József, Kollár Ferenc, Miknai Ferenc, Vincze Tamás képviselők.

Tanácskozási joggal: Kudett Magdolna jegyző, Fekete Tibor, és Szabadosné Fekete Marianna INNOVEN Kft ügyvezetője, Jezsikné Kármán Teréz Művelődési Ház és Könyvtár vezető, Kasza Tamás

Horváth László polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Ács József Ferenc képviselőt és Megyesné Kenyó Ilona alpolgármestert.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért a jegyzőkönyvvezetőre és hitelesítőkre tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.
Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

51/2011. (06.14.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot elfogadta.

Horváth László polgármester: A kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok között nem szerepel Kincsesné Kenyó Andrea kérelmének tárgyalása, javasolja, hogy vegyék fel a napirendi pontok közé és tárgyalják meg utolsó napirendként, zárt ülés keretein belül. Kéri a napirendi pontok elfogadását az alábbiak szerint.

Napirend:

Nyílt ülés keretein belül:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: Horváth László polgármester

2./ INNOVEN Kft. beszámolója

Előadó: Horváth László polgármester/Fekete Tibor INNOVEN Kft. munkatársa

3./ 2011. évi igazgatási szünet elrendelése

Előadó: Kudett Magdolna jegyző

4./ Művelődési Ház és Községi Könyvtár által nyújtott szolgáltatások díjai

Előadó: Horváth László polgármester

5./ Egyebek...

Előadó: Horváth László polgármester

Zárt ülés keretein belül:

6./ Kincsesné Kenyó Anita kérelme

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért a módosított napirendre tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

52/2011. (06.14.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokra tett javaslatot azzal a módosítással elfogadta, hogy utolsó napirendi pontként, zárt ülés keretein belül vegyék fel Kincsesné Kenyó Anita kérelmét.

Napirend:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: Ismerteti a két ülés között történt eseményeket.

- 2011. május 24-én Víziközmű Küldöttgyűlés Tápiószentmártonban, a csatorna beruházás állását ismertették.
- 2011. május 25-én a HAJT-A Csapat vezetősége, küldöttei tartottak ülést, véglegesítették a LEADER programot, hogy milyen lehetőségek lesznek az Önkormányzatok számára. Elégé nagy lehetőségek vannak a pályázásra, a kérdés az, hogy mennyire fognak élni vele, mivel ezek előfinanszírozott pályázatok.
- 2011. május 30-án Mihucz Zoltán és Társa kft. ügyvezetőjével történt megbeszélés, a temetkezés mikéntjéről. A jövőben részletesebb szabályozást vár el az Önkormányzattól, a temetkezés rendjének szabályozásának kidolgozását kérte.
- 2011. május 31-én Schirilla György futott a Tápiómenti összefogás jegyében. Az iskola részéről diákok fogadták és futottak vele a Matolcsy kúriáig.
- 2011. június 02-án az akadálymentesítés tervezőjével történt megbeszélés, az elnyert projektnek a jövőjéről, szükséges következő lépéseiről.
- 2011. június 8-án a Pest Megyei Rendőrkapitány megbeszélésre invitálta a térség polgármestereit, 2,5 órás bemutatkozás, illetve kérdezz-felelek volt. Ő a működő körzeti megbízottnak a hiányát hozta fel, melyre pozitív választ kapott. Illetve említést tett az új jelenségről a rongálásról.

- 2011. június 11-én a Mozgáskorlátozottak megalakulása 5. évfordulója alkalmából egy rendezvényre került sor a Művelődési Házban, az iskolások műsora színesítette a programot.
- A játszótér munkálatai elkészültek, az elszámolás folyamatban van. Az ünnepélyes átadást az évváró keretein belül szeretné megtartani. Véleménye szerint szükség van még a fű erősödésére, ezért csak az első osztályosokat engednék be a játszótérre kipróbálásra.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a két ülés között történt eseményekről szóló tájékoztatót, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

53/2011. (06.14.) számú Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester úr tájékoztatását a két ülés között történt eseményekről elfogadja.

Napirend:

2./ INNOVEN Kft. beszámolója

Előadó: Horváth László polgármester/Fekete Tibor INNOVEN Kft. munkatársa

Horváth László polgármester: Fekete Tibor ügyvezető úrnak, hogy tartson egy kis tájékoztatást a munkájukról.

Fekete Tibor: Tisztelettel és szeretettel köszönti a Képviselő-testület tagjait. Fekete Tibornak hívják az INNOVEN Kft. egyik tulajdonosa, nem ő az ügyvezető, hanem Szabadosné Fekete Marianna.

Az INNOVEN Kft. 2001. júniusában alapították, kizárólag közétkeztetési tevékenység ellátására, a mai napit ezt a tevékenységet folytatják Abonyban és 30 km-es körzetében az elmúlt 10 év során piacvezető szerepet sikerült betölteniük. Ennek a terjeszkedésnek az egyik állomása volt a Farnoson meghirdetett közétkeztetési pályázat elnyerése, és ennek a csodálatos konyhának a bérbevétele, üzemeltetése. Elismerését fejezi ki, nagyszerű munkát végeztek az építők, funkcionalitását, elrendezését tekintve nagyszerű konyha az, amit Farnos község megépített. Ebben a konyhában azt a feladatot kapták, hogy a hiányzó gépparkot egészítsék ki, azokat a berendezéseket, amelyek a mindennapi főzés ellátásához szükségesek 2009. januárjában egy részét és január hó folyamán egy másik részét beszerezték, azóta ezeket ott működtetik. Vettek racionál kombi pároló sütőt, amiben a gyerekek részére zöldségeket, húsokat a mai étkeztetési eljárásoknak megfelelően, a korszerű táplálkozás jegyében tudják elkészíteni. Billenő serpenyőt vásároltak, főzőüstöt, burgonyakoptatót, elszívó ernyőt építettek ki, ami az egész konyha légtechnikáját teljes egészében biztosítja, hűtőszekrényeket, termoládákat, amiben az étel szállítása történik, illetve elektromos sütőt vásároltak a konyha területére. Felújították az étkezőt, biztonsági rendszert építettek ki, illetve tavaly november-december folyamán a polgármester úrral folytatott beszélgetésük hatására elkezdtek keresni egy ételszállító járművet, hogy az ételszállítás problémáját jármű tekintetében magukra vállalják. Ennek az lett a vége, hogy használt autót nem találtak olyat, ami a célnak megfelelt volna, és tökéletesen kiszolgált volna a helyi igényeket, ezért úgy döntött a társaság, hogy vásárol egy vadonatúj

gépjárművet, ennek a beszerzése folyamatban van, a nyári hónapokban megfog történni. Igyekeztek részt venni a település életében, a különböző kulturális és szórakoztató rendezvényeken, egyrészt támogatóként, másrészt, a rendezvények lebonyolításában, mint az étkeztetést biztosító cég is részt venni. A Nagycsaládosok Famosi Egyesületének Mikulás ünnepségét rendszeresen támogatják, a Tűzoltó Egyesületnek a különböző rendezvényeit, az iskolában igyekeztek meghonosítani egy jutalmazási rendszert, illetve az óvodában, ha feljükk irányuló kérés volt igyekeztek lehetőségeikhez mérten maximálisan támogatni. A tavalyi év folyamán Schirilla György településre érkezésekor volt egy kis vendégfogadás. Rendezvények közül elsősorban a Rózsa Nyugdíjas Egyesület által rendezett rendezvényeken vettek részt, illetve volt lakodalom is és év végi rendezvényeket bonyolítottak le az étkezöben.

A tavalyi év folyamán 2010-ben előállítottak az óvoda részére közel 20.000 tízórait, ebédet, uzsonnát, az iskola részére 28.000 adag tízórait, 23.500 adag ebédet és 11.000 adag uzsonnát, a felnöttek részére pedig 8600 ételadag került kiszolgálásra, ennek az összes értéke hozzávetölegesen 36,7 millió Ft-ot tett ki.

Bárkinek ha kérdése van szívesen válaszol rá most ha tud, ha pedig nem akkor késöbb írásban.

Horváth László polgármester: Megköszöni a beszámolót. Kéri, hogy tegyék fel kérdéseiket, mondják el hozzászólásaikat. Kéri, hogy tartsák magukat a hozzászólásoknál az SZMSZ-ben elfogadott 3 perces kerethez.

Kollár Ferenc képviselő: A kérdése az ételadagokkal és annak az árával kapcsolatos, ugyanis amit megkaptak a tájékoztatóban étkezési térítési díjakat, ami az alapszerződésben benne van, ami egyszer már emelkedett 2010-ben, ezeket az árakat összevetette számos településnek az árával és az derült ki a számára, hogy az országban ez a Kft. szolgált a legdrágábban étkezést. Ilyen drága étel árat, mint a famoson általános iskolások kapnak és az Önkormányzat fizet az ingyenes tanulók után, vagy a szülök fizetnek, nem talált még egyet az országban. Jelenleg 477.-Ft a nyersanyagnorma, erre rájönnek a járulékos költségek és 894.-Ft-ot fizet jelenleg az Önkormányzat egy tanuló után. Megnézte a környékbéli községek nyersanyagnormáját. Tápiógyörgyén 360.-Ft, Tápióbicskén 283.-Ft, Bényén 258.-Ft, Nagykátán 330.-Ft, Tápióságán 288.-Ft, valamint megnézte Budapest kerületeit. Pesterzsébeten 313.-Ft, Józsefvároson 358.-Ft. Megnézett egy-két nagyobb várost is, a legdrágább 394.-Ft volt, egyébként Abony is ennyi volt az elmúlt évben 394.-Ft, tehát jóval olcsóbb volt, mint Famoson. Azt lehet látni, hogy a 320-350.-Ft között vannak. Famos ehhez képest 477.-Ft. Kiszámolta a kiszolgáltatót és az országos átlaggal számolva 4,2 millió Ft-tal kevesebbet fizettek volna étkezési térítési díjat az Önkormányzat.

Drágállja ezt az összeget és összevetette az uzsonnát, hogy milyen uzsonnák vannak az iskolában és az óvodában Famoson, azt látta, hogy az árkülönbség nagyon nagy és pontosan ugyanazt kapják, ugyanakkora péksüteményt, kiflit. Miért kerül az óvodában 65.-Ft + ÁFA-ba, az iskolában pedig 95.-Ft + ÁFA-ba? Az iskolait nagyon drágának tartja a 477.-Ft + ÁFA-t. Több, mint 40%-kal magasabb az országos átlagnál, az lenne a kérdése, hogy ezt lehetne-e valahogy csökkenteni, esetleg az Önkormányzat nyersanyagnormát csökkentene és akkor járulékos költséget is csökkenthetne.

A másik, amit kérdezni szeretett volna, hogy a vállalkozási díj, az egységárnak a kiszámítása, nagyon bonyolult képlet, hogy végigjátszhatnák-e ennek a kiszámítását, hogy megtudnák, hogy melyik tényező hány forintot jelent az étkezési térítési díjban?

Fekete Tibor: 2008. októberében volt egy beadási határideje ennek a közbeszerzési pályázatnak, ez a pályázat nyílt volt, az országban mindenhol megvolt hirdelve, két pályázó vett rajta részt, melyen az INNOVEN Kft. nyert, úgy gondolja, hogy az ott megadott árakat alkalmazták. Kétfordulós tárgyalásos eljárás volt, a tárgyalás során sem merült fel ilyen jellegű kifogásolt kikötés. Ezzel a számolással számolták végig azt a 10 éves időszakot, amikor a cégnek a működésével kapcsolatos költségeket ki kellett számolni. Egyébként a közbeszerzés során az Önkormányzat adta meg a nyersanyag norma számait, ez volt a kiindulópontja az összes számításnak, ezért, hogy ők szolgáltatnak az országban a legdrágábban nem biztos, hogy etikus felelősségre vonni. Elfogadták a számokat, amik akkor meg lettek adva és ebből végeztek egy gazdaságossági számítást, aminek ez lett az eredménye.

Kollár Ferenc képviselő: Úgy gondolja, hogy félreértette, mert a drágát nem az ő szemükre vetette, pontosan tudja, hogy az Önkormányzat 2008. szeptemberében emelt húszon valahány %-ot az addigi térítési díjon. Arra hegyezte ki a kérdését, hogy lehetne-e ezen csökkenteni? Ha az országos átlag szintjére letudnák vinni a nyersanyag norma költségeit, valószínűleg akkor is lehetne megfelelő minőségben és mennyiségben élelemmel ellátni a gyerekeket és az jelentős megtakarítás lenne, és ezáltal nem ők lennének a legdrágább étkeztetők, ez nem a cég hibája, hanem aki 2008-ban a szerződést megkötötte.

Azzal az indokkal adta ki az akkori Képviselő-testület ezt a konyhát, hogy jelentős megtakarítást fog elérni, sajnos ez nem sikerült, sőt inkább többbe kerül a konyha fenntartása, mint annak előtte volt.

Ha csökkentenének a nyersanyag normán, akkor jelentős összeget tudnának spórolni, mert úgy látta, hogy a szorzószámban a rezszi költséget kell megszorozni a nyersanyag normával, és minél magasabb a nyersanyagnorma, annál magasabb a rezszi költség is.

A tanulók 2/3-ad része ingyenesen étkezik, 114 fő ingyenes, 9 fő 50%-os, és 65-68 ezer Ft-ot biztosít az állam erre fejkvóta szerűen, márpedig itt nem ennyibe kerül, hanem durván 160 ezer Ft egy tanulónak az egy éves étkeztetése, durván 95 ezer Ft veszteség van egy tanulón az Önkormányzat számára, és ezen lehetne csökkenteni, mert mínuszos költségvetés van, egyre nehezebben tudnak kijönni.

Fekete Tibor: A matematikai számítás nyilván egyértelmű és a képviselő urat igazolja, de a szorzószám miatt az ő számításukat, bruttó 11,4 millió Ft-os beruházást hajtottak végre, ebben a pillanatban teljesen szétesészik a számítás, és ez abszolút nem helyénvaló. Azt, hogy lehet-e változtatni rajta, a közbeszerzési törvényt kell megvizsgálni, és ennek megfelelően nyilván valamilyen módon lehet rajta változtatni. A módját nem tudja, pillanatnyilag erre nem szeretne konkrét választ adni. Az, hogy az Önkormányzatnak hozott-e megtakarítást vagy nem, erre néhány konkrét számmal válaszol. 2008-ban hozzávetőlegesen volt 24,5 millió Ft nyersanyag felhasználás, 17 millió Ft bér és járulék, gáz, ami azelőtt az iskolának a költségvetésében volt, miután vállalkozásba lett adva, akkor lett szétválasztva 1,6 millió Ft, villanyszámla szintén 1,6 millió Ft, víz és szennyvíz igen jelentős tételek, ezzel együtt 45 millió Ft-os költsége volt Farnos községnek. Amikor ők megjelentek, lett bevétele az Önkormányzatnak, az addig bérleti díjmentes területből, ami hozzávetőlegesen 1,5 millió Ft és az INNOVEN Kft-nek kifizetett 35 millió Ft-ot 2009-ben, így 11,5 millió Ft megtakarítás keletkezett. Ezek az összegek a járulékos költségeket nem tartalmazzák, pl.: mosatás. Tehát hozzávetőlegesen 11,5 millió Ft az, amit megtakarított a település. A 2009-es támogatások összege, amiről nem illik nyilatkozni 600.000.-Ft, ebben a település lakosai részesültek.

Kollár Ferenc képviselő: A 45 millió Ft nem valós szám, ugyanis akkor az iskolához tartozott és annál jóval kevesebb volt a költségvetése ennek az intézménynek, kár róla beszélni, mert a kiszolgáltatott adagok száma is nagyon sokat változott, abban az időszakban több étkező volt, mint a jelenlegi időszakban.

Az, hogy az INNOVEN Kft. segíti a helyi civil szervezeteket, az nagyon jó dolog, de ettől még az iskolás gyerekek szülei nagyon sokat fizetnek. Jó lett volna valami megtakarítást elérni, meg kell vizsgálni, hogy a közbeszerzésben mi szerepel.

Fekete Tibor: Abonyban a nyersanyagnormát szintén az Önkormányzat határozta meg. Amikor a közbeszerzési pályázatot kiírta 2009. júliusában, Abonyban 1200 adag ételt főznek egy helyen, és onnan ez kiszállításra kerül, szemben a farmosi konyhával, ahol 170 adag körül van az általános iskolásoknak a létszáma, a pályázati kiíráshoz képest valamelyest növekedés volt, mert a 2008-as tényszámokhoz képest a 2009-es tényszámok növekedtek, a felnőtt adagok számában volt csökkenés, megszüntetésre került a támogatott étkezés és ennek hatására csökkent a felnőtt étkezők száma.

Ha gondolják, az árakat be fogják mutatni, úgy gondolja, hogy az, amit ők kiszámoltak akkor 2008 végén és a pályázatukba beadták, azok teljesen korrekt és ma is vállalható számok.

Horváth László polgármester: Amit a Kollár képviselő úr említett képletet megismerhetnék jobban, hogy a szorzószámok mit takarnak? Az utóval kapcsolatos ígéretet köszönettel veszik.

Fekete Tibor: Az, hogy az inflációval növekszik-e az ár vagy nem, a tavalyi évben infláció alatti növekedés volt, mert akkor 3,9 volt és 3,4-el emelkedett az étkezésnek az ára, nyilván attól függött, hogy a nyersanyagok árváltozása hogyan néz ki, hogyan nézett ki az energia, hogyan nézett ki a bér, a minimálbérnek a változása, és hogyan nézett ki a bérleti díjnak a változása, ezektől az együtthatóktól függően most az idei évben az inflációnál valamivel magasabb árváltozás jön ki, ugyanis ez az árváltozás alapvetően összefüggésben van a nyersanyagok árváltozásával. Ha a búzának, illetve különböző alapélelmiszereknek felmegy az ára, akkor ez a kész termékekben ugyanúgy visszaköszön, és a késztermékek árváltozásának a növekedés alapvetően meghatározza hosszútávon, a szolgáltatás minőségét, milyenségét, mert ha egy alacsony és nagyon feszített nyersanyagnorma kerül kialakításra, ami maximum inflációval növekszik, és több éven keresztül a nyersanyagok ára jelentősen változik, eredményezheti azt, hogy a szolgáltatásnak a színvonala jelentősen lecsökken és az elégedetlenség fogja teljes egészében a szolgáltatást kísérni, ez nyilván az akkori Önkormányzatnak sem volt célja, és a hosszú távú szerződés azért kötött, mert mindenki tisztában volt azzal, hogy a beruházás, amit a konyhán el kell végezni, az nem néhány száz ezer forint értékű, hanem többmillió nagyságrendű, ezt nem tudta vállalni az akkori Képviselő-testület, és azért is került kiírásra a konyha működtetése. Ők bevállalták, és úgy gondolja, hogy maradéktalanul teljesítették azt, amit akkor és ahogyan vállaltak, ennek megfelelően ez az árakban is érvényesült. Tehát az új árak a kiszámítása, az az eredeti ár szorozva, lesz egy viszonyszám ebből a képletből, ennek az 57,6%-a, ami a pályázatban így került kiírásra, nem tudja, hogy miért, ennyi a nyersanyagok a mértéke, tehát a képlet szerint a nyersanyagok árváltozása az 57,6% súllyal szerepel magában az árban. Az energia árváltozása 6,4% súllyal szerepel az árváltozásban, a minimálbérnek a változása 32% súllyal szerepel, és a bérleti díjnak a változása 4% súllyal szerepel ebben a képletben, és ebből a súlyozott átlagból alakul ki adott esetben az inflációnál alacsonyabb, vagy adott esetben az inflációnál magasabb eltérés. Ha visszatekintenek 1998-ig, volt olyan év, hogy 23.000.-Ft-ról 25.500.-Ft-ra változott a minimálbér, a következő évben

40.000.-Ft-ra, és az azt követő évben 50.000.-Ft-ra. Tehát ezt a mindenkori kormányzatnak a szándékától lehet úgymond függővé tenni, és ezt ha valaki megpróbálja beépíteni egy képletbe, az az akkori számítások átvizsgálása során teljesen normálisnak tűnt, hiszen ha nagy mértékben növekszik a minimálbér, az a kormányzati akarat, hogy bérnövekedés induljon el, akkor ez leköveti, pl.: van 3,5%-os infláció és bekövetkezik 50%-os bérnövekedés, miután az egész szolgáltatásban az élők munkájának a súlya, díja elég komoly, ezért ha ott egy nagy növekedés következik be, akkor ez nagy árváltozást is generálna magával, de ha csak inflációval lehet az árakon változtatni, akkor ez megint csak vagy el bocsátásokhoz vezet, vagy a szolgáltatás minőségének a csökkenéséhez vezet, azt gondolja, hogy hosszútávon egyik sem megfelelő.

Az, hogy az árról beszéljenek, úgy gondolja, hogy ebben a kérdésben nyitottak, de ez nem azt jelenti, hogy lecsökkent és onnantól kezdve szorzószámokat meghagyva és egyebek, ebben a kérdésben az eredeti számításukat figyelembe kell venni ahhoz, hogy a megtérüléseket a beruházások kapcsán eszközöltek, azok megmaradjanak és a 10 év lefutására úgy, ahogyan azt eredetileg számolták, helytel közzel azokat a számokat adják ki.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a Fekete Tibor részéről az INNOVEN Kft. beszámolóját, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

54/2011. (06.14.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete Fekete Tibor, az INNOVEN Kft. munkatársának beszámolójának elfogadja.

Napirend:

3./ 2011. évi igazgatási szünet elrendelése

Előadó: Kudett Magdolna jegyző

Horváth László polgármester: Átadja a szót a jegyzőnek.

Kudett Magdolna jegyző: A köztisztviselők jogállásáról szóló törvény rendelkezései alapján igazgatási szünetet rendelhet el a Képviselő-testület, ez az alapszabadság terhére menne a köztisztviselőknél. Az előterjesztéshez azt fűzi hozzá, hogy eleve a két ünnep között nagyon kis létszámmal szokott működni a Hivatal, ezért tarja indokoltnak az 5 nap kiadását, illetve az akadálymentesítéshez, a nyári időszakhoz nem határozott meg pontos időszakot, kéri, hogy ott biztosítsanak 7 napot, illetve 2011. december 27. - 2011. január 02. között 5 napot. Ehhez kéri a tisztelt Képviselő-testület hozzájárulását. Ez a köztisztviselőkkel meg van beszélve, a múlt hét folyamán kért kimutatást, hogy kinek hány nap szabadsága van összesen, ki mennyit használt fel, tehát tisztában van vele, hogy meddig lehet elmenni, hiszen ez az alapszabadság terhére megy, ez összesen 12 nap.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kollár Ferenc képviselő: Az előterjesztésben a jogszabályi helyek pontosítását szeretné kérni, ugyanis 1922. évi törvény szerepel, az 1992. évi helyett, valamint a második bekezdésben 19/2001. (III.2.) Korm. rendelet a 2011. évi helyett.

Örül neki, hogy a dolgozók hozzájárultak, mert azt gondolta, hogy ennek a dolgozók nem igazán örülnek, hogy a szabadságuk nagy részének el kell, hogy menjen, és olyan időszakban, amikor köztudottan nem olcsó a nyaralás.

Szeretné felhívni a figyelmet erre a bizonyos kormányrendeletre, amely nem csak azt írja elő, hogy ebben az időszakban az Önkormányzatok is rendelhetnek el igazgatási szünetet, hanem annak van egy olyan pontja is, amit pontosan idéz „az igazgatási szünet alatt a szabadságot úgy adja ki, hogy biztosítsa a zavartalan ügymenetet és feladatellátást, valamint a lakossági ügyfélszolgálattal rendelkező szervek esetén a folyamatos feladatellátást”. Úgy gondolja, hogy ügyfélszolgáltatnak itt is folyamatosan működnie kellene, tehát ha úgy dönt a testület, hogy hozzájárul ennek az igazgatási szünetnek az elrendeléséhez, akkor rendelkezni kell arról is, hogy bizonyos feladatokat milyen módon látnak el, mert pl.: az anyakönyvi igazgatást nem lehet bezárni, mint ahogyan a jegyző gyámhatóságai feladatainak is működnie kell. Az ügyeletekről is rendelkezni kellene, hogy hol és mikor lehet, és úgy kihirdetni, hogy tudja a lakosság, hogy ilyen esetben hová fordulhat, vagy pedig telefonos ügyeletet tartani és bármikor rendelkezésre kell állni, ha hívják.

A decemberi 5 nap szabadsággal kapcsolatban elmondja, hogy a január 2. hétfő, az már a következő évi szabadságot terheli.

Kudett Magdolna jegyző: Válasszák szét magát a kormányrendeletben előírt igazgatási szünetet, illetve a köztisztviselők idei és jövő évi szabadságát, de teljesen mindegy, mert ha azt az egy napot külön számolják, az a következő évi szabadság terhére megy, nem okoz gondot. A határozati javaslatban van egy olyan sor, hogy továbbá egyben utasítja a jegyzőt, hogy az igazgatási szünetről értesítse a lakosságot. Ez természetes, hogy széleskörűen értesítve lesz a lakosság. Az eddigiek folyamán is hiába volt a két ünnep között a szabadság kivéve, vannak olyan ügyek, amelyeket nem lehet felügyelet nélkül hagyni.

Mivel a Hivatal köztisztviselőinek a munkáltatója a jegyző, a jegyzőnek a feladata az, hogy ezeket az ügyeket, akár az anyakönyvet, akár az ügyeleti szolgálatot elintézzék, tehát kéri a képviselőket, hogy ezt bízzák rá, és a hatáskörét ne vonják el. Máskor is volt már olyan, hogy pl.: az anyakönyvvezetőt szabadságról kellett behívni, vagy a rendőrök gyermek veszélyeztetés ügyében hétvégén keresték, azt is megoldották.

Kollár Ferenc képviselő: Ilyen még nem volt, ilyenről még a Képviselő-testület nem döntött, és ebből az előterjesztésből ez nem derült ki, ugyanis az előterjesztő csak azt a jogszabályi helyet idézte, hogy mikortól meddig lehet igazgatási szünet, a másik jogszabályi helyet nem idézte.

Kudett Magdolna jegyző: Sem ügyfélfogadási napról, sem hétvégéről nincs egyéb rendelkezés, és akkor is, ha szólnak, akkor cselekedni kell, időtől-helytől függetlenül.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: A lakosság értesítését milyen formában képzeleli el a jegyző asszony?

Kudett Magdolna jegyző: Ha megjelenik újság, akkor az újságban, ha pedig nem, akkor hirdetmény formájában, illetve az ajtón is el lesz helyezve, illetve ügyelet lesz tartva, a napi postát is el kell hozni, nem lehet olyan, hogy a Hivatalban nincs ember még akkor is, ha ügyfélfogadásmentes, igazgatási szünetes nap van akkor is.

Horváth László polgármester: Az akadálymentesítés miatt még most nagyon nem lehet konkretizálni az időpontokat.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az igazgatási szünet elrendelésére, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

55/2011. (06.14.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 41/A.§ (9) bekezdésének felhatalmazása alapján igazgatási szünetet rendel el az alábbiak szerint:

2011. július 18.-2011. augusztus 21. közötti időszakban 7 napot a Hivatal akadálymentesítéséhez kapcsolódóan, illetve 2011. december 27. - 2012. január 02. közötti időszakban 5 napot.

Továbbá egyben utasítja a jegyzőt, hogy az igazgatási szünetről értesítse a lakosságot.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Napirend:

4./ Művelődési Ház és Községi Könyvtár által nyújtott szolgáltatások díjai

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Átadja a szót a jegyzőnek.

Kudett Magdolna jegyző: Előző ülésen kérte az egyik képviselő, hogy az ár- és díjtételeket próbálja meg összeszedni. Mellékletként megkapták az ár- és díjtételeket, ha van még valami hiányosság, ami nem szerepel benne, kéri, hogy jelezzék. Az ár- és díjtételek kigyűjtése során vette észre, hogy a Községi Könyvtár és a Művelődési Ház által nyújtott szolgáltatások díjai az előző SZMSZ-ben voltak meghatározva, és mivel ez az új SZMSZ elfogadásával ez hatályon kívül lett helyezve, és több évre visszamenőleg nem találtak más egyéb felhatalmazást rá, és mivel az új SZMSZ-be ez nem lett belefoglalva, ezért kérné a testület hozzájárulását az előterjesztésben megjelenített határozati javaslatokhoz. Az a lényeg, hogy jelenleg nincs testületi felhatalmazás, hogy a Közművelődési Könyvtár vezetője ezeket a díjakat beszédje.

Kollár Ferenc képviselő: A határozati javaslatban a Művelődési Ház nagytermének fűtési igényben a díjnál 6.000.-Ft/ óra szerepel, még a díjtételek felsorolásánál 6.000.-Ft/alkalom.

Kudett Magdolna jegyző: Az elírás, 6.000.-Ft/alkalom.

Kollár Ferenc képviselő: A helyi civil szervezeteknek 10.000.-Ft/alkalmat érdekesnek tartja.

Kudett Magdolna jegyző: A Művelődési Ház vezetőjével egyeztetett, ez helyi szokásjog volt, hogy a helyi civil szervezetek annyiért kapták meg.

Jezsikné Kármán Teréz: Valami félreértés lehet, mert eddig nem fizettek a civil szervezetek semmit.

Kudett Magdolna jegyző: Jezsikné Kármán Teréz mondta, hogy a helyi civil szervezetektől és az egyháztól az SZMSZ-ben foglaltaktól eltérően más összeget szedett be, 10.000.-Ft-ot, és erre ő mondta, hogy testületi felhatalmazás nélkül nem lehetne engedményt adni.

Jezsikné Kármán Teréz: Nem azt mondta, másról volt szó, az egyházakról és karitatív szervezetekről.

Horváth László polgármester: Zárják le ezt a vitát. Kérdése, hogy a képviselőknek erről mi a véleménye?

Miknai Ferenc képviselő: Fura dolognak tartaná, hogy a helyi civil egyesületektől pénzt szednének, nem támogatja.

Kollár Ferenc képviselő: Ezért is kérdezte meg, mert ő sem támogatná.

Dr. Ács Attila képviselő: Ezek nettó vagy bruttó összegek? A másik kérdése, hogy a nagyterem hogyan van, egyszer szerepel, hogy fűtési idényben 6.000.-Ft, alatta pedig, hogy lakodalomra 50.000.-Ft, családi eseményekre 20.000.-Ft.

Kollár Ferenc képviselő: A lakodalom 3 napra vonatkozik péntektől-vasárnapig.

Kudett Magdolna jegyző: Ezek az előző SZMSZ-ben így szerepeltek.

Dr. Ács Attila képviselő: A lakodalmat érti, de mi az a 6.000.-Ft/ alkalmak, utána pedig 20.000.-Ft/alkalmak?

Kudett Magdolna jegyző: Az alkalmak árusításra szolgálnak.

Dr. Ács Attila képviselő: Akkor írják oda azt. Ötleként + ÁFA-t javasolna rátenni, mert környező településeken 2.000.-Ft+ÁFA/óra díjak vannak. Azt is hozzá kellene tenni, hogy a pakolás megkezdésétől a felpakolás utolsó másodpercéig tart az óra

Jezsikné Kármán Teréz: 6-8 évvel ezelőtt az akkori Képviselő-testület fogadta el a díjakat és ő az alapján szedte be. A nagyteremnél a 6.000.-Ft/alkalom a termékbemutatókra vonatkozik, a 20.000.-Ft pedig pl.: zártkörű rendezvényre, családi eseményre vonatkozik, ami nem több napos mint a lakodalom.

Elnézést kér, akkor félreértették egymást a jegyzőnővel, ő azt kérte, hogy van vasárnaponként karitatív, egyházi rendezvény, akik szoktak adni a Művelődési Házban működő családsegítő szolgálatnak adományokat, ezért kérdezte, hogy ilyen karitatív szervezeteknek lehet-e kedvezményt adni, akik támogatják a Művelődési Házat.

Dr. Ács Attila képviselő: Az lenne a javaslata, hogy a helyi családi eseményeket, az üzletszerű tevékenységektől válasszák el. Más településen egy nagyterem bérleti díja 10.000.-Ft + ÁFA/óra fűtési időnyen kívül, egyébként 15.000.-Ft + ÁFA/óra. Össze kellene egy kicsit hangolni, mert az itteni díjakat viccesen olcsónak találja. A helyi civil szervezetektől viccesnek tartaná, ha díjat szednének, viszont mindenféle karitatívnek nevezett vagy az alá bújtatott külsős rendezvényeket nem támogatna, csak a helyi civil szervezeteknek biztosítaná ingyen a helyiséget. Részletesebben ki kellene dolgozni, máshol egy hosszabb rendezvénynek még az áramfogyasztását is pluszban ráteszik a bérleti díjra.

Horváth László polgármester: Most van alkalom a kidolgozásra, várja a javaslatokat.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Nem lát a díjtételek között a mozgó árusokra vonatkozóan semmit, úgy tudja, hogy a környező településeken a folyamatos megjelenésükért 20.000.-Ft/hó fizetnek.

Kérdése, hogy a leírt ár- és díjtételeket ki szedi be, hogyan könyvelik, ő mint képviselő hogyan tudja ellenőrizni, hogy ezek a díjak beszedésre kerültek-e?

Tudomása szerint nem került visszavonásra az a képviselők által hozott rendelet, hogy a Művelődési Ház bérleti díjaiból befolyt összeget a Művelődési Ház felújítására kell fordítani, ezt évek óta sohasem látta, és sohasem tudja ellenőrizni, ezt hogyan tudja majd ezután megtenni?

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Egyetért az előtte szólóval. Kapcsolódik az előző ülésen elhangzottakhoz, amikor az SZMSZ-t tárgyalták a jegyző asszony említette, hogy az intézmények bevételei, azok az Önkormányzat bevételei. Az ő jog értelmezésében ez nem egyértelmű, kérné ennek a kifejtését, mert ő ennek a törvényi háttérét nem így ismeri, ez a saját bevétele az intézménynek.

Kudett Magdolna jegyző: Az államháztartásról szóló törvényt ajánlja az alpolgármester asszony figyelmébe, miszerint a saját bevételei az intézményi működési bevétele az Önkormányzatnak és abban az esetben, ha a testület ad rá felhatalmazást, akkor ezzel ő önállóan gazdálkodhat. És igen tisztában van azzal, hogy anno pár éve, amikor ő még nem volt itt, hogy volt egy olyan határozat, hogy a Művelődési Ház bérleti díjából befolyt összeget a Művelődési Ház fejlesztésére kell fordítani, más információja nincs róla, nem látta még.

Az ár- és díjtételeknél a magánszemélyek kommunális adóját, építményadót, iparüzési adót a két kollégánál szedi be, ezek, hogy hogyan kerülnek könyvelésre, nem tudja, hogy hogyan gondolta a képviselő úr, hogy hogyan lehetne ellenőrizni, hiszen minden tételnek le kell, hogy legyen könyvelve, mert akkor nem egyeznének a mérlegek. Ezek az adók csekkes formában mennek ki, illetve letiltási formában.

A vízdíjat a vízdíjbeszedő szedi, illetve a Hivatal házipénztárában fizetik.

A hulladékkezelési közszolgáltatást az ÖKOVIK Kft. által szolgáltatott csekken lehet befizetni.

Az étkezési térítési díjakat havonta két nap fizetik a házipénztárban.

A közterület használatának díja 2008-as önkormányzati rendelet 3. számú melléklete alapján van kiszámolva.

A hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének díjai, új rendelet, új előírás szerinti jogalkotás volt.

A vízbekötést a házipénztárban fizetik.

A ravatalozó használatának díját Tóth László szedi be és ő számol el vele a Hivatal felé.
Az Általános Iskola által nyújtott szolgáltatások díjait Kollár Ferenc igazgató úr szedi be, és ő számol el vele a házipénztárban.

A Művelődési Ház és a Könyvtár szolgáltatási díjait Jezsikné Kármán Teréz vezető szedi be és ő számol el a házipénztárban.

Igazgatási szolgáltatás díja 1.750.-Ft, amint megérkezik a kifüggesztés, csak úgy lehet kifüggeszteni, amennyiben ezt a díjat befizeti a házipénztárban.

A közigazgatási bírság, az amikor valaki nem fizeti be a bírságot, elküldik közadók módjára behajtásra, az állandó lakhely szerinti illetékes Hivatalhoz, amennyiben ez behajtásra kerül, úgy annak a 30%-át az Önkormányzat megkapja.

Miknai Ferenc képviselő: Ezek szerint nem érdemes a bírságot befizetni, hanem plusz egy folyamattal ide kell megfizetni, és sokkal jobban jár az Önkormányzat.

Kollár Ferenc képviselő: Az elmúlt ülésen nem volt itt, nem tudja, hogy milyen szöveggörnyezetben hangzott el, amit az alpolgármester asszony mondott, hogy az intézményekben beszédett díjak az intézményeket illetik. Nagyon emlékszik rá, hogy 2008-ban költségvetés tárgyalásánál, az akkori pénzügyi bizottság elnöke felhívta a figyelmet a költségvetés tárgyalásánál a 11/4-es pontra amiben az szerepelt, hogy az intézmények által beszédett díjat az Önkormányzat elvonja, és felhívta a pénzügyi bizottság elnöke akkor a figyelmet, hogy ez törvénytelen, és vonják vissza ezt a pontot, és vegyék ki a költségvetésből. Szerinte ki is vette akkor a Képviselő-testület, ő akkor meghívottként, mint intézményvezető volt jelen az ülésen, ezt ő támogatta, mert jogszabályok írják elő, hogy mit kell ezekkel a pénzekkel csinálni. Idézi, hogy mit ír ide az önkormányzati törvény 89. § 81) és (2) bekezdése

„89. § (1) A helyi önkormányzat az intézményét támogatásban részesíti. Nem vonhatja el és a támogatásba nem számíthatja be az intézménynek a kötelező térítési díjon kívüli bevételeit.

(2) Az intézmény a támogatást és saját bevételeit önállóan használja fel, a használatában levő ingatlanokat és ingókat - az alapfeladata sérelme nélkül - bevételei növelésére fordíthatja”

közoktatási törvény 5. fejezetének 38. §-át

„38. § (2) A közoktatási intézmény - ha nem sérti az alapfeladatainak ellátását -, anyagi haszonszerzésre irányuló tevékenységet is folytathat. Az ebből a tevékenységből származó nyereséget - ha azt a közoktatási intézmény alapfeladatainak ellátásához, vagy a tevékenységben részt vevő tanulók díjazására használják fel - a közoktatási intézmény alapfeladatainak ellátására szolgáló költségvetés megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni, és azt az intézménytől nem lehet elvonni.

és az államháztartási törvény 96. § 81) és (6) bekezdése ugyanezeket a szövegeket megismételi azzal a kitéttel, hogy amennyiben nem erre a feladatra használják föl, mégpedig a megszerzés évében, vagy pedig az azt követően, a beszédett ilyen jellegű összegeket a közoktatási intézmények, úgy az után adót kell fizetni, tehát a három törvény egybevetően azt mondja, hogy a közoktatási intézményektől nem vonható meg. Azt nem tudja, hogy ez mennyire vonatkozik a művelődési házakra, viszont saját rendeletben már meghatározták régen, hogy oda kell fordítani a bérleti díjakból befolyt összegeket.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: A feltett kérdésére egyre sem kapott választ, mert azt kérdezte, hogy hol van betartva az a Képviselő-testületi határozat, amikor ők nem határozták fel az Önkormányzatot arra, hogy a művelődési háznak a bevételeit a nagykasszába használják el, hanem fejlesztésre kell fordítani.

A mozgóárusokra sem kapott választ. Felsorolja a mozgóárusokat: Family Frost, Purina, zöldségárus, vattacukor árus, katonai ruházat, vadászruházat, burgonya árus, alma árus, dinnye árus. Ezek a tételek milliós tételek lennének, miért nincsenek beszedve? Talált pénznek tartaná, ha a községen belül belép egy bármilyen mozgóárus, akkor attól pénzt szednének be.

Azt szeretné tudni, hogy hogyan tudja ő, mint képviselő azt ellenőrizni, hogy ezek a pénzek valóban bevannak-e szedve. Nem a könyvelési technikára kíváncsi.

Kudett Magdolna jegyző: Az iparüzési adó bevételnél jelentkeznek a bevételek, mert ideiglenes jelleggel is fizetnek iparüzési adót.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Azt szeretné tudni, hogy mennyi iparüzési adó van ideiglenes jelleggel beszedve a tavalyi évben?

Kudett Magdolna jegyző: Nem tudja most megmondani, következő ülésre megnézi. Külön kell választani az iparüzési adót és a mozgóboltot. A mozgóbolt engedélyre úgy kapják meg a körzetközponti határozatokat, hogy milyen mozgóbolt árusok létezhetnek és kaptak Farnos közigazgatási területére is engedélyt.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Ha megállítja a Family Frostos autót, hogy van-e neki mozgóbolt engedélye, meg tudja mutatni?

Kudett Magdolna jegyző: Biztosan lenni kell neki.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Szerinte biztosan nincs, ha az Önkormányzat nem szedi be, akkor miért fizetne?

Megyesné Kenyő Ilona alpolgármester: Véleménye szerint az iparüzési adó az külön téma, azon kívül kellene közterület használati díjat is fizetni.

Dr. Ács Attila képviselő: Más településeken alkalmi árusoknak napra-hónapra lebontva van díja, az iparüzési és egyéb adón kívül.

Vincze Tamás képviselő: Javasolja, hogy a testület adja oda a Pénzügyi Bizottságnak ezt az egész témát, és a bizottság tekintszen át mindenféle bérleti és egyéb ehhez kapcsolódó lehetőségeket, tegyen javaslatot, készítse elő, és utána tárgyalja meg a testület.

Dr. Ács Attila képviselő: Nem csak árusok vannak, hanem tollgyűjtés, vaskeresés stb., erre szeretne javaslatot kérni, hogy ezt hogyan lehetne megtiltani, mert kifigyelik, hogy ki nincs otthon, és eléggé sok besurranásos lopás van ilyenekből.

Miknai Ferenc képviselő: Rendőr nélkül erre megoldást nem lehet találni. Ha a rendőröknek jelzik, hogy gyanús autót láttak, akkor azt mondják, hogy várják meg még történik valami.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Az országot járva látta, hogy ki van írva, hogy mozgó árusítás és házalás tilos. Az Önkormányzat azért van, hogy eldöntse, hogy a községben szabad-e mozgóárusnak lenni, vagy házalni. Más településen, ha belépnek a községbe a mozgóárusok havi 20.000.-Ft-ot kell fizetni. Ha nem akarják terhelni a pénzügyi begyűjtésével az Önkormányzat dolgozóit, akkor tiltsák meg az árusítást.

Kollár Ferenc képviselő: Ha rendeletet hoznak, akkor azt úgy kell, hogyha van is, aki végrehajtsa. Amit a doktor úr mondott tiltást megszüntette az Alkotmánybíróság, egy Önkormányzat sem tilthatja meg a mozgóárúsítást, ha valaki törvényes engedéllyel rendelkezik. Viszont a házalókra valóban jó lenne, ha itt lenne a körzeti megbízott, akinek jogában állna megállítani a házalókat és elkérni az engedélyüket.

Horváth László polgármester: Ő is javasolja, hogy adják oda a Pénzügyi Bizottságnak kidolgozásra.

Jezsikné Kármán Teréz: Mivel változik a farmosi újság külsejének is a megjelenése, a hirdetési díjait is szabályozni kellene.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kudett Magdolna jegyző: Amennyiben úgy dönt a testület, hogy az ár- és díjtételek kidolgozását visszautalja a Pénzügyi Bizottságnak átdolgozásra, akkor szükséges határozatot hozni arra vonatkozólag, hogy addig még az új díjtételek elfogadásra nem kerülnek, addig az eddigiekben meghatározott díjakat szedjék be.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Művelődési Háznál az eddigiekben meghatározott, 8/2008. számú rendeletben meghatározott bérleti díjak kerüljenek beszedésre, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

56/2011. (06.14.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztéshez csatolt határozatjavaslatot elutasította.

A Művelődési Ház által nyújtott szolgáltatások díjairól úgy határozott, hogy az eddigiekben meghatározott (Lásd: Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 8/2008.(IV.10.) Önk. Rendelet) díjtételeket alkalmazzák a továbbiakban.

Felelős: Közművelődési Könyvtár Vezetője

Határidő: azonnal

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy az ár- és díjtételek kidolgozása vissza legyen utalva a Pénzügyi Bizottságnak, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

57/2011. (06.14.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a testületi anyaghoz csatolt ár- és díjtételeket a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottságnak visszaküldi kidolgozásra.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Közművelődési Könyvtárnál az eddigiekben meghatározott, 8/2008. számú rendeletben meghatározott bérleti díjak kerüljenek beszedésre, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

58/2011. (06.14.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztéshez csatolt határozatjavaslatot elutasította.

A Közművelődési Könyvtár által nyújtott szolgáltatások díjairól úgy határozott, hogy az eddigiekben meghatározott (Lásd: Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 8/2008.(IV.10.) Önk. Rendelet) díjtételeket alkalmazzák a továbbiakban.

Felelős: Közművelődési Könyvtár Vezetője

Határidő: azonnal

Szünet

Napirend:

5./ Egyebek...

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Átadja a szót a falunap egyik főszervezőjének Kasza Tamásnak a szót, hogy ismertesse a várható programokat.

Kasza Tamás: Továbbra is a Famosi Életmód Egyesület lesz a főszervezője a rendezvénynek, csak egy kicsit kibővült néhány szervezővel, így került ő is a képbe.

Röviden ismerteti a tervezett programot.

Péntek

Időpont	Program	Megjegyzés
16:00	Himnusz	
16:03	Sárkányrepülős Farmos zászlóval, átrepül a tér felett	
16:05	Megnyitó 1:Polgármester max.5-8perc	
	Szervező max.5-8perc	
16:15	Galamb röptetés	
16:20	Tiszteletbeli zöldpólós	
16:30	Indul a bolondos felvonulás	
16:50	Tánc bemutatók :Farmos Népi tánc	
	Farmos Jazz Balett	

18:00	Általános Iskola Színjátszók bemutatója	Műv.ház, Dzsungel könyve
19:00-19:30	Barco Péter Adagio énekesének koncertje (operettek)	
20:30	Vége	

Szombat

Időpont	Program
9:00	Reggeli Torna Jutasi Zsuzsa Tai-Chi Világbajnokkal és Kasza Krisztina Tai-Chi Tanárral
9:45	Megnyitó2. Műsor ismertetése.
10:00	Óvodások bemutatója
10:50	Vitéz László bábjáték
11:50	Bűvész bemutató
12:30	Nyugdíjas Egyesület
13:30	Tizsakécskei Citera Együttes bemutatója
14:00	Főzőverseny eredményhirdetése
14:15	Turul TaiChi iskola bemutatója
14:40	Shaolin Kung-fu bemutató
15:00	Humor Éles István
15:45	Sörivő verseny a színpadon
16:00	Gyémánt Valentin műsora közben a Farmosi jazz balettesek táncolnak
16:45	Eredményhirdetés
17:30	Színpad pakolása
18:00	Charlie
19:00	Tini disco
	Farmosi Bony F RetroDisco Kifulladásig/Utcabál
20:00	Utcabál
22:00	Tűzijáték
21:00	Művház Rock buli Tom White
	Blues Transit

Keretprogramok:

Program
Egészségsarok
Vércukor-vérnyomás mérés
dr. Ács József
Természetgyógyászok
Mentős
Keleti masszáz
Talpmasszázs
Véradás
Beszélgetős
Polgármester
Híres emberek
Valentin
Kézműves sátor
Tombola
Íjászat
Tűzoltók
Versenyek
Aszfaltrajz
Sörivó
Aki nem lép egyszerre...
Csocsó
Foci
Ostorcsattogató verseny
Sütemény sütő
Főző

Kéri, aki teheti támogassa a rendezvényt.

Horváth László polgármester: Megköszöni a tájékoztatást.

Horváth László polgármester: Sokan kifogásolják az út minőséget, Miknai képviselő úrral már eljártak a közútkezelőnél és a napokban némi aszfalt mennyiség majd a faluba kerül, ami a frekventáltabb helyeken majd segít valamit.

Elfogytak a zászlók a faluból, szeretne hozzájárulást kérni a képviselők részéről, hogy a lelopott zászlókat pótolni tudják az ünnepekre. A következő ülésre utána fog nézni, hogy honnan, milyen áron lehetne beszerezni a zászlókat és a testület elé fogja hozni.

Annak idején, amikor a vasúti köelszállításáról volt szó, akkor a markoló tulajdonosai úgy lettek felkérve, hogy az ő esetükben az üzemanyag költsége térítve lesz. Urbán Pál azzal a kéréssel jött, hogy neki szerencsésebb lenne és talán az Önkormányzatnak is, hogy nem a költségvetésből kellene kifizetni, hanem a Szentgyörgyi út rendezéséből kitermelt földet kapnák Miknai Ferencel. Kéri ezzel kapcsolatban a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a vasúti kő kitermeléséért Urbán Pál és Miknai Ferenc tűzépések a Szentgyörgyi út rendezéséből kitermelt földet megkapják, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

59/2011. (06.14.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározta, hogy a Szentgyörgyi út rendezése során kitermelt homokmennyiséget Urbán Pál és Miknai Ferenc tűzépések részére biztosítja a vasúti kő kitermelésében nyújtott segítségért.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Horváth László polgármester: Várja a napirendi pontokon túli kérdéseket, hozzászólásokat.

Miknai Ferenc képviselő: Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy Farnosra érkeve a táblák egyáltalán nem látszanak, mert benőtte a gaz.

Elhangzott, hogy a játszótérre beengedik a gyerekeket, véleménye szerint akkor azon kell gondolkodni, hogy újra kell ültetni a fűvet, mert az még nagyon gyenge, meg kellene várni, hogy megerősödjön a fű.

A búcsú helyszínéről el kell takarítani az ősztől ott maradt gallyakat.

Kollár Ferenc képviselő: A játszótért átadás azért lesz most, mert lejár a határidő, amikor el kell készíteni és majd el kell számolni a költségekkel. Nem lesz az összes gyermek ráengedve, csak az első osztályosok 5 percre kipróbálhatják a játszóeszközöket, utána be lesz zárva, csak szeptembertől lesz rendeltetésszerűen átadva.

Kollár Ferenc képviselő: Dr. Ács József képviselő úr márciusi ülésen feltett kérdésére szeretne most válaszolni. Ez az ügy azzal kapcsolatos, hogy a jegyző az Általános Iskola összes munkaügyi anyagát elhozatta az iskolából és itt a Hivatalban valamiféle jogcímre hivatkozva kezelte ezeket az adatokat. Akkor a doktor úr megkérdezte, hogy törvényes-e vagy nem? Ő akkor azt mondta, hogy véleménye szerint nem törvényes, de pontosan nem tudja és kért egy állásfoglalást az Adatvédelmi Biztostól, így most már biztosan tudja, hogy az eljárás jogszabályokat sértett, nem lehetett volna ezt megtenni. 2011. május 31-i hatállyal megkapta az Adatvédelmi Biztos állásfoglalását, melyet felolvas.

„Álláspontom szerint a törvényességi ellenőrzés, amelyre hivatkozva hozták át az anyagokat, nem indokolhatja a teljes személyügyi nyilvántartás bekérését és kezelését. Az adatokat igénylő személynek pontosan meg kell jelölnie, hogy a személyes adatokat milyen célra kívánja megkérni. Ezt alátámasztja az adatvédelmi törvény 7. §-ban szabályozott adatok minőségének az elve is, mely szerint az adatok felvételének és kezelésének törvényesnek és tisztességesnek kell lennie. Azt, hogy a személyes anyagok kezelésének a célja megfelelő, mindig az adatokat kezelő és átadó személynek kell megítélnie. Csak a konkrét ügy kivizsgálását követően áll módomban érdemben minősíteni az adatkezelést, ugyanakkor a beadványban előadottak alapján az eljárás sérti az adatvédelmi törvényt, illetőleg a Kjt. hivatkozott rendelkezéseit. E formáknak az felelt volna meg, ha Ön megtagadja a kért személyes adatok kiadását. Annak a kérdésnek a megválaszolása, miszerint a személyes adatok jogellenes kezelésének lehet-e Önre nézve

jogi következménye, hatáskörrel nem rendelkezem, e kérdéssel kapcsolatban ugyanakkor meg kell említenem, hogy az adatvédelmi törvény 17. §-nak (2) bekezdése értelmében azt, hogy az adatkezelés, vagy adattovábbítás jogszerű volt, mindig az adatkezelőnek, jelen esetben Önnek kell bizonyítania. E kötelezettségből fakad, hogy az Önhöz, mint adatkezelőhöz érkező adatkérések jogszerűségét Önnek vizsgálnia kell, abban az esetben, ha az adatkérés nem felel meg az irányadó jogszabályoknak, úgy azt meg kell tagadnia.” Tehát jogszerűen tagadta meg, amikor nem adta oda első kérésre az anyagot és utána az elvitel jogszerűtlen volt. Ő, amikor ezt a levelet megkapta, megkísérelte minél előbb visszaszerezni és a törvényes helyére keríteni az anyagokat, írt egy levelet a jegyző asszonynak, melyre nem válaszolt, szóban is megkereste, melyre ígéretet kapott, hogy visszakerülnek az anyagok az iskolába, ez nem történt meg, ezután a polgármester úr segítségét kérte, a polgármester úr közbenjárásával visszakerültek az iskolába az anyagok. Mivel visszakerültek az anyagok a helyére, nem kérte az Adatvédelmi Biztostól az ügy konkrét kivizsgálását.

Kudett Magdolna jegyző: Konkrét jogszabályt írt bele, hiszen ha az Áht.-t elolvassa a tisztelt képviselő úr, akkor látja benne, hogy a jegyző által elkészített rendelet tervezetét. Ő nem tud olyan felelősséget vállalni egy általános iskola költségvetéséért, aminek nem látja a szakmai anyagát, nem a személyit, hanem a szakmai anyagát. Amikor a létszámot illetőleg nem tudnak megegyezni, a pótlékok rendszerét nem látja át, akkor igenis az Önkormányzatnak, mint fenntartónak joga van a szakmai anyagok vizsgálatához, hiszen 55,6 %-kal egészíti ki a közoktatási normatívát a két intézménynél.

Amiket a Kollár képviselő úr említett közoktatási szakértői véleményeket a márciusi ülésen, ő az összeset átolvasta, és mindegyikben le van írva, hogy igenis szűrőpróbaszerűen ellenőrizni kell az iskolának a költségvetését, mert pl.: a közoktatási szakértő ellenőrizte a túlórának a megtartását és volt olyan, hogy 4 túlóra el volt számolva egy hétre, amikor valójában nem volt megtartva. Ő soha nem a szakmai részét vitatta, hanem a gazdálkodást szerette volna átlátni.

Kollár Ferenc képviselő: Szabad vitatkozni, hogy törvényes volt-e vagy sem, ha vitatkoznak, akkor megkéri az Adatvédelmi Biztostól a részletes vizsgálatot és akkor majd eldöntik, hogy jogos volt-e vagy nem. Az nem igaz, hogy nem kapta meg a jegyző nő az iskola teljes ilyen jellegű anyagát, a költségvetés készítése előtt oda adta januárban és nem március 03-án, akkor már kész költségvetést kellene a testület elé benyújtani. Ő minden költségvetéssel kapcsolatos adatot, anyagot átadott, itt a személyi anyagok elvonásáról, elviteléről van szó a munkáltatótól, mely törvénytelen, ezt egyértelműen megfogalmazta az Adatvédelmi Biztos, de ha szükséges, akkor a törvényességi vizsgálatot is megkéri.

Kudett Magdolna jegyző: Két aspektusból is lehet kérni állásfoglalást az Adatvédelmi Biztostól.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Megköszöni Kollár igazgató úrnak a válaszát. Az elhangzott vita kapcsán két dologra kell, hogy felhívja a figyelmet, az első dolog, hogy szeretné megkérni Kollár Ferenc urat, mint az iskola igazgatóját, hogy ő tudja, hogy mi a törvény adta joga és kötelessége, legközelebb ne tessék kiadni a személyi anyagot, mert ez az igazgatónak kötelessége, és ő ezért felelős. A másik dolog, amit szeretne elmondani, hogy a törvény azért rendelkezik így, hogy van egy ember, aki kiadja a személyi anyagot, a törvény utána már a személyi anyagnak a vizsgálóját, továbbadóját már nem vonja felelősségre, hiszen van egy eredendő ok, az a kiadója, tehát a kettő dolgot el kell különíteni. A jegyző nőnek szeretné mondani, ha gond van az igazgató úrnak a

felelősségével, aki a személyi anyagot összeállítja, akkor a törvény adta lehetősége az, hogy tessék bejelentést, vagy feljelentést tenni, ha hibát, vagy olyan dolgot észlel, ami nem törvénybe ütköző, de azt, hogy az állásfoglalás szerint szabályt sértsen, azt egy jegyzőtől nem várja el. Ezen nem akar vitatkozni, neki, mint képviselőnek az a dolga, hogy erről véleményt mondjon, meghallgassa és elfogadja azt, amit a Kollár igazgató úr kért egy magasabb szakembertől. Ha valami gond van szakmailag az igazgató úr kompetenciájával, akkor a jegyző asszony a törvény adta lehetőségek között járjon el, és akkor nem lesz ilyen, de olyat, ami szabálytalan, törvénytelen, adatvédelmi törvénykezésekbe ütközik, olyat nem szabad csinálni.

Kudett Magdolna jegyző: Még egyszer elmondja, hogy válasszák szét a szakmai és személyi anyagokat, ő csak a szakmai anyagokra volt kíváncsi, a Kollár igazgató úr úgy is oda adhatta volna, hogy letakarja az összes nevet. A költségvetésnél volt egy határozati javaslat, melyet a testület elvetett. Kimeri azt jelenteni június hónapban, hogy az idei évi költségvetés nem biztonságos, és a gazdálkodás biztonságáért a Képviselő-testület a felelős.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Ne keverje ezt össze a személyi anyag kikérésével, mert ez bonyolult dolog. A szakmai anyag konkrét dolog, embereknek a szakmai okiratai, anyagai, annak van egy szabálya, az nem a költségvetés függvénye, hanem azt egy külön jogszabály szabályozza.

Kudett Magdolna jegyző: A szakmai anyagok igenis a költségvetésnek is függvényei. Ajánlja figyelmükbe a közoktatási törvénynek azon részét is a figyelmükbe, amiben le van írva, hogy a szakmai anyagokat és nem a személyi anyagokat kinek köteles kiadni a nevelési és oktatási intézmény, mert ott megtalálhatják azt a sort, hogy Önkormányzatnak, mint fenntartónak.

Kollár Ferenc képviselő: Ez valóban benne van a törvényben, de az is benne van, hogy mikor kell kiadni, nem akkor, ha a jegyző a hasára csap. Hanem akkor, ha a Képviselő-testület törvényességi vizsgálatot ír elő, és azt is tudni kell, hogy miből áll ennek a személyi anyagnak a kiadása, ha lett volna testületi vagy bármiféle felhatalmazása, ott a helyszínen oda adta volna a jegyzőnek a kért anyagokat. Nem kíván ezen tovább vitatkozni.

Kudett Magdolna jegyző: Ő sem akar vitatkozni, az igazgató úr egy napot jelölt meg, amikor megtekinthette volna a helyszínen az anyagokat, amikor ő nem ért rá és még egyszer elmondja, hogy a szakmai anyagokra volt kíváncsi és nem a személyi anyagokra. Az az álláspontja, hogy az Önkormányzatnak, mint fenntartónak joga van elkérni a szakmai anyagot.

Kollár Ferenc képviselő: De nem a jegyző a fenntartó.

Kudett Magdolna jegyző: A Képviselő-testület. A jegyző hogyan készítse el a rendelettervezetet?

Kollár Ferenc képviselő: Márciusban már rég készen kellett volna lenni.

Kudett Magdolna jegyző: Már tavaly is elkérte és most januárban is.

Horváth László polgármester: Zárják le ezt a vitát.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Általánosságban annyit szeretne hozzátenni, hogy az adatvédelmi törvény azért rendelkezik úgy, hogy zárt páncélszekrényben legyenek az anyagok, mert ha onnan kikerül, bizonyos úton elmegy másik helyre, akkor azt a bizonyos utat, bizonyos előírás, szabály szerint biztosítani kell a védelmét. Vitatkozhatnak ezen, de úgy látja, hogy sok pici szabályok sérültek ebben a kérdéskörben.

Kudett Magdolna jegyző: Letette az esküjét és teljesen zártan, elkülönítve lett kezelve a Hivatalban, senki nem nyúlhatott hozzá.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Az iskolától a Hivatalig történő átszállításig ki őrizte, mert a személyi anyagnak külön jogszabály van, hogy hogyan lehet szállítani.

Kudett Magdolna jegyző: Nem fogadja el a képviselő úrtól a további kritikát, mivel személyesen érintett az iskola ügyében.

Vincze Tamás képviselő: A költségvetés elfogadásakor még nem volt a testületben, pénzügyi bizottsági tagként vett részt a tárgyalásán, akkor valóban volt róla szó, hogy jó lenne részletesebben belelátni a szakmai anyagokba.

Ez az egész dolog lezajlott, hogy a jegyző kérte az iskolától az adatokat, és lezajlott úgy ahogyan, kérdése, hogy ebből származott-e valakinek kára? Ezt a vitát nem itt kellett volna lefolytatni. A költségvetés szempontjából hasznos volt-e, hogy a jegyző nő hozzájutott az anyagokhoz? Tartozik-e ez a testületre, vagy nem?

Horváth László polgármester: Tárgyszerűen nem tartozik a testületre, de az egyebekben bármit fel lehetett hozni. Ez megtörtént, mindenkinek le kell vonni a tanulságot, és le kell zárni a vitát.

Dr. Ács Attila képviselő: Egyetért azzal, hogy a vitát fejezzék be, a törvényeket pedig mindenkinek be kell tartani.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Vincze Tamás képviselő hozzászólására reagálja, hogy a törvény, illetve jogszabály nem csak a károkozás ténykor büntet, ha nem áll meg a stop táblánál nem okoz kárt, de a rendőr mégis megbünteti, tehát a káresemény külön téma, ha nincs kára belőle valakinek, akkor is szabályt sért.

Kollár Ferenc képviselő: Vincze Tamás képviselő kérdezte, hogy a testületre tartozik-e ez a kérdés, ő amikor ez a témakör testületi ülésen felvetődött ígéretet tett, hogy válaszolni fog rá és úgy gondolta, ha a kérdést testületi ülésen kapta, akkor természetes, hogy azon a fórumon válaszolja meg. Innentől kezdve részéről ez le van zárva, a doktor úr is megkapta a választ, és levonták a konklúziót.

Horváth László polgármester: A vitát lezárja.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Amikor megszavazták az SZMSZ tárgyalásánál az újság 2 havonta történő megjelenését, akkor ott fejezték be, hogy a következő testületi ülésen részletesen kidolgozzák az újság tartalmát. Ez nem szerepelt az előterjesztésben, az egyebek között sem szándékozott foglalkozni vele a polgármester úr?

Horváth László polgármester: Jogos a felvetés, tényleg szó volt róla. A szerkesztőbizottsággal felvette a kapcsolatot, és megkérte hogy csak lényeges dolgok kerüljenek bele az újságba. A jegyző nő tájékoztatása szerint a költségvetésben 300 ezer Ft van még az újságra, ami egy kicsi tartalékkal fedezi a hátralévő példányok megjelenését. A most megjelent újság külsőségeiben változott, az elkövetkezendőkben mindenféleképpen rovat jellegűre törekszenek.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Szintén az SZMSZ tárgyalásakor vetődött fel, hogy a helyi civil szervezetek vezetőit meghívják-e a testületi ülésekre. Úgy gondolja, hogy nem volt ez rossz ötlet, mert az ülések nyilvánosságáról a lakosság nincs megfelelően tájékoztatva, nincs elhelyezve sem a hirdetőtáblán, sem a honlapon, más teleüléseken részletes napirendi pontokkal, előterjesztésekkel ezt kihirdetik. Itt a lakosok nem tudnak arról, hogy ülés lesz, csak a képviselők tudják. Szeretné, ha ezt hirdetményben megfelelően közzé tennék.

Az Általános Iskola előtt a kerékpárút felfestése teljesen lekopott, balesetveszélyes. Nem tudja, hogy van-e az Önkormányzatnak módja pótolni a vonalat, vagy a közútkezelőnek kell?

Horváth László polgármester: Mucsinyi László felajánlotta, hogy rendelkezik olyan aszfalt maró berendezéssel, amelyet az Önkormányzat rendelkezésére bocsájtana ingyen, csak kezelni kellene, és ajánlott egy olyan technológiát, hogy belemarnak felfestési helyekre és ott festenek. Felvette a kapcsolatot a közútkezelő vezetőjével, hogy hozzájárulását adja-e, hogy az Önkormányzat megcsinálja a felfestést, azt a választ kapta, hogy minden további nélkül meglehet csinálni. Miknai Ferenc képviselő tudomása szerint azok a festékek, amiket ilyen helyeken szokás alkalmazni nagyon drágák. Még egyszer beszélni fog Mucsinyi Lászlóval, hogy milyen anyagot lehet használni, ami megfizethető az Önkormányzat számára és a gépével kivitelezhető.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Tudja, hogy a közhasznú munkásoknak a 4 óra még arra is kevés, hogy a füveket levágják, de ki kellene takarítani a nádasokban felhalmozódott szemeteket, és az átfolyókat ki kellene takarítani, hogy lefolyjon a víz.

Jelenleg 2,8 millió Ft körül van a vízdíj hátralék, ez óriási összeg, a szűkítők nem hoztak nagy eredményt, valahogyan szabályozni kellene, hogy a szűkítő leszerelése milyen esetben lehetséges, mert az úgy nem megfelelő, hogy egyesek pár ezer forintot befizetnek és leszerelik a szűkítőt, közben tovább halmozzák az adósságukat. A fizetéssel kapcsolatban azért alkalmazzák a vízdíj beszédőt, hogy ő beszédje a vízdíjat, nem tartja megfelelőnek, hogy egyesek azzal a kifogással küldik el a beszédőt, hogy majd Katikánál befizetik, ezt a szokást nem szabad hagyni, mert ennek is köszönhető ez a nagy hátralék. A vízdíjbeszedővel is beszélt, ő bármikor vissza tud menni a vízdíjat beszédni, ha szólnak, hogy fizetést, segílyt stb. kaptak, és fogadónapot is szokott tartani a vízműnél, ahol be lehet fizetni a díjat, és nem kell az Önkormányzathoz menni ez miatt.

Horváth László polgármester: A vízdíj beszédésnél nem ott látja a bajt, hogy hogyan van beszédve, hanem ott látja a gondot, hogy sokan nem akarják befizetni a vízdíjat.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Visszatér az újsághoz, hogy ki van a szerkesztőbizottságban, mik a szerkesztési elvek? Az SZMSZ tárgyalásakor volt a részéről egy erre vonatkozó képviselői indítvány, ajánlat, hogy névtelen cikkek ne jelenhessenek meg az újságban.

A portájának a kerítésétől a kövesút széléig, illetve az árok, kinek a feladata, hogy lekaszálja?

Kudett Magdolna jegyző: Benne van a rendeletben, hogy az ingatlan tulajdonosnak kell tisztán tartani.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Úgy emlékszik, hogy aki nem kaszálja le, azt az Önkormányzat felszólítja, vár 2-3 hetet, vagy tudja, hogy a lakosnak nincsen lehetősége lekaszálni, akkor lekaszálja és a kaszálási díjat kiszámlázza a lakosnak, mert ő kérte ezt megcsinálni.

Horváth László polgármester: Az Önkormányzatnak sem ereje, sem kötelezettsége nincs lekaszálni. A jegyző aláírásával több, mint 70 helyre ment ki felszólítás. Külső céget kellene felfogadni, mert olyan mennyiségben van elhagyott kert.

Az újsággal kapcsolatban próbálkozott a szerkesztőbizottságba a tantestületből tagot szerezni, még nincs teljesen kialakulva, jelenleg kéttagú, reméli, hogy még a tantestületből is valaki elvállalja.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Ha meglesz a szerkesztőbizottság, mint képviselő szeretné látni az elképzelésüket a lap szerkesztési elveit illetően.

Dr. Ács Attila képviselő: Az ingatlan előtti területek rendbetételére más településeken azt az ötletet látta, hogy bizonyos elfogadható összegért fel lehet bérelni az Önkormányzatot, hogy vágják le a fűvet. Ezzel az Önkormányzatnak plusz bevétele lenne és 1-2 embernek munkát is tudnának biztosítani, az utca is rendbe lenne.

Horváth László polgármester: Van 15 közhasznú munkás, 2 fűnyíró és 2 fűkasza. Megjegyzi, hogy lett vásárolva egy fűnyíró 70 ezer Ft-os összegben. Ezzel az állománnyal bérvágást biztosan nem lehet vállalni.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Ötletek azok évek óta vannak, azokat a Polgármesteri Hivatalnak kellene véghez vinni.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: A nyílt ülést bezárja.

Kmf.

Horváth László
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Dr. Ács József Ferenc
jkv. hitelesítő

Megyessné Kenyó Ilona
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv.