

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. április 26-án 17:00 órai kezdettel tartott nyílt ülésén.

56/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat

Napirendi pontokról, jegyzőkönyv vezetőről, hitelesítőről

57/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat

Két ülés között történt fontosabb eseményekről, megtett intézkedésekről

58/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat

Nagykátai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi munkájáról

59/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat

Nagykátai Rendőrkapitányság 2015. évi szakmai tevékenységéről és Farnos település közbiztonsági helyzetéről

2/2016. (.....) Rendelet

Az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (III.17.) rendelet módosításáról

3/2016. (.....) Rendelet:

Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadásáról

60/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat

2015. évi belső ellenőrzési jelentésről

61/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat

Tiszteletdíj lemondásról

62/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat

A 822/133 hrsz-ú szántó haszonbérbe adása

63/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat

Szelei úti iskola pályázatáról

64/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat

Címer használatról

Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
Elnöke től
2765 Farmos, Fő tér 1.

M E G H Í V Ó

Farmos Község Képviselő-testülete ülést tart:

2016. április 26-án 17.00 órakor
a Községháza Tanácskozó termében.

Napirendi pontok:

- 1./ Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, megtett intézkedésekről
Előadó: Horváth László polgármester
- 2./ Tájékoztató a Nagykátai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi munkájáról
Előadó: Kiss Csaba tűzoltóparancsnok/Horváth László polgármester
- 3./ Értékelő jelentés a Nagykátai Rendőrkapitányság 2015. évi szakmai tevékenységéről és Farmos település közbiztonsági helyzetéről
Előadó: Lajmer György r. kapitányságvezető/Horváth László polgármester
- 4./ Előterjesztés az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (III.17.) rendeletének módosítására
Előadó: Horváth László polgármester
- 5./ Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadási rendelet tervezetének tárgyalása
Előadó: Horváth László polgármester
- 6./ Előterjesztés a 2015. évi belső ellenőrzésről
Előadó: Horváth László polgármester
- 7./ Felajánlott tiszteletdíj felhasználásáról döntés
Előadó: Horváth László polgármester
- 8./ Egyebek

Farmos, 2016. április 15.

Tisztelettel:



/:Horváth László:/
polgármester



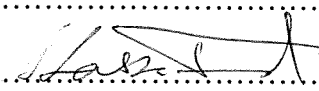
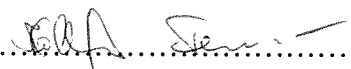
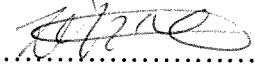





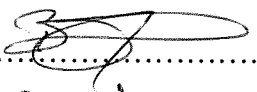
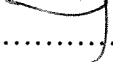
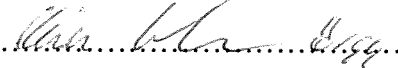

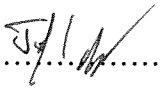
Jelenléti ív

Készült: Farmos Község Önkormányzat 2016. április 26-án 17:00 órai
kezdettel tartott Képviselő-testületi ülésén

Jelen vannak:

Horváth László polgármester	
Böjti Károlyné alpolgármester	
Fehér Ágnes képviselő	—
Kasza Tamás képviselő	
Kollár Ferenc képviselő	
Tóth Szilvia képviselő	
Vincze Tamás képviselő	—

Tanácskozási joggal megjelent:

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző	
Bárándy Sándor őrsvezető	
Glócz Zoltán körzeti megbízott	
Kiss Csaba tűzoltóparancsnok	
Lajmer György r. kapitányságvezető	
Tarnavölgyiné Dr. Tényi Ágnes hivatalvezető	
Tóth Józsefné óvodavezető	—

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. április 26-án 17:00 órai kezdettel tartott nyílt ülésén.

Az ülés helye: Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak: Horváth László polgármester,
Bőjti Károlyné alpolgármester,
Kasza Tamás,
Kollár Ferenc képviselő

Késve érkezett: Tóth Szilvia képviselő

Az ülésről igazolatlanul volt távol: Fehér Ágnes,
Vincze Tamás képviselők

Tanácskozási joggal jelen van: Aliné dr. Kollár Katalin jegyző
Bárándy Sándor őrsparancsnok
Glócz Zoltán körzeti megbízott
Kiss Csaba tűzoltóparancsnok
Lajmer György r. kapitányságvezető
Tarnavölgyiné Dr. Tényi Ágnes járási hivatalvezető

Horváth László polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Bőjti Károlyné alpolgármestert.

Napirendi pontok:

- 1./ Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, megtett intézkedésekről
Előadó: Horváth László polgármester
- 2./ Tájékoztató a Nagykátai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi munkájáról
Előadó: Kiss Csaba tűzoltóparancsnok/Horváth László polgármester
- 3./ Értékelő jelentés a Nagykátai Rendőrkapitányság 2015. évi szakmai tevékenységéről és Farnos település közbiztonsági helyzetéről
Előadó: Lajmer György r. kapitányságvezető/Horváth László polgármester
- 4./ Előterjesztés az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (III.17.) rendeletének módosítására
Előadó: Horváth László polgármester
- 5./ Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadási rendelet tervezetének tárgyalása
Előadó: Horváth László polgármester
- 6./ Előterjesztés a 2015. évi belső ellenőrzésről
Előadó: Horváth László polgármester

7./ Felajánlott tiszteletdíj felhasználásáról döntés

Előadó: Horváth László polgármester

8./ Egyebek

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért jegyzőkönyvvezetőre, hitelesítőre és a napirendi pontokra tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül elfogadta.

56/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat
Napirendi pontokról, jegyzőkönyv vezetőről, hitelesítőről

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokra, jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot elfogadta.

Napirend:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, megtett intézkedésekről

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Felkéri Glócz Zoltánt, hogy ismertesse az elmúlt időszakban történt rendőrségi eseményeket.

Glócz Zoltán körzeti megbízott: Ebben az évben még nem tudott részt venni testületi ülésen szolgálati okok miatt, ezért az idei évben történt cselekményeket, illetve az azzal kapcsolatban történt eljárásokat ismerteti.

Összesen 33 esetben indult valamiféle büntető eljárás különféle ügyek miatt, illetve 2 tulajdon elleni szabálysértésben indult eljárás. Büncselekmény kategóriánként az alábbi esetek történtek: könnyű testi sértés miatt 2 esetben történt feljelentés, illetve eljárás indítása, amely mindkét esetben magánindítvány hiánya miatt elutasításra került, sikkasztás miatt volt 1 eset, ami büncselekmény hiánya miatt megszüntetésre került, sikkasztás miatt volt 1 esetben eljárás, ami büncselekmény hiánya miatt megszüntetésre került, lopás ügyében 13 esetben indult eljárás, amelyből 2 esetben büncselekmény hiánya miatt elutasításra került, 1 esetben büncselekmény hiányos megszüntetés történt, párkapcsolati erőszak miatt 1 esetben, orgazdaság miatt 1 esetben indult eljárás, illetve folyik. Zaklatás miatt összesen 3 esetben indult eljárás, ebből 1 büncselekmény hiányos megszüntetés, 1 magánindítvány hiánya miatti elutasítás, illetve 1 még folyamatban van jelenleg is. Vasúti közlekedésbiztonság elleni büncselekmény 1 esetben történt, hamis magánokirat felhasználás 1 esetben, becsületsértés 1 esetben, ittas járművezetés, ami viszonylag most magas lett a településen 3 esetben történt, ami annak is köszönhető, hogy a szűrő tevékenység megnövekedett a térségben, és sikerült felderíteni ezen cselekményeket. Kiskorú veszélyeztetése miatt 2 esetben volt feljelentés, illetve bejelentés a Család és Gyermejkölési Szolgálat részéről, mindkét esetben büncselekmény hiánya miatt megszüntetésre került sor. 1 esetben rongálás miatt tettek feljelentést, büncselekmény hiányos elutasítás lett a vége. 2 esetben garázdaság, 1 esetben

egyedi azonosító jel hamisítás, közúti baleset gondatlan okozása miatt 1 esetben történt nyomozás elrendelése, ez most is folyik.

Várja a kérdéseket.

Kérdés, nem volt.

Horváth László polgármester: Ismerteti a két ülés között történt fontosabb eseményeket, megtett intézkedéseket.

KÉT ÜLÉS KÖZÖTT TÖRTÉNTÉK

2016. március 29-től április 26-ig

2016. április 01. Aliné dr. Kollár Katalin jegyző asszony munkába állt.
2016. április 05. Mezőgazdasági gépbemutató (traktor, gréder) a gazdáknak.
2016. április 06. Csatornázás okozta hibák listájának leadása a Társulat felé.
2016. április 08. XII. Famosi Borverseny került megrendezésre. Külön köszönet illeti a szervezőket, rendezőket, valamint a fellépőket. Úgy gondolja, hogy talán az eddigi legszínvonalasabb műsor volt, Balogh Józsefnek és Lipták Tibornak köszönhetően.
2016. április 11. Beadásra került a 40x20 m-es műfüves labdarúgópálya pályázata. Jelenleg egy hiánypótláson dolgoznak hozzá, 3 pontban hiánypótlást írtak elő.
- Zöldhulladék begyűjtése megkezdődött. Kéri a lakosokat, hogy szigorúan zsákba csomagolják, illetve kétébe kötve max. 20 kg legyen és 1m.
2016. április 12-én Boros Zoltán kontra Famos TV. ügyében az ítélet megérkezett. 2 millió Ft kártérítést követelt a Famos TV -től Boros Zoltán, és a másodfokú ítélet helybenhagyta az elsőfokú ítéletet, mely szerint 600.000 Ft megfizetésére kötelezte a Famos TV-t, illetve fenntartóját. Az Önkormányzatot terheli még 15.000 Ft + Áfa perköltség is. Megjegyzi, hogy perköltség a felperest is terheli, még az első kör után, ha jól tudja 80.000 Ft.
- XEROX munkatársával és az iskola vezetőivel megbeszélést folytattak, ugyanis a Zrínyi úti iskolában a fénymásoló cseréje vált szükségessé.
2016. április 13. Tantermi székek vásárlása történt az iskolai alsós nevelők, illetve a jegyző asszony részére.
-A Tó-köz útjavítása megkezdődött, kb. 570.000 Ft-ért 0-40, 0-50 közötti méretű kőszállítmány került leszállításra, majd a finomabb kő a későbbiekben kerül leterítésre, amikor viszonylag beigazodott a helyreállított útfelület. Hiányzik még a betonátereszeknek a leszállítása, 20 db 1 m-es, és akkor véglegessé alakítják az útszakaszt.
2016. április 14. Kerékpárút tervezőjével folytatott megbeszélést, bejárást. A közeljövő tervei között szerepel a Szelei út, Béke út és a Rákóczi út mentén kerékpárút építése, ez több mint 3 km, bekerülési költsége 190 millió Ft. A tervezésnek az eredeti ajánlata 2.858.000 Ft, amelyet sikerült 2.603.500 Ft-ra lealkudni. Bízunk benne, hogy sikeres lesz a pályázat, és meg fogják nyerni erre a 3 szakaszra a kerékpárút megépítésének lehetőségét.
- Megbeszélés az MLSZ pest megyei igazgatójával a futballpálya felújításáról, locsolórendszerének a kiépítéséről. Ezen a héten pályázat beadására kerül majd sor, amit a Sportegyesület nevében adnak be.

2016. április 16. Megkezdődött a még fel nem újított kerítésszakasz építése az óvodában a Béke út határvonalában, valamint az óvodakonyha előtti rámpa és lépcső burkolása.

2016. április 16. Nagy sikerű Retro party került megrendezésre a Művelődési Házban, melynek összege az óvoda javára folyt be, melyből az óvoda különböző hasznos dolgokat fog vásárolni.

2016. április 18. Tűz- és munkavédelmi oktatás az önkormányzati dolgozók részére.
- Családsegítő Szolgálat jelzőrendszeres értekezlete.
- Megbeszélés a Gödöllői Agrártudományi Egyetem tájépitész oktatójával és hallgatóival, a Vízparti Élet Háza mögötti terület kialakításával kapcsolatban.

2016. április 19. A Zrínyi úti iskolába megérkezett a XEROX fénymásoló.

2016. április 21. Pénzügyi Bizottság ülése.
- Megbeszélés kommunális adómentesség ügyében Tarkó Gáborral és Bércesi Zoltánnal. Túlzottan tartották a kommunális adó mentességre benyújtott személyeknek a számát, és új lista leadását kérték, ez idáig még nem érkezett meg.

2016. április 22. Blue Plan tervező, fejlesztő, komplex mérnöki szolgáltatásokat nyújtó cég munkatársainak látogatása. Felajánlották a mostanában megjelenő pályázatok írásának, kidolgozásának, mérnöki munkáinak az elvállalását. Tájékoztatta Őket, hogy a Goodwill Consulting Kft-vel 1 éves szerződése van az Önkormányzatnak, de nem biztos, hogy teljes mértékben kizárják egymást, lehetnek részterületek, ahol esetleg fel lehet őket használni.

2016. április 23. Befejeződött az óvoda kerítésszakaszának építése (460.058-Ft.), valamint a konyha előtti rámpa burkolása (175.260-Ft.).

2016. április 25. Aláírásra került a kerékpárút tervezői szerződése. (2.858.000-Ft. helyett alku után 2.603.500-Ft. értékben)

2016. április 26. Megérkezett az ivóvízminőség javítás támogatási szerződése. Ezt az elmúlt napokban megelőzte konzorciumi szerződés aláírása. Ez a pályázat már remélhetőleg sikeresen a miénk lesz, és meg fog valósulni az ivóvízminőség javítás.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Kéri, aki elfogadja a két ülés között történt eseményekről szóló tájékoztatást, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

57/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat
Két ülés között történt fontosabb eseményekről, megtett intézkedésekről

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester tájékoztatóját a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tett intézkedésekről elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:

2./ Tájékoztató a Nagykátai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi munkájáról

Előadó: Kiss Csaba tűzoltóparancsnok/Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Megkéri Kiss Csabát, hogy az igen részletes, mindenre kiterjedő beszámolóhoz, ha van, kiegészíteni valója tegye meg.

Kiss Csaba tűzoltóparancsnok: Két gondolatot szeretne hozzáfűzni a beszámolóhoz. Farmos településre az elmúlt évben 14 alkalommal történt vonulás hivatásos egységeik körében, ebből 1 esetben Jászberény tette meg a vonulást, a többi 13 esetben Nagykáta hivatásos egységei jöttek, és 9 esetben a Farmosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület is részt vett a káresemények felszámolásában. Ezúton is szeretné megköszönni az ÖTE munkáját, nagyon fontosnak tartják az ő tevékenységüket is a területen.

Ebben az évben a Nagykátai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság fél rajjal fog bővülni, ez azt jelenti, hogy 2 feckendőt fognak készenlétben tartani 1 vízszállító jármű mellett, ez 1,5 rajt jelent, ezzel növekszik a területük tűzvédelmének a biztonsága. Ebben az évben lesz beállítva, valamikor a nyár közepe, vége felé, jelenleg az előkészületek folynak, járműbeszerzés, és a személyi állomány feltöltése.

Várja a beszámolóval kapcsolatban a kérdéseket.

Horváth László polgármester: A beszámolóban olvasta, hogy jelentősen csökkent a természetvédelmi területen a tüzesetek száma az elmúlt években. Ez az időjárással, vagy esetleg mással is összefüggésben van? Mire következtethetnek ebből?

Kiss Csaba tűzoltóparancsnok: A 2014-es évhez képest 30%-al csökkentek a tüzesetek, illetve műszaki mentések számai. A tüzesetek számának a nagy többsége az vegetáció tűz. Az, hogy melyik évben mennyi vegetáció tűz van, elsősorban az időjárás befolyásolja, minél esősebb a tavaszi időjárás, annál kevesebb a tüzesetek száma. Azt gondolja, hogy a megelőzés, ami az állampolgárokat érintette, a tájékoztatás elérte a célját, az állampolgárok egyre fegyelmezettebben végzik a tűzgyújtást, illetve jogkövető magatartást gyakorolnak. Az elmúlt évben még bejelentés köteles volt a külterületi égetés, ettől az évtől kezdve engedélyköteles, 3.000 Ft-os illetékbélyeggel ellátott kérvénnyel lehet fordulni a Ceglédi Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez 10 nappal az égetés előtt, és 5 napon belül válaszolnak rá és adják ki az engedélyt. Azt látja, hogy a tájékoztatás elérte a célját, mert összehasonlítva a hasonló időszakokat az elmúlt években, látványos csökkenés mutatkozott, vélhetően a megelőzésnek, tájékoztatásnak köszönhetően.

Böjti Károlyné alpolgármester: Azt olvasta a beszámolóban, hogy a személyi állományban hiány mutatkozik. Mít tudnak annak érdekében tenni, hogy betöltődjenek az álláshelyek, és mi ennek az oka?

Kiss Csaba tűzoltóparancsnok: A 2015-ös évet 3 fő hiánnyal kezdte a Tűzoltóság, ezt év közben sikerült 2 fővel visszapótolni, a hiányzó 1 főt pedig 2016 januárjában pótolták, így az

állomány teljesen feltöltődött, a hiány így megszűnt. Amikor 2012-ben szervezeti átalakulás történt a Katasztrófavédelmen belül, akkor mesterségesen képződött hiányt eleinte nem engedték feltölteni, és amikor a rendszer beindult, akkor kaptak rá engedélyt, és azonnal intézkedtek, hogy megoldódjon. A készenléti létszámot ez nem befolyásolta, a szabadságok kiadásában okozott problémát. Ebben az évben, mint mondotta fél rajjal bővül a laktanyának a létszáma, ez 16-18 főt jelent, ennek a feltöltésével foglalkoznak, másik laktanyákból átcsoportosítással, illetve újoncok felvételével történik majd a létszám feltöltése, ez hosszadalmas folyamat, itt is a riaszthatóságot, készenléte ez nem fogja befolyásolni, csak a szabadságolást érinti, az állampolgárok nem fogják megérezni. Túljelentkezés van, olyan jellegű problémájuk nincsen, hogy úgy kell összefogdosni az embereket, hogy menjenek tűzoltónak, nagyon népszerű szakma, aki belecsöppen, ragaszkodik hozzá, mert nagyon megszereti.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a Nagykátai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi munkájáról szóló beszámolót, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

58/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat
Nagykátai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2015. évi munkájáról

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Nagykáta Hivatásos Tűzoltóság 2015. évi önkormányzati beszámolóját elfogadja.
 Határidő: azonnal
 Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:

3./ Értékelő jelentés a Nagykátai Rendőrkapitányság 2015. évi szakmai tevékenységéről és Farmos település közbiztonsági helyzetéről
 Előadó: Lajmer György r. kapitányságvezető/Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Megkéri Lajmer Györgyöt, hogy az igen részletes beszámolóhoz, ha van, kiegészítenivalója tegye meg, majd a képviselők tegyék fel kérdéseiket, ha van.

Lajmer György kapitányságvezető: Köszöni a meghívást. Kiemeli, hogy a 2015-ös év a Nagykátai Rendőrkapitányság életében eléggé vízvázaló év volt, ugyanis 2015. 07.01-től a Nagykátai Rendőrkapitányság a teljes Nagykátai Járást lefedi. Ez esetükben az jelenti, hogy a Kapitánysághoz csatolták az eddigi monori területről Süllysáp, Úri és Mende településeket. Süllysáp város területén rendőrőrs működik, így már a Nagykátai Rendőrkapitányságnak 3 db rendőrőrs van, ami komoly kihívást jelent az állománynak, hiszen csak a rendőrőrs állománya érkezett meg a kapitánysági állományba, még a többi szakterületen bűnügyi, közlekedésrendészeti, igazgatásrendészeti területeken egyelőre nem történt fejlesztés, de várják, hogy lesz.

A Tápió-vidéken 2015-ben összességében közel 20 %-os bűncselekményi számcsökkenést regisztráltak 19,3 %-ot, mindezt úgy, hogy féléves Süllyap, Úri, Mende bűncselekmények már hozzájuk kerültek statisztikázásra, és ez még 2014-ben nem volt náluk, de ennek ellenére az egész Tápió-vidéken csökkentek a bűncselekményi számok. Ezen belül a Tápiószelei Rendőrőrsön is sikerült megőrizni az előző évi állapotot, tehát a bűncselekményi szám stagnált, összességében 16 bűncselekménnyel történt kevesebb az előző évihez képest. Farnos település tekintetében szintén stagnálásról tudja a testületet tájékoztatni, 71-ről 72-re emelkedett az elkövetett bűncselekményeknek a száma, illetve az ismertté vált bűncselekményeknek a száma. A statisztikában érdekes adat, hogy a közterületen elkövetett bűncselekmények száma megduplázódott, azonban az általuk kiemelten kezelt bűncselekmények száma viszont durván 10%-kal csökkent. A táblázatban részletezték a bűncselekményi számokat. A beszámolót úgy készítették el a kollégáival, hogy a Tápió-vidék teljes közbiztonságát bemutassák, hiszen úgy gondolja, hogy Farnos közbiztonsági helyzetét így lehet egy skálán elhelyezni. Ami mindenféleképpen érdekes a településen, és máshol is, hogy a garázdaságok száma megugrott 2015-ben 2014-hez képest, itt 1-ről 3-ra történő emelkedésről beszél. Azt tapasztalják, hogy a vagyon elleni bűncselekmények száma döntő többségben csökken, vagy pedig stagnál, viszont a garázda jellegű cselekmények, könnyű és súlyos testi sértések számában szokott emelkedés lenni, ami a számukra majd egy újabb kihívást fog jelenteni. A közlekedési helyzetről kell még szót ejteni, hiszen a 311-es út vonul keresztül a településen, ami eléggé komoly forgalmi terhelést kap, de a baleseti számokban emelkedés sem és csökkenés sincs 12 történt mindkét évben, talán annyi kedvezőbb van benne, hogy az anyagi káros esetek vannak túlnyomórészt, több mint 50 %-ban. A 2015-ös évben nagyon komoly volt az arány, amikor az alkohol megjelent a különböző baleseti helyzetekben, ez az idei évben már jóval kedvezőbb adatokat mutat. Komoly erőket mozgósítanak arra, hogy az ittas vezetőket kivonják a forgalomból. Reméli, hogy a következő évre is meg tudják tartani legalább a stagnálást a bűncselekmény számban a településen, természetesen azon dolgoznak mindannyian, különösen a Tápiószelei Rendőrőrs, azon belül Glócz Zoli kollégájuk, hogy sikerüljön komolyabb csökkenést is elérni. Azt be kell látni, amit évről évre el szokott mondani minden település általában kitermeli magának azt a bűncselekményi számot, ami évről évre ismétlődni szokott. Farnos földrajzi elhelyezkedése az körülbelül a véleménye szerint ilyen bűncselekményi számot indukál, hiszen igen komoly átutazó forgalommal kell számolni a településen, általában ezek bűncselekményi szám emelkedést szoktak mutatni. Ezúton szeretné a Polgárőrség munkáját megköszönni, mert amikor jók a számok, akkor is el kell mondani, hogy ez nem csak a Rendőrség érdeme, hanem a Polgárőrségé is, illetve az Önkormányzat, intézmények érdeme is. Amikor a számok nem annyira jók, akkor is közösen kell megkeresniük a hibaforrást, intézkedési teendőket, de mindenféleképpen úgy gondolja, hogy nagyon jó együttműködést sikerült velük továbbra is fenntartani.

Egyebet nem szeretne elmondani a település közbiztonsági helyzetéről, azt szokta mondani, hogy a jó bizonyítványt, elsősorban a kollégák munkáját nagyon magyarázni nem kell, de ha van kérdés, megpróbál rá válaszolni, ha egyedül nem megy, akkor az őrsparancsnok úr és a helyi körzeti megbízott kiségeti.

Kollár Ferenc képviselő: Úgy gondolja, hogy összességében nagyszerűek a mutatók, és annak ellenére, hogy nőtt a körzet lakóinak a száma, nagyon örvendetes, hogy az összes bűncselekmények száma csökkent, mégpedig jelentősen. Nézte a 100.000 lakosra vetített arány változását, a bűnügyi fertőzöttséget, ezekkel a településekkel, hogy bővült a munka, így is igen jelentős volt a csökkenés, ez nagyon örvendetes. Arra szeretné a figyelmet felhívni, hogy ahogyan ő nézte ezt, talán magasabb a csökkenés, mert talán lehet, hogy számítási hiba

volt a 100.000 lakosra vetítve, 3942 bűncselekmény lenne, és ahhoz számítva ez több mint 30 %-os javulás, itt meg 3414-et számoltak ki.

A kiskorú veszélyeztetésnél nem nagy szám a 19 esetben indított büntető eljárás, ami 6-al haladja meg az előzőt, de ő nagyon sajnálja azt, amikor a kiskorú gyermekek ellen követnek el valami problémát, és ő az 1-et is soknak tartja, és ez a közel 50%-os növekedés lesújtja, és nem tartja elenyészőnek. Tehát a szám az nem nagy, csak a tendencia, hogy közel 50 %-kal növekedett ez eljárás, 13-ról 19-re, és sajnos úgy tudja, hogy Farnos is ebben részes volt, nem is egy esetben. Nagyon szeretné, ha ez leeredukálna, mert a gyermek bántalmazása, vagy az, hogy elkerül a gyermek a családjától, az számára nagyon rossz esemény. Nagyon örülne, ha kevesebb lenne, de ezt természetesen nem a kapitányságtól függ.

Az 5. oldalon a 2.3 pontot úgy nézte, hogy nagyjából összesíti az előtte lévő számokat, és van benne egy olyan pont, hogy kábítószerrel kapcsolatos (terjesztői, kereskedelmi magatartás) bűncselekmények nyomozás-eredményessége 100 %, és ez jobb az előző évinél, mert az 66,7 % volt. Nem talált erről semmit, hogy hány eset, mennyire jellemző ez, mennyire fertőzött a területünk kábítószerrel. A fogyasztókról semmit nem talált. Az mennyire van jelen a környékünkön? Mert ha terjesztők vannak, akkor valószínűleg vannak fogyasztók is. Ezzel kapcsolatban valami számadatok vannak-e, hogy mennyire fertőzött ez a járás, és ezen belül Farnos? Az iskolában foglalkoznak a megelőzéssel, jó lenne ilyeneket tudni, hogy mennyire van ez jelen.

A 11. oldalon szerepel, hogy prostitúció nem jellemző a körzetben, és nem is volt szükség 2015-ben intézkedésre. A figyelmüket szeretné felhívni, hogy Farnos külterületén kora tavasztól késő őszig folytatnak a szomszédos megyéből elüldözött egyének ilyen tevékenységet. Van-e a kapitányságnak erről tudomása? Majdnem, hogy minden nap lehet találkozni ezzel az eseménnyel Farnos határában, a megyetáblánál lévő utolsó dülő sarkon. Az ottani lakóktól tudja, hogy ez őket bántja is és zavarja is őket.

A körzeti megbízottnak szeretné megköszönni az iskolarendőri feladatok ellátását. Nagyszerűen együtt tudnak működni, többször is volt Zoli osztályfőnöki órát tartani az iskolában, ennek nagyon örülnek, és nagyon hasznosnak tartják, a gyermekek is szeretik ezt. Picit gyakrabban is elfogadnák ezt, jó lenne, ha több időt lehetne rászánni, mert sokszor az az érzésük, hogy nagyon sok az elvezénylése a körzeti megbízottnak.

Lajmer György kapitányságvezető: A számszaki elírást meg fogja nézni, ha még jobb adatokat fog mutatni, akkor még boldogabb lesz.

A kábítószer-bűnözéssel kapcsolatban volt a következő kérdés. A beszámolóban a kiemelten kezelt bűncselekményekről emlékeztek meg, és a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények közül csak a terjesztői magatartás az, ami a kiemelt kategóriát érinti. Hála Istennek a Tápió-vidék annyira nem tűnik fertőzöttnek. A terjesztői magatartás előbb vagy utóbb ki szokott a hatóság részére derülni, viszont a fogyasztói magatartásokat tekintve komoly látenciával kell számolni, Farnos talán a Tápió-vidék egyik legkevésbé fertőzött települése. Azt nem jelentheti ki, hogy nincs jelen a kábítószer Farnos településen, Budapest közelsége egyértelművé teszi, hogy biztos, hogy van olyan személy, aki fogyasztott kábítószerrel a településen. Terjesztői magatartást Farnos vonatkozásában egyet sem regisztráltak. Nem mondhatja, hogy nincs, nem tudják, de ha tudomásukra jut, fel fogják számolni.

A prostitúció egy picit meglepte, ő is azon az úton jár, látott ott lengén öltözött hölgyet, de egyelőre nem sikerült prostitúciót bizonyítani, de mindenféleképpen tudnak róla, hogy ott egy érdekes jelenség van a szomszéd megyéből kibontakozóban. Rendszeresen járöröznek abban az irányban is, meg fogják nézni. Egyelőre, mivel nem volt tettenérés, intézkedésre sem került sor. Ha valóban ott ez a tevékenység folyik, akkor előbb vagy utóbb úgyis tettenérés lesz. Nyáron egészen más a megjelenése ezeknek a hölgyeknek, és akkor nyilvánvalóbb lesz, hogy

esetleg ilyen történik. Mindenféleképpen köszöni, hogy felhívták a figyelmet erre, egyébként tudtak róla, ellenőrizték is többször, eddig nem jártak sikerrel.

A körzeti megbízott elvezénylése különösen ettől az évtől eléggé érzékeny téma, ugyanis a körzeti megbízottat a saját településéről, csak kifejezetten indokoltan lehet elvezényelni. Egyébként a fokozott ellenőrzések azt jelentik, hogy részben nem itt dolgozik a kolléga, mert az Országos Rendőr-főkapitányság jóvoltából folytathatták a régen 19 megyés ellenőrzési sorozatnak nevezett akciót, főként most a migráns személyek felkutatása és kiszűrése érdekében van egy folyamatos járőrszolgálat többek között a Tápió-vidéken éjjel-nappal, ennek köszönhető a megnövekedett járőri jelenlét, és ebben a körzeti megbízott kolléga is lát el feladatot, ez havi szinten 2 db elvezénylést jelent, tehát nem gondolná, hogy magas ez a szám. Ezen kívül esetleg akkor van elküldve, ha esetleg más területen nincs rendőr és ő van a legközelebb, és ha Zoli éppen szolgálati gépkocsiban ül, akkor őt fogja küldeni a tevékenységirányítás. Kicsit sajátos Zolinak a helyzete, ugyanis régen saját tulajdonú gépkocsit használt szolgálati célra, ami megszűnt egyrészt az ő részéről, másik része, hogy olyan feltételekhez köti, többek között a casco biztosításhoz az új számviteli törvény, ami nem teszi lehetővé, hogy ezt fenntartsa. Szolgálati gépkocsival legközelebb a Tápiószelei Rendőrőrs rendelkezik, ami ha rendelkezésre áll, és hozzájut Zoli, akkor fel tudja venni, ha nem akkor viszont neki maradt a gyalogszolgálat. Elvezényelve klasszikusan más feladatokra, akár határrendészeti feladatokra, ahová a Nagykátai Rendőrkapitányság állománya egyébként folyamatosan vezényelve van, ilyenben a helyi körzeti megbízott nem vesz részt.

A kiskorú veszélyeztetésével kapcsolatban egy kicsit ellentétesek az álláspontjaik. A kiskorú veszélyeztetések számának emelkedése úgy gondolja, hogy részben annak köszönhető, hogy a különböző családdal foglalkozó szervezetek, gyámhivatal, családsegítő szolgálat, gyermekjóléti szolgálat együttműködése talán még szorosabbá vált a rendőrséggel, sokkal több jelzést kapnak, illetve talán a kollégák is ebben jóval szociálisabbak lettek, elsősorban különböző családi botrányokkal kapcsolatos intézkedésekben, és többet észlelnek. Azt gondolja, hogy ez a szám emelkedés annak köszönhető, hogy talán a látencia csökkent ebben a dologban, nem gondolán, hogy most több gyereket vernek meg, vagy több gyereket gondoznak rosszul, inkább azt gondolja, hogy több válik előttük ismertté, amiben eljárást tudnak kezdeményezni. Azt mondja, hogy ha erre megvannak a törvényi felhatalmazások, lehetőségek, akkor indítsanak minél több eljárást. Mivel gyermekekről van szó, tudtukon kívül segítségre van szükségük, és ez számukra kiemelt és fontos feladat. Úgy gondolja, hogy nekik minden egyes esetben nyitott szemmel kell járniuk, és ha kell, akkor megindítják az eljárást, ha nem állapítható meg, akkor pedig megszüntetik az eljárást, de mindenféleképpen meg kell vizsgálniuk.

Kasza Tamás képviselő: Felmerült az, hogy a körzeti megbízottnak nincsen gépjárműve, és a legközelebbi gépjármű Tápiószelén és Nagykátán van. Kérdése, hogy esetleg nincs-e arra lehetőség, mint Önkormányzat, hogy a rendőrségtől, vagy a megyétől, vagy az országostól olyan gépjárművet lehozni, amit ott már nem használnak, de egyébként még forgalomba lehet helyezni, vagy még a forgalomban is van? Úgy tudja, hogy Tápiószentmártonban is hasonló gépjármű van, meg több is van a területen. Ez óriási segítség lehetne a községnek is, és a körzeti megbízottnak is. Az Önkormányzat segítségével, vagy a Kapitányságé kell ehhez?

Lajmer György kapitányságvezető: Vizsgálják folyamatosan, de jelen állás szerint nincs bent ilyen szolgálati gépjármű. Általában két eset járható, vagy az Önkormányzat vesz egy új gépkocsit, és azt haszonkölcsönbe átadja a rendőrségnek, ami használja egy ideig, majd ha ez letelik, akkor visszaadja az Önkormányzatnak, de nem tudja Farnos anyagi lehetőségeit, hogy van-e szabad 3-4 millió Ft, szerinte nem biztos. A másik lehetőség, amit a rendőrségi használatból kivonni szándékoznak, ezek jellemzően idősebb autók, több km-t futottak, amik

a napi terhelést nem bírják, mert a járóautók átlagosan havi 10-12 ezer km-t futnak, és ezt egy 300 ezer km-es autó nem bírja. Olyan szokott lenni, hogy ezt vissza tudják hozni Önkormányzati fenntartásba, ez azt jelenti, hogy a rendőrség a tulajdonos, az Önkormányzat pedig szervizelteti, meg kell vizsgálni, hogy megéri-e szervizeltetni, de jelen állás szerint nincs bent Pest megyében olyan gépkocsi, amit ki tudnának hozni. Ha lesz, és erre a polgármester urat felhatalmazzák, hogy tárgyaljanak, akkor meg tudják nézni, ha ilyenre hajlandóságot mutat az önkormányzat. Ilyen autók működnek Tápiószentmártonban, Kókán, Tápiószecsón, Tápiógyörgyén. Az a tapasztalat, hogy egy idő után ezeknek az autóknak a karbantartási költsége meg szokott ugrani. Önkormányzata válogatja, hogy mekkora erőforrással rendelkezik, ilyen esetben döntő többségben csak a javítást szokták kérni az Önkormányzattól, a tankolást a rendőrség meg fogja oldani. Garanciát nyújtanak, hogy nem ezt az autót fogják a határra vezényelni, de azt nem tudja garantálni, hogy csak azon a településen látnak el vele szolgálatot, mert a benne ülő rendőrt küldik el. Ha lesz ilyen autó esetleg valahonnan, vagy netalán előbb-utóbb a jelenleg használt Opel Astra gépkocsik kivonása el fog indulni, aminek előbb vagy utóbb el kell indulnia, akkor esetleg tudnak ebben együttműködési megállapodást kötni. Ha van erre hajlandóság köszöni, azt szokta mondani, hogy ilyenkor hirtelen láthatóvá válik a helyi körzeti megbízott, a csíkos autót sokkal hamarabb észreveszik.

Tóth Szilvia képviselő megérkezett, jelen van 5 fő.

Böjti Károlyné alpolgármester: Említette, hogy a járőrözés gyakoribb a településen, és azt is mondta, hogy a migrációs helyzet miatt van. Jó lenne, ha ezt a lakosság is tudná, mert a lakosságnál ez úgy látszik, hogy inkább a közlekedés ellenőrzésre irányul, és ezt nem veszik jó néven a lakosok. Tehát jó lenne, ha a lakosság is tudná, hogy mi ennek az oka. Ő arra gondolt, hogy ez esetleg amiatt van, hogy a közterületen megnövekedett a bűncselekményeknek a száma. Az is szeretné tudni, hogy mit tesznek annak érdekében, hogy ez a szám kisebb legyen?

Lajmer György kapitányságvezető: A közlekedési ellenőrzés hozzátartozik a járőrszolgálathoz, ugyanis a közlekedési ellenőrzések során is tudják a migránsok szállítását megakadályozni, vagy felmérni, és óhatatlan, hogy ez a feladat összekötődik egyéb közlekedésrendészeti kérdésekkel. Ha valakiben esetleg az a dolog mocorogna, hogy szabálysértési feljelentéseket, helyszíni bírságokat akar a Rendőrség kiszabni, akkor örömmel mondhatja, hogy mindkettő csökkent, tehát nem a szankcionálás a cél, de az biztos, hogy a közlekedési ellenőrzésekkel a baleseti számokat szinten lehet tartani, vagy vissza lehet szorítani, és ugyanúgy a közterületen ott van a rendőr, ami talán a közterületen elkövetett bűncselekmények számánál talán meghozza majd az eredményt. A közterületen elkövetett bűncselekmények száma többek között az ittas vezetők elfogásából adódik, ebben 0 a toleranciájuk. A lakosságnak igenis azt kell, hogy megmutassák, hogy megemelkedett járőrszámmal vannak jelen, és számukra az a legfontosabb, hogy minél több rendőrt tudjanak közterületre vezényelni.

Kollár Ferenc képviselő: Erről tavaly is szó volt, ő kimondottan örült annak, hogy találkozott mellékutcákban is rendőrökkel, és éjszaka is, visszatartó ereje van neki.

Horváth László polgármester: Valóban a rendőri jelenlétnek elrettentő hatása van a bűnözőkre nézve.

Úgy gondolja, hogy a kiskorúak veszélyeztetettségénél, a statisztikai adatok növekedésénél az is szerepet játszik, hogy esetünkben a Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálat előző

munkatársai is, és a mostani munkatárs is, valamint a jelzőrendszerbe bekapcsolódott pedagógusok, önkormányzat, polgármesteri hivatal, rendőrség szerinte jó munkát végez, és lehet, hogy régebben ez a munka nem volt ennyire alapos, vagy hatékony. Most nagyobb a szigor ilyen téren, talán ennek is betudható, hogy most a statisztikai számok egy kicsit megnöttek. Mondhatja, hogy a helyi és járási családsegítő szolgálatnál példás, ahogy együtt dolgoznak, köszöni nekik ezt a munkát.

A kapitány úr részére ismerteti, hogy a közelmúltban több alkalommal is felvetődött testületi ülésen az utak állapota. Képviselők is és ő is megkeresték már a közútkezelőnek a hatóságait, utoljára a Magyar Közút vezérigazgatója írt egy levelet. Az országgyűlési képviselő úrnak is írt segélykérő levelet a közutak állapotával kapcsolatban. Sajnos a válaszlevélből azt olvasta ki, hogy tervek vannak, A és B variáns, és nagyon szép lenne, ha megvalósulna, de kiérződik az, hogy Brüsszel, magyar politika, tehát egy csomó befolyásolhatatlan tényező nyomja rá a bélyegét, hogy mi lesz az úttal a jövőben. Most is meg lehet nézni a kanyart, balesetveszélyes. A beszámolóban szerepel a Tápiószelei Rendőrőrsnek 4. pont, hogy mit szeretnének megvalósítani. Szeretné, ha 5. pontként bekerülne a környezet védelme, mert különösen a tápiószelei oldala Farnosnak eszméletlen módon szennyezett, mindenféle szemetet, beton sített lepakolnak. A következő újságban megjelenteti, hogy különböző helyeken rejtett kamerákat fognak kihelyezni, de jó lenne, ha a rendőrautó is arra gurulna. Az elmúlt évben volt olyan eset, hogy lakosság részéről jelzést kapott, motorra ült, és egyből hívta a rendőröket is, sikerült tetten érni az illegális hulladéklerakót, és ha jól emlékszik 50.000 Ft-os bírságban részesült az illető, amit közmunkával váltott meg.

Lajmer György r. kapitány: Akadálya nincs, főleg ha megvannak ezek a területek, hogy melyikkel van a probléma, akkor be tudják építeni a járőrszolgálat útvonalába. Semmi akadálya nincs, ha benne van 5. pontként, vagy ha nincs akkor sem. Megpróbálnak mindent megtenni, hogy ez a problémakör csökkenjen. Mint állampolgár mondja, hogy talán a szemét elszállításának a problémáját kellene megoldani, és akkor nem lennének ilyen illegális hulladéklerakások. Ez addig jelent problémát, még nem tudnak törvényesen megszabadulni a hulladéktól. A probléma forrását kellene előbb megoldani.

Horváth László polgármester: Volt olyan a múlt héten, hogy lebukott egy sít szállító, és valóban feltette a kérdést, hogy hová lehet vinni. Farnoson nincsen rá alkalmas hely, Ceglédre lehet vinni, vagy Nagykátáról van olyan vállalkozó, aki 20.000 Ft/konténer áron elviszi. Valóban így van, ha ez megoldódik, akkor kisebb lesz a probléma.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a Nagykátai Rendőrkapitányság 2015. évi szakmai tevékenységéről és Farnos település közbiztonsági helyzetéről szóló beszámolót, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

59/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat
Nagykátai Rendőrkapitányság 2015. évi szakmai tevékenységéről és Farnos település közbiztonsági helyzetéről

Farnos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagykátai Rendőrkapitányság szakmai tevékenységéről és

Farmos Település közbiztonsági helyzetéről a Rendőrkapitányság által készített és megküldött jelentést elfogadja.

Határidő: 2016. április 26.

Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:

4./ Előterjesztés az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (III.17.) rendeletének módosítására

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: A Pénzügyi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse az ott elhangzottakat.

Kollár Ferenc képviselő: A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolta a testületnek.

Horváth László polgármester: Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015.(III.17.) rendeletének módosítására tett javaslatot az előterjesztés szerint, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testületet 5 igen szavazatta, ellenszavazat, tartózkodás nélkül a rendelet tervezetét elfogadta.

2/2016. (.....) Rendelet:

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (III.17.) rendeletének módosítására tett javaslatot - az előterjesztés szerint – elfogadja, mely jelen testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Napirend:

5./ Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadási rendelet tervezetének tárgyalása

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: A Pénzügyi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse az ott elhangzottakat.

Kollár Ferenc képviselő: A bizottság a számszaki részt elfogadásra javasolta, amiben egy icipici módosítást javasolt a Képviselő-testület felé a bizottság, az előterjesztés szöveges részében volt. Egy kis zavarra ad az okot, hogy az előterjesztés részben van egy olyan rész, ahol az van, hogy „az önkormányzat költségvetési bevételei – az I. számú táblázat tartalmazza – összességében 85 %-on teljesültek”, és a táblázatokban, valamint ennek a szöveges előterjesztésének az utolsó mondatában pedig az van, hogy „összességében a Községi Önkormányzat költségvetési bevételei 96 %-on teljesültek”. Önkormányzat bevételei egyik helyen 85, a másikon 96 %. Bizottsági ülésen egy szót kértek kitörölni, hogy az önkormányzat nem költségvetési, hanem összesített bevételei teljesültek 85 %-on, és a másikat meghagyni,

hogy költségvetési bevételei 96 %-on, mert a tervezetben benne volt az, hogy hitelt vesz fel az Önkormányzat a költségvetéshez, és a hitelfelvétel elmaradt, ezért van a 85 és 96 % közötti eltérés. Tehát a szöveges rész 3. sorában a „költségvetési” szó törlését javasolta a bizottság, a többi részt a mellékletekkel együtt elfogadásra javasolta a bizottság.

Horváth László polgármester: Hozzáteszi, hogy a rendelet tervezet 2.§-ban számcsere következett be a kiadási főösszeznél, 323.627 e Ft helyett 323.672 e Ft a helyes. Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a módosításokkal az Önkormányzat 2015. évi zárszámadásáról szóló rendeletet, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül a rendeletet elfogadta:

3/2016. (.....) Rendelet:

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet tervezetét a módosításokkal elfogadja, mely jelen testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Napirend:

6./ Előterjesztés a 2015. évi belső ellenőrzésről

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: A beszámoló hiányában ezt a napirendi pontot nem tudta véleményezni a Pénzügyi Bizottság, később került kiküldésre az anyag a testület részére. Várja a beszámolóval kapcsolatban a kérdéseket, hozzászólásokat. Előjáróban annyit tesz hozzá, hogy a jegyző cserék, illetve jegyző hiánya érződik a jelentésből is. Lesz majd feladata a jegyző asszonynak a következő időszakban, de nem olyan súlyú ennek a beszámolónak az észrevétele, ami különösebb aggodalomra adna okot, csupán szabályzatok kidolgozását várja el.

Kollár Ferenc képviselő: Úgy gondolja, hogy az éves ellenőrzési jelentés első oldalán van a lényeg a vezetői összefoglalóban.

„Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal éves költségvetési beszámolójának, mérlegének és eredmény kimutatásának, valamint a civil szervezeteknek nyújtott támogatások elszámolásának ellenőrzése során olyan hiányosságot nem tapasztaltunk, amire a belsőellenőrzési vezetőknek azonnali intézkedést kellett volna tenni. Az előző években végzett ellenőrzések feltárt hiányosságait többségében megszüntették.”

Tehát úgy gondolja, hogy a lényeg ebben van, olyan jellegű hiányosságokat nem tapasztaltak, ami különösen nagy gondot okozna. Az előző években kifogásolt dolgok megtörténtek. A gazdálkodás szabályszerűsége, a gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollok hatékonysága érdekében javaslatokat tettek a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett a jegyző, illetve az érintett költségvetési szerv vezetője felé.

Amiről a polgármester úr is beszélt, hogy az elmúlt néhány évben vannak bizonyos szabályzatok-béli hiányosságok, vagy ki nem javított szabályzatok, és ezeket ésszerű

határidőn belül el kell végezni, de egyébként azt vette ki az egészből, hogy különösebben jelentős hibák nem voltak, amik a törvényességet sértették volna. Örül ennek a jelentésnek.

Horváth László polgármester: Neki is ez a véleménye.

Böjti Károlyné alpolgármester: Jegyző asszonytól kérdezi, hogy mi az az időintervallum, amikorra ezek a szabályzatok elkészülhetnek?

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Ha a pályázatok lemennek, utána lehet, hogy már a következő testületi ülésre meglennének.

Horváth László polgármester: Ezt túlságosan merész vállalkozásnak tartja, pályázati dömping lesz a közeljövőben, inkább tágabb határidőt szabjanak.

Kollár Ferenc képviselő: A határozati javaslatban a határidő 2016. május 31. intézkedési terv elkészítésére vonatkozik. Elég sokrétű a feladat, és ezen kívül más feladatok is vannak, ezért a nyári uborkaszegzon utáni időszakot kellene határidőként megjelölni, november 30. körül. Nem szabad olyan határidőt bevállalni, ami nem teljesíthető.

Horváth László polgármester: Támogatja.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a 2015. évi belső ellenőrzésről készült jelentést, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

60/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat
2015. évi belső ellenőrzési jelentésről

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015. évi belső ellenőrzési jelentést elfogadja.

Megbízta a jegyzőt a jelentésben foglalt hiányosságok, szabályzatok elkészítésével.

Határidő: 2016. november 30.

Felelős: Horváth László polgármester

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző

Napirend:

7./ Felajánlott tiszteletdíj felhasználásáról döntés

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: A Pénzügyi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse az ott elhangzottakat.

Kollár Ferenc képviselő: Az elmúlt évben kialakult szokások alapján, javasolta a bizottság a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a Pénzügyi Bizottság külsős tagjának a nyilatkozatát, hogy lemond a tiszteletdíjáról, és fogadják el azt az ajánlást is, hogy a költségvetésben így

felszabaduló összeggel a Tápió-vidéke Földtulajdonosok és Gazdálkodók Gazdakörét támogassa. A bizottság egyhangúlag támogatta, hogy az így felszabaduló 87.561 Ft pénzmaradvány a Tápió-vidéke Földtulajdonosok és Gazdálkodók Gazdakör részére kerüljön kifizetésre.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a Pénzügyi Bizottság javaslatát, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

61/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat **Tiszteletdíj lemondásról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a képviselői tiszteletdíjról lemondó nyilatkozat alapján megállapítja, hogy a 2016. évi költségvetésében 87.561.-Ft pénzmaradvány keletkezett.

A pénzmaradvány forrása a 2016. évi költségvetésben az önkormányzat igazgatási tevékenység keretében tervezett képviselői tiszteletdíj és járuléka előirányzat pénzmaradványa.

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartási törvény 34. §-ban kapott felhatalmazás alapján a pénzmaradvány terhére az alábbi kifizetést engedélyezi:

- Tápió-vidéke Földtulajdonosok és Gazdálkodók Gazdaköre részére 87.561- Ft

A Képviselő-testület megbízza a Jegyzőt, hogy e határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet soron következő módosítása során terjessze a Testület elé.

Határidő: folyamatos

Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:

8./ Egyebek

Haszonbérleti szerződésről

Horváth László polgármester: A testület az elmúlt évben a Farmos belterületen lévő 822/133 hrsz-ú, 14 Ha 1935 m² terület nagyságú 147,61 AK földterület bérbeadásáról döntött. A haszonbér mértéke aranykoronánként 35 kg búza augusztusi tőzsdei középárfolyamának alapulvételeivel számított forint összege volt. Ez előző évi haszonbérleti szerződésbe foglalt összeg megérkezett a bérbevevő részéről, valamivel 400.000 Ft alatti összeget jelent. Csák Istvánnal történt szóbeli egyezség után, szeretnék ezt a szerződést megismételni, hasonló kondíciókkal. A Pénzügyi Bizottság támogatta a szerződés megkötését. Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért a haszonbérleti szerződés meghosszabbításával, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

62/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat
A 822/133 hrsz-ú szántó haszonbérbe adása

Farmos község Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő farmosi 822/133/ hrsz. alatt nyilvántartott szántó művelési ágú, 14 ha, 1935 m² terület nagyságú, 147,61 AK kataszteri tiszta jövedelmű termőföld ingatlan haszonbérleti szerződését meghosszabbítja egy éves időtartamra 2016. június 1-től 2017. május 31-ig. a TÁPIÓ-FARM Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő, Beszerző Szolgáltató Kft-vel.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

TÁPIÓ-FARM Mezőgazdasági Termelő, Értékesítő,
Beszerző Szolgáltató Kft.

Kerékpárút tervezői szerződés

Horváth László polgármester: Bizottsági ülésen is ismertette, hogy 10 %-ot sikerült az első ajánlatból lealkudnia, 2.858.000-Ft-ról 2.603.500-Ft-ra. A bizottság támogatta ezt az összeget, és egyben kifejtették azt a véleményüket, hogy mindenféleképpen el kell készíteni ezt a tervet, mert a következő időszakban kiírandó pályázaton csak akkor tudnak indulni eredménnyel, ha tervük van. 4-6 hónap szükséges a tervek elkészítéséhez. Szerencsés véletlen volt, hogy amelyik napon jött a tervező, aznap érkezett meg a Magyar Közútkezelőjének a levele, amelyben erről a Szelei úti útszakaszról írt, hogy mik a szándékaik, tehát a tervező már olyan tervet tud készíteni, amelyik biztos, hogy nem lesz olyan indokkal visszadobva, hogy a Közútnak a szándékával ellentétes lenne.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Tűzoltók adókedvezményéről

Horváth László polgármester: 16 fő adómentességére tett javaslatot az Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke. Tájékoztatta a bizottságot, hogy mielőtt a testület elé került az ügy, kérte az elnököt, hogy vizsgálja felül az álláspontját, és mindenféle szabálynak és rendeletnek megfelelő névsorral álljon elő, tehát egy új névsort állítson össze. A bizottság feladatként határozta meg a számára, hogy folytasson megbeszélést az Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnökével és parancsnokával, ez meg is történt. Az elnök úrral úgy egyeztek meg, hogy 13 főre fogja mérsékelni a 16 főt. Javasolta, hogy azt a munkát, ami a + 3 főnél még honorálandó, azt más forrásból oldja meg. A névsort még a mai napig nem kapta meg, de bizonyára a napokban megérkezik.

Kollár Ferenc képviselő: Ezzel kapcsolatban az merült fel, hogy a Képviselő-testület a helyi rendeletet módosítsa, mert csak akkor tud a kettő összhangba lenni egymással. Tehát elő

kellene készíteni a testületnek a rendeletét módosításra, mert a jelenlegi hatályos rendelettel ez nincs összhangban, és ha belső ellenőrzés van, akkor meg fogja állapítani, hogy ez így nem jó. Az idei évben a belső ellenőrzési tervben pont a helyi adóknak az ellenőrzése szerepel. Előzzék meg, hogy feltárják a hibát, és módosítsák a rendeletet, ezt már a következő ülésre be lehet terjeszteni.

Horváth László polgármester: A jegyző asszony társaságában ezt a megbeszélésen elő is terjesztették, hogy a 60 óra vonulási idő kerüljön ki a rendeletből, mert egyrészt irreálisan magasnak tűnik, másrészt ellenőrizhetetlen. Ebben megegyeztek, és megígérték, hogy a testület elé fogják terjeszteni.

Pályázatokról

Horváth László polgármester: A 26/2016. (II.23.) számú Képviselő-testületi határozatban szerepel pályázati területként a Zrínyi úti iskola, az Önkormányzat, illetve a Művelődési Ház, de nincs benne a Szelei úti iskola. Az elmúlt időszakban a Goodwill Consultingtól kapott tájékoztató szerint, melyben leírták, hogy teljes komplexitásában a Szelei úti iskola nem pályáztatható, tehát a fűtésrendszer és a villamos hálózat nem tehető be egy pályázatba sem, viszont azt javasolta a Pénzügyi Bizottság, hogy mindenképpen indítsák el, és majd a jövő kérdése, hogy hogyan tudják ezt a területet megoldani. Bár tudják, hogy a fűtés kritikus, minden télen azon szurkolnak, hogy nehogy leállást okozzon a 32 éves rendszernek a meghibásodása.

Tehát arról kérne egy szavazást, hogy a 26/2016.(II.23.) határozatot egészítsék ki a Szelei úti iskolával, ez volt a bizottság javaslata is.

Kéri, aki egyetért vele, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

63/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat **Szelei úti iskola pályázatáról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Szelei úti általános iskola felújításával részt kíván venni a „KEHOP-5.2.9. – Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” elnevezésű pályázaton.

Felkéri a testület a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges előkészületeket tegye meg.

Felelős: Horváth László polgármester

Címer használatról

Horváth László polgármester: Címer használatban érkezett egy megkeresés a testület részére. Az elmúlt időszakban Farmos címer használatával kapcsolatban már több kifogás merült fel, és most is idő előtt elkészült egy plakát, amelyen szerepelt Farmos község címere, kérésére remélhetőleg ezt visszavonták, és a kérelmet beadták.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kollár Ferenc képviselő: Ez alapján a kérelem alapján, nem derül ki, hogy miről fog ez a rendezvény szólni, mi lesz az a rendezvény, milyen tömegeket mozgat meg, milyen körök

vesznek rajta részt. Egy tervezetet szeretne látni róla, hogy hogyan is nézne ki, milyen célt szolgálna. Így nehéz hozzájárulást adni, hogy nem tudja, hogy mihez adja. Milyen hagyományokat akarnak, ami Farnoshoz kötődik, vagy milyen?

Böjti Károlyné alpolgármester: Ő is pontosan ugyanezeket írta fel magának, hogy jó lenne tudni programszerűen, hogy miről szól ez a rendezvény. Ő arra gondolt, hogy ami Farnos címszó alatt zajló valamilyen program, azt célszerű lenne, hogy ha a Kulturális Bizottság megtárgyalja. Szokott év elején lenni egy összejövétel, ahol mindenki el szokta mondani, hogy milyen rendezvényt szeretne. Nyilvánvaló, hogy azokat a rendezvényeket, amelyek Farnos község címszó alatt szerepelnek, meg kellene, hogy a Kulturális Bizottság tárgyalja, és elmondanák a testületnek, hogy mi a véleményük, jónak, megrendezhetőnek tartják-e.

Kasza Tamás képviselő: Ő is hasonlót szeretett volna kérni. Az interneten látta a programokat, de azt gondolja, hogy az nem hivatalos formája az információ közlésének. A Kulturális Bizottság vezetőjét keressék fel ilyen rendezvényekkel kapcsolatban.

Közreadásra kerül a rendezvény plakátja.

Kollár Ferenc képviselő: Ezek alapján vannak kétségei.

Horváth László polgármester: Részt vett a tavalyi rendezvényen vendégként, van javulni való.

Kasza Tamás képviselő: A szervezők között nem is csak farmosi lakosok vannak tudomása szerint.

Horváth László polgármester: Az még nem lenne baj. A maga részéről támogatja Annának a hozzászólását, mert ez tipikusan olyan terület, ami a Kulturális Bizottság munkakörébe tartozik.

Böjti Károlyné alpolgármester: Azt is meg kellene szabni, hogy a rendezvény előtt mennyi idővel kerüljön a Kulturális Bizottság elé a program, hogy azt meg lehessen tárgyalni, mert ha már ki is plakátolták a rendezvényt, akkor azt már visszavonni nem lehet. Célszerű lenne egyszer és mindenkorra eldönteni, hogy minden rendezvény rendjét határozzák meg.

Kollár Ferenc képviselő: Végignézve a programot, a jó részéhez nem tud címet adni, mert a színvonal olyan gyenge lesz, hogy az mellé nem teszi oda a település nevét és címerét. Azt gondolja, hogy mivel ez elkésett dolog, ebben az évben szervezzék meg e nélkül. A következő évben, ha ilyenről van szó, időben nyújtsák be, hogy ellőtte a Kulturális Bizottságnak legyen ideje átnézni, hogy megfelelő színvonalú-e. Nem javasolja a címer használatának engedélyezését. Farnoson rendezik, de nem az Önkormányzat égisze alatt.

Kasza Tamás képviselő: Pont ezt szeretne volna kérdezni, hogy ugye ez nem az Önkormányzat égisze alatt történik, hanem ez teljesen magán szervezés?

Horváth László polgármester: Nem az Önkormányzat szervezésében történik.

Kasza Tamás képviselő: A rendezvényeken eléggé sok olyan jogszabály, törvény van, ami köti ezt.

Horváth László polgármester: Magánterületen lesz, és nem Önkormányzati szervezésben.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület ne engedélyezze a címer használatot, és a jövőben a Kulturális Bizottság felé megfelelő időben terjesszenek ilyen kéréseket a programokkal együtt.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

64/2016. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat
Címer használatról

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta Nemes Nóra és Szarvas Attila Hagyományok Napja elnevezésű rendezvényen történő címerhasználat engedélyezésére vonatkozó kérelmét.

A testület a 2016. május 7-én megrendezésre kerülő Hagyományok Napja elnevezésű rendezvény plakátján a Farmos címer használatához nem járul hozzá.

Felhívja a szervezők figyelmét, hogy a jövőben a Kulturális Bizottság felé megfelelő időben terjesszenek ilyen kéréseket a programokkal együtt.

Viola út mögötti utca kialakításáról

Horváth László polgármester: Pénzügyi Bizottsági ülésen szó volt a Viola út mögötti párhuzamosan kialakítandó utcáról, és az a vélemény fogalmazódott meg, hogy semmiféleképpen ne adják fel ezt a tervüket. Megbízta azzal a Bizottság, hogy a Pestterv Kft-t keresse meg és kérjen árajánlatot ennek a szükséges Településrendezési Terv módosításának az elkészítésére. Ez még nem történt meg, a közeli napokban megteszi.

Kasza Tamás képviselő: Ami ott mezőgazdasági kivonás alól van terület, ami az utcának a része lesz, eléggé intenzíven nő a paraj. Nem tudja, hogy az ott lakók részéről volt-e már megkeresés?

Horváth László polgármester: Erről annyit kell tudni, hogy a művelő, aki bérbe vette a területet, mint mezőgazdasági vállalkozás, az új törvény szerint úgy tudja, hogy 10 % a zöldítés, tehát zöldítésre használja azt a sávot.

Kollár Ferenc képviselő: A zöldítés azt jelenti, hogy paragon kell hagyni, de azt kezelni kell.

Kasza Tamás képviselő: Ki kezeli ezt?

Horváth László polgármester: A Tápió-Farm Kft. a bérlő.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Várja a napirendi pontokon túli kérdéseket, hozzászólásokat.

Kollár Ferenc képviselő: A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban kéri, hogy az 1-2 hónappal ezelőtti határozatokat ne küldjék ki, mindig csak az aktuálisakat küldjék, mert egy idő után káosz lesz, ha göngyöltve megy ki az egész. Azt is szeretné kérni, hogy a határozatok közül az ügyrendi határozatok végrehajtásáról nem kérnek beszámolót, tehát a jegyzőkönyv hitelesítőről, vezetőről, napirendi pontok szavazásáról nem kérnek tájékoztatást, csak a tevékenységet mérő, feladatot meghatározó határozatokról, hogy viszonylag áttekinthető legyen. Elvégzésre került-e, ha nem miért nem, kell-e határidőt hosszabbítani.

Horváth László polgármester: Ez érthető, azért ment egybe minden, mivel e-mail útján ment nem került pénzbe, és egyben voltak a rendszerben a határozatok. Az ügyrendi határozatok végrehajtásához nem is volt semmi írva.

Kasza Tamás képviselő: Amit a rendőrkapitánynak feltett kérdést, a rendőrautóval kapcsolatban, szerinte a körzeti megbízottnak óriási segítség lenne, érdemes lenne róla beszélni. Javasolná, hogy a polgármester vegye fel a kapcsolatot hivatalos formában is a rendőrkapitánnyal, hogyha a Pénzügyi Bizottság, vagy a testület úgy dönt. Nem lehet tudni, lehet, hogy holnap lesz egy autó, lehet, hogy jövő héten, lehet, hogy egy év múlva, de a község közbiztonsága érdekében azt gondolja, hogy fontos lenne, hogy a körzeti megbízott ne csak akkor jöjjön át ide, amikor van egy szabad autó. Ahogyan a kapitány úr elmondta, az üzemanyagot a rendőrség biztosítaná, a gépjármű javítási költségét kellene az Önkormányzatnak vállalnia. Úgy gondolja, hogy emellett ne menjenek el, és ne felejtsek el, hanem erről beszéljenek.

Horváth László polgármester: Azt javasolja, hogy a környező településekkel, amiket a kapitány úr említett felveszi a kapcsolatot, és megkérdezi a tapasztalatokat, költségeket, és a Pénzügyi Bizottság elé viszik.

Kollár Ferenc képviselő: Az Orbán szobor állagmegóvását vállalta az Önkormányzat, ezt a nyár folyamán legkésőbb meg kell csinálni, hogy a víz ne szivárogon bele.

Horváth László polgármester: Mindenféleképpen a nyáron kell megcsinálni, mert akkor van kiszáradva.

Tájékoztatja a testületet, hogy a fogorvosi rendelő építészetileg 2016. április 30-ra elkészül. Említette már, hogy várhatóan a második félévben lesz műszer beszerzésre akció, tehát annyit célszerű várni. A jegyzőnövel ma beszéltek róla, hogy a fogorvossal kötött szerződést jogászként át fogja tanulmányozni. Valószínű, hogy majd most már a praxis ügyében lépni kell, mert remélhetőleg nem hosszú időn belül eljutnak arra a szintre, hogy rendelésre alkalmas lesz a helyiség.

Tóth Szilvia képviselő: A kiküldött anyagban van még a Budapest Környéki Törvényszéknek egy ítélete, ahol eléggé jelentős összegű sérelemdíj kifizetésére kötelezik az Önkormányzatot. Ez ügyben van-e esetleg személyi felelős? 600.000 Ft-ot ki kell fizetni.

Horváth László polgármester: A Pénzügyi Bizottság erről is beszélt és azt javasolták, hogy legyen kifizetve. A leírásban azt, hiszi, hogy benne van minden, tehát ebből lehet értelmezni a felelősség megállapítását is. Bővebben annyit mondana róla, hogy 2 millió Ft-ról szólt ez a per, úgy gondolja, hogy a 600.000 Ft megáll, ő is úgy érzi, mert a TV nem győződött meg róla, hogy mit ad le. Különösebben nem szeretne erről vitát nyitni, mert azt hiszi, hogy

mindenki ismeri a helyzetet, ismeri a szereplő személyeket, ismeri az eseményeket, és helyre tudja tenni úgy a személyeket, mint az eseményt. A felelősségéről annyit mond, hogy a Farnos TV-nek a működtetője Farnos Község Önkormányzata, és a Tv-nek az akkori készítőjével, üzemeltetőjével a szerződésbe nem volt kitérve ilyenre, hogy ki fogja majd ezt fizetni. Ennyit tud hozzáfűzni. A bizottság azt javasolta, hogy természetesen legyen átutalva, ő amikor megkapta, hogy Boros Zoltánnak mi a számlaszáma, ráírta arra az ügyvédi iratra, hogy a határidő lejártá előtt 1 nappal utalják át a pénzt.

Kasza Tamás képviselő: Ennek a pernek ügyvédi költsége volt?

Horváth László polgármester: Persze, az ügyvédek ingyen nem dolgoznak.

Kasza Tamás képviselő: Azt is az Önkormányzat fizette úgy gondolja.

Horváth László polgármester: Az ügyvédi költség 30.000 Ft volt tárgyalásonként. Hozzá kell, hogy tegye az ügyvéd úrnak az alkalmazásához, hogy ő már az Önkormányzatnak nem az első ügyét viszi, Kollár Ferenc képviselő úr az, aki benne volt az előző testületben is, és a képviselő úr emlékszik arra, hogy amikor Kudett Magdolna ügyében eljárak, akkor keresték meg ajánlásra ezt az ügyvédet és a 6 millió Ft-os pertárgy helyett 0-át fizettek, helyesebben őt terheli hetven valahány ezer Ft perköltség. El kell, hogy mondja azt is, hogy az előző testület 2010-2011 tájában felkérte, hogy a Szelei úti földterület elvesztése ügyében Boros Zoltánt pereljék be. Ő akkor a testületnek azt mondta, hogy szeretne az ügyvéd úrnál egy szakvéleményt kérni ingyenesen, mert voltak olyan kapcsolatban, és hozzáteszi, hogy ezeknek a területeknek a kikiáltási értéke különböző árveréseken 30 millió Ft körül mozgott. Az ügyvéd úr azt mondta neki, hogy meg lehet tenni a perelést, de az ügy elévült, tehát 5 éven túl van. A Bíróságnak, mivel döntést kell hozni, az majd el fogja mondani a véleményét, és valószínűleg két dolgot mondhat, vagy azt mondja, hogy hűtlen kezelés, vagy azt, hogy hanyag kezelés, de arra, hogy a Szelei úti terület visszakerüljön, ahhoz az esély 2-3%, tehát innentől kezdve úgy gondolta az a testület, hogy nem megy bele ebbe az ügybe. A másik szakvélemény kikérés a konyhaszerződésnél volt.

Kollár Ferenc képviselő: A Pénzügyi Bizottság ezt a dolgot megtárgyalta. Úgy gondolja, hogy ezen felesleges rágódni, felesleges túlreagálni, ugyanis pontosan el lehet olvasni a bíróság első és másodfokú, immár jogerős végzését, ezzel nem tudnak mit csinálni, a 600.000 Ft-ot megítélték. Felelőst kár keresni, ugyanis le van írva a bírósági határozatban, hogy ki volt a felelős, és véletlenül sem tiltakozott ellene a TV akkori kezelője, hogy ő okozta ezt a hibát, mert dolgozott, és amikor hazaért nem ellenőrizte, hanem ellenőrizetlenül betett egy nem működő gépet. Úgy gondolja, hogy nem kell megkeresni a felelősét, mert le van írva. Azt nem gondolja, hogy át kellene hárítani, mert ő ennek az Önkormányzatnak akkor is, meg az előtte lévő 5 évben is, meg az azt megelőző 5 évben is szívességet tett, hogy majdnem, hogy ingyen, szabadidejét, saját felszerelését feláldozva dolgozott. Hát hogy ezt kapta köszönetképpen, ő ezt nagyon sajnálja, de a továbbiakban nincs mit vele tenni. Van egy jogerős bírósági végzés, végre kell hajtani, mégpedig annyi napon belül, amennyit előírtak. Úgy gondolja, hogy az összes többi, ami elhangzott, vagy el akar hangzani, az nem tartozik ide, erről szól az egész és nem másról. Felelőst nem kell keresni, mert le van írva pontosan benne, de abban biztos, hogy nem szabad ráterhelni, és ennek el sem szabad hangozni, hogy ráterheljék egy olyan emberre, aki szívességgként dolgozott itt több mint 10 éven keresztül ennél a TV-nél, és sajnálatos, hogy ez lett a vége a tevékenységének, hogy ki van kiáltva bűnbaknak, mert nem gondolja, hogy ezt érdemli.

Kasza Tamás képviselő: Köszöni a polgármesternek a kimerítő választ, gondolja, hogy örült, hogy elmondhatta. Ő csak azt kérdezte, hogy az ügyvédi költség mennyi volt. Igazgató úrnak csak annyit szeretne mondani, hogy semmi nem is történt, senki nem is lett megfenyegetve.

Kollár Ferenc képviselő: Nem megfenyegetve lett, az volt, hogy ki a felelős.

Kasza Tamás képviselő: Nem az volt, hogy máris keressék meg a felelőst, csak hogy volt-e, de ennyi.

Kollár Ferenc képviselő: Benne van, le van írva.

Horváth László polgármester: Nem kívánja tovább ezt az ügyet fokozni, aki kíváncsi rá elolvassa, megnézi, lehet, hogy esetleg ezt az interneten kötelességük feltenni, úgyhogy bárki olvashatja, mint ahogyan bevezetőjében mondta, mindenki ismeri a személyeket, ismeri a szituációt, levonja a következtetéseket a maga részére.

Kasza Tamás képviselő: Kérni szeretné, hogy a következő pontot zárt ülés keretében tárgyalják. A rendőrségi beszámolóval kapcsolatban merült fel benne egy kérdés, amit kamerák előtt nem szeretne elmondani.

Horváth László polgármester: A témát, azt meg kell jelölni.

Kasza Tamás képviselő: Közbiztonság.

Horváth László polgármester: A közönség soraiból jelentkezett Tarkó Gábor, kérdezi a testületet, hogy megadják-e neki a szót. Először kérdezi Tarkó Gábort, hogy milyen témában kér szót?

Tarkó Gábor: Érintett egy testületi ülés jegyzőkönyve alapján.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy megadja a szót Tarkó Gábornak, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy Tarkó Gábor szót kaphat 3 percben.

Tarkó Gábor: A község honlapján olvasta azt a testületi ülés jegyzőkönyvét, amelyikben a LEADER tagdíj befizetés volt a napirendi pont. Eléggé szépen megrágalmazták, 5 oldalon keresztül minden képviselő az ő nevét emlegette, leépítették, hogy nem a községért dolgozik. Az alpolgármester asszony is azt mondta, hogy nem a községért dolgozik Tarkó Gábor, hanem a saját érdekében, meg a Tűzoltóság érdekében Vincze Tamás szerint. Ezzel kapcsolatban rágalmazási pert is indíthatna a testület ellen, hogy ilyeneket elmondanak, leírnak. Benne van a jegyzőkönyvben, hogy miért nem tárgyal vele, mint küldöttel, a LEADER-vezetőség tagjával a polgármester. Mindenki azt szajkózza, hogy nem számol be, nem jól csinálja, csak a Tűzoltóknak dolgozik, nem propagálja a pályázatírást. Tóth Julianna véleményét, ha elolvassák, ő átlátja a LEADER-nek a lényegét. A testület még azt sem tudja, hogy miből áll a LEADER össze. Kollár Ferenc azt mondta, hogy ő is volt a LEADER testületben képviselő. Feri nem volt benne, mert 2006-ban, amikor a LEADER megindult az Unióba lépés után, úgy állt fel a községnek a küldöttei, hogy a polgármester, 1 egyesület vezetője, és 1 vállalkozó, ez a 3 személy képvisel minden községet, 26 községről beszél, ami most már bővebb. Benne volt a jegyzőkönyvben, hogy le kell váltani őt, el kell távolítani,

mert nem jól végzi a munkáját. A polgármestert kérte, hogy tájékozódjon Faragó Júliától, mert említi őt is, hogy ő az atyaúristen, ő segítette a községet a pályázatokhoz, elhiszi, hogy ő segítette, de meg kellett szavazni, mert ott annyi feladata van neki, mint itt a jegyző asszonynak, hogy ül és elmondja a véleményét, ő nem rendelkezik szavazati joggal. Lényegében 2006-ban indult, Boros Zoltán volt a polgármester, ő volt mint az Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke, és Miknai Ferenc volt, tehát Kollár Ferenc nem volt.

Kollár Ferenc képviselő: Ezt majd megvitatják.

Horváth László polgármester: Megkéri Tarkó Gábort, hogy szűkítse a mondandóját, mert a szabályzatban benne van a 3 perc.

Tarkó Gábor: Benne van az is, hogy ki kell tenni a meghívót, lakosságot meg lehet hívni nyitott az ülés, a hozzászólásokat elmondhatják, nem kell belefojtani senkibe a szót.

Horváth László polgármester: Ki is volt téve a meghívó.

Tarkó Gábor: Ez az egész sértő volt a részére, hogy nem úgy képviseli a települést, ahogy kellene. A jegyzőkönyvben olvasta, hogy Kollár Ferenc mondta, hogy olyan helyen volt, ahol mondták neki, hogy mennyire jó ez a LEADER. Akkor miért nem beszél rá a farmosi vállalkozókat, magánszemélyeket arra, hogy pályázzanak? Nem az ő feladata, mint vezetőségi tagnak, hogy járja a vállalkozókat, meg a lakosságot. A Hajt-a Csapat Egyesület minden községbe elmegy, ha olyan pályázati kiírások vannak lakossági fórumokat szereznek, ők elmondják, hogy mire lehet pályázni.

Horváth László polgármester: Köszöni, de ezeket tudják, megadja a szót Kollár Ferenc képviselőnek.

Kollár Ferenc képviselő: Azt, hogy tagja volt vagy nem, azt hagy tudja ő, Tarkó Gábor nagyon nem tudja ezt, ő kezdte és nem Tarkó Gábor és ő járt Tápiógyörgyére az ülésekre, mert kezdetben ott üzemelt ez az egész, ő járt Farnos képviselőként. 2008-ban miután lemondott a Képviselő-testületi mandátumáról, akkor szűnt meg ez, ő jó néhányszor ment ilyen megbeszélésre, és részt vett a döntésekben, tehát hagy tudja ő, hogy részt vett vagy sem. Ő tudja, hogy Tarkó Gábor lett utána a tagja, de előtte ő kezdte az egész LEADER-t. Hogy ő hol és kivel beszél, és miért nem nevezi meg a forrását, senkinek semmi köze hozzá. Ő azt elmondta, hogy beszélt emberekkel, mindenki megteheti ezt, és nem köteles kiadni a forrását. Az is igaz, hogy nem tudja, hogy Gábor az Önkormányzat érdekében mit tett, de hogy itt be nem számolt, soha nem mondta azt, hogy az Önkormányzat érdekében ezt, vagy azt tett, nem kérdezte meg egyszer sem, hogy mit szeretnének, és mit tegyen meg a településért. Most ez nem erről szól, úgy gondolja, ha van valakinek akár a lakosság körében, aki részt akar venni egy komolyabb szándéka ebben, akkor benyújt egy napirendi pontra a következő testületi ülésre kérelmet, és akkor meg fogják hívni és meg fogják beszélni, de ez most nem napirend. 3 percre megkapta az időt.

Horváth László polgármester: Zárásként két dolgot szeretne mondani. Az egyik az, hogy elhangzott, hogy érintve volt Tarkó Gábor, és nem tudott róla, hozzáteszi, hogy ez egyebekben merült fel, nem volt napirendi pont.

Faragó Júliának nagyon sok mindent köszönhettek az elmúlt négy éves ciklusban.

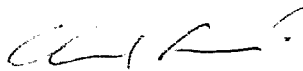
Most két küldött van az egyik Tarkó Gábor, a másik Kenyó Lajosné. A testület megbízta, hogy beszéljen velük, hogy mondjanak le a mandátumukról, Kenyó Lajosné természetesen

vette, mert nem járt. Júliától megkérdezte, hogy ennek mi a rendje, és azt a tájékoztatást adta, hogy kizárólag a testület döntésén múlik, nem kell egyetértéssel bírni a küldöttnek. A testület dönti el, hogy kit bíz meg Farnos képviselővel, úgy az egyesület, mint a vállalkozói szinten.

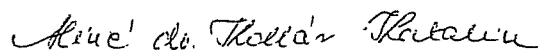
Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: A nyílt ülést bezárja, az ülés zárt keretek között folytatódik.

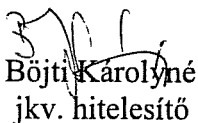
Kmf



Horváth László
polgármester



Aliné dr. Kollár Katalin
jegyző



Böjtő Karolyné
jkv. hitelesítő