

## *Erdészeti Főosztály*

**Ügyiratszám: NFK-20433/37/2024**

**Tárgy: hivatalból indított eljárásban erdőterv meghatározása**

**Ügyintéző: Malya János**

**Melléletek:**

1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészletek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése, természetességi állapota

A(z) Alsó-Tápió-vidéki Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan a Nemzeti Földügyi Központ (továbbiakban: Hatóság) meghozta a következő

### **HATÁROZAT**-ot.

1. A körzet erdő és egyéb részleteinek erdészeti azonosító adatait, az erdőrészletek faállománytípusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészletenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai, természetességi állapotát a *Természetességi Állapot* rovatai szerint állapította meg a Hatóság.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészletenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészletenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészletenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
6. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztálya PE/KTHF/29811-2/2024. számú szakhatósági állásfoglalást adott ki, melyet a PE/KTHF/29811-3/2024. számú ügyiratban

módosított. A természetvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalását a következő feltételekkel adta meg:

6.1. Erdőfelújítások tervezése védett természeti területen. A Természetvédelmi Hatóság álláspontja szerint, védett természeti területen csak őshonos fafajokkal történhet erdősítés. A védett természeti területen lévő idegenhonos fafajú erdők véghasználatának, illetve felújításának tervezése alkalmával az erdőfelújítás csak őshonos fafajokkal engedélyezhető. A védett természeti területen lévő akácok véghasználatának, illetve felújításának tervezése alkalmával az akácok sarjeredetű felújítása nem elfogadható.

6.2. Idegenhonos fafajú erdők kezelése. Védett, és a védettnek nem minősülő Natura 2000 területeken az idegenhonos főfajú erdőket úgy kell kezelni, hogy a meglévő őshonos elegyfajok életfeltételei fokozatosan javuljanak, az erdőszerkezet diverzifikálódjon.

Véghasználat esetén rögzíteni kell az alábbi szöveges előírást:

Az őshonos fafajok minden egyede megkímélendő!

Előhasználat esetén:

Az esetlegesen jelenlévő őshonos fafajok megsegítésére kell törekedni!

6.3. Holt fa megőrzése az erdőrészletben. Védett, és a védettnek nem minősülő Natura 2000 területeken az erdőgazdálkodást úgy kell végezni, hogy az erdőrészletben — az erdészeti technológiák feltételeire is tekintettel — a holt faanyag folyamatosan felhalmozódjon, a holt fához kötődő fajok és életközösségek életfeltételei folyamatosan javuljanak.

6.4. Hagyásfák, kíméleti területek. Védett, és védettnek nem minősülő Natura 2000 területeken a véghasználatok során a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) véleményének megfelelő mennyiségben - ennek részeként a 3 ha-nál nagyobb végvágott területen szórványosan-csoportosan – hagyásfák, illetve hagyásfa csoportok hagyandók vissza, legkésőbb az éves terv kialakítása során emlékeztetőben rögzített módon. A hagyásfák, hagyásfa-csoportok és kíméleti területek – a közvetlen balesetveszély elhárításán kívül – fakitermeléssel nem érinthetők. A kíméleti területek nagyságát, elhelyezkedését a fakitermelés jellegét, a természeti adottságok, az érintett erdőtömb jellemzői, a feltártság és a természeti értékek alapján erdőrészletenként egyedileg a DINPI által meghatározottak alapján kell meghatározni.

6.5. Időbeli korlátozások. Védett, és védettnek nem minősülő Natura 2000 területeken a fakitermelések időbeli korlátozását kérjük az erdőrészlet-lapokon rögzíteni. Általános esetben az előírás javasolt szövege: „Április 1 – július 31 között fakitermelés, továbbá vágástakarítás során darabolás, és gépi faanyag-mozgatás nem végezhető.” továbbá: „Fakitermelést, erdőben végzett faanyag-mozgatást csak száraz, vagy fagyott talajon szabad végezni.” A védett, vagy az EU számára jelentős növényfajok jelentős állománya esetén az időbeli korlátozás kezdete február 15.

Székhely: 1149. Budapest, Bosnyák tér 5.

Telephely: 1023. Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: [www.nfk.gov.hu](http://www.nfk.gov.hu);

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: [erdeszet@nfk.gov.hu](mailto:erdeszet@nfk.gov.hu)

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

6.6. Egyedi természetvédelmi előírások. Egyes fokozottan védett, vagy ritka védett fajok élőhelyének megőrzése érdekében sajátos időbeli, és térbeli korlátozások előírása válhat szükségessé. Ezt rögzíteni szükséges az erdőrészlet-lap előírásai közt, a természetvédelmi kezelésért felelős szerv erdőgazdálkodóval egyeztetett javaslata alapján, vagy a természetvédelmi hatóság határozata szerint

7. Végrehajtandó fakitermeléseket nem rendel el a Hatóság.

8. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapította meg, illetve törölte a Hatóság.

9. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészleteket nyilvánította a Hatóság:

Hely	Tag	Részlet	Hely	Tag	Részlet	Hely	Tag	Részlet
Nagykátá	6	A	Tápióbicske	22	J	Tápiószentmárton	41	L
Tápióbicske	20	C	Tápiógyörgye	1	A	Tápiószentmárton	49	D
Tápióbicske	20	E	Tápiógyörgye	1	B	Tápiószentmárton	55	L
Tápióbicske	22	C	Tápiószentmárton	5	A	Tápiószőlős	4	N
Tápióbicske	22	F	Tápiószentmárton	9	S	Tápiószőlős	27	D
Tápióbicske	22	H	Tápiószentmárton	13	F			
Tápióbicske	22	I	Tápiószentmárton	21	E			

10. Terméketlen területté az alábbi egyéb részletek által meghatározott területet minősítette a Hatóság:

Hely	Tag	Részlet	Hely	Tag	Részlet	Hely	Tag	Részlet
Farmos	9	TN	Tápióbicske	1	TN 2	Tápiószentmárton	9	TN
Farmos	20	TN	Tápióbicske	1	TN 3	Tápiószentmárton	42	TN
Farmos	21	TN 1	Tápióbicske	1	TN 4	Tápiószentmárton	46	TN 1
Farmos	21	TN 2	Tápióbicske	2	TN 1	Tápiószentmárton	46	TN 2
Farmos	22	TN	Tápióbicske	2	TN 2	Tápiószentmárton	55	TN 2
Nagykátá	9	TN	Tápióbicske	21	TN	Tápiószentmárton	55	TN 3
Nagykátá	10	TN	Tápióbicske	22	TN 2	Tápiószőlős	2	TN 1
Nagykátá	26	TN	Tápiószele	11	TN	Tápiószőlős	2	TN 2
Nagykátá	27	TN	Tápiószele	13	TN	Tápiószőlős	4	TN

11. A körzeti erdőtervezéskor az Adattárban korábban az alábbi azonosítóval szereplő területek kerültek kivezetésre az Adattárból:

Hely	Tag	Részlet	Részterület törlés	Hely	Tag	Részlet	Részterület törlés
Farmos	4	F	x	Tápiószentmárton	4	E2	
Farmos	11	K	x	Tápiószentmárton	41	J	x
Nagykátá	26	E		Tápiószentmárton	42	C2	x
Nagykátá	26	F		Tápiószentmárton	44	X2	
Tápióbicske	8	K		Tápiószentmárton	54	A	
Tápióbicske	10	A	x	Tápiószentmárton	54	E	
Tápióbicske	10	B	x	Tápiószentmárton	55	M	x
Tápióbicske	13	E	x	Tápiószentmárton	64	I	x
Tápióbicske	13	F	x	Tápiószentmárton	66	E	

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkorai erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A véglegessé vált jelen határozat ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz (Nemzeti Földügyi Központ) benyújtani.

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány ([https://nfk.gov.hu/Erdeszet\\_Nyomtatvanyok\\_news\\_303](https://nfk.gov.hu/Erdeszet_Nyomtatvanyok_news_303)) használatával is benyújtható. Az E-ügyintézési tv. szerinti ügyfél és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve azt önként választók a keresetlevelet Hivatali Kapu útján (NFA KRID:223489318) nyújthatják be.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés c) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén a keresetet benyújtó felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), vagy székhelye (jogi személy esetén) található. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik.

A keresetlevél benyújtásának határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést kell végezzen, ennek megfelelően az Alsó-Tápióvidéki Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott a Hatóság.

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrészenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 1. és 2. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, a faállomány terepi felvételezését követően került megállapításra. A természetességi állapot a természetbeni állapotnak megfelelően az Evt. 7. § -ban foglaltaknak megfelelően került megállapításra.

Az Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

(3) Faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növő fafajok esetén tíz évvel,
  - b) lassan növő fafajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a **rendelkező rész 3.,4.,5. pontjai** szerint, erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javította az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § szerint körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.

A részletszintű tárgyalásokon véleményeltérés nem maradt fenn.

A **rendelkező rész 6. pontja** szerinti Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály PE/KTHF/29811-2/2024. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

Az NFK megkeresése 2024. április 11. napján érkezett a területi természetvédelmi hatósághoz, amelyben a körzeti erdőtervezési eljáráshoz természetvédelmi szakhatósági állásfoglalást kért.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a körzeti erdőtervezési eljárás az alábbiakat érinti:

- A Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területet.
- Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20050 jelű Alsó-Tápió és patak völgyek nevű kiemelt jelentőségű természet megőrzési területet, HUDI20019 jelű, Felső Tápió nevű kiemelt jelentőségű természet megőrzési területet, HUDI20025 jelű, Hajta mente nevű jóváhagyott, kiemelt jelentőségű természet megőrzési területet, HUDI20024 jelű, Tápiógyörgye-újszilvási szikések, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, HUDI20043 jelű, Reketyés kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

A fentiekre tekintettel a helyi jelentőségű védett természeti területekről és a vonatkozó kezelési tervekben foglaltakról bővebb információval a települési önkormányzatok rendelkeznek.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket más szerv vagy természetes személy köteles ellátni a nemzeti park igazgatóságok látják el.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. §-a és 2. sz. mellékletének II. fejezet 5. pontja alapján a DINPI a természetvédelmi kezelésért felelős szerv.

Az NFK tárgyi megkeresése alapján megállapítható, hogy a DINPI munkatársaival a részletszintű egyeztetések megtörténtek, a készülő erdőtervbe a természetvédelmi célok érvényesítését szolgáló előírások beépítésre kerültek.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. §-ának (1) bekezdése értelmében: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

*Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól* szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet] 4. §-ának (1) és (6) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(1) Az NFK a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatok alapján a körzeti erdőtervezés során megvizsgálja a tervezett erdőterv (a továbbiakban: erdőterv tervezet) szerinti erdőgazdálkodás hatását az adott Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére (Natura 2000 elővizsgálat).”

„(6) Ha az erdőterv tervezet (1) bekezdés szerinti vizsgálata és az erdőrészlatszintű tárgyalások alapján az NFK megállapítja, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatással lehet, akkor a körzeti erdőtervezési eljárás lezárása előtt az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3)–(11) bekezdésében és a 10/A. §-ában foglaltak szerint hatásbecslést kell végezni.”

A 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a szerint: „Az erdőterv Evt. 33. §-ának (8) bekezdése szerinti módosításakor a körzeti erdőtervezés szabályait kell figyelembe venni.”

Az NFK megkeresésében nem jelezte, hogy Natura 2000 elővizsgálata alapján, a hatásbecslés szükségességét állapította meg és megkeresése mellékleteként Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt nem küldött, ezért a területi természetvédelmi hatóság Natura 2000 hatásbecslést nem végzett.

Rendelkező rész 1. és 2. pontja, vonatkozó jogszabályhelyek:

*Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 4. § (3) bekezdése szerint védett természeti területen lévő erdő esetén e törvény rendelkezéseit a Tvt.-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

Ugyanezen § (2) bekezdése meghatározza, hogy a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

A Tvt. 33. § (3) bekezdés alapján védett természeti területen lévő erdőben, a kezelési tervben foglaltakkal összhangban

- a) erdőnevelést a természetes erdőtársulások fajösszetételét és állományszerkezetét megközelítő, természetkímélő módszerek alkalmazásával,
- b) erdőfelújítást a termőhelynek megfelelő őshonos fajokkal és - az (5) bekezdés a) pontja kivételével - természetes felújítási (fokozatos felújító vágás, szálalás, szálaló vágás) módszerekkel kell végezni.

Védett természeti területen erdőtelepítés kizárólag őshonos fafajokkal, természetkímélő módon és a termőhely típusra jellemző elegyarányoknak megfelelően végezhető.

A Tvt. 33. § (7) bekezdése alapján a védett természeti területen lévő, nem őshonos fafajokból álló erdőben a természetközeli állapot kialakítására a pótlás, az állománykiegészítés, az erdőszerkezet átalakítása, a fafajcsere, az elegyarány-szabályozás és a monokultúrák felszámolása útján kell törekedni.

Az Evt. 27. § (1) bekezdés c) pontja szerint az erdőnevelések tervezése és végrehajtása során fokozott figyelmet kell fordítani az intenzíven terjedő fa- és cserjefajok visszaszorítására, az elegyesség fenntartására, a faállomány szerkezeti változatosságának növelésére, valamint a meglévő idős, böhöncös faegyedek, az őshonos cserjeszint és az erdőszegély megőrzésére.



Az Evt. 27. § (2) bekezdés értelmében természetvédelmi rendeltetésű, a 7. § (1) bekezdés c) pontja szerinti természetességi állapotú erdőben az erdő felújítását és nevelését az erdő természetességi állapotának javítására törekedve kell végrehajtani.

Az Evt. 28. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az erdőnevelések tervezése és végrehajtása során fokozott figyelmet kell fordítani az intenzíven terjedő fa- és cserjefajok visszaszorítására, az elegyesség fenntartására, a faállomány szerkezeti változatosságának növelésére, valamint a meglévő idős, böhöncös faegyedek, az őshonos cserjeszint és az erdőszegély megőrzésére.

Az Evt. 22. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a fenntartható erdőgazdálkodás hosszú távú célját, lehetőségeit, illetve korlátozásait - egymással megfelelően összehangolva - az erdő rendeltetései határozzák meg.

A Tvt. 32. § (1) bekezdése alapján a védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeltetésű.

*Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdése alapján a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.*

A biológiai sokféleség megőrzését hazánkban többek között a fenti, védett természeti területekre vonatkozó jogszabályi előírások szolgálják.

A biológiai sokféleség megőrzése és annak elősegítése érdekében az idegenhonos, agresszívan terjedő fajok (pl. a fehér akác) visszaszorítása a természetvédelem egyik fontos célja. . *A 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról* szóló 27/2015. OGY határozat, valamint *a biológiai sokféleség megőrzésének 2015-2020. között időszakra szóló nemzeti stratégiájáról* szóló 28/2015. (VI. 17.) OGY határozat, továbbá *a 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programról* szóló 62/2022. (XII. 9.) OGY határozat szellemiségéből is levezethető, hogy az erdőknek kiemelt szerepe van a biológia sokféleség megőrzésében. Az erdővel borított terület növelése mellett a természetközeli erdőgazdálkodással megvalósított minőségi erdőszerkezet-átalakítás során az idegenhonos faállományok őshonos célállományokra való lecserélése kap hangsúlyt. Fő cselekvési irány a védett erdőkben minden egyéb szempontnak a természetvédelmi érdekeknek történő alárendelése. A védett természeti területen álló erdők kezelésének természetvédelmi célkitűzései, irányelvei a körzeti erdőtervekben megfelelő hangsúllyal kell, hogy szerepeljenek. Az célkitűzések között szerepel az erdősített területek környezetkímélő használata (pl. szálaló erdőgazdálkodás, egyéb, a folyamatos erdőborítást és elegyességet biztosító erdőművelési és erdőkezelési eljárások alkalmazása, agresszíven terjedő, idegenhonos fa- és cserjefajok visszaszorítása), az erdőtelepítés és az erdők szerkezetátalakítása (pl. erdőtelepítés; az erdőtömbök összekapcsolásának elősegítése; nem őshonos faállományok lecserélése a termőhelynek megfelelő őshonos faállományokra, a sarj eredetű erdők mag eredetűvé alakítása).

Az erdők felújítása az erdőgazdálkodó törvényben meghatározott kötelezettsége. A jogi szabályozásnak, a szakmai műhelyeknek és az erdőgazdálkodók önkéntes szemlélet váltásának köszönhetően az erdők felújítása során a termőhelynek megfelelő, őshonos fafajok kerültek előtérbe.

Napjainkban az élőhelyek eltűnése, területük csökkenése és degradálódása mellett az egyik legnagyobb veszélyt a természetes életközösségekre az idegenhonos inváziós fajok terjedése jelenti. Az idegenhonos inváziós fajok megtelepedésüket követően egyre nagyobb területeket hódítanak meg, kiszorítva az őshonos növényeket és állatokat, ezzel átformálva környezetüket. Az idegenhonos inváziós fajok elleni védekezés az egész világon, így Európában is kiemelt fontosságú természetmegőrzési, gazdálkodási feladat.

A védett területen található erdőkben az idegenhonos, agresszívan terjedő fajok visszaszorítása nemcsak azért szükséges, hogy azok további terjedése megakadályozásra kerüljön, hanem azért is, mert e fajokhoz – éppen azért, mert nem honosak ezen a tájon – jóval kevesebb élőlény kapcsolódik, jóval kevesebb fajnak biztosít élőhelyet, táplálékot. A fehér akác a talajt is degradálja, ezáltal is folyamatosan csökkenti az esélyét a honos vegetáció megtelepedésének. Mindezek következtében a biológiai sokféleség csökkenéséhez vezet.

A fehér akác jelenléte tehát a természetvédelmi célok elérését veszélyezteti, ezért ezen állományok felújítása nem kívánatos, a meglévő állományok fokozatos felszámolása szükséges a védett természeti terület megőrzése, helyreállítása és a biodiverzitás megóvása érdekében.

A védett, illetve Natura 2000 területeken számos esetben történt beavatkozás idegenhonos inváziós fajok visszaszorítására, jellemzően pályázati forrásokból (LIFE, KEHOP). A Vidékfejlesztési Program „Az erdei ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelését célzó beruházások (VP5- 8.5.1-17)” című felhívás keretében az erdőgazdálkodók 2017 óta pályázhatnak az intenzíven terjedő, idegenhonos fa- és cserjefajok visszaszorítására is.

A Tvt. alapján a Magyarországon veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajok körét a természetvédelemért felelős miniszter állapítja meg miniszteri rendeletben az egyéb ágazati miniszterek véleményének kikérését követően. Jelenleg ilyen összefoglaló miniszteri rendelet nincs, az egyes ágazati és szakmai jogszabályok kezelik az idegenhonos inváziós fajok kérdését.

*Az akác fafaj idegenhonos fajajnak minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 3. melléklete alapján.*

Az Evt. 104. §-a alapján ha az erdészeti hatóság eljárása idegenhonos inváziós fajt érint, az erdészeti hatóság

- a) az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint
- b) a természet védelméről szóló törvény idegenhonos inváziós fajokkal kapcsolatos rendelkezéseit is alkalmazza.

A Tvt. 10. § (3) bekezdése alapján az idegenhonos inváziós faj egyedének termesztésbe, vonására irányuló engedélyezés, illetve ellenőrzés során az 1143/2014/EU európai

parlamentari és a tanácsi rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni. A Tvt. 77/A. § (1) bekezdése alapján, aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, - saját költségére - kötelezhető az idegenhonos inváziós faj visszaszorítására, kiirtására, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására.

*A veszélyhelyzet ideje alatt a tűzifaigények biztosításához szükséges eltérő szabályok alkalmazásáról*

szóló 287/2022. (VIII. 4.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésének a) pontja szerint védett természeti területen idegenhonos fajokból álló állomány kitermelése után az erdő felújítása során – a Tvt. 33. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően - nem szükséges fajokcserés szerkezetváltást végezni, és az erdőfelújítás természetes úton is elvégezhető.

Az Alkotmánybíróság *a veszélyhelyzet ideje alatt a tűzifaigények biztosításához szükséges eltérő szabályok alkalmazásáról szóló 287/2022. (VIII. 4.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontja alaptörvény-ellenességének megállapításáról, visszamenőleges hatállyal történő megsemmisítéséről, valamint alkalmazásának kizárásáról* szóló 9/2024. (IV. 30.) AB határozat a 287/2022. (VIII. 4.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontjának alaptörvény-ellenességét állapította meg, ezért azt visszamenőleges hatállyal, 2022. augusztus 4. napjával megsemmisítette.

A 9/2024. (IV. 30.) AB határozat indokolása szerint a megsemmisítés következményeként valamennyi olyan védett természeti területen lévő erdőterület esetében, ahol a különleges jogrend időszakában az idegenhonos fajokból álló állomány kitermelése után nem került sor fajcserés szerkezetváltásra, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságoknak gondoskodniuk kell az erdőgazdálkodók Tvt. 33. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének teljesítéséről az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésében foglalt követelmények érvényesülése érdekében.

A körzeti erdőtervezési eljárás során hozott döntés tíz éves időszakra határozza meg az erdőtervezés részleteit, a tíz éves időszakban megkezdett erdőfelújítás következtében létrehozott faállomány az elkövetkező 40-100 évre meghatározza az érintett terület erdőállományát.

Rendelkező rész 3. pontja, vonatkozó jogszabályhelyek:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

Ugyanezen § (2) bekezdése meghatározza, hogy a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

A Tvt. 32. § (1) bekezdése alapján a védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeltetésű.

Az Evt. 27. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 28. § (1) bekezdés b) pontja értelmében természetvédelmi rendeltetésű erdőben, valamint Natura 2000 rendeltetésű erdőben nevelővágások, bontás jellegű véghasználatok és egészségügyi termelések során, továbbá a hagyásfa csoportok területén - amennyiben az erdővédelmi kockázatot nem eredményez - természetvédelmi rendeltetésű erdőben a természetes úton megjelenő, Natura 2000 rendeltetésű erdőben a holt faanyagból a fennálló védelmi céltól függő méretű, összetételű és elhelyezkedésű álló és fekvő holt faanyagot kell visszahagyni a területen.

Rendelkező rész 4. pontja, vonatkozó jogszabályhelyek:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

Ugyanezen § (2) bekezdése meghatározza, hogy a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

A Tvt. 32. § (1) bekezdése alapján a védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeltetésű.

Az Evt. 27. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 28. § (1) bekezdés a) pontja értelmében természetvédelmi rendeltetésű erdőben, valamint Natura 2000 rendeltetésű erdőben az erdészeti hatóság a véghasználatok során a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére természetvédelmi célból hagyásfák vagy hagyásfa csoportok végleges vagy

meghatározott időszakra szóló - több erdőrészlet véghasználata esetében lehetőség szerint összevont - visszahagyását írja elő.

Az Evt. 73. § (4) bekezdése szerint az erdészeti hatóság természetes és természetszerű, valamint származékerdőkben, véghasználat esetében, termőhelyi, tájképvédelmi, talajvédelmi és erdőművelési okokból előírhatja a faállomány élőfakészletének 5 százalékos mértékéig hagyásfák, facsoportok visszahagyását.

Rendelkező rész 5. pontja, vonatkozó jogszabályhelyek:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

Ugyanezen § (2) bekezdése meghatározza, hogy a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 42. § (2) bekezdése értelmében gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 44. § (5) bekezdése szerint fokozottan védett élő szervezetek élőhelyén, valamint élőhelye körül – a miniszter által rendeletben meghatározottak szerint – használati, gazdálkodási korlátozást rendelhet el a természetvédelmi hatóság.

*A fokozottan védett növény-, illetve állatfajok élőhelyén és élőhelye körüli korlátozás elrendelésének részletes szabályairól* szóló 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet] 2. §-a alapján a természetvédelmi hatóság a fokozottan védett faj élőhelyén és élőhelye körül korlátozást rendelhet el, ha a használati mód, gazdálkodási tevékenység a fokozottan védett faj egyedének vagy állományának zavarásával, veszélyeztetésével, károsításával, elpusztulásával járna, és

a) a jogszerűen folytatott hasznosítás, gazdálkodási tevékenység a Tvt. vagy külön jogszabály alapján nincs hatósági engedélyhez kötve, vagy  
b) a fokozottan védett faj egyede vagy állománya a természetvédelmi kezelési terv kihirdetését, illetve a természetvédelmi hatósági határozat véglegessé válását követően jelent meg a területen, vagy

c) a kezelési tervben, illetve a természetvédelmi hatósági határozatban meghatározott használati, gazdálkodási feltételekben a faj szempontjából kedvezőtlen változások következtek be.

A 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet 4. § a) és b) pontja alapján a korlátozással érintett területként - rendeltetésétől, művelési ágától függetlenül - az adott egyed vagy állomány megfelelő szintű megőrzéséhez az a terület határolható le, amelyik

a) a fokozottan védett faj egyedének élőhelye vagy annak része, illetve

b) az élőhely körül fekszik, és állapota, használata jelentős hatást gyakorol az érintett egyed élőhelyére.

A Tvt. 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket.

Rendelkező rész 6. pontja, vonatkozó jogszabályhelyek:

*A fokozottan védett növény-, illetve állatfajok élőhelyén és élőhelye körüli korlátozás elrendelésének részletes szabályairól* szóló 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet] 2. §-a alapján a természetvédelmi hatóság a fokozottan védett faj élőhelyén és élőhelye körül korlátozást rendelhet el, ha a használati mód, gazdálkodási tevékenység a fokozottan védett faj egyedének vagy állományának zavarásával, veszélyeztetésével, károsításával, elpusztulásával járna, és

a) a jogszerűen folytatott hasznosítás, gazdálkodási tevékenység a Tvt. vagy külön jogszabály alapján nincs hatósági engedélyhez kötve, vagy

b) a fokozottan védett faj egyede vagy állománya a természetvédelmi kezelési terv kihirdetését, illetve a természetvédelmi hatósági határozat véglegessé válását követően jelent meg a területen, vagy

c) a kezelési tervben, illetve a természetvédelmi hatósági határozatban meghatározott használati, gazdálkodási feltételekben a faj szempontjából kedvezőtlen változások következtek be.

A 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet 4. § a) és b) pontja alapján a korlátozással érintett területként - rendeltetésétől, művelési ágától függetlenül - az adott egyed vagy állomány megfelelő szintű megőrzéséhez az a terület határolható le, amelyik

a) a fokozottan védett faj egyedének élőhelye vagy annak része, illetve

b) az élőhely körül fekszik, és állapota, használata jelentős hatást gyakorol az érintett egyed élőhelyére.

A Tvt. 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 15. §-ában foglaltak figyelembevételével és a fenti hivatkozott jogszabályi helyek alapján adtam meg.

A körzeti erdőtervezési eljárás *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény 33. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján hivatalból indult, a természetvédelmi szakhatóság eljárás során díjat nem kell fizetni.

A Természetvédelmi Hatóság természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A határozat **rendelkező részének 7. pontja** szerinti végrehajtandó fakitermeléseket az Evt. 33.§ (1) bekezdés bc) pontjában foglaltak alapján nem írt elő a Hatóság.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 8., 9., 10. pontjában** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 6/B (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdése, 13. § (3) és (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 73. § (4) bekezdése szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetőek.

A Hatóság a **rendelkező rész 8. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészletenkénti vizsgálatát követően állapította meg. Az erdőrészleteknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b-d) pontjában foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság a (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett rendeltetéseket törölte.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokokkal törölte az érintett rendeltetéseket:

Hely	Tag	Részlet	Törölt rendeltetés	Indok
Farmos	8	G	Természetvédelmi	Nem védett terület
Farmos	8	H	Természetvédelmi	Nem védett terület
Farmos	8	I	Természetvédelmi	Nem védett terület
Farmos	16	C	Természetvédelmi	Nem védett terület
Farmos	16	J	Természetvédelmi	Nem védett terület
Nagykáta	9	D	Mezővédő	A megváltozott földhasználati és természetbeni viszonyok miatt a rendeltetés érvényesítése a továbbiakban nem lehetséges.
Tápióbicske	17	E	Természetvédelmi	Nem védett terület
Tápióbicske	17	G	Természetvédelmi	Nem védett terület
Tápióbicske	19	B	Mezővédő	A megváltozott földhasználati és természetbeni viszonyok miatt a rendeltetés érvényesítése a továbbiakban nem lehetséges.
Tápiószentmárton	37	A	Parkerdő	A megváltozott földhasználati és természetbeni viszonyok miatt a rendeltetés érvényesítése a továbbiakban nem lehetséges.

Az Evt. 23/A. §-ban foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetési módjai közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság a 23/A § foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket rendelkező résznek megfelelően állapította meg.

A Hatóság a **rendelkező rész 9. pontjában** az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint felnyíló erdővé minősítette az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területek váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrészletekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészletek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

A Hatóság a **rendelkező rész 10. pontjában**, az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdő területét terméketlen területté minősítette. Az érintett erdőrészletekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészletek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette:

Erdőrészlet				Kialakított Terméketlen terület			
Hely	Tag	Részlet	Terület	Tag	Részlet	terület	kialakítás indoka
Farmos	9	M2	0,49	9	TN	0,26	Termőréteg nélküli terület.
Farmos	20	I	1,77	20	TN	0,87	Termőréteg nélküli terület.
Farmos	21	A	3,68	21	TN1	0,84	Termőréteg nélküli terület.



Farmos	21	B	3,89	21	TN2	1,01	Termőréteg nélküli terület.
Farmos	22	H	9,18	22	TN	1,71	Termőréteg nélküli terület.
Nagykátá	9	H	0,51	9	TN	0,30	Termőréteg nélküli terület.
Nagykátá	10	P2	4,83	10	TN	0,65	Termőréteg nélküli terület.
Nagykátá	26	I	5,33	26	TN	0,58	Termőréteg nélküli terület.
Nagykátá	27	A1	30,44	27	TN	0,73	Termőréteg nélküli terület.
Tápióbicske	1	B	5,36	1	TN4	0,54	Termőréteg nélküli terület.
Tápióbicske	1	L	2,82	1	TN2	0,12	Termőréteg nélküli terület.
Tápióbicske	1	R	0,50			0,50	
Tápióbicske	1	S	8,45			0,31	
Tápióbicske	1	S	8,45	1	TN3	0,50	Termőréteg nélküli terület.
Tápióbicske	2	A	3,87	2	TN2	0,12	Termőréteg nélküli terület.
Tápióbicske	2	C	1,15			0,36	
Tápióbicske	2	F1	5,78	2	TN1	0,54	Termőréteg nélküli terület.
Tápióbicske	2	U	1,13			0,20	
Tápióbicske	21	B	8,21	21	TN	2,49	Termőréteg nélküli terület.
Tápióbicske	22	G	5,08	22	TN2	1,06	Termőréteg nélküli terület.
Tápiószele	11	A	1,66	11	TN	1,26	Termőréteg nélküli terület.
Tápiószele	13	B	3,23	13	TN	1,00	Termőréteg nélküli terület.
Tápiószentmárton	9	A	0,95	9	TN	0,27	Termőréteg nélküli terület.
Tápiószentmárton	42	X	5,29	42	TN	0,58	Termőréteg nélküli terület.
Tápiószentmárton	46	D	3,76	46	TN2	3,76	Termőréteg nélküli terület.
Tápiószentmárton	46	E	6,16	46	TN1	2,80	Állandóan, vagy időszakosan vízzel borított terület.
Tápiószentmárton	55	H	3,96	55	TN2	0,83	Termőréteg nélküli terület.
Tápiószentmárton	55	P	0,11	55	TN3	0,11	Termőréteg nélküli terület.
Tápiószőlős	2	C	11,80	2	TN1	0,67	Állandóan, vagy időszakosan vízzel borított terület.
Tápiószőlős	2	G	3,03	2	TN2	0,16	Állandóan, vagy időszakosan vízzel borított terület.
Tápiószőlős	4	P	1,67	4	TN	0,57	Állandóan, vagy időszakosan vízzel borított terület.

Az Evt. 113. § (28) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az Adattárban nyilvántartott erdőt, ha az a 4. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel, az erdőgazdálkodó kérelmére, de legkésőbb a soron következő körzeti erdőtervezéskor kivezeti az Adattárból.

A Hatóság a 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és a **rendelkező rész 11. pontjában** felsorolt erdőrészleteket az Adattárból kivezette:

Hely	Tag	Részlet	terület (ha)	részterületes törlés esetén a részletből törölt terület (ha)	Törölt terület (ha)	Indok
Farmos	4	F	3,30	0,52	0,52	Evt. 4.§ (2) e) pontja
Farmos	11	K	3,78	0,35	0,35	Evt. 4.§ (2) e) pontja
Nagykáta	26	E	1,02		1,02	Evt. 4.§ (2) d) pontja
Nagykáta	26	F	1,25		1,25	Evt. 4.§ (2) d) pontja
Tápióbicske	8	K	0,36		0,36	Evt. 4.§ (2) e) pontja
Tápióbicske	10	A	6,16	0,19	0,19	Evt. 4.§ (2) f) pontja
Tápióbicske	10	B	3,00	0,15	0,15	Evt. 4.§ (2) f) pontja
Tápióbicske	13	E	2,81	0,13	0,13	Evt. 4.§ (2) f) pontja
Tápióbicske	13	F	2,41	0,13	0,13	Evt. 4.§ (2) f) pontja
Tápiószentmárton	4	E2	0,31		0,31	Evt. 4.§ (2) e) pontja
Tápiószentmárton	41	J	0,85	0,39	0,39	Evt. 4.§ (2) e) pontja
Tápiószentmárton	42	C2	1,81	0,26	0,26	Evt. 4.§ (2) e) pontja
Tápiószentmárton	44	X2	0,28		0,28	Evt. 4.§ (2) e) pontja
Tápiószentmárton	54	A	0,61		0,61	Evt. 4.§ (2) e) pontja
Tápiószentmárton	54	E	0,35		0,35	Evt. 4.§ (2) e) pontja
Tápiószentmárton	55	M	0,77	0,34	0,34	Evt. 4.§ (2) e) pontja
Tápiószentmárton	64	I	0,32	0,11	0,11	Evt. 4.§ (2) e) pontja
Tápiószentmárton	66	E	0,12		0,12	Evt. 4.§ (2) e) pontja
				<b>Összesen:</b>	<b>6,87</b>	

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 33. §-a, a Korm. rendelet 3-6. §-a, a Vhr. 15. § (1)-(2) bekezdései alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.). 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése és 103. §-a szerint hoztam meg.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12.§ (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13.§ (1) bekezdés c) pont alapján a felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), illetve székhelye (jogi személy esetén) szerinti törvényszék az illetékes. A

Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (4) bekezdés szerint az ügyfél papír alapon is benyújthatja a keresetlevelet. A polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 6. §-a lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélkül eljáró félnek, hogy a rendelet 19. sz. mellékletében található formanyomtatványon előterjessze a keresetét. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, dátum digitális aláírás szerint.

Dr. Kovács Zita a Nemzeti  
Földügyi Központ elnöke  
nevében és megbízásából:

Czirok István  
Digitálisan aláírta:  
Czirok István  
Dátum: 2024.05.23  
11:01:33 +02'00'

Czirok István  
Erdészeti Főosztály  
főosztályvezető

P. H.

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár