

**Farmos Község
Önkormányzat**

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Farmos község Önkormányzat Képviselő testületének 2008. április 8-án 17.00. órai kezdettel tartott ülésén.

Jelen vannak: Boros Zoltán polgármester, Bátor Józsefné, Dr. Ács Attila, Illing Szabolcs, Kézér Imre, Kaszás Zoltánné, Miknai Ferenc, Rózsavölgyi Géza, Tarjáni Zsolt, Tarkó Gábor, Vincze Tamás képviselők.

Késve érkezett: Árva Zsolt alpolgármester

Tanácskozási joggal: Tóth Julianna mb.jegyző, Juhászné Darvas Gyöngyi a Tápiószele Székhelyű Közös Fenntartású Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője, Németh Tamásné, Biróné Bánfalvi Andrea családsegítő és gyermekjóléti szolgálat dolgozó

Boros Zoltán polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket.

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Tarjáni Zsolt képviselőt.

Napirend:

- 1./ Két ülés között történt eseményekről tájékoztató
Előadó: polgármester
- 2./ Jegyző helyettesítéséről döntés
Előadó: polgármester
- 3./ Pályázat kiírása jegyzői álláshely betöltésére
Előadó: polgármester
- 4./ Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat dolgozójának 2007. évi munkájáról szóló beszámoló tárgyalása
Előadó: polgármester
- 5./ Bizottsági tagok megválasztása
Előadó: polgármester
- 6./ Rulírhitel meghosszabbítása
Előadó: polgármester
- 7./ Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság beadványáról döntés
Előadó: polgármester
- 8./ A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet tervezet tárgyalása, elfogadása
Előadó: polgármester
- 9./ A közterületek használatáról szóló 10/2003.(XI. 11.) rendelet módosítása

Előadó: polgármester

10./ Az Önkormányzat által személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2007.(III. 9.) rendelet módosítása
Előadó: polgármester

11./ A gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló 11/2006.(XI. 15.) rendelet módosítása
Előadó: polgármester

12./ A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 4/2006.(VI. 26.) rendelet módosítása
Előadó: polgármester

13./ Farnos 070/26 és 070/45-48 hrsz-ú külterületi ingatlanok belterületbe vonása
Előadó: polgármester

14./ Egyebek

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a napirendekre, a jegyzőkönyvvezetőre és a hitelesítőre tett javaslatokkal, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

17/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzatának képviselő-testülete a napirendi pontokra, jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot elfogadta.

Napirend:

1./ Két ülés közötti eseményekről tájékoztató
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti az elmúlt időszak között történt eseményeket:

- Március 1-től beindult az intézményes szemétszállítás, amit most már Ceglédre szállítanak el, a mi hulladéklerakónkat bezártuk.
- Elkészült a folyékony hulladéklerakónak a hulladékkezelési engedély kérelme, amely be lett nyújtva a Környezetvédelmi Felügyelőséghez. Reméljük, hogy engedélyezik.
- Megrendezésre került a március 15-i ünnepség, megköszöni a szervezők közreműködését.
- Megrendezésre került a hagyományos V. Borverseny. Abszolút első helyezést ért el Bagyinszki János, rozé kategóriában, Szécsényi János vörös kategóriában. Szegedi Tibor ért el első helyezést.
- Az I. számú kútnál a nyomóvezeték szétrobbant, ennek a javítása folyamatban van. A II. számú kútról történik a lakosság vízzel való ellátása.

Dr. Ács Attila képviselő: Kérdése a szemét elhelyezéssel kapcsolatban, hogy a közterületi kukákból ki gyűjti össze a szemetet és milyen rendszerességgel.

Boros Zoltán polgármester: Az Önkormányzat gyűjti össze, heti rendszerességgel.

Dr. Ács Attila képviselő: A zöldhulladékkal kapcsolatban az a kérdése, hogy nem lenne-e jó megoldás lenne saját traktorral összegyűjteni a zöld hulladékot, és elszállítani komposztáló telepre, hogy ezzel ne terheljük a kukáknak a térfogatát, illetve megakadályozzuk az égetést.

Boros Zoltán polgármester: Már volt róla szó múltkor is, hogy tavasszal és ősszel szervezünk ilyet.

Dr. Ács Attila képviselő: Havi rendszerességgel gondolta.

Boros Zoltán polgármester: Ha valaki pl. fűvet nyír, fát metsz, akkor a volt homokbánya területén az egyik sarokban el lehet helyezni az ilyen jellegű zöldhulladékokat és majd az le lesz darálva, tehát mindenki kiviheti saját maga, csak el kell kérni a kulcsot a hivatalból.

Dr. Ács Attila képviselő: Ennek a veszélyét abban látja, hogy akkor nem csak zöld hulladék fog oda kikerülni, hanem szemét is.

Boros Zoltán polgármester: A kulcsot el kell kérni, három helyen van kulcs elhelyezve: a hivatalban, Miknai Ferencnél, Urbán Pálnál. Ha valaki elkéri a kulcsot és kimegy oda, akkor meglátja, ha oda szemetet vittek. Azt nyomon lehet követni, hogy ki vitte a szemetet. Meg kell bízni az emberekben, hogy nem visznek oda csak zöld hulladékot. Így meg lehet oldani azt, hogy a zöld hulladék egy helyen legyen tárolva és kezelve lehetne gyűjteni. Ha beindulna a rendszer, akkor a komposztálható anyagokat Nagykőrösre kellene szállítani, ami óriási költség, de jelen pillanatban ez a rendszer még nincs kiépülve.

Tarjáni Zsolt képviselő: A két ülés között történt eseményekhez megemlíti, hogy volt egy Hagyományok napja rendezvény, melyen részt vett egy budapesti gyermek csoport. Felolvasásra kerül a köszönőlevelük.

Bátor Józsefné képviselő: Az lenne a kérése, hogy ha 3 helyen lehet kulcsot kérni, bárki is adja oda, nyomatékosan hívják fel a figyelmet, hogy csak szerves hulladékot lehet oda elhelyezni, ne hagyják ott a zsákokat, mert az előbb utóbb nem kívánt anyagok lerakásához is vezethet. Szeretné felhívni a lakosok figyelmét, hogy a fűvet és egyéb növényi részeket remekül lehet hasznosítani, teljesen fölöslegesnek tartja bárhová kivinni. A kertben remekül lehet komposztálni és pótolni vele a kert tápanyag igényét, tehát körforgás alakulhatna ki a kert szerves trágya ellátásában, ha ezeket nem dobnák ki.

Tarkó Gábor képviselő: Így, hogy a szerves hulladékkal hordják az építési hulladékot, szerinte így össze is fogják keverni. A térségben van olyan példa, hogy külön szerves hulladékgyűjtő telepeket alakítanak ki, amit összedepóznak és később kiszórják a természetbe, beszántják a földekbe. Ezért kellene kijelölni egy olyan területet ahol kimondottan a zöld hulladékot gyűjtenék, és esetleg még hozzá való aprítógépet és traktort is be kellene szerezni. Amit a Boriska mondott az a legjobb megoldás. Javasolná, hogy egy kijelölt területen külön legyen tárolva a szerves hulladék.

Boros Zoltán polgármester: Annak, aki még nem látta elmondja, hogy nem egy helyen van tárolva az építési törmelék és a szerves hulladék. A szerves hulladék az elején van, az építési hulladékot pedig be kell vinni hátra. Aprítógépet pedig Tápiógyörgyéről tudnak hozni, ezt már ősszel is megtették. Meg van oldva a zöld hulladéknak a tárolása, be van kerítve, nem látja okát annak, hogy össze legyen keverve. Farmosról építési törmeléket Miknai Ferenc és Urbán Pál hord ki, amit bele kell tenni a gödörbe, a belső részbe, és nem keverik össze a zöld hulladékkal.

Tarkó Gábor képviselő: Akkor, ha nem ők viszik ki a törmeléket, hanem elkérik a hivatalból a kulcsot, akkor fenn áll a veszély.

Boros Zoltán polgármester: Azt tudják, hogy melyik részre öntsék az építési és melyikre a zöld hulladékot.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Árva Zsolt alpolgármester megérkezett jelen van 12 fő.

Napirend:

2./ Jegyző helyettesítéséről döntés

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Mint mindenki előtt ismert Pál Sándorné jegyzőasszony 2008. március 31-vel felmondott és elment Tóalmásra. Meg kell oldani addig a helyettesítést, amíg a pályázat kiírásra kerül és új jegyző nem jön. Megkereste a Tápiószelei Önkormányzatot és megkérte, hogy járuljanak hozzá, hogy jegyzőjük - Tóth Julianna – elvállalná-e a helyettesítést. Ő erre igent mondott, a testület hozzájárult. Most szeretné feltenni a kérdést a testületnek, hogy megbízzák Tóth Juliannát, hogy az elkövetkezendő időkben heti egy napot eltöltsön Farnoson és a hatósági munkát végezze mint megbízott jegyző.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy Tóth Juliannát - Tápiószele jegyzőjét - bízzák meg a jegyző helyettesítésével, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

18/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 21. §. (5) bekezdése alapján a jegyző helyettesítésével megbízza Tóth Juliannát, Tápiószele Nagyközség Önkormányzat jegyzőjét.

A megbízás 2008. április 1-től a jegyzői álláshely betöltéséig szól. A helyettesítésre hetente egy napon kerül sor.

A Testület megbízza a Polgármestert a helyettesítés tárgyában megállapodás megkötésére Tápiószele Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületével, illetve Tóth Julianna jegyzővel megbízási szerződés megkötésével.

Határidő: 2008. április 1-től jegyzői álláshely betöltéséig

Felelős: Boros Zoltán polgármester

Napirend:**3./ Pályázat kiírása jegyzői álláshely betöltésére**

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Pál Sándorné jegyzőasszony közszolgálati jogviszonya 2008. március 31-vel megszűnt, ezért pályázatot kell kiírni jegyzői állásra. Az Önkormányzatnak van a József Attila úton egy üres szolgálati lakása. Át kell gondolni, hogy belekerüljön-e a pályázati kiírásba a szolgálati lakás biztosítása. Ha szolgálati lakást biztosítanak talán könnyebben találnak jegyzőt, de ez nem biztos.

Vincze Tamás képviselő: Azt szeretné megkérdezni, hogy ez a szolgálati lakás milyen állapotban van. Beköltözhető-e, vagy mi az az összeg, amit rá kell költeni, hogy beköltözhető legyen.

Boros Zoltán polgármester: Ki kell festeni.

Vincze Tamás képviselő: Ennek biztos, hogy anyagi vonzata is lesz, addig nem lehet meghirdetni, még nem tudják a körülbelüli összegét.

Boros Zoltán polgármester: Egy tisztasági meszelésre szükség van.

Vincze Tamás képviselő: Nem kukacoskodni akar, de meszelés és meszelés között is van különbség. Ha egy pályázatba beleírják azt, hogy szolgálati lakással hirdetnek meg egy állást, akkor gondolja, hogy egy jegyzőnek vannak bizonyos igényei. Fel tudják mérni, hogy mik az igények. Mérjék fel azt is, hogy mi az az összeg, amit ebből a bukszából tudnak áldozni, mert ha szolgálati lakással lesz meghirdetve az állás, akkor igenis megfelelő állapotú lakással kell rendelkezni. Tehát csak azért kérdezte, hogy kb. mi az az összeg, amit erre rá kellene költeni.

Bátor Józsefné képviselő: Járt abban a lakásban és csak tisztasági meszelést igényel. Amikor Csík Gabikáék laktak ott, akkor nagyon tipp-topp módon rendbe lett téve. Nem hiszi, hogy az alatt az egy év alatt annyira lelakták volna, hogy az lakhatatlan lenne. Engedjék meg a leendő jegyzőnek, ha ő szolgálati lakással akarja megpályázni az állást, akkor úgyis eljön és megnézi, hogy neki megfelel vagy nem felel meg. Azt a testület nem tudja eldönteni, hogy megfelel-e. Csak azt tudjuk kínálni ami van.

Vincze Tamás képviselő: Ez van. De azért kérdezte, hogy mi van, mert nem látta és szeretné tudni.

Illing Szabolcs képviselő: A maga részéről mindenféle képen úgy gondolja, hogy célszerű szolgálati lakással meghirdetni, mert a testületnek is lesz később mozgástere, hogyha esetleg olyan jegyző jelentkezik aki esetleg messzebből jön, utána a jelentkezők fényében lehet azon gondolkodni, hogy tudják-e felújítani stb.

Tarkó Gábor képviselő: Szerinte is célszerűbb meghirdetni lakással, mert könnyebben lehet találni jegyzőt, de hogy a felújítás hogyan lesz megoldva, biztos, hogy lesznek neki igényei. Sok minden befolyásolja majd: az épületnek az állagát, családos, egyedül álló, stb. és ezért javasolja, hogy lakással együtt legyen meghirdetve az állás.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a pályázati kiírás kiegészítésre kerüljön a szolgálati lakás biztosításával, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

19/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzői álláshelyre az előterjesztésnek megfelelő tartalommal – *kiegészítve a szolgálati lakás biztosításának lehetőségével** - pályázat kiírását jóváhagyja.

Határidő: Pályázati kiírás szerint

Felelős: Boros Zoltán polgármester

Napirend:

- 4./ Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat dolgozójának 2007. évi munkájáról szóló beszámoló tárgyalása
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Mindenki írásban megkapta a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2007. évi beszámolóját. Ezzel kapcsolatban megadja a lehetőséget a kiegészítésre.

Juhászné Darvas Gyöngyi mb. intézményvezető: Sok személyi változás történt a szolgálatnál. 2007. február 1-től pszichologusként heti fél napot tölt, családtagokkal együtt kb. 30 fő részesült ebben a szolgáltatásban. A másik változás, hogy Andorca Emil, aki vezette a szolgálatot, szeptemberben elment. Azóta megbízottként tölti be ezt a pozíciót és folyamatosan pályáztatva van az állás.

Volt egy közigazgatási ellenőrzés szeptemberben, amiről megkapták a visszajelzést. Erről mindenféle képen szeretne pár szót megemlíteni. Ez az ellenőrzés is felhívta a figyelmet, hogy 2007. december 31-ig a személyi feltételeket a törvény szerint biztosítani kell a szolgálatnál, különben nem kaphatja meg a működési engedélyt. Létszámbővítés történt, minden községben kaptak egy plusz embert, Tápiószelén +2 főt. Így annak a feltételnek eleget tudnak tenni, hogy a gyermekjóléti szolgálatot és családsegítő feladatot külön ember tudja végezni, ami előrelépés, ezáltal képesek lesznek olyan feladatokat is elvégezni, amire idáig nem volt energiájuk. Az ellenőrzés átfogó volt. A 2003-2007 közötti időszakra terjedt ki, az összes alapokiratot, belső iratot, belső nyilvántartási rendszert, munka menetét, tehát mindent átnézett a Közigazgatási Hivatal. Voltak pozitív és elmarasztaló megállapításai. Elmarasztalás, vagy legalább is felhívták a figyelmüket, hogy pótoljanak dolgokat, át kellett dolgozni a belső dokumentációkat, ez már majdnem teljesen készen van, folyamatban van. A személyi feltételeket hiányolták, ami azóta teljesült. Működési hiányosságokat állapítottak meg, pl. helyettes szülői hálózatra nem volt lehetőség, ettől az évtől az otthon szociális szolgáltatóval a kistérség kötött szerződést, tehát ez is megvalósult. Farmosról kiemelték, hogy nagyon szépen és precízen vannak vezetve a dokumentációk, és mindenféle feltételnek megfelel a Magdi munkája a törvényi előírások alapján. Kiemelték, hogy ahhoz képest, hogy a személyi feltételek mennyire el vannak maradva a törvényi előírásoktól, ahhoz képest a szakmai munka maximálisan elismerhető.

A személyi és tárgyi feltételeket is vizsgálták, a tárgyi feltételekről azt mondták, hogy megfelel a követelményeknek. Hozzáfűzi, hogy a törvény által előírt tárgyi feltételek kiterjednek az eszközökre, tehát fax, telefon, ezek valóban megvannak. Megemlézték, hogy nem ártana egy

olyan mobil készülék csomag, amellyel egymással tudnák tartani a kapcsolatot a dolgozók, de ez annyira nem lényeges. A tárgyi feltételeknek a másik része a helyiségek, amit úgy ír elő a törvény, hogy interjú szoba, dolgozó szoba, váró szoba és mellék helyiség, a szolgálatnak ezzel kellene minimálisan rendelkeznie. A tárgyi feltételeknek biztosításának a határideje 2008. szeptember 31. Egyetlen egy helyisége van Farnoson a gyermekjóléti szolgálatnak, amit közösen használ a falugazdással. A számítógép használata is ebben a helyiségben van, amit szabadidejükben használhatnak a lakosok. A tüdőszűrés abban a helyiségben szokott lenni. A maga részéről látja, hogy amikor pszichológiai foglalkozásokat tartanak számtalanszor átmennek a helyiségen, egy ajtó választja el a zeneoktatástól. Tudja, hogy nehéz helyzetben van az Önkormányzat, de jó lenne, ha ez a helyiség probléma előbb utóbb megoldásra kerülne.

Boros Zoltán polgármester: Tudják, hogy a helyiséggel gondok vannak, de most még jelenleg nem tudják megoldani.

Bátor Józsefné képviselő: Gratulál Magdikának, hogy ilyen precíz.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2007. évi beszámolóját, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

20/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a családsegítő és gyermekjóléti szolgálati tevékenység szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2008. április 8.

Felelős: Boros Zoltán polgármester

Napirend:

5./ Bizottsági tagok megválasztása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Mint mindenki előtt ismert 2008. március 11-én 3 testületi tag lemondott, Sági Oszkár pedig külföldön tartózkodik, így a pénzügyi és a környezetvédelmi bizottság majdnem tagok nélkül maradt.

Vincze Tamás képviselő: Úgy emlékszik, hogy ezeket a személyi ügyi kérdéseket zárt ülésen kellene tárgyalni.

Tóth Julianna mb. jegyző: Valóban a választás, megbízás, kinevezés zárt ülésen tárgyalandó, kivéve, ha az érintettek hozzájárulnak az állásfoglalást érintő ügynek a nyilvános ülés keretében történő tárgyalásához.

Vincze Tamás képviselő: Javasolja, hogy ebben a kérdésben zárt ülésen döntsenek.

Boros Zoltán polgármester: Szavazásra teszi fel a kérdést, kéri, aki egyetért azzal, hogy utolsó napirendként zárt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra a bizottsági tagok megválasztása, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

21/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete a bizottsági tagok megválasztása tárgyában jóváhagyott napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, az utolsó napirendi pontként.

Napirend:

6./ Rulírhitel meghosszabbítása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Mint mindenki előtt ismert az Önkormányzatnak 24 millió Ft rulírhitel van, mely 2008. május 31-én lejár a Takarékszövetkezetnél. A Takarékszövetkezetnél április végén van igazgatósági ülés, és ezt az ülésre be kell terjeszteni. Ha ezt szeretnénk tovább fenntartani, ahhoz, javasolja a rulírhitel meghosszabbítását, pénzügyi biztos kinevezését, vagy más lehetőségét annak elérésében, hogy Farmos Önkormányzatának gazdasági helyzete helyre álljon, addig ez a rulír hitel meg legyen hosszabbítva.

Kézér Imre képviselő: A március 7-i közmeghallgatáson Kollár Ferenc, akkor még képviselő úr, igazgató úr mondott számokat. Tulajdonképpen az a problémája, hogy ez az intézmény folyamatosan az elmúlt 10 évben hitelt hitelre halmoz, ez tulajdonképpen csakis túlélést szolgál, de nem megoldást. Azt gondolja, azt javasolja, hogyha megalakul a pénzügyi bizottság akkor nagyon rövid időn belül vizsgálja meg ennek okait, felelőseit, és ebben a kérdésben lépni kell, ezt nem lehet tovább halogatni. Jöjjön a csődbiztos. Állapítsa meg, hogy nem működik a dolog, valaki valamit nem jól csinált. Kollár Ferenc szavait sem a polgármester úr, sem a képviselő testületből senki nem cáfolta meg senki, vélhetően egyetértettek vele. Ehhez képest néhány nappal megszavaztak egy költségvetést. Ugyan nem látja teljes terjedelmében, tehát nem alkothat 100%-os véleményt azon túlmenőleg, hogy nem pénzügyi szakember, de ebben a költségvetésben lát hibákat. Lehet, hogy csak félre ért dolgokat, de, hogy valami nem kerek benne az egészen biztos. Az a problémája, hogy ahhoz, hogy túléljék egyértelmű, hogy meg kell szavazni, mert nincs más. A három ember, aki elment, ők foglalkoztak a pénzügyi bizottság dolgaival. Nem javasolja semmi nemű hitel felvételét, sőt javasolja a költségvetés újra tárgyalását, mert talált benne olyan számokat amik nem kerek. Meg kellene nézni, hogy hol vannak ezek a milliók eltűnve, és ezt nem most kellene megnézni, hanem már évekkal ezelőtt meg kellett volna tenni. Mindaddig míg a pénzügyi bizottság nem vizsgálta meg felelősen hozzá értő személlyel kiegészítve, addig nem javasolja.

Vincze Tamás képviselő: Kérné, hogy a polgármester úr részletesen mondja el a rulír hitel lényegét különösen az új képviselő tagok kedvéért.

Árva Zsolt alpolgármester: Szóba került a költségvetés elfogadása. Ez úgy történt, hogy akkor már el volt indítva az adósságrendezési eljárás. Jönni fog a gondnok, éppen ezért nincs értelme az újratárgyalásnak, mert a gondnok fogja előről kezdeni a költségvetés kialakítását.

Tarkó Gábor képviselő: Mint új képviselő felelősséggel nem tud dönteni, nem ismeri a költségvetést. Nem tudja, hogy mit hová tett az önkormányzat. Tudja a számokat a közmeghallgatásról, meg tudja, hogy mennyi a hiány, tudja azt is, hogy elfogadtak egy költségvetést, mert az intézményeknek működniük kell. Személy szerint nem tud dönteni, hogy fel kell venni, vagy nem kell felvenni, mert nem látja át az egészet. Kéri a polgármestert, hogy az új képviselőknek juttasson el egy költségvetést, meg a hatályos rendeleteket.

Boros Zoltán polgármester: Ez a 24 millió Ft rulír hitel nem azt jelenti, hogy most felvesznek 24 millió Ft hitelt. Ez jelen pillanatban is a számlán van, ez egy folyószámla hitel. Kétszer volt 12 millió Ft felvéve: 2003-ban és 2005-ben. Ezek működésre és fejlesztésre voltak felvéve. Jelen pillanatban, ha az államtól kapnak támogatást, az rákerül a folyószámlára. Van szabad hitelkeretünk, ha ki van ürítve a 24 millió Ft, akkor nincs rajta szabad hitelkeret, akkor ebből nem tudnak gazdálkodni. Az, hogy hitelt hitelre felvesznek, nem állja meg teljes mértékben a helyét, mert egy hosszú lejáratú fejlesztési hitel van ez mellett, amit 15 évre vettek fel. Ezt a 24 millió Ft pedig a költségvetés szigorításakor ha a pénzügyi biztos ide jön lehet, hogy el is lesz tüntetve. Biztos benne, hogy a költségvetést újra kell tárgyalni, biztossal vagy biztos nélkül meg fog történni. El lett fogadva egy költségvetés. Biztosan tudja Kézér úr is, hogy 3 lehetőség volt. 1. költségvetés elfogadása és akkor megy az állami támogatás. 2. ha a képviselő testület feláll, akkor a költségvetés nincs elfogadva, de akkor új választás van kiírva, és még nem lesz új testület, addig az állam finanszíroz. 3. a képviselő-testület nem áll fel, nem fogad el költségvetést, akkor pedig nincs állami finanszírozás az intézmények részére. Így lett elfogadva a költségvetés 52 millió Ft-os hiánnyal, ami be lett nyújtva a Kincstár felé, amely tartalmazza a 24 millió Ft-os rulír hitelt is.

Az új képviselők részére meg fogja küldeni a költségvetési és egyéb hatályos rendeleteket.

Dr. Ács Attila képviselő: Kérdése, hogy hogyan áll a pénzügyi gondokkal az ügyintézés, milyen szinten van, mikor jön?

Boros Zoltán polgármester: Április 7-én érkezett a bíróságtól egy végzés, melyben hiánypótlásra szólít fel a bíróság. (A végzés felolvasásra került). Ezt az egyebek között kívánta előterjeszteni. Határozatot kell hozni, ez alapján fogják a pénzügyi gondnokot kijelölni, hogyha ez beérkezik. Térjenek vissza az eredeti napirendi pontra a rulír hitelre, ennek a meghosszabbítását kérik-e.

Vincze Tamás képviselő: Gondolja át a testület mielőtt szavazásra kerülne a sor. Ez a kérdés ebben a pillanatban nem játék, nem hozhatjuk vissza az elhangzottakat, meg a költségvetés minőségét, meg az elfogadás körülményeit. Most arról van szó, hogy az intézmények tudnak-e egyik napról a másikra milyen pénzhez nyúlni, amikor a számlán nincsen. Ezt már jó néhány éve gördíti a testület. Igaz fogcsikorgatva, de mindig elfogadta a testület. Tehát gondolják ezt át, ne menjenek bele olyan vitákba bele, amelyekbe már belementek. Ez a pénz kell ahhoz, hogy működni tudjanak az intézmények, létkérdés az Önkormányzat működéséhez.

Kézér Imre képviselő: A maga részéről biztosan nem fogja támogatni ezt a hitelt, sőt semmilyen hitelt még: 1. még tiszta képet nem lát, 2. nincs tiszta víz öntve a pohárba. Ezen túlmenően nem kíván vitatkozni senkivel. Mindenki a saját lelkiismerete szerint fog dönteni. Újonnan került be a testületbe, teljes egészében látja át a dolgokat, próbált utána nézni dolgoknak, de még így sem lát sok mindent. Javasolja a névszerinti szavazást.

Miknai Ferenc képviselő: Az évek hosszú sora óta, amióta elindult a hitel felvétel, a nem oldalon állt. De a jelen pillanatban a gondnok megjelenésével kapcsolatban az a véleménye, ha ez nem hosszabbodik meg, ez átmegy téves hitelbe, ami a nem lévő pénz mellett ezt azonnal a nyakukba

sózzák. Ezt egy az egyben vissza kellene fizetni, és akkor nem gondnok lesz, hanem csőd. Nem szeret vissza nézni, a ma érdeklí és a holnap. Azt mondja, hogy nem lett volna szabad felvenni, 2002-ben, 2006-ben sem felvenni, de a mai helyzetnek megfelelően meg kell hosszabbítani, mert nincs lehetőség arra, hogy egy összegben visszafizessék. Amint lehetőség van a törlesztésre a testületen múlik, de a jelen helyzetben nem áll úgy a testület, hogy 24 millió Ft-ot visszafizessen.

Illing Szabolcs képviselő: Egyetért Miknai Ferenc képviselővel. Azt kell tudni, hogy ez a pénz már el van költve, ha nem hosszabbítják meg, akkor azonnal vissza kell fizetni.

Bátor Józsefné képviselő: Az intézményeknek most kell működni. Egyetért Miknai Ferencel, hogy amint lehetőség van a visszafizetésre azonnal vissza kell fizetni. Egy gondolatot még szeretne hozzáfűzni, hogy hogyan jutottak idáig. 2000-től az Önkormányzatok folyamatosan szisztematikusan alul voltak finanszírozva. Rá voltak kényszerítve, hogy hitelhez nyúljanak. Azután jöttek a pályázatok, amelynek sok előnye van ha nyernek, de ha nem, akkor csak a pénzt viszik a tervezések és egyéb kiadások.

Kaszás Zoltánné képviselő: Az ő lelkiismerete akkor lesz nyugodt, ha Farnos előrébb tud lépni, az intézmények megfelelően működni tudnak, és ehhez erre a hitel meghosszabbítására szükség van.

Tarkó Gábor képviselő: Ez a 24 millió Ft már fel van véve. Most meg kell hosszabbítani, hogy ne kelljen visszafizetni ezt a hitel összeget. Ezért ahogy a Miknai Ferenc is mondta, ezt meg kell szavazni. Eddig nem látta át, de most úgy döntött, hogy meg kell szavazni, mert ha egybe vissza kell fizetni az összeget, akkor csőd lesz. Javasolja, hogy ne név szerint, hanem rendes szavazással szavazzák meg, és a polgármester felé intézi a szavait, hogy testületi döntés nélkül ne lehessen hozzányúlni a hitel felvételéhez.

Miknai Ferenc képviselő: Ez állandóan mozgó pénz, ezt használja az önkormányzat. Pénz csak a két adófizetés hónapjában márciusban és szeptemberben van. Azon kívül csak az állami finanszírozás van.

Tarkó Gábor képviselő: Akkor ez az összeg felmehet magasabb összegre is ezek szerint?

Miknai Ferenc képviselő: Nem, amennyit elhasználnak belőle az után fizetik meg a kamatot.

Tarkó Gábor képviselő: Lehet, hogy rosszul mondta, de jól gondolta, hogy a testület a felhasználást lássa és ő döntsön a felhasználásról, hogy mikor veszi fel. Javasolja a rulír hitel meghosszabbítását.

Dr. Ács Attila képviselő: Úgy látja, hogy nem sokan értik, hogy miről van szó. Vincze Tamás az elején kérte, hogy valaki magyarázza el. Még nem hangzott el egy tiszta magyarázat, ezt most megpróbálja megtenni. Ez a rulír hitel egy olyan folyószámla hitel, amely rendelkezésre áll egy 0 egyenlegű folyószámlán, hogy még a 0 egyenlegű számláról 24 millió Ft-ot el lehet költeni, így mínusz 24 millió Ft-ba kerül az egyenleg. A következő hónapban jön az állami finanszírozás, mondjuk 50 millió Ft, akkor rámegegy a számlára 50 millió Ft, de nem 50 millió Ft lesz, mert a 24 milliót vissza kell törleszteni, tehát marad 26 millió Ft plusz. Tehát plusz 26 millió Ft lesz az egyenlege a számlának és ebből megint 50 millió Ft-ot tudnak elkölteni, mert 0-ig lemennek + még a 24 milliós hitelkeretig. Ennek a szerződése jár most le. Magyarul nem lehet a számlát mínuszba levinni csak 0-ig, úgyhogy ez a pénz hiányozni fog, mert ezt egyszer már elköltötte az önkormányzat és mindig szükség van erre a mínusz 24 millió Ft-ra. Tehát ez nem egy plusz hitel felvétel, hanem az eddig meglévő likviditási hitelnek a meghosszabbítása. Mint egy lakossági

folyószámla hitel, hogy van 100 e Ft a számlámon, de van még rajta 50 e Ft hitelkeret, tehát összesen 150 e Ft-ot tud elkölteni, mert a bank kihitelezi a következő fizetésig ezt az összeget.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Az a kérdése a jegyző asszonyhoz, hogy a testület hozhat-e a pénzügyi gondnok érkezéséig ilyen döntéseket.

Tóth Julianna mb. jegyző: Hozhat, egyelőre még nincsen semmilyen korlátozás, sőt még az sem biztos, hogy pénzügyi gondnok lesz, mert még a bíróság nem döntött erről.

Tarkó Gábor képviselő: A testület működhet rendesen, ugyanúgy ahogy eddig működött.

Tóth Julianna mb. jegyző: Ahogyan a képviselő úr is elmondta ez a hitel egy rendelkezésre álló hitelkeret, ami folyamatosan a képviselő testület rendelkezésére áll.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért Kézér Imre indítványával, miszerint névszerinti szavazással legyen döntés a rulír hitel meghosszabbításáról, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület a névszerinti szavazásra tett javaslatot 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

22/1/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete képviselői javaslatra, a rulírhitel meghosszabbítása tárgyában névszerinti szavazással dönt.

Tóth Julianna mb. jegyző: Felolvassa a névsort, és kéri a képviselőket, hogy szavazzanak igennel, vagy nemmel arról, hogy támogatják-e a rulír hitel meghosszabbítását.

Boros Zoltán polgármester: Igen

Árva Zsolt alpolgármester: Igen

Bátor Józsefné képviselő: Igen

Dr. Ács Attila képviselő: Igen

Illing Szabolcs képviselő: Igen

Kaszás Zoltánné képviselő: Igen

Kézér Imre képviselő: Nem

Miknai Ferenc képviselő: Igen

Rózsavölgyi Géza képviselő: Igen

Tarjáni Zsolt képviselő: Igen

Tarkó Gábor képviselő: Igen

Vincze Tamás képviselő: Igen

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

22/2/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta és a rulírhitel igényével kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

24 millió Ft rulírhitel 2008. június 1. napjától 2009. május 31. napjáig történő felhasználás meghosszabbítását kezdeményezi számlavezető pénzügyintézeténél a Nagykáta és Vidéke Takarékszövetkezet farmosi kirendeltségénél.

Utasítja a testület a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Szünet

Napirend:

7./ Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság beadványáról döntés

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Mint mindenki megkapta az előterjesztést, a 0270/5 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú utat, ami a töltésen megy a gátórháztól a madármegfigyelő toronyig szeretnék beadni pályázatra, hogy ott kerékpárutat és gyalogos utat szeretnének a töltésen. Ehhez kérik az önkormányzat hozzájárulását. Több határozati javaslat fel lett tüntetve. A B2 határozati javaslatot javasolná elfogadni, hogy átadnák a Duna Ipoly Nemzeti Parknak megfelelő kötelezettség vállalással, ugye a töltés az árvíznél a falut védi, hogy ezt mindenféle képen beleírva.

Bátor Józsefné képviselő: Reméli, hogy nem aszfaltútra gondoltak, ugyanis a Tisza parton találkozott olyanal, mindenféle képen a környezetnek megfelelő út legyen.

Dr. Ács Attila képviselő: Támogatja a B2 javaslatot, de ne menjenek bele ilyen részletekbe, hogy aszfalt, vagy miből készüljön. Megfelelő hozzáértéssel rendelkezik a Duna Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága, hogy milyen környezetbe illő létesítményeket lehet ott építeni.

Kézér Imre képviselő: Örül neki, ha az a terület rendbe lesz téve, mert ha önkormányzati tulajdonban van, akkor a következő évben vadkender, parlagfű lesz rajta. Az a problémája, ha valamit tulajdonba adnak, akkor használati joguk sincs. Feltételezi, hogy amit az Attila mondott biztos szakértők, de azt is feltételezi, hogy innentől kezdve idő kérdése, hogy mikor fogják ezt a területet lezárni. Ugyanis a Duna Ipoly arra törekszik, hogy a nádist teljes egészében birtokba vegye. Szeretné, ha a szerződésben rögzítve lenne, hogy a falu lakossága, annak a vendégei használhassák.

Tarjáni Zsolt képviselő: Szerinte ennek pont az lenne a célja, hogy még nagyobb közönség jöjjön erre a területre, tehát ellenkező metodikát lát ebben. Azért szeretnék komfortosabbá tenni ezt az utat, hogy még több természetbarát, még több vendég jöjjön erre a területre.

Árva Zsolt alpolgármester: Egyetért a polgármester úrral, hogy a kötelezettség vállalásba bele legyen foglalva, hogy az árvízi, tűz védekezést ne akadályozza. Nem tudja elképzelni, hogy a

Duna Ipoly Nemzeti Park úgy vitelezné ki, hogy ott le lenne zárva egy terület. Maradjon meg a gát funkcióját megtartva.

Vincz Tamás képviselő: Az előterjesztésben szerepel, ha úgy döntenének, akkor akár meg is vásárolnák, ez elgondolkodtató, mert valamilyen bevételi forrást jelentene az önkormányzatnak, és akkor is elkészülne a kerékpárút.

Boros Zoltán polgármester: Ha úgy döntenek, hogy eladják, akkor fel kell értékelteni és meg kell hirdetni eladásra és forgalomképesé kell tenni az utat, mert a rendeletben forgalomképtelenként szerepel.

Árva Zsolt alpolgármester: Nem tudja, hogy mennyi lehet a 1,5 ha-nak a piaci értéke. Ha megvásárolják, akkor a kötelezettség vállalás meg is szűnik.

Miknai Ferenc képviselő: Ez az út 2 km hosszú, 4 m széles. Ezen földdel töltött kerékpárutat szeretne pályázni a Duna Ipoly Nemzeti Park, szerinte ezt megszeretné nyitni. Jelenleg a Gátórháznál le van zárva, csak gyalogosan lehet megközelíteni. Ha építenek valamit és bemutató területet akarnak létesíteni, akkor nem zárják le. Ha eladják, akkor nem lesz beleszólásuk, hogy bezárják, vagy nem zárják. Nem hiszi, hogy a műtárgy jellegét megváltoztatják, vagy az út jellegét megváltoztatják, mindenkinek az lenne a jó, ha járható lenne, megnyitnák és turisztikai szempont lenne. A B2 határozati javaslatot javasolja, és hogy beleszólása legyen az önkormányzatnak, hogy a gát szerepét megtartva közlekedni tudjanak rajta, ez a legjobb megoldás arra, hogy pályázni tudjanak, ám legyen.

Tarkó Gábor képviselő: Megkereste a polgármestert hétfőn és felvetette azt a kérdést, hogy ez a gát műtárgy, megvédte Farmost, hogy ne öntse el a víz. Tamásnak válaszolva neki volt örökségből nád területe. A Duna Ipoly Nemzeti Park 24 e Ft /AK-ért vette meg a nádas részeket. Nem tudja, hogy ez a föld hány AK értékű.

Boros Zoltán polgármester: Kivett terület, nincs aranykorona értéke.

Tarkó Gábor képviselő: Nem olyan nagy összeg lenne ez, hogy érdemes lenne vele foglalkozni.

Miknai Ferenc képviselő: Az út AK értéke 0, a vagyonkataszterből meg lehet nézni, hogy mennyi ennek az értéke.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a B1 határozati javaslattal, hogy a 0270/5 hrsz-ú ingatlant forgalomképesé minősítsék, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

23/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a községi önkormányzat tulajdonában lévő 0270/5 hrsz-ú, 1 ha 1521 nm nagyságú, kivett – út művelési ágú ingatlant forgalomképesé minősíti.

A Testület megbízza a Jegyzőt, hogy e határozatában foglaltaknak megfelelően a az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 9/2003. (IX. 23.) rendeletének függelékét

módosítsa.

Határidő: 2008. április 15.

Felelős: Boros Zoltán polgármester

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a B2 határozati javaslattal, melybe belekerülne még az árvíz védelem és a műtárgy meghagyása, kézfelemeléssel jelezze.

Kézér Imre képviselő: Nem érti, hogy most valamit azért nyilvánítanak 10, 20, 100 e Ft-ért forgalomképessé, hogy 100 Ft-ért eladhassák?

Boros Zoltán polgármester: Ahhoz nem kell felértékelni, csak akkor kell felértékelni, ha elakarják adni, a rendeletben kell átvezetni, hogy forgalomképessé tették a 0270/5 hrsz-ú ingatlant, ahhoz nem kell felértékelni 100 e Ft-ért.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a B2 határozati javaslattal, hogy a Duna Ipoly Nemzeti Parknak átadja Farnos község Önkormányzata 100 Ft-os kedvezményes áron, kötelezettség vállalással, amiben Farnos községet védendő műtárgyat a gátat azt meghagyja, aki ezzel egyetért kézfelemeléssel jelezze.

Bátor Józsefné képviselő: És az is kerüljön bel, hogy nem zárja le.

Árva Zsolt alpolgármester: Ha kerékpárutat és turista utat akarnak csinálni, azt nem zárják le.

Vincze Tamás képviselő: Fogalmazzák meg, hogy milyen kötelezettség vállalással, szó volt az árvíz védelemről, biztosítsa a műtárgy jelleget, ne zárja le.

Tóth Julianna mb. jegyző: A határozati javaslatban a kötelezettség vállalás a közérdekű célra a következőt takarja: Az önkormányzatnak van egy vagyonáról és vagyon gazdálkodásáról szóló helyi rendelete. A helyi rendeletében azt mondta ki a képviselő testület 2003-ban, hogy ingyenesen, vagy kedvezményesen átruházni Önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyat akkor lehet, ha közérdekű célra kötelezettségvállalással történik. Itt most a közérdekű kötelezettség vállalás az lenne, hogy a tulajdon szerző, tehát az Állam, akinek a tulajdonát a Duna Ipoly Nemzeti Park használja, az a gyalogos, kerékpáros közlekedést biztosítja ezen az ingatlanon a madárgyűrűző állomás és madárgyűrűző torony között. Nem egyéb kötelezettség vállalásokról van szó, mert egyébként azt mondja az Önkormányzatnak a rendelete, ha nem így történik a döntés akkor annak az árát meg kell fizetni, előtte meg kell hirdetni, fel kell értékelteni és ennek az eljárásnak az eredménye képen lehet értékesíteni. Most itt a kötelezettség vállalás kifejezetten a vagyon hasznosításra vonatkozik.

Árva Zsolt alpolgármester: Gondolja, hogy amikor ennek a kötelezettség vállalásnak a szerződése elkészül, azt a testület még véleményezheti.

Tóth Julianna mb. jegyző: A helyi rendelet alapján a határozat alapján a polgármester aláírja a szerződést, tehát a testület elé már nem kerül vissza egy újabb jóváhagyás miatt.

Árva Zsolt alpolgármester: Jó, akkor ezt visszavonja.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a B2 határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

24/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a községi önkormányzat tulajdonában lévő 0270/5 hrsz-ú, 1 ha 1521 nm nagyságú, kivett – út művelési ágú, forgalomképesé minősített ingatlannak a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság vagyonkezelésébe és a Magyar Állam részére való kedvezményes értékesítését jóváhagyja az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 9/2003. (IX. 23.) rendelet 8. §. (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően kötelezettségvállalással, közérdekű célra.

A kedvezményes vagyonhasznosítás feltétele, hogy a tulajdonszerző a gyalogos és kerékpáros közlekedést biztosítsa ezen ingatlanon a madárgyűrűző állomás és madármegfigyelő torony között, valamint a terület eredeti – gát – funkciója legyen megtartva a tervezett beruházás az árvízi védekezést ne akadályozza.

A Testület a 0270/5 hrsz-ú ingatlant 100,- forint – kedvezményes – áron értékesíti a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság részére.

Határidő: 2008. június 30.

Felelős: Boros Zoltán polgármester

Napirend:

8./ A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet tervezet tárgyalása, elfogadása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Elírás történt az előterjesztésben a rendelet szövegében nagyközség szerepel a község helyett.

Illing Szabolcs képviselő: Ha már az elírásoknál tartanak, akkor 2008-ban ne fogadjanak el olyat, hogy Pest megyei Közigazgatási Hivatal, mert az már Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal.

Tarkó Gábor képviselő: Az SZMSZ-t érinti a bizottsági tagok megléte, ezért ezt a napirendi pontot is el kell tolni akkorra, amikor elfogadják a bizottságokat.

Dr. Ács Attila képviselő. Jegyzőnőtől kérdezi, hogy idáig 4 bizottság volt, most pedig 3 szerepel, tehát egy bizottságot csak úgy meglehet szüntetni?

Tóth Julianna mb. jegyző: A testület a saját szervezetét maga alakítja ki. A testületen múlik, hogy akár új bizottságot alakít, ideiglenes bizottságot hozhat létre, összevonhat, gyakorlatilag saját belátására van bízva.

Dr. Ács Attila képviselő: Bármikor lehet ilyen változtatást csinálni,

Tóth Julianna mb. jegyző: Igen. Úgy tudja, hogy a Környezetvédelmi bizottság tagjai lemondtak.

Boros Zoltán polgármester: Igen lemondtak, Dr. Ács Attila és Tarjáni Zsolt maradt a bizottságból.

Tarkó Gábor képviselő: Zárt ülésben tárgyalják ezeket.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a zárt ülés keretében történő tárgyalással, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

25/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete a napirendi pontot az ülés keretében később, a bizottsági tagok megválasztásával egyidejűleg tárgyalja.

Napirend:

9./ A közterületek használatáról szóló 10/2003.(XI. 11.) rendelet módosítása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Azt szeretné, hogy szeszesital árusítása közterületen ne történhessen. Olyan kérelem érkezett a hivatalhoz, hogy mozgóárusításként 0-24 óráig szeszesitalt árusítsanak a községben. Úgy gondolja, hogy van annyi szeszesitalt árusító üzlet a községben, hogy nappal el tudják látni a lakosokat, nem kell, hogy mozgóárusítás legyen a község területén.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a közterületek használatáról szóló 10/2003. (XI. 11.) rendelet módosításának, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Farmos község Önkormányzata Képviselő-testületének

4/2008. (.....) rendelete

a közterületek használatáról szóló módosított 10/2003. (XI. 11.) rendelet módosításáról

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54.§ (1) bekezdésében foglaltakra, Farmos községi Önkormányzat képviselő-testülete a 10/2003.(XI.11.) rendeletének (a továbbiakban: R.) módosítására a következő rendeletet alkotja:

1.§

A R. 4.§-a kiegészül:

(4) A Képviselő-testület a közterületen történő szeszesital árusítását megtiltja, kivéve a községi rendezvényeken.

2.§

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Farmos, 2008. április 8.

B o r o s Zoltán
polgármester

T ó t h Julianna
mb. jegyző

Napirend:

10./ Az Önkormányzat által személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2007.(III. 9.) rendelet módosítása
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A vendégebéd térítési díjának megváltoztatása, hogy 14 éves korig 400 Ft, 15-18 év között 470 Ft, 18 év felett 520 Ft kerüljön kiszámlázásra.

Dr. Ács Attila képviselő: Ez fedezi a rezszi költséget, munka költséget, beszerzési árat?

Boros Zoltán polgármester: Kollár Ferenc igazgató úr javasolta ezeket a díjakat.

Vincze Tamás képviselő: Ezeket már átbeszélték testületi ülésen.

Miknai Ferenc képviselő: Az Önkormányzat pénzügyi csoportjával kigyűjtette a konyha bevételeinek és kiadásának kimutatását, mely alapján Farmos összes bevétele a konyhából 19.268.000 Ft, összes kiadása 36.883.000 Ft. Ebből az élelmiszer 18.519.000 Ft, ami annyit mutat, hogy havi szinten 1.467.900 Ft hiány keletkezik a konyhánál. Nem tudja, hogy el kell-e ezt ennek az Önkormányzatnak nyelni, gondolkozzon el ezen a testület.

Vincz Tamás képviselő: Ő meg azt nem tudja, hogy el kell-e ezeket a számokat ennek a testületnek hinni.

Miknai Ferenc képviselő: Ez a kimutatás az egy év alatt lekönyvelt bevétel és kiadás listája, de bárki bemehet és kérhet egy ilyen listát. Csak arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy ezek a térítési díjak kevesek, ezt Farmos nem bírja el, hogy 18 millió Ft hiány keletkezzen egy intézmény fenntartásánál. Az adatok benne vannak a III. negyedéves beszámolóban is, egyedül azt a negyedévet kellett kigyűjteni, amikor a konyha átkerült az iskolához.

Vincze Tamás képviselő: Nem járnak jó úton, ha egy ilyen napirendi pont tárgyalásakor, egy ilyen számsorral a község nyilvánossága előtt lepik meg a község lakosságát meg a testületet is. Azért nem mert ha ezt így nyilvánosságra hozza bármilyen területen, bármelyik intézményénél ennek az Önkormányzatnak, akkor azzal egyfajta jelzést adnak ki az emberek felé is. Nem biztos, hogy ezeknek a számoknak ebben a pillanatban hitelt ad. Apró dolog, de had kössön bele. Feri negyed évről beszél, a konyha szeptember óta ott működik, ami 4 hónap. Tehát ne mondjanak tényként olyat, ami nem biztos, hogy tény, főleg nem a testületi ülésen, és főleg nem a település lakossága előtt.

Kézér Imre képviselő: Illene, kellene Farnos lakosságát nagykorúnak tekinteni. Ezt nem most kellett volna kigurítani. Meg nem most kellene erről beszélni, hanem a 20 év zárkózottságát valahol fel kellene oldani. Ha a testületből bárki úgy gondolja, akkor ezt egy külön napirendként meg kellene tárgyalni. Ugyanis van a kezében egy költségvetés, amit elfogadtak, amiben számtani problémákat lát, pl. általános iskola saját bevétele 21.584.000 Ft, ugyanezen az oldalon általános iskola ételmezési költsége 24 millió Ft, 3. számú mellékletnél az iskola étkeztetés 11.135.000 Ft személyi juttatás 3.083 e Ft a járuléka, ez 14.218 e Ft 7 főre vonatkoztatva és a dologi kiadás 22 millió Ft, ha ezt összeadja 41.218 e Ft az iskola étkeztetése. Valamelyik szám egészen biztosan nem stimmel, nem tudja, hogy melyik. Tehát azért javasolta, hogy amennyiben a pénzügyi bizottság feláll rövid időn belül ezt a költségvetést nézze át. Nem pénzügyi szakember, nem látja, hogy hol van a hiba benne, de a számoknak a bevétel kiadásnak mindig is stimmelnie kellett. Az ivóvíz felhasználásnál van dologi kiadás, személyi juttatás, és maga a bevételi oldal eltűnt. Hova és miért? Ezek csak kérdések, amire szeretne választ kapni, lehet, hogy nem ez a legalkalmasabb, de ez a költségvetés valahol rettenetesen sántít, nincsenek összefésülve a számok.

Dr. Ács Attila képviselő: Egyetért Kézér úrral, azt javasolja, hogy a kérdéseit írásban tegye meg és akkor kötelező válaszolni rá.

Bátor Józsefné képviselő: Azok a gyermekek is étkeznek, akik szociális rászorultságuk alapján 50%-os térítési díj kedvezményben részesülnek, vagy ingyenesek. Ezt el kell fogadni, tehát itt soha nem lesz rentábilis a közétkeztetés.

Dr. Ács Attila képviselő: El lehet menni egy étterembe, ahol a napi ebéd is 500-600 Ft között van, tehát ez az 520 Ft viszonylag reális. A számokra visszatérve nem mindegy, hogy az óvodánál voltak-e ezek a számok, vagy az új konyhánál. Mennyi ebből a rezsiz, a fűtés, telefon, takarítás, bér, edények lízingje, és mennyi a szociálisan rászoruló gyermek és abból az önkormányzat mennyit pótol be a konyhába, mert azt is bevételként kell szerepeltetni.

Miknai Ferenc képviselő: Úgy látja, hogy nagy port kavart, pedig ezt csak gondolat ébresztőnek szánta. Válaszolva Boriskának, az 50%-os és ingyenesen étkezőknek a térítési díját a bevételi oldalon meg lehet találni, mert azt az állam leossa. Meg kell gondolni, hogy ez a térítési díj elég-e ahhoz, hogy egy ekkora hiány keletkezzen, vagy meg kell nézni, hogy mi a probléma. Ebben a hiányban az edények lízingje benne sincs.

Dr. Ács Attila képviselő: A hivatalra vonatkozólag is lehetne ilyen kimutatást hozni, meg a vízműről is, a költségvetés tárgyalásakor miért nem hozott ilyen kimutatásokat?

Miknai Ferenc képviselő: Most van szó a térítési díjakról, ezért hozta most ide, elnézést kér, hogy ide merte hozni, de úgy gondolja, hogy előbb-utóbb beszélni kell a problémák megoldásáról is. Meg kell nézni, hogy hogyan lehet 0-ra kihozni. De megkérdőjelezi, hogy nem-e nyereségessé kellene tenni. Meg kell vizsgálni, hogy hogyan lehetne ezt az Önkormányzatot vállalkozó szellemben működtetni.

Dr. Ács Attila képviselő: Ezzel egyet is ért, de már megint visszakanyarodtak oda, hogy kell-e ekkora konyha ekkora rezszel, holott ezen már túl haladtak.

Miknai Ferenc képviselő: Csak azt szeretne volna érzékeltetni, hogy ez a térítési díj nem elég arra, hogy ne ekkora hiány keletkezzen.

Tarkó Gábor képviselő: Mint új képviselőben felvetődik a kérdés, hogy miért most tárgyalják

ezt. Költségvetéskor kellett volna tárgyalni az emeléseket, mert így a bevételi oldal fars lesz az emelés miatt. Nem nyitna vitát azon, hogy elég-e vagy nem. Arról kell döntenie, hogy az igazgató úr által javasolt összeget elfogadják-e.

Vincze Tamás képviselő: Amiről most szó van, azt a képviselő-testület már a költségvetés tárgyalása előtt megtárgyalta bevonva az iskola igazgatóját. Az akkori jegyzőt, az ételmezés vezetőt és átnézték ezt a kérdést, ami a Vízparti Élet Házába érkező csoportok miatt vetődött fel. Kiszámolták, megbeszélte a testület, hogy ezeket a térítési díjakat fogadják el vendég étkezésre, most pedig rendeletbe van foglalva az egységes szerkezet miatt.

Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a testület x szavazati aránnyal elfogadott egy költségvetést, tehát érvényes költségvetés van. Ne térjenek vissza minden pénzügyet érintő napirendi pontnál vissza a költségvetésre, hogy hol van benne a hiba, mert akkor nem tudnak haladni a testületi munkában. Elfogadott költségvetés után nem lenne szabad tényként ilyen számokat a testület elé hozni.

Tarkó Gábor képviselő: Valami hibázik, hiszen ha beszélgettek róla, és ha megalkották volna a rendeletet, akkor nem került volna most ide. Ha az igazgató úr javasolta, akkor fogadják el a rendeletet, de abban az előző testület vagy valaki hibázott, hogy nem lett realizálva a rendelet.

Bátor Józsefné képviselő: Mindannyian emlékezhetnek rá, hogy miután megnyílt az új konyha és a Vízparti Élet Háza az után vetődött fel ez a gondolat, hogy meg kell emelni a térítési díjakat. Ezt akkor közösen megbeszélték az igazgató úr javaslatára, ezen nincs mit rágódni.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért az Önkormányzat által személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybeviteléről, a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2007.(III. 9.) sz. rendelet módosításával, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület a módosítást 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos község Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2008. (.....) rendelete
az Önkormányzat által személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról,
azok igénybeviteléről, a fizetendő térítési díjakról szóló
3/2007. (III. 9.) rendelet módosítása**

Farmos község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. tv.92.§-felhatalmazása alapján alkotott 3/2007.(III.9.) rendeletet (a továbbiakban: R.) az alábbiakban módosítja:

1.§

A R. 3.§ (3) bekezdése hatályon kívül helyezve.

2.§

A R. kiegészül:

3/A.§

Vendégebéd térítési díja:

- a) 14 éves korig: 400.-Ft
- b) 15-18 éves korig: 470.-Ft
- c) 18 év felett 520.-Ft

3.§

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit 2008. május 1. napjától kell alkalmazni.

Farmos, 2008. április 8.

B o r o s Zoltán
polgármester

T ó t h Julianna
mb.jegyző

Napirend:

11./ A gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló 11/2006.(XI. 15.) rendelet módosítása
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Mint mindenki előtt ismert a Tápiószelei Közös Fenntartású Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatból Újszilvás kilépett és ezért szükséges a rendelet módosítása.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló 11/2006.(XI. 15.) számú rendelet módosítására tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos község Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2008. (.....) rendelete
a gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló 11/2006. (XI. 15.) rendelet módosításáról**

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. Törvény 18.§ (2) bekezdésében, 29.§ (1)-(2) bekezdésében, 131.§ (1) bekezdésében (a továbbiakban: Gyvt.) kapott felhatalmazás alapján alkotott 11/2006.(XI.15.) rendeletét (a továbbiakban: R.) az alábbiakban módosítja:

1.§

A R. 10.§ (1) bekezdéséből „Újszilvás” törölve.

2.§

A R. 10.§ (2) bekezdésének szövege:

A gyermekjóléti szolgáltatás térítésmentes. A szolgáltatást a szülő, más törvényes képviselő kérelmére, illetve a Gyvt. 17.§ (1) bekezdésében felsoroltak, a 127.§ alapján a jegyző, a gyámhivatal, vagy bármely állampolgár – gyermek veszélyeztettségére utaló – jelzése alapján végzi. A kérelmet előterjeszteni, illetve jelzést megtenni közvetlenül a családgondozónál lehet.

3.§

A R. 12.§ (7) bekezdésének szövege:

A (4)-(5) bekezdésben meghatározott kedvezmény, mentesség megállapítását a képviselő-testület a Szociális Bizottság hatáskörébe utalja.

4.§

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Farmos, 2008. április 8.

B o r o s Zoltán
polgármester

T ó t h Julianna
mb.jegyző

Napirend:

12./ A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 4/2006.(VI. 26.) rendelet módosítása
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A módosítása a Szociális Bizottságot érinti, mert az átmeneti segélyre jogosultak vannak meghatározva. Az akinek családjában az egy főre számított jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, egyedül élő esetében 150 %-át, ez pontosításra kerül a rendeletben.

Dr. Ács Attila képviselő: Ez forintosítva menni?

Tóth Julianna mb. jegyző: 28.500 Ft a 100%.

Vincze Tamás képviselő: Ezt törvény írja elő?

Tóth Julianna mb. jegyző: Igen.

Vincze Tamás képviselő: Ez azt jelenti, ha egyedül álló és van neki 33 e Ft-os jövedelme, akkor nem kaphat átmeneti segélyt.

Tóth Julianna mb. jegyző: Egyedül álló esetében 42 e Ft, 28.500 Ft a családban élőknel a határ.

Vincze Tamás képviselő: Egy családban előfordulhat bármilyen baleset, haláleset és akkor kiesik ebből a segélyezési formából.

Tóth Julianna mb. jegyző: Ilyenkor a testületek szoktak úgy dönteni, hogy méltányosságból ezen az összegben át lehessen lépni. Egyedi méltányosságból, valamilyen körülmény folytán amit mérlegel a bizottság (pld. baleset, kórházi kezelés miatt), esetleg mégis adhatnak segélyt, ezt be lehet építeni a rendeletbe.

Vincze Tamás képviselő: Mindenféle képen javasolná, ha van rá lehetőség valamilyen formában ezt a határt azokban az esetekben, amikor az tényleg indokolt át lehessen lépni.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a méltányosságból adható átmeneti segély be kerüljön a rendeletbe, kézfelemeléssel jelezze.

Tarkó Gábor képviselő: A méltányosságnál lesznek problémák, mert a bizottságra lesz bízva a döntés. Elég sok szubjektív megítélés van, részlelhajlás és ezért nem tartja jónak, hogy a bizottság eseti elbírálásban részesítsen bizonyos személyeket. Hiányolja a rendelethez a környezettanulmányt.

Boros Zoltán polgármester: A bizottság mindig készíti környezettanulmányt.

Vincze Tamás képviselő: 6 éve tagja a Szociális Bizottságnak 3 éve elnökként, rendszeres gyakorlat a bizottságban, hogy aki átmeneti segély kérelmet ad be, azoknál környezettanulmányt végeznek, sőt még több esetben méltányossági közgyógy igazolvány kérelemnél is kimentek környezettanulmányt készíteni. Összegezésében általában 3, 5, 7, 10 e Ft-os átmeneti segélyeket adnak. A rendelet tartalmazza, hogy egy évben max. kétszer kaphat segélyt egy ugyanazon személy. Ha átlagosan veszi, akkor 5 e Ft az, ami egy főre jut. Erre a segélyezési formára az elmúlt évben nem költöttek el 250 e Ft-ot. Szubjektíven hozza meg a bizottság a döntését két külsős taggal Bagyinszki Jani bácsival és Bertalan Ignáccal akik tényleg ismerik a falu lakosait, minden döntés szubjektív, majd objektív lesz, ha testületi döntés lesz belőle. Úgy gondolja, hogy ennek van akkora község politikai jelentősége ennek a segélyezési formában, az Önkormányzat szempontjából hangulat befolyásoló szempontból is, hogy ennél a segélyezési formánál nem lenne szabad a szigorítások fel mozdulni. Nem javasolja semmiféle képen, hogy testületi hatáskörbe kerüljön. A rendeletben is szerepel, hogy a szociális bizottság határozatai ellen a képviselő-testülethez lehet fellebbezni.

Boros Zoltán polgármester: Javasolja, hogy a méltányosság kerüljön bele a rendeletbe, mert 1-2 eset előfordulhat egy évben, az ne kerüljön a testület elé, hanem a bizottság el tudja dönteni.

Tarkó Gábor képviselő: Méltányosság eldöntését hogyan gondolta, meddig mehet el?

Boros Zoltán polgármester: Rábízza a bizottságra. Esettől függ, ez lehet kis gyermek halála, tüzeset vagy akármi lehet. Amikor tüzeset volt a farmosi lakosnál 50 e Ft-ot kapott. Amikor ilyen rendkívüli eset van, akkor a bizottság beszámol a testületnek.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a rendeletbe belekerüljön a méltányosság, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

26/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete a

szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 4/2006. (VI. 26.) rendelet módosítására benyújtott előterjesztésnek a kiegészítését méltányossági jogkör gyakorlásának lehetőségével jóváhagyja. A testület megbízta a jegyzőt, hogy a tervezett 31/A paragrafusa egészüljön ki 2. bekezdéssel méltányosság gyakorlására vonatkozóan.
 Határidő: azonnal
 Felelős: jegyző

Szünet

Boros Zoltán polgármester: Mindenki megkapta a módosított rendelet tervezetét, hogy a 31/A. §. (2) bekezdéssel kiegészül: (2) A szociális hatáskör gyakorlója méltányolható esetben az (1) bekezdésbe foglalt jövedelemhatártól eltérhet.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló módosított 4/2006.(VI. 26.) számú rendelet módosítására tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta.

**Farmos község Önkormányzata Képviselő-testületének
 7/2008. (.....) rendelete
 a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló módosított 4/2006. (VI. 26.) Ök.
 rendelet módosításáról**

Farmos község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján alkotott 4/2006.(VI.26.) Ök. rendeletet (a továbbiakban: R.) az alábbiakban módosítja:

1.§

A R. kiegészül:

31/A.§

- (1) Átmeneti segélyre jogosult az, akinek családjában az egy főre számított jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, egyedül élő esetén annak 150 %-át.
- (2) A szociális hatáskör gyakorlója méltányolható esetben az (1) bekezdésbe foglalt jövedelemhatártól eltérhet.

2.§

A R. 42.§ (2) bekezdésében megfogalmazott gyógyszerköltségen, rendszeres gyógyító ellátás költséget kell érteni.

3.§

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben

alkalmazni kell.

Farmos, 2008. április 8.

B o r o s Zoltán
polgármester

T ó t h Julianna
mb. jegyző

Napirend:

13./ Farmos 070/26 és 070/45-48 hrsz-ú külterületi ingatlanok belterületbe vonása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Mint mindenki tudja, ezek a területek (070/26 és 070/45-48 hrsz.) az Előd úton találhatóak. Ezeknek a területeknek a tulajdonosok kérték a belterületbe vonást. Ehhez a jegyző asszony megkérte, hogy milyen formában és mennyiért tudják ezt megcsinálni a tervezők, a tulajdonosok vállalják a költséget. Annyi változás történt, hogy a 070/47-es hrsz-ú ingatlan tulajdonosa a Tóth Gyula nem kéri a belterületbe vonást és ez pontosan a területnek a közepe. Most két lehetősége van az Önkormányzatnak, hogy hozzájárul ahhoz, hogy cikk-cakkban határozza meg a község belterületének vonalát, vagy az, hogy nem járul hozzá a belterületbe vonásba.

Dr. Ács Attila képviselő: Lehet azt tudni, hogy mi a célja annak, hogy ez belterületbe legyen?

Boros Zoltán polgármester: Építési teleknek szeretnék, mivelhogy minden közmű ott van. Nagyon érdekes, mert először úgy volt, hogy mindenki szeretné a belterületbe vonást utólag pedig Tóth Gyula kilépett belőle.

Árva Zsolt alpolgármester: Mivel a tulajdonosok állják a költségeket, így az Önkormányzatot semmivel nem terheli, viszont ő fejlesztésnek fogja fel, hogy a senki földjéből lesz egy lakó ingatlan, ezért azt javasolja, hogy fogadják el és fejlesszék azt a részt.

Miknai Ferenc képviselő: Nem érti, hogy most akkor egy lépcső kimarad és akkor az nem lesz belterület? Az volt az egyezés, hogy a tulajdonosok megegyeznek és a költségeket felvállalják. Azt az egy hrsz-ot külterületként hagynák, a többi pedig belterület lenne? A tulajdonosok egyezzenek meg, hogy mindenki akarja ezt a dolgot. A testület nem zárkózik el előle, de hogy néz az ki, hogy egy hrsz külterület marad.

Bátor Józsefné képviselő: Lehet, hogy ennek lesz anyagi vonzata is, és nem biztos, hogy mindenki ki bírja ezt fizetni és azért lépett vissza a belterületbe vonástól, és azért ezt is figyelembe kell venni, ők egyezzenek meg, nem tudja, hogy mennyi lehet ennek a költsége.

Boros Zoltán polgármester: 1 millió Ft az egészé.

Dr. Ács Attila képviselő: 73.000 Ft Tóth Gyula része.

Kézér Imre képviselő: Az a meglátása, meggyőződése, hogy Farmos rendezési tervéről nem volt a lakosság megfelelően tájékoztatva, ott és akkor kellett volna ezt elővezetni, és akkor nincs plusz költség.

Boros Zoltán polgármester: Nem a költségről van szó, azt vállalják a tulajdonosok. Itt arról van

szó, hogy hozzájárul-e a testület ahhoz, hogy egy foghíjjal belterületbe nyilvánítják, vagy nem.

Tarkó Gábor képviselő: Az lenne a javaslata, hogy az egészet vonják be belterületbe és a tulajdonosok a Tóth Gyula részén osztozzanak meg.

Boros Zoltán polgármester: Egyenes vonallal hozzájárul a testület a belterületbe vonáshoz.

Rózsavölgyi Géza távozott, jelen van 11 fő.

Miknai Ferenc képviselő: Adja a testület a nevét, de ugye az alap felállás, amikor kérték ők ezt a dolgot, az volt, hogy maguk között megegyeznek és ők fizetik az összes költséget. Mikorra oda került a dolog, akkor egy valaki visszatáncolt. Nem a testület zárkózik el a belterületbe vonásba. A testület azt mondta, hogy egyvonalban menjen. Ha emezek a tulajdonosok felvállalják, hogy kifizetik helyette és kéri, akkor egyezzenek meg. A testület azt kéri, hogy ne foghíjjal legyen belterület. A polgármester vegye fel velük a kapcsolatot, hogy egyezzenek meg egymás között és egy vonalban legyen belterületbe vonva a terület.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy egy vonalban legyen belterület meghúzva a 070/26 és 070/45-48 hrsz-ú ingatlanoknál és a következő ülésen visszatérjenek arra, hogy a tulajdonosok elfogadták-e, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

27/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete a farmosi 070/26 és 070/45-48 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása tárgyában benyújtott kérelmet támogatja a belterületi határ egyvonalban való kialakításával. A kezdeményezőkről kéri egyértelmű nyilatkozatnak a benyújtását arra vonatkozóan, hogy a fentieket elfogadják és a teljes költséget vállalják a 070/47 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa helyett.

Rózsavölgyi Géza visszaérkezett, jelen van 12 fő.

Napirend:

14./ Egyebek

Előadó: polgármester

a./ SZMSZ

Tóth Julianna mb. jegyző: Ebben még személyi kérdésről nincsen szó, csak a struktúráról, ezért ez nem zárt ülésen van tárgyalva. Kifejezetten a személyi kérdésről szóló döntés volt kérve, hogy zárt ülés keretében legyen tárgyalva.

Tarkó Gábor képviselő: Jelenleg 4 bizottság szerepel az SZMSZ-ben, most pedig 3 bizottság van javasolva.

Dr. Ács Attila képviselő: Nem érti a szerkezetét, megvolt, hogy volt 4 bizottság, attól 1-2 személy kilépett belőlük a bizottságok maradtak. Most akkor nem kell arról szavazni, hogy feloszlatták és teljesen másként összerendezni?

Tóth Julianna mb. jegyző: Az SZMSZ-t tárgyalja a testület, amelynek az elején le van szabályozva, hogy milyen bizottságai vannak. Úgy gondolná, hogy először a testület arról szavazna, hogy ezeket a bizottságokat megtartja-e, vagy változtat a bizottságoknak a nevén, esetleg létszámán, megszünteti, összevonja stb., ha ez a döntés megszületett utána mennének át zárt ülésbe.

Boros Zoltán polgármester: Mint mindenki előtt ismert jelenleg 4 bizottság működik. 1./ Pénzügyi, Településfejlesztési, Jogi és Ügyrendi Bizottság, 2./ Szociális Bizottság, 3./ Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság, 4./ Környezetvédelmi Bizottság. A márciusi képviselő testületi ülésen felálltak képviselők és ezáltal hiányossá váltak a bizottságok, és fel kell tölteni a bizottságokat új tagokkal. Javasolja, hogy a Környezetvédelmi bizottságot a Pénzügyi, Településfejlesztési, Jogi és Ügyrendi Bizottsághoz tegyék be, és mint önálló bizottság szűnjön meg. Így 3 bizottság lenne, a 3 bizottságban minden képviselő 1 bizottsági helyet kapna, külsős tagot nem szeretne másikat behozni. Ehhez kéri a képviselők véleményét, hogy az SZMSZ-t ennyiben módosítanák.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Környezetvédelmi bizottság mint külön bizottság megszűnjön, és e szerint legyen módosítva az SZMSZ, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.

28/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatban 3 bizottság létrehozását hagyja jóvá:

Pénzügyi, Településfejlesztési, Környezetvédelmi, Jogi és Ügyrendi Bizottság
Szociális Bizottság
Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság

Zárt ülés keretében visszatérnek a személyi kérdésekre.

b./ Víziközmű társulat létrehozása

Boros Zoltán polgármester: Amikor Tápiószelére mentek ülésre lemaradt a határozati javaslat elfogadása, melyben az 1.960 Ft-os havidíjas befizetést támogatják az önrész létrehozásánál. Ezért most utólag kell megszavazni, hogy 100 hónapon keresztül biztosítják 1960 Ft-jával, 30% állami támogatással a víziközmű társulatban az érdekeltséget a lakosok, hogy a 265 e Ft-ot létrehozzák.

Tarjáni Zsolt képviselő: Ha valaki havonta befizeti az 1.960 Ft-ot, akkor minden alkalommal felszámolnak kezelési költséget?

Boros Zoltán polgármester: Igen, 200 Ft-ot.

Kaszás Zoltánné képviselő: Famoson hányan kötöttek szerződést?

Boros Zoltán polgármester: Pontosan nem tudja, ötszáz valahányan, majdnem 50%, de még jönni fognak utószervezésre.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért és elfogadja az 1.960 Ft-os érdekeltségi hozzájárulást 100 hónapra, az kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

29/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Famos község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tápiómenti Területfejlesztési Társulás és a Szervező és Előkészítő Bizottság által a beruházás tervezett forráshiányának megfelelően kialakított érdekeltségi hozzájárulásának megfizetési lehetőségeit megismerte és azt elfogadja, támogatja.

A Szervező és Előkészítő Bizottság a forráshiányt figyelembe véve a megalakításra kerülő víziközmű-társulat tagjainak 265 ezer forint az érdekeltségi hozzájárulást állapított meg ingatlanonként.

Az összeg nagysága miatt a Szervező és Előkészítő Bizottság kereste a lehetőséget, hogy a tulajdonosoknak a lehető legkedvezőbb feltételeket tudja biztosítani. Ez pedig a lakástakarék pénztár (LTP) amelyen keresztül speciális kedvezményeket, **30% állami támogatást** tudunk biztosítani.

Az Lakástakarék-pénztár igénybevétele esetén (a 265 ezer forint összegű társulati hozzájárulás teljesítése érdekében)

Érdekeltségi egységenként havonta: 1.960,- Ft befizetés teljesítése szükséges

100 hónapon keresztül, mely összesen: 196.000,- Ft.

Ehhez ad az állam 30% támogatást, valamint a befizetések után 3% kamatbevétel is képződik, melyek mértéke kiadja a hozzájárulás teljes összegét.

Azokon a településeken, ahol már kötöttek a lakosok Ltp szerződéseket és azt engedményezték

a beruházásra, az Önkormányzatokra, minden településen külön egyeztetve betudjuk a hozzájárulás megfizetésébe.

c./ ÖKOVÍZ Kft. szerződésének meghosszabbítása

Boros Zoltán polgármester: Az ÖKOVÍZ Kft-vel volt szerződés kötve 2008. március 1-től március 31-ig volt, hogy elszállítsa a kommunális hulladékot Ceglédre, annak tudatában, hogy az új lerakó április 1-től beindul. Ez nem valósult meg, ezért meg kell hosszabbítani a szerződést október 31-ig, hogy továbbra is elszállítsák a hulladékot a régi lerakóba.

Kaszás Zoltánné képviselő: Többen is kérdezték, hogy mikortól fogják csak kukából elszállítani a hulladékot.

Boros Zoltán polgármester: Elvileg a szerződéskötés után csak kukából szállítják el. Attól függően, hogy milyen méretű kukára szerződtek, amit ellenőrizni fognak, a zsákot pedig csak a kuka mellől viszik el.

Miknai Ferenc képviselő: Hol lehet vásárolni kiegészítő zsákot?

Boros Zoltán polgármester: Gunic és Társa Bt-nél.

Kézér Imre képviselő: A lakosság nincs megfelelően tájékoztatva, hogy milyen kukát kellene venni, mennyibe kerül a költsége.

Boros Zoltán polgármester: A lakossági tájékoztatón el lett mondva, szórólapok is ki lettek küldve.

Dr. Ács Attila képviselő: Aki nem köt szerződést, annak jogosan számlázzák ki a 120 l-es kukára?

Tóth Julianna mb. jegyző: Igen, kötelező szolgáltatásnak minősül, ugyanúgy mint a kéményseprés. A jogszabály úgy szól, hogy a szemetét mindenki köteles elhelyezni az előírásoknak megfelelően.

Kaszás Zoltánné képviselő: Üresen telekre is kell szerződést kötni?

Tóth Julianna mb. jegyző: Telekre nem kell, mert ott nem keletkezik kommunális, háztartási hulladék. Ha viszont lakóingatlanról van szó, tehát ott van a ház, de nem lakják, akkor a szerződést meg kell kötni, és fel lehet függeszteni a szolgáltatást.

Boros Zoltán polgármester: Az ÖKOVÍZ Kft. munkatársai csütörtökön 9-13-ig, és pénteken 9-16 óráig jönnek a Művelődési Házba szerződést kötni.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért az ÖKOVÍZ Kft. szerződésének meghosszabbításával, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

30/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzata, hulladék kezelési közszolgáltatás, kommunális, szilárd hulladékgyűjtés, szállítás, elhelyezés, ártalmatlanítás elvégzésével megbízza 2008.04.01-től 2008. 10.31.-ig határozott időre az „ÖKOVÍZ” Önkormányzati kommunális és Víziközmű Üzemeltető korlátolt felelősségű társaságot.

d./ LEADER tájékoztató

Dr. Ács Attila képviselő: Volt hétfőn egy LEADER-es megbeszélés, melyen munkahelyi elfoglaltság miatt nem tudott megjelenni, erről szeretne tájékoztatást kapni.

Boros Zoltán polgármester: A LEADER-ben 2008-ban benyújtható pályázati lehetőségekről volt szó, melyre megváltak hívva vállalkozók, egyesületek, képviselők, magánszemélyek. 50-60 meghívó lett kiküldve, abból 20-25 fő megjelent. Arról volt szó, hogy 2008-ban ki mit szeretne benyújtani, ezt adják be, mert továbbítani kell Tápiógyörgyére, hogy be tudják nyújtani az FVM felé. Felvetődött olyan kérdés a tagok közül, hogy milyen alapon kérnek előre projekt terveket, mert ez projekt lopásnak minősül, de ezt letisztázták az FVM-nél és minden további nélkül be kell adni. Azóta ötven egynéhány terv érkezett be.

Tarkó Gábor képviselő: Ez még csak szándék, ez nem kötelez senkit semmire. Ez arra kell, hogy ez alapján szerkesztik meg a Leaderben a pályázati lehetőségeket.

Boros Zoltán polgármester: Bárkinek bármiféle ötlete van, adja be.

e./ Tiszteletdíj

Tarkó Gábor képviselő: Tiszteletdíj kérdését szeretné tisztázni, ebben az esetben, hogy 3 új képviselő van. Tudja, hogy elfogadták, minden képviselőnek jár a tiszteletdíj. Ő most bekerült a testületbe. Annak idején úgy kampányolt, hogy nem kéri a tiszteletdíjat. Nem tudja, hogy a másik két képviselőnek milyen döntése van, de ebben az esetben újra kell-e tárgyalni a tiszteletdíjnak a kérdését, vagy az folyamatosan rájuk nézve is kötelező-e amit előzőleg megszavazott a testület?

Boros Zoltán polgármester: A testület megszavazta, hogy mindenkinek jár a tiszteletdíj, de egyénileg mindenki lemondhat róla.

Tarkó Gábor képviselő: Ő akkor, mint képviselő, nem vett részt a szavazásban. Akkor most nem élhet a képviselői jogával, hogy hogyan szavaz a tiszteletdíj kérdésében?

Dr. Ács Attila képviselő: De, bárkinek a javára lemondhat.

Tóth Julianna mb. jegyző: Nagyon érdekes kérdést vet fel a képviselő úr. Elfogadott egy költségvetést a testület, az a költségvetés ennek a testületnek és nem egyes embereknek a döntése. Ez a falunak a költségvetése. Úgy gondolja, hogy mindenki a lehető legjobban és legpontosabban akarta ezt a munkát elkészíteni. Nem hiszi, hogy szám elírások vannak benne, csak meg kell nézni, hogy mit és hol kell keresni, hogy azok a számítások összesimuljanak.

Elhangzott a település rendezési tervvel kapcsolatban, hogy a lakosság nem tudott róla. Biztos benne, hogy az újságban megjelent, falugyűlést tartottak ebben a témában, 30 napra pedig ki volt függesztve, a helyben szokások módon meghirdetve. Felnőtt emberek a saját dolguk után kell járni, nem hiszi, hogy a rendezési terv ismeretének hiányát a testületre kellene hárítani.

A tiszteletdíj egy helyi rendelet, ami mindenkire kötelező. Attól, hogy egy testület választáskor megújul, akkor sem kell feltétlenül újra szabályozni. A helyi rendelet - hacsak nem határozott időre szól - ez hatályban van, és minden új képviselőre is ugyanúgy érvényes mint a régi képviselőkre, függetlenül attól, hogy a döntésben részt vett-e.

Tarkó Gábor képviselő: Rendeletet bármikor lehet módosítani, ha a testület többsége úgy akarja. A tiszteletdíj összege 5-6 millió Ft-is segítene a szűkös költségvetési helyzetben. Indítványozza, hogy vegyék napirendi pontra a tiszteletdíj kérdését. Mutassanak példát, hogy spórolni akarnak, hogy a falu előbbre menjen. 1998-ig nem volt tiszteletdíj. 8 éven keresztül ingyen és bérmentve dolgozott, utána lett bevezetve.

Miknai Ferenc képviselő: Szeretné, ha a polgármester úr intézkedne az irányba, hogy Farnos község aszfaltos közútjain a kátyúzást elvégezzék, nagyon szívesen besegít, ha esetleg aszfaltot kell hozni valahonnan. Nagyon sok a kátyú a Tavasz, Nagykátai, Rákóczi utak sarkán.

Kaszás Zoltánné képviselő: Azt szeretné megkérdezni, ha valaki a kerékpárutat tönkre teszi, nem szánt szándékkal, hanem fuvarozás alkalmával, akkor azt kinek kell megcsinálnia?

Boros Zoltán polgármester: Meg foglya nézni.

f./ SZMSZ

Boros Zoltán polgármester: Az előbb az SZMSZ-szel kapcsolatban csak a bizottságokról szavaztak, de az egész SZMSZ-szel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Tarkó Gábor képviselő: A Környezetvédelmi Bizottság feladatai kerüljenek át teljes mértékben a Pénzügyi, Településfejlesztési, Környezetvédelmi, Jogi és Ügyrendi Bizottsághoz.

Tóth Julianna mb. jegyző: Át fog kerülni.

Boros Zoltán polgármester: A 24.§ 2. bekezdésében szerepel, hogy a felszólalás időtartama legfeljebb 5 perc, ismételt felszólalás 3 perc, ez nem volt betartva.

Boros Zoltán polgármester: Ez még nem volt betartva, de ha kívánja a testület akkor be lesz tartva.

Kaszás Zoltánné képviselő: Akkor vagy legyen betartva, vagy töröljék el.

Boros Zoltán polgármester: Javasolja, hogy a következő testületi üléstől már mérjék az időt.

Kaszás Zoltánné képviselő: Vállalja az idő mérését.

Tarkó Gábor képviselő: Legyenek rugalmasak, mindenki had mondja el a véleményét, ne nézzék annyira az 5 percre.

Kézér Imre képviselő: A IV. fejezet 17.§. 7. pontjánál szerepel a testületi ülésekről szóló hirdetmény kifüggesztése. A hivatal ajtaján elhelyezett hirdetményt nem fogja mindenki elolvasni, a faluban több helyen el kell helyezni a hirdetményt.

Tóth Julianna mb. jegyző: Mindig ugyanakkor ül a képviselő-testület, ezért tudható a lakosság részéről, hogy mikor vannak az ülések, minden hónap második keddje.

Tarjáni Zsolt képviselő: A községháza felirat nagyon hiányzik.

Boros Zoltán polgármester: Lefújta a szél, teljesen összetört.

Dr. Ács Attila képviselő: Rá kellene festeni a falra a községháza feliratot.

Kézér Imre képviselő: A jegyzőkönyvet 1 példánnyal többen kellene készíteni, hogy a Könyvtárban is elhelyezésre kerüljön az érdeklődő állampolgárok számára. A Könyvtárban jelenleg csak a hatályos rendeletek vannak elhelyezve.

Bátor Józsefné képviselő: A TV-ben, akit érdekel, az ülés meg tudja nézni.

Kézér Imre képviselő: Nem mindenkinek van kábeltévé hozzáférése. Nem tudja, hogy van-e valami jogi akadálya, hogy a Könyvtárban is elhelyezésre kerüljön a jegyzőkönyv?

Tóth Julianna mb. jegyző: Nincsen, döntse el a testület.

Vincze Tamás képviselő távozott, jelen van 11 fő.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy 4 példányban készüljön a jegyzőkönyv, és elhelyezésre kerüljön a Könyvtárban is, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, 4 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

31/2008.(IV. 08.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat tervezetének 28. paragrafus 2. bekezdésének módosítására irányuló javaslatot elfogadja az alábbiak szerint: A testületi ülésről 4 példányban kell jegyzőkönyvet készíteni, melyből: 1 eredeti példányt a jegyző keli, az egyik példányt meg kell küldeni 15 napon belül a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetőjének /Ötv. 17. paragrafus 2. bekezdés/, egy példányt a polgármester kapja, aki biztosítja a hozzáférhetőséget a képviselők és az érdeklődő állampolgárok számára, egy példányt a Községi Könyvtárban kerül elhelyezésre.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet tervezettel, az ülésen elhangzott módosításnak megfelelően, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta.

Farmos község Önkormányzata Képviselő-testületének

8/2008. (.....) rendelete

a Szervezeti és Működési Szabályzatról

Farmos község Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben állapítja meg az önkormányzat képviselő-testülete és szervei működésének részletes szabályait és azok szervezetét.

Preambulum

A Magyar Köztársaság Országgyűlése az Alkotmányban három kiemelkedően fontos jogot biztosít az önkormányzatoknak: az autonómiához való jogot, a demokratikus helyi hatalomgyakorlás, valamint az önkormányzati jogok bírósági védelmét.

E jogok biztosításával olyan önszerveződő helyi hatalomgyakorlás valósult meg, amelyben a lakosság közvetlenül, illetve választott helyi képviselői útján - a törvények keretei között - önállóan intézheti a helyi közügyek széles körét.

A helyi önkormányzat széles feladat- és hatáskörükben eljárva kifejezi a helyi közakaratot, megjelenítik a helyi érdekeket.

Mіндеzeket alapul véve és szem előtt tartva Farmos község önkormányzata önállóan, szabadon, demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve intézi a település közügyeit, gondoskodik a közszolgáltatásokról, a helyi hatalom önkormányzati típusú gyakorlásáról.

Farmos község Önkormányzata Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) a helyi önkormányzatokról szóló és módosított 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a - szervezeti és működési rendjére (a továbbiakban: SZMSZ) - a következő rendelet alkotja:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1.§

(1) A Képviselő-testület és szervei számára az Ötv.-ben és más jogszabályokban meghatározott feladat- és hatásköri, szervezeti és működési előírásokat az SZMSZ-ben foglaltak figyelembevételével kell alkalmazni.

2.§

(1) Az önkormányzat hivatalos megnevezése: Farmos Község Önkormányzata

(2) Az önkormányzat székhelye: Farmos

Pontos címe: 2765 Farnos, Fő tér 1.

(3) Az önkormányzati jogok gyakorlásával felruházott szervezet:
Farnos község Önkormányzatának Képviselő-testülete

(4) Illetékességi területe: Farnos község közigazgatási területe. A település fontosabb adatait az 1. számú melléklet tartalmazza.

Az önkormányzat jelképei

3.§

(1) Az önkormányzat jelképei: a címer, a zászló és a pecsét.

(2) Az önkormányzat jelképeit és azok használatának rendjét külön rendelet állapítja meg.

4.§

Az önkormányzat a helyi kitüntetések és elismerő címek alapítására és adományozására külön rendeletet alkot.

5.§

(1) Az önkormányzat lapja a: Farnoszi információk, riportok, megjelenik: havonta

(2) Az önkormányzat a FAIR-t a település lakossága számára térítésmentesen biztosítja.

(3) Az önkormányzat lapja tartalma különösen:

- a képviselő-testület fontosabb döntései kivonatos formában, részletes indokolással
- közérdekű önkormányzati és közigazgatási információk,
- a fontosabb társadalmi események.

6. §

A helyi közügyek a lakosság közszolgáltatásának ellátásához, a közhatalom önkormányzati típusú helyi gyakorlásához, valamint mindezek szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek helyi megteremtéséhez kapcsolódnak [Ötv. 1. § (2) bek.].

7.§

(1) A képviselő-testület véleményt nyilvánít az alábbi esetekben:

- a feladat- és hatáskörébe közvetlen nem tartozó, de a helyi közösséget érintő ügyekben,
- országos vagy területi kihatású intézkedések, települést érintő vonatkozásában.

Ilyen ügyekben vélemény nyilvánítás, illetve kezdeményezés előtt az érintett lakossági réteget, érdekképviselői vagy társadalmi szervezetet is meg kell hallgatni.

(2) Önkormányzati döntést a:

- a) a képviselő-testület,
- b) a képviselő-testület felhatalmazása alapján bizottság,
- c) a polgármester,
- d) a helyi népszavazás

hozhat. [Ötv. 2. § (2) bek.]

8.§

- (1) A képviselő-testület a helyi közszolgáltatások szervezésében, a területfejlesztésben, és gazdaságszervező munkában együttműködik a megyei önkormányzattal, valamint a szűkebb kistérség önkormányzataival. Az együttműködés célja a megyei és kistérségi tervek, koncepciók, elképzelések kidolgozásában való közvetlen részvétel, valamint azok egyeztetése a helyi elképzelésekkel.
- (2) A folyamatos és rendszeres kapcsolattartás a polgármester, illetve a jegyző feladata, akik rendszeresen tájékoztatják a képviselő-testületet.

II. Fejezet

A képviselő-testület feladat- és hatásköre

9.§

A helyi önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg. E hatásköröket - ha jogszabály lehetővé teszi - rendeletben, vagy más önkormányzati intézkedéssel a polgármesterre, illetve állandó bizottságára átruházhatja.

10.§

(1) A települési önkormányzat képviselő-testületének törvények által előírt kötelező önkormányzati feladat- és hatáskörei:

- a) Az önkormányzat feladatai a közszolgáltatások körében:
- a településrendezés és településfejlesztés,
 - az épített és természeti környezet védelme,
 - a lakásgazdálkodás,
 - a vízrendezés, csapadékvíz-elvezetés és csatornázás,
 - a köztemetők fenntartása,
 - a helyi közutak és közterületek fenntartása,
 - a helyi tömegközlekedés és köztisztaság biztosítása [Ötv. 8. § (1) bek.],
 - gondoskodás a helyi tűzvédelemről és a közbiztonság helyi feladatairól,
 - közreműködés az energia szolgáltatásban,
 - közreműködés a foglalkoztatás megoldásában,
 - gondoskodás az óvodai nevelésről, az egészségügyi és szociális ellátásról, valamint a gyermek- és ifjúsági feladatokról [Ötv. 8. § (4) bek.],
 - a közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység és a sport támogatása,
 - a nemzetiségi és etnikai kisebbség jogai érvényesítésének biztosítása,
 - az egészséges életmód közösségi feltételeinek az elősegítése.
- b) Az önkormányzat köteles gondoskodni:
- az egészséges ivóvízellátásról,
 - az óvodai nevelésről, az általános iskolai oktatásról és nevelésről,
 - az egészségügyi és szociális alapellátásról,
 - a közvilágításról,
 - a helyi közutak és köztemető fenntartásáról,
 - a nemzeti és etnikai kisebbségek jogainak érvényesüléséről.

11.§

A képviselő-testület tevékenységének és a település fejlesztésének irányvonalát, valamint a kiemelt célokat az önkormányzat munkaprogramja tartalmazza, amely négy évre szól.

12.§

(1) Helyi közügy megoldásának felvállalása előtt előkészítő eljárását kell lefolytatni, amelynek során meg kell vizsgálni a feladat ellátásának anyagi, személyi és technikai feltételeit. Az eljárás során a képviselő-testület a vizsgálat lefolytatásával megbízhatja bizottságát, illetve a polgármestert is.

(2) Az eljárás eredményét összegező előterjesztés akkor terjeszthető a képviselő-testület elé, ha az minden tekintetben tisztázott.

13.§

(1) Az önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg.

(2) „A képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át:

a.) rendeletalkotás;

b.) szervezetének kialakítása és működésének meghatározása, továbbá a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, megbízás;

c.) a helyi népszavazás kiírása, az önkormányzati jelképek, kitüntetések és elismerő címek meghatározása, használatuk szabályozása, díszpolgári cím adományozása;

d.) a gazdasági program, a költségvetés megállapítása, döntés a végrehajtásukról szóló beszámoló elfogadásáról, a helyi adó megállapítása, a településrendezési terv jóváhagyása, a képviselő-testület által meghatározott értékhatár feletti hitelfelvétel, a kötvénykibocsátás, továbbá a közösségi célú alapítvány és alapítványi forrás átvétele, és átadása;

e.) önkormányzati társulás létrehozása, társuláshoz, érdekképviseleti szervezethez való csatlakozás;

f.) megállapodás külföldi önkormányzattal való együttműködésről, nemzetközi önkormányzati szervezethez való csatlakozás;

g.) intézmény alapítása;

h.) közterület elnevezése, emlékmű állítás;

i.) eljárás kezdeményezése az Alkotmánybíróságnál;

j.) a bíróságok népi ülnökeinek a megválasztása;

k.) állásfoglalás megyei önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási köreiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti;

l.) véleménynyilvánítás olyan ügyben, amelyben törvény az érdekelt önkormányzat álláspontjának a kikérését írja elő;

m.) a települési képviselő, a polgármester összeférhetlenségi ügyében való döntés; az Ötv. 33/A. § (2) bekezdésének b.) pontjában meghatározott hozzájárulással kapcsolatos döntés; a vagyonynyilatkozati eljárással kapcsolatos döntés;

n.) amit törvény a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe utal.” (Ötv. 10.§)

14.§

(1) A képviselő-testület az Ötv. 17. § (3) bekezdésében meghatározott feltételek alapján mondhatja ki az önfeloszlatását.

15.§

(1) A képviselő-testület, hatáskörének átruházásáról, illetőleg az átruházott hatáskör

gyakorlásának visszavonásáról egyedileg dönt.

(2) A képviselő-testület által átruházott hatáskörök tovább nem ruházhatók.

16.§

A képviselő-testület feladat- és hatáskörét érintő törvényi változásokról a jegyző a képviselő-testületet írásban rendszeresen tájékoztatja.

III. Fejezet

A képviselő-testület működése

17.§

(1) A képviselő-testület tagjainak száma: 11 fő.

(2) A Képviselő-testület szükség szerint, de évente legalább 11 alkalommal ülést tart (rendes ülés). Rendkívüli esetben soron kívül össze kell hívni a képviselő-testület ülését.

(3) A képviselő-testület összehívását a megyei közigazgatási hivatal vezetője, valamint népi kezdeményezés is indítványozhatja. Az ülés összehívható, ha a polgármester felé népi kezdeményezés, vagy a jegyző indítványozza súlyos törvénytértési okból.

(4) A képviselő-testület ülésére meg kell hívni:

- a képviselőket,
- a jegyzőt,
- a napirend szerint érintetteket.

(5) Tanácskozási jog illeti meg az ülés valamennyi napirendi pontjához kapcsolódóan:

- az illetékes országgyűlési képviselőt,
- a bizottságok nem képviselő tagjait,
- a jegyzőt,
- akit a polgármester meghívott.

(6) A képviselő-testületi ülés meghívóját, illetve az egyes napirendi pontok előterjesztéseit a képviselőknek, a tanácskozási joggal meghívottaknak és a részvételi joggal jelenlévőknek olyan időpontban kell megküldeni, hogy azok azt az ülés előtt legalább 5 nappal megkapják.

(7) A képviselő-testületi ülések időpontjáról a lakosságot hirdetmény, és a település honlapján (www.farmos.hu) útján kell tájékoztatni. A tájékoztatásnak tartalmazni kell: a testületi ülések időpontját, helyét és napirendjét, valamint azt, hogy a napirendek anyagát hol lehet megtekinteni a polgármesteri hivatalban.

A hirdetményt a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján kell elhelyezni.

(8) A polgármester rendkívüli testületi ülést köteles összehívni a képviselők legalább 1/4-ének vagy bizottságának a napirendet is tartalmazó indítványára. Halasztást nem tűrő esetben az ülés előtt 24 órával is kiküldhető a meghívó. Erre bármilyen értesítési mód igénybe vehető, a sürgősség okát azonban mindenképpen közölni kell.

(9) A közmeghallgatást igénylő napirendeket tárgyaló ülések időpontját, helyét legalább 8 nappal az ülés előtt - hirdetmény - útján - nyilvánosságra kell hozni.

18.§

A Képviselő-testület tevékenységi körében tanácskozási jog illeti meg a helyi civil és társadalmi szervezetek képviselőit. A helyi civil és társadalmi szervezetek felsorolását az 2. sz. függelék tartalmazza.

19.§

- (1) A képviselő-testület saját, tevékenységének fontosabb kérdéseiről, a prioritásairól, a fejlesztési céljairól egységes programot alkot. A program a képviselő-testület megbízatásának időtartamára szól.
- (2) A program tervezetének előkészítéséről és a képviselő-testület elé terjesztéséről a polgármester gondoskodik.
- (3) A program képviselő-testületi tárgyalását és elfogadását közmeghallgatás előzi meg.

20.§

- (1) A képviselő-testület a programon alapuló jóváhagyott ülésterv szerint végzi munkáját.
- (2) Az üléstervet a program alapján évente november 30-ig, a polgármester állítja össze. Első alkalommal az ülésterv a programmal együtt kerül előterjesztésre.
- (3) A program végrehajtásának üléstervére javaslatot tehetnek:
 - a települési képviselők,
 - a bizottságok,
 - az alpolgármester,
 - a jegyző,
 - helyi önszerveződő civil szervezetek.
- (4) Az ülésterv-javaslat előterjesztésekor a polgármester tájékoztatást ad a tervezet összeállításánál figyelmen kívül hagyott javaslatokról, azok indokáról.
- (5) Az ülésterv tartalmazza:
 - a képviselő-testület üléseinek tervezett időpontjait és napirendjét,
 - a tervezett napirendi pont előterjesztőjének nevét,
 - a tervezett napirendi ponthoz meghívandók felsorolását.
- (6) A programot, továbbá a jóváhagyott üléstervet közzé kell tenni az önkormányzat hivatalos lapjában, és honlapján.

A képviselő-testület ülése

21.§

- (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.
- (2) A képviselő-testület:
 - a) zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, továbbá önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.
 - b) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdekeit sértene.
- (3) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a kisebbségi szószóló és a jegyző, továbbá meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt. Törvény által előírt esetben kötelező az érintett meghívása [Ötv. 12. § (5) bek.].
- (4) A képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester, mindkettőjük együttes akadályoztatása esetén a Pénzügyi és Településfejlesztési, Jogi, Környezetvédelmi és Ügyrendi Bizottság elnöke hívja össze és vezeti az ülést.
- (5) A polgármester a testületi ülés vezetése során:
 - a) megállapítja, hogy a képviselő-testület ülését milyen minőségben hívták össze,
 - b) megállapítja az ülés határozatképességét,

- c) előterjeszti az ülés napirendjét,
 (6) A képviselő-testület a napirendről vita nélkül határoz.

Az előterjesztés

22.§

(1) Előterjesztésnek minősül:

- minden a munkatervbe felvett és új, - tervezett napirenden kívüli - anyag,
- a képviselő-testület vagy a képviselő-testület bizottsága által előzetesen javasolt rendelet-tervezet, határozat-tervezet, beszámoló és tájékoztató.

(2) A testületi ülésre az előterjesztés írásban vagy szóban kerül benyújtásra. A határozati javaslatot akkor is írásban kell benyújtani, ha az előterjesztése szóban történt. Halaszthatatlan esetben a polgármester engedélyezheti az írásban foglalt előterjesztésnek és határozati javaslatnak az ülésen történő kiosztását.

(3) Az előterjesztés tartalmi és alaki követelményei:

a) Az előterjesztés első része tartalmazza :

- a címet vagy tárgyat, az előzmények ismertetését,
- a tárgykört érintő jogszabályokat,
- az előkészítésben részt vevők (bizottságok, szakértők, más közigazgatási szervek stb.) véleményét,
- mindazokat a tényeket, adatokat, körülményeket, összefüggéseket, amelyek lehetővé teszik a minősítést s a döntést indokolják.

b) Az előterjesztés második része tartalmazza:

- az egyértelműen megfogalmazott határozati javaslatot
- a végrehajtásért felelősök megnevezését és a végrehajtás határidejét, részhatáridejét.

A sürgősségi indítvány

23 .§

(1) A képviselő-testület a sürgősségi indítvány elfogadásáról, annak azonnali megtárgyalásáról, vagy elvetéséről egyszerű szótöbbséggel, soron kívül dönt.

(2) A sürgősségi indítvány benyújtásának a feltételei:

a) Sürgősségi indítványt- a sürgősség tényének rövid indokolásával - legkésőbb az ülést megelőző nap 12 óráig írásban nyújtandó be a polgármesternél.

Sürgősségi indítványt nyújthat be: a polgármester, az alpolgármester, a bizottságok elnökei, a képviselők, a jegyző.

b) Ha a polgármester vagy valamely sürgősségi indítvány előterjesztésére jogosult ellenzi az azonnali tárgyalást, akkor a sürgősség kérdését vitára kell bocsátani. A polgármester ismerteti az indítványt, majd alkalmat ad az indítványozónak a sürgősség tényének rövid indoklására.

c) Ha a képviselő-testület nem ismeri el a sürgősséget, úgy az indítványt egyszerű napirendi javaslatként kell kezelni, s a napirendek meghatározásakor kell állást foglalni arról, hányadik napirendként tárgyalják.

A napirendek vitája, döntéshozatal

24.§

(1) A polgármester a napirendek sorrendjében minden előterjesztés felett külön-külön nyit vitát,

melynek során:

a) az előterjesztő a napirendhez a vita előtt szóban kiegészítést tehet,
b) az előterjesztés előadójához a képviselő-testület tagjai, a tanácskozási joggal résztvevők kérdéseket intézhetnek.

(2) A felszólalásokra a jelentkezés sorrendjében kerül sor. A felszólalás időtartama legfeljebb 5 perc. Ugyanazon napirend keretében az ismételt felszólalás időtartama a 3 percet nem haladhatja meg. Az idő túllépése miatt a polgármester megvonhatja a szót a felszólalótól.

(3) A polgármester soron kívüli felszólalást is engedélyezhet.

(4) Az önkormányzat bizottsága bármely előterjesztéshez ajánlást nyújthat be a képviselő-testülethez.

(5) Az előterjesztő - figyelemmel a vitában elhangzottakra - a javaslatot, illetve a települési képviselő a módosító javaslatát a vita bezárásáig megváltoztathatja, és azt szavazás megkezdéséig visszavonhatja. Ha a képviselő a módosító javaslatát megváltoztatja, akkor az elnök azt újabb javaslatként véleményezésre az érintett bizottságnak átadja.

(6) A vita lezárására, a hozzászólások időtartamának a korlátozására a testület bármely tagja tehet javaslatot. A javaslatról a testület vita nélkül határoz. A vita lezárása után a napirend előadója válaszol a hozzászólásokra.

(7) A vita bármelyik szakaszában, illetve annak lezárása után, a jegyző törvényességi észrevételt tehet.

(8) Az előterjesztésben szereplő és a vitában elhangzott határozati javaslatokat egyenként kell szavazásra bocsátani. Először a módosító és kiegészítő indítványokról dönt a testület - az elhangzás sorrendjében - majd a végleges határozat döntésről.

(9) A javaslat elfogadásához a jelenlévő települési képviselők több mint fele. igen szavazata szükséges [Ötv. 14. § (1) bek.]. A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett települési képviselő kezdeményezésére vagy bármely települési képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt települési képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni. [Ötv. 14. § (2) bek.]

(10) A megválasztott települési képviselők minősített többségi szavazata szükséges:

- önkormányzati rendeletalkotáshoz [Ötv. 10. § a) pont],
- az önkormányzat szervezetének kialakításához és működésének meghatározásához, továbbá a törvény által hatáskörébe utalt választáshoz, kinevezéshez, megbízáshoz [Ötv. 10. § b) pont],
- önkormányzati társulás létrehozásához, társuláshoz, érdekképviseleti szervezethez való csatlakozáshoz [Ötv. 10. § e) pont],
- külföldi önkormányzattal való együttműködést rögzítő megállapodáshoz, nemzetközi önkormányzati szervezethez való csatlakozáshoz [Ötv. 10. § f) pont],
- intézmény alapításához [Ötv. 10. § g) pont],
- zárt ülés elrendeléséhez [Ötv. 12. § (4) bek. b) pont],
- képviselő kizárásához személyes érintettség miatt [Ötv. 14. § (2) bek.]
- a képviselő-testület megbízásának lejárt előtti önfeloszlatásához [Ötv. 18. § (3) bek.],
- a polgármester elleni kereset benyújtásához [Ötv. 33/C. § (1) bek.].

(11) A képviselő-testület a döntéseit nyílt szavazással hozza. [Ötv. 12. § (6) bek.] Titkos szavazást tarthat mindazokban az ügyekben, amelyekben zárt ülést köteles tartani, illetve zárt ülést tarthat. A képviselő-testület tagjait titoktartási kötelezettség terheli a tudomásukra jutott személyes adatok és információk tekintetében.

(12) Név szerinti szavazást kell elrendelni, ha:

- törvény írja elő,
- a polgármester és a képviselők 1/4-e kéri.

(13) Ügyrendi kérdésben név szerinti szavazást kell elrendelni, ha:

- törvény írja elő,
- a polgármester és a képviselők 1/4-e kéri.

(14) A név szerinti szavazást úgy kell lefolytatni, hogy a jegyző felolvassa a tagok nevét, a jelenlévő tagok pedig a nevük felolvasásakor érthetően az "igen", "nem", vagy "tartózkodom" szavak használatával szavaznak.

(15) A név szerinti szavazásról kötelező jegyzőkönyvet készíteni, amelyet hitelesítve a jegyzőkönyvhöz kell csatolni.

(16) A szavazatok csoportosított összeszámlálásáról a szavazást levezető elnök gondoskodik. Kétség esetén a szavazást meg kell ismételni.

(17) A képviselő-testület határozatait évenként - folyamatos sorszámmal és évszámmal, valamint a határozat keltének napjával kell ellátni az alábbi minta szerint:

Farmos Község Önkormányzatának/200... (... [hó] ... [nap]) KT határozata.

(18) A testületi határozatokról a jegyző sorszám szerinti, valamint betűrendes és határidős nyilvántartást vezet, amely alkalmas a gyors keresésére, ellenőrzésre.

(19) A határozatokat a jegyzőkönyv elkészítését követő 15 napon belül el kell küldeni a végrehajtásért felelős személyeknek és szervezeteknek.

(20) A határozatok végrehajtásával kapcsolatos előterjesztéseket, jelentéseket a jegyző készíti elő és terjeszti a képviselő-testület elé

A titkos szavazás

25.§

(1) A testület titkos szavazással dönt:

- választás,
- kinevezés, felmentés,
- fegyelmi eljárást lezáró érdemi döntés esetén.

(2) A titkos szavazás borítékba helyezett szavazólapon történik. A titkos szavazás körülményeinek és eredményének rögzítése a jegyző feladata.

Kérdés és interpelláció

26.§

(1) Kérdést az önkormányzati képviselőtestület, valamint a polgármesteri hivatal hatáskörbe tartozó bármely ügyben fel lehet tenni.

(2) A kérdésre lehetőleg a képviselő-testület ülésén kell választ adni a megkérdezettnek. A válaszadásnak lényegre törőnek kell lenni. Amennyiben összetett problémáról van szó 3 napon belül, írásban kell a választ megadni.

(3) A képviselő a képviselő-testület ülésén - a napirendek lezárása után:

- polgármestertől, alpolgármestertől,
- az önkormányzati bizottságok elnökeitől,
- a jegyzőtől

önkormányzati ügyben felvilágosítást kérhet (interpellálhat), amelyre az ülésen - de legkésőbb 3 napon belül írásban - érdemi választ kell adni.

(4) Ha az interpelláció benyújtására a képviselő-testület ülését megelőzően legalább 3 nappal került sor, akkor arra az ülésen kell érdemi választ adni.

(5) Az interpelláció tárgyának kivizsgálásában az interpelláló képviselőt is be lehet vonni.

(6) Ha az interpellációra adott választ az interpelláló nem fogadja el, vita nélkül a testület dönt az elfogadásról vagy a további napirenden tartásáról.

(7) Az interpellációkról a jegyző nyilvántartást vezet.

A tanácskozás rendje

27.§

(1) A tanácskozás rendjének fenntartásáról a polgármester - illetve a mindenkori levezető elnök - gondoskodik.

(2) A rend és az ülés méltóságának fenntartása érdekében a következő intézkedéseket teheti, illetve kell megtennie:

a) Figyelmezteti azt a hozzászólót, aki eltért a tárgytól, vagy a tanácskozáshoz nem illő, sértő kifejezéseket használ.

b) Rendre utasíthatja azt a személyt, aki a tanácskozás rendjét megzavarja ismétlődő rendzavarás esetén pedig az érintettet a terem elhagyására is kötelezheti

(3) A polgármesternek, illetve a mindenkori levezető elnöknek a rendfenntartás érdekében tett intézkedései ellen felszólalni, azokat visszautasítani, velük vitába szállni nem lehet.

A jegyzőkönyv

28.§

(1) A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

- képviselők és meghívottak nevét,
- a tárgyalt napirendi pontokat,
- a tanácskozás lényegét,
- a szavazás számszerű eredményét
- a hozott döntéseket

A jegyzőkönyv elkészítéséről a jegyző gondoskodik. [Ötv. 17. § (1) bek.].

(2) A testületi ülésről 4 példányban kell jegyzőkönyvet készíteni, melyből:

- az eredeti példányt a jegyző kezeli,
- az egyik példányt meg kell küldeni 15 napon belül a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetőjének [Ötv. 17. § (2) bek.],
- egy példányát polgármester kapja, aki biztosítja a hozzáférhetőséget a képviselők és az érdeklődő állampolgárok számára,
- egy példány a községi könyvtárba kerül elhelyezésre.

(3) A képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyvhöz csatolni kell a meghívót és mellékleteit, az elfogadott rendeleteket, és a jelenléti ívet. Ha a képviselő hozzászólását írásban nyújtotta be azt kell mellékelni kell a jegyzőkönyvhöz.

(4) A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az ülés helyét, időpontját,
- a megjelent, a távol maradt képviselők nevét,
- a tanácskozási joggal megjelent résztvevők nevét,
- az elfogadott napirendet,
- a jegyzőkönyv hitelesítő nevét
- napirendenként az előadó és a felszólalók nevét, a hozzászólások rövid tartalmát,
- a határozathozatal módját és érdemét,
- a szavazás részletes eredményét és a meghozott határozat szövegét,
- külön indítványra a kisebbségi véleményt,
- a polgármester intézkedéseit a rend fenntartására,
- az elhangzott kérdéseket, interpellációkat, valamint az azokkal kapcsolatos döntéseket, intézkedéseket a vonatkozó szabályok szerint,
- az ülés bezárásának az időpontját.

(5) A képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a polgármester, a jegyző és a jegyzőkönyv

hitelesítő írja alá. [Ötv. 17. § (2) bek.].

(6) A választópolgárok - a zárt ülés kivételével - betekinthetnek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének a jegyzőkönyvébe. A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni. [Ötv. 17. § (3) bek.]

IV. Fejezet

Az önkormányzati rendeletalkotás

29.§

(1) A képviselő-testület - jogszabály felhatalmazás alapján - a nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján - annak végrehajtására - normatív önkormányzati rendeletet alkot az állampolgárokat érintő egyes ügyek szabályairól

(2) Az Ötv. értelmében rendeletet kell alkotni a következő ügyekben:

- az önkormányzat szervezetről és működési szabályairól [Ötv. 18. § (1) bek],
- a települési képviselőknek, a bizottságok elnökeinek, a bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról, egyéb juttatásainak megállapításáról. [Ötv. 20. § (2) bek.],
- bizottság részére önkormányzati hatáskör, hatósági jogkör megállapításáról [Ötv. 23. § (2) bek.],
- helyi népszavazás és népi kezdeményezés feltételeinek, eljárási rendjének a megállapításáról [Ötv. 50. § (2) bek.],
- a helyi önkormányzat meghatározott vagyontárgya vagy vagyonrésze elidegenítéséről, megterheléséről, vállalkozásba való beviteléről, illetőleg más célú hasznosításáról [Ötv. 80. § (2) bek.].

(3) Rendeletet kell alkotni továbbá más törvényekben és jogszabályokban meghatározott feladatok végzésére, illetve jog által nem szabályozott helyi feladatok és társadalmi viszonyok rendezésére.

A jogszabály alkotás és tájékoztatás

30.§

(1) Az önkormányzati rendelet alkotását kezdeményezhetik:

- a települési képviselők,
- az önkormányzat bizottságai,
- a polgármester, az alpolgármester, a jegyző,

(2) Az önkormányzati rendelet-tervezet elkészítése a jegyző feladata, aki belátása szerint külső segítséget is igénybe vehet.

(3) A rendelet tervezet képviselő-testület elfogadása:

- A jegyző - a polgármester, és a bizottságok egyetértése esetén a rendelet-tervezetet indokolással együtt a képviselő-testület elé terjeszti. Tájékoztatni kell a testületet az előkészítés és véleményeztetés során javasolt, de a tervezetbe be nem épített javaslatokról, utalva a mellőzés indokaira.
- A rendelet hiteles, végleges szövegét a jegyző szerkeszti meg. Az önkormányzati rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá.

(4) Az önkormányzati rendelet kihirdetésének módja:

- Az önkormányzati rendeletet a polgármesteri hivatalban, a községi könyvtárban el kell helyezni. Erről a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján, honlapján tájékoztatni kell a település lakosságát

- A jegyző gondoskodik arról is, hogy a hatályos rendeletek 2 évenként gyűjteményes formában is megjelenjenek.

(5) A hatályos önkormányzati rendeletek felsorolását az 1. sz. függelék tartalmazza.

V. Fejezet

A települési képviselő

31.§

A képviselőt az Ötv. - ben és az SZMSZ - ben rögzített jogok és kötelezettségek illetik meg, illetőleg terhelik.

32.§

A települési képviselő az alakuló ülésen, illetve a megválasztását követő ülésen az Ötv. 32. § szerinti esküt tesz. [Ötv. 19. § (1) bek.]

A képviselők jogai

33.§

(1) Részt vehet a képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásuk megszervezésében és ellenőrzésében.

(2) Kezdeményezheti, hogy a képviselő-testület vizsgálja felül bizottságának, a polgármesternek - a képviselő-testület által átruházott - önkormányzati ügyben hozott döntését. [Ötv. 19. § (2) bek. c) pont]

(3) A képviselő-testület hivatalától igényelhető a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást, illetőleg ügyviteli közreműködést.

(4) Sürgős, azonnali intézkedést igénylő közérdekű ügyekben kezdeményezheti a polgármesteri hivatal intézkedését, a hivatal érintett dolgozója erre 3 napon belül köteles érdemi választ adni.

(5) Bármely bizottsági ülésen tanácskozási joggal részt vehet.

(6) A képviselő-testület a települési képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjainak külön rendeletében meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapít meg. [Ötv. 20. § (2) bek.]

A képviselő kötelezettségei

34.§

A képviselőnek kötelessége:

- tevékenyen részt venni a képviselő-testület munkájában.
- olyan magatartás tanúsítani, amely méltóvá teszi a közéleti tevékenységre, a választók bizalmára.
- felkérés alapján részt venni a testületi ülések előkészítésében, valamint a különböző vizsgálatokban.
- a tudomására jutott állami, szolgálati, üzleti titkot megőrizni. Titoktartási kötelezettsége a megbízatásának lejártá után is fennáll.

- kapcsolatot tartani a választópolgárokkal,
- a személyes érintettségét bejelenteni.

VI. Fejezet

A képviselő-testület bizottságai

A bizottságok

35.§

- (1) A képviselő-testület - meghatározott önkormányzati feladatok ellátására - állandó vagy ideiglenes bizottságokat választhat.
- (2) A képviselő-testület a következő állandó bizottságokat hozza létre:
- Pénzügyi és Településfejlesztési, Jogi, Környezetvédelmi és Ügyrendi Bizottság, létszáma: 5 fő,
 - Szociális Bizottság, létszáma: 5 fő,
 - Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, létszáma: 5 fő.
- Egy képviselő több bizottság tagjának is megválasztható.
- (3) Az egyes bizottságok által ellátandó feladatok részletes jegyzékét az SZMSZ 2. számú melléklete rögzíti.
- (4) A bizottság a belső működési szabályait - az Ötv. és az SZMSZ keretei között - maga állapítja meg.
- (5) A képviselő-testület ideiglenes jelleggel - meghatározott szakmai feladat ellátására - albizottságot alakíthat. Az albizottság működésének szabályait az érdekelt bizottság állapítja meg.

A bizottságok működése

36.§

- (1) A bizottság elnökét és tagjainak több mint a felét a települési képviselők közül kell választani. A képviselő-testület hivatalának köztisztviselője nem lehet tagja bizottságnak. [Ötv. 24. § (1) bek.]
- (2) A bizottság határozatképességére és határozathozatalára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. [Ötv. 23. § (3) bek.]
- (3) A képviselő-testület a munkatervében meghatározza azokat az előterjesztéseket, amelyeket bizottság nyújt be, illetve azokat, amelyek csak a bizottság állásfoglalásával nyújthatók be a képviselő-testülethez. E meghatározott előterjesztéseket az adott bizottságnak kötelessége megtárgyalni és álláspontját ismertetni a képviselő-testületi ülésen.
- (4) A bizottság ülését az elnök hívja össze és vezeti le.
- (5) Bármely képviselő javaslatot tehet bizottságnak valamely témakör megtárgyalására. A bizottság elnöke az indítványt a bizottság legközelebbi ülése elé terjeszti, melyekre köteles meghívni az indítványozó képviselőt.
- (6) A bizottsági döntéshozatalból kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját személyesen érinti az ügy. A személyes érintettséget az érdekelt köteles bejelenteni. A kizárásról a Bizottság elnökének tekintetében a polgármester, bizottsági tag érintettségében a bizottság minősített többséggel dönt.
- (7) A bizottság ülése nyilvános, zárt ülést a testületre vonatkozó szabályok szerint tarthat. A bizottság döntéseiről annak elnöke adhat tájékoztatást.

(8) A bizottság minden tagja köteles az ülésen tudomására jutott szolgálati titkot és személyes adatot megőrizni.

(9) A bizottság üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely az elhangzott felszólalások rövid ismertetését, a hozott döntést, valamint a kisebbségi véleményeket tartalmazza. A jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és az ülésen kijelölt egy tagja írja alá.

(10) A jegyzőkönyv elkészítésére a képviselő-testület ülésére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

VII. Fejezet

A polgármester

37.§

(1) A polgármester a megbízatását főállásban látja el.

(2) A polgármester tagja a képviselő-testületnek. A polgármester a megválasztást követően az alakuló ülésen esküt tesz a képviselő-testület előtt. (Ötv. 32. §)

(3) A polgármester illetményére az alakuló ülésen a korelnök, bérfejlesztésére a Pénzügyi és Településfejlesztési, Jogi, Környezetvédelmi és Ügyrendi bizottság tesz javaslatot.

(4) A polgármesternek a képviselő-testület működésével összefüggő feladatai:

- összehívja és vezeti a testület üléseit,
- képviseli az önkormányzatot,
- biztosítja az önkormányzat demokratikus működése nyilvánosságát,
 - kiemelt feladata a településfejlesztés és a közszolgáltatások tervezése,
 - segíti a települési képviselők és bizottságok munkáját,
 - együttműködik a társadalmi szervezetekkel, önszerveződő szervezeteivel.

(5) A polgármester a jogszabályokban és az e rendeletben meghatározott hatáskörein túlmenően:

- dönt az éves költségvetés felhasználásáról,
- fogadja az önkormányzat nemzetközi kapcsolatai képviselőit és
- véleményt nyilvánít a település életét érintő kérdésekben,
- nyilatkozatot ad a hírközlő szervezeteknek,
- meghatározott munkáltatói jogok tekintetében egyetértési jogot gyakorol,
- irányítja az önkormányzat nemzetközi tevékenységét,
- ellátja a törvényben megfogalmazott honvédelmi és polgári védelmi feladatokat,

(6) A polgármesternek a bizottságok működésével összefüggő feladatai különösen:

- indítványozhatja a bizottság összehívását,
- felfüggesztheti a bizottság döntésének a végrehajtását, ha az ellentétes a képviselő-testület határozatával, vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a képviselő-testület a következő ülésén határoz. [Ötv. 25. § (2) bek.]

(7) A polgármesteri hivatallal összefüggő polgármesteri feladatok:

- a) a képviselő-testület döntései szerint és saját önkormányzati jogkörében eljárva irányítja a hivatalt,
- b) a jegyző javaslatainak figyelembevételével meghatározza a hivatal feladatait az önkormányzat munkájának a szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában,
- c) a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásnak, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének a meghatározására,
- d) szabályozza a hatáskörébe tartozó ügyekben a kiadmányozás rendjét,
- e) gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat, a jegyző és az önkormányzati intézményvezetők tekintetében. [Ötv. 35. § (2) bek.]

Az alpolgármester

38.§

- (1) A képviselő-testület - a saját tagjai közül a polgármester javaslatára, titkos szavazással, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára - a polgármester helyettesítésére, munkájának a segítségére 1 fő alpolgármestert választ. (Ötv. 34. §)
- (2) Az alpolgármester társadalmi megbízatásában látja el feladatait.
- (3) Az alpolgármesterre megfelelően irányadók a polgármesterre vonatkozó szabályok.

Polgármester, alpolgármester helyettesítése

39.§

- (1) Ha a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejűleg nincs betöltve, illetve tartósan akadályozva vannak tisztségük ellátásában, ez esetben a képviselő-testület összehívására, működésére, az ülés vezetésére vonatkozóan a hatáskört a Pénzügyi és Településfejlesztési, Jogi, Környezetvédelmi és Ügyrendi Bizottság elnöke gyakorolja.
- (2) Az ülés vezetésére a IV. fejezetben foglalt szabályokat kell megfelelően alkalmazni.
- (3) Tartós akadályoztatásnak minősül:
 - 60 napot meghaladó betegség, külszolgálat,
 - büntető vagy egyéb eljárás miatti tisztségből való felfüggesztés,
 - 30 napot meghaladó fizetés nélküli szabadság.

VIII. Fejezet

A polgármesteri hivatal

40.§

- (1) A képviselő-testület hivaltal hoz létre - polgármesteri hivatal elnevezéssel - az önkormányzat működésével, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására. (Ötv. 38. §)
- (2) A képviselő-testület a polgármesteri hivatal irányítását döntésein keresztül látja el.
- (3) A polgármesteri hivaltal a jegyző vezeti.
- (4) A képviselő-testület a polgármester előterjesztése alapján meghatározza az egységes hivatal belső szervezeti tagozódását, munka- és ügyfélfogadásának rendjét, valamint a bértömeget.
- (5) A polgármester a (4) bekezdésre vonatkozó előterjesztését a jegyző ajánlásainak messzemenő figyelembevételével teszi meg.
- (6) A hivatal a jegyző által elkészített és a képviselő-testület által jóváhagyott ügyrend szerint működik, amely a hivatal feladatait és belső szervezeti egységek és dolgozók közötti munkamegosztás részletes szabályait tartalmazza.
- (7) A kiadmányozás szabályait a 3. számú melléklet tartalmazza.
- (8) A képviselő-testület által létrehozott bizottságok döntései nem terjednek ki a polgármesteri hivatal szervezeti tagozódására, munkarendjére, valamint az ügyfélfogadás rendjére.
- (9) A hivatal köteles ellátni a bizottságok működésével kapcsolatos, a képviselő-testület és a polgármester által meghatározott feladatokat, különös tekintettel azokban az esetekben, amikor a képviselő-testülettől átruházott hatáskörben jár el a bizottság.
- (10) A települési képviselő a polgármesteri hivaltaltól a jegyző útján igényelheti a képviselői munkához szükséges tájékoztatást, és egyéb közreműködését.
- (11) A polgármesteri hivatal önálló költségvetési szerv.

- (12) A polgármesteri hivatal belső tagozódását a 4.sz. melléklet tartalmazza.
- (13) A jegyző döntése alapján a belső szervezeti egység vezetői, valamint az érdemi ügyintézők kiadmányozási jogot kapnak. A kiadmányozási jogot a jegyző bármikor visszavonhatja.
- (14) A polgármesteri hivatal hivatali munkarendjét a 5.sz. melléklet tartalmazza.
- (15) A polgármesteri hivatal részletes ügyrendjét, az ügyfélfogadás rendjét, a polgármester és a jegyző fogadóóráit az SZMSZ 6. számú mellékleteként kell meghatározni.
- (16) A polgármesteri hivatal igény és szükség szerint köteles az önkormányzat és a hivatal működésével, a község életével kapcsolatban adatokat szolgáltatni és jelentést készíteni a képviselő-testületnek, valamint a bizottságoknak.
- (17) A hivatal köztisztviselőjét a tudomására jutott szolgálati és üzleti titok, valamint személyes adat tekintetében titoktartási kötelezettség terheli. E titoktartási kötelezettség - az adatvédelemről szóló törvény rendelkezéseinek alapulvételével - kiterjed az ügyfél személyiségi jogainak a védelmére is. A titoktartási kötelezettség a közhivatal betöltése után is fennáll.
- (18) A képviselő-testület a 7.sz. mellékletben felsorolt munkakörökben teszi kötelezővé a vagyonyilatkozat-tételt.
- (19) Az SZMSZ 8.sz. melléklete a jegyző által elkészített Közszolgálati Szabályzat, melyben a juttatások fedezetét a mindenkori éves költségvetési rendelet tartalmazza.

IX. Fejezet

Az önkormányzati társulás

41.§

- (1) Az önkormányzat a feladatainak hatékonyabb, célszerűbb, gazdaságosabb és ésszerűbb megoldása érdekében társulásokban vehet részt. A képviselő-testület a megyei közgyűléssel, más települések képviselő-testületeivel, gazdasági, szolgáltató szervezetekkel, közszolgáltatásokat nyújtó intézményekkel alakít társulásokat
- (2) A képviselő-testület a rendelkezésre álló (szellemi és anyagi) eszközökkel támogatja a választópolgárok olyan öntevékeny társulásait is, amelyek céljuk és rendeltetésük szerint a helyi önkormányzati feladatok (közügyek) megoldására irányulnak.
- (3) A társulások célja és rendeltetése:
- Tervek, fejlesztési koncepciók, programok egyeztetése,
 - A lakossági szükségletek kielégítésére szolgáló beruházási és településfejlesztési tervek összehangolása,
 - A lakosság közügyek intézésébe való bevonása, a jogi felvilágosító munkával kapcsolatos tapasztalatok, módszerek közös konzultációkon történő megvitatása.
- (4) A koordináció főbb módszerei
- A polgármesterek, alpolgármesterek, jegyzők szakmai tanácskozásai,
 - Testületi ülések együttes tartása
 - Közös bizottságok szervezése,
- (5) A társulások létrehozását, szervezeti és működési rendjét rögzítő együttműködési megállapodások az SZMSZ 9.számú mellékletét képezik.

X. Fejezet

Helyi népszavazás, népi kezdeményezés, lakossági fórumok

42.§

A képviselő-testület a helyi népszavazás és a népi kezdeményezés rendjére a vonatkozó

jogszabályok előírásait alkalmazza azzal, hogy helyi népszavazás kezdeményezéséhez a választópolgárok 25 %-ának, népi kezdeményezés esetében a választópolgárok 10 %-ának aláírása szükséges.

Lakossági fórumok

43.§

A képviselő-testület szükség szerint, de legalább évente egy esetben közmeghallgatást tart, az alábbi szempontok szerint:

- a) A közmeghallgatás alkalmával az állampolgárok és a településen működő társadalmi önszerveződések, kérdéseket intézhetnek, illetőleg közérdekű javaslatokat tehetnek.
- b) A közmeghallgatás helyéről, idejéről, a tárgykörökről a hirdetmény útján, FAIR helyi lapban, a honlapon kell tájékoztatni a lakosságot a rendezvény előtt legalább 8 nappal.
- c) A közmeghallgatást a polgármester vezeti.
- d) A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyre értelemszerűen vonatkozik a képviselő-testület jegyzőkönyvére irányadó szabályok. A jegyzőkönyv összeállításáról a jegyző gondoskodik.

44.§

(1) A polgármester falugyűlést hívhat össze a település lakosságának egészét vagy jelentős részét érintő ügyekben, közérdekű kérdésben, a lakosság véleményének kikérése és megfelelő tájékoztatása érdekében.

(2) A falugyűlést összehívhatja a képviselő-testület, bármely bizottsága a feladatkörébe tartozó ügyben, és a polgármester feladatkörébe tartozó ügyben.

(3) A falugyűlés összehívására javaslatot tehet a polgármester, a jegyző, a képviselő-testület bármely tagja vagy bizottsága.

(4) Amennyiben a javaslat a képviselő-testülethez, vagy bármelyik bizottságához szól, a képviselő-testület illetve a bizottság a javaslat elfogadásáról minősített többséggel dönt.

(5) Rendkívüli esetektől eltekintve a falugyűlés időpontjáról, témájáról, helyéről, 8 nappal előbb hirdetmény útján, a FAIR helyi lapban, a honlapon tájékoztatni kell a lakosságot.

XI. Fejezet

Az önkormányzat vagyona

45.§

(1) A képviselő-testület az önkormányzat vagyona fölött való rendelkezésről külön rendeletet alkot.

(2) Az önkormányzat tulajdonával kapcsolatos rendelkezésről, az azzal való gazdálkodásról szóló részletes szabályokat külön önkormányzati rendelet határozza meg.

(3) Az önkormányzat vagyonának növelése érdekében a képviselő-testület, illetve megbízásából a polgármester, vagy a jegyző az alábbi korlátozásokkal vehet részt különböző gazdasági vállalkozásokban:

- kötelező önkormányzati feladatok ellátását nem veszélyezteti,

- amelyben felelőssége nem haladja meg a vagyoni hozzájárulás mértékét.

(4) A polgármester az önkormányzati vagyon helyzetének alakulásáról köteles tájékoztatni az állampolgárokat.

Az önkormányzat költségvetése

46.§

(1) A képviselő-testület a költségvetését önkormányzati rendeletben határozza meg.

(2) A költségvetési rendelet elfogadása két fordulóban történik.

a) Az első forduló:

- A költségvetési irányelvek tartalmának egybevetése az önkormányzat alapellátási kötelezettségével, a vállalható feladatokkal,
- a bevételi források,
- a lehetőségek és a célok egybevetése,
- sorrend meghatározása,
- hatásvizsgálat,
- a helyi közösség véleményének igényeinek felmérése.

b) A második forduló: a költségvetési rendelet-tervezet legalább alternatív részletező elkészítése:

(3) A költségvetési rendelet tervezetét szakmailag a jegyző készíti el, a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé. Az előterjesztést a Pénzügyi és Településfejlesztési, Jogi, Környezetvédelmi és Ügyrendi bizottság köteles megtárgyalni.

(4) A zárszámadásról szóló rendelet elkészítése és előterjesztésére a (3) bekezdésben foglaltak szerint történik

Az önkormányzati gazdálkodás szabályai

47.§

(1) A helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.

(2) A mérleghiány helyreállítása érdekében az önkormányzat köteles felfüggeszteni a hatósági és az alapvető lakossági szolgáltatások kivételével a feladatok finanszírozását.

(3) Az önkormányzat gazdálkodási operatív feladatait a polgármesteri hivatal látja el, a jogszabályi előírások alapján.

(4) A képviselő-testület a nyelvoktatás, számítástechnika elterjesztése elősegítésére, az arra érdemes és rászoruló diákok továbbtanulásának támogatására alapítványt működtet. (12.sz. melléklet)

(5) A képviselő-testület a község érdekében magánosok, vagy egyéb szervek által tett alapítvány közérdekű kötelezettségvállalás tekintetében kezelési feladatokat vállal azzal, hogy az alapítványi vagyont a községi egyéb vagyontárgyaktól elválasztva, az elérendő cél szolgálatára alkalmas állapotban tartja.

(6) A képviselő-testület intézményeiben a 10.sz. mellékletben meghatározott díj ellenében, a munkavégzés zavartalan biztosítása mellett szolgáltatásként:

- teremhasználatot engedélyez
- lakossági és egyéb hirdetést elhelyez, közhírré tesz
- sokszorosítást végez.

Az önkormányzat gazdálkodásának ellenőrzése

48.§

- (1) Az önkormányzat gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi [Ötv. 92. § (2) bek.]
- (2) A saját intézmények pénzügyi ellenőrzését a képviselő-testület látja el. [Ötv. 92. § (2) bek.]
- (3) A képviselő-testület gazdálkodásának belső ellenőrzéséről jogszabályban meghatározott képesítésű ellenőr útján gondoskodik. [Ötv. 92. § (2) bek.]
- (4) A Pénzügyi és Településfejlesztési, Jogi, Környezetvédelmi és Ügyrendi bizottság az önkormányzat polgármesteri hivatalában és intézményeinél:
- Véleményezi az éves költségvetési javaslatot és a végrehajtásáról szóló beszámolók tervezeteit.
 - Figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre, a vagyonszerzés alakulását, értékeli az azt előidéző okokat.
 - Vizsgálja a hitelfelvétel indokait és gazdasági megalapozottságát, ellenőrizheti a pénzkezelési szabályzat megtartását, a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését.

Felterjesztési jog

49.§

A képviselő-testület az önkormányzati jogokat, illetőleg a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörét érintő bármely kérdésekben - közvetlenül vagy érdekképviselői szervezete útján - az adott kérdésben hatáskörrel rendelkező állami szerv vezetőjéhez fordulhat és a jogszabályokban előírt lehetőségekkel élhet.

XII. Fejezet

Záró rendelkezések

50.§

- (1) A szervezeti és működési szabályzat (SZMSZ) megalkotásáról szóló rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.
- (2) Az SZMSZ hatálybalépésével hatályát veszti az 9/2001.(XI.13.) Önkormányzati rendelet, az azt módosító 7/2002.(XI.12.) és 12/2007.IX.3.) Önkormányzati rendeletek.
- (3) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Farmos, 2008. április 8.

B o r o s Zoltán
polgármester

T ó t h Julianna
mb. jegyző

1.számú melléklet az SZMSZ 2.§ (4) bekezdéséhez**Farmos község jellemző adatai**

Farmos község Önkormányzatának közigazgatási területe: 4012 ha

A község észak-nyugati, nyugati részén 307,5 ha, észak-kelet, keleti részén 48,7 ha-s természetvédelmi területen védett állat és növényfajták találhatók.

A község állandó lakóinak száma 2006.január 1-én 3668 fő.

A település munkanélküliségi rátája 2007. január: 7 % (megyei ráta: 4,3 %)

Intézményhálózat:

- | | |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------|
| • Polgármesteri Hivatal | Farmos, Fő tér 1. |
| • Általános Iskola | Farmos, Szelei u. 2-4. (felső tagozat) |
| • Általános Iskola | Farmos, Zrínyi u. 9 (alsó tagozat) |
| • Napközi Otthonos Óvoda | Farmos, Béke u. 1. |
| • Házi orvosi szolgálatok | Farmos, Jászberényi u.3.
Farmos, Béke u. 8. |
| • Védőnői szolgálat | Farmos, Béke u. 8. |
| • Fogorvosi szolgálat | Farmos, Jászberényi u. 108/a. |
| • Művelődési Ház | Farmos, Zrínyi u. 2. |
| • Községi Könyvtár | Farmos, Zrínyi u. 1. |
| • Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat | Farmos, Zrínyi u. 2. |
| • Községi Vízmű | Farmos, Árpád u. 1. |

2. számú melléklet az SZMSZ 35.§ (3)**Farmos község Önkormányzat Képviselő-testülete Bizottságainak feladatai****Pénzügyi és Településfejlesztési, Jogi, Környezetvédelmi és Ügyrendi Bizottság**

- Véleményezi az éves költségvetési javaslatot és a végrehajtásáról szóló beszámolók tervezeteit.
- Figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre, a vagyonszerzés alakulását, értékeli az azt előidéző okokat.
- Vizsgálja a hitelfelvétel indokait és gazdasági megalapozottságát, ellenőrizheti a pénzügyi szabályzat megtartását, a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését.
- Vállalkozások serkentése.
- Önkormányzati vállalkozások elősegítése.
- Településfejlesztési elképzelések kidolgozása, előmozdítása.
- Rendelet tervezetek véleményezés.
- Polgármesteri és képviselői vagyony nyilatkozatok vizsgálata, kezelése.
- Képviselői összeférhetetlenséggel kapcsolatos eljárás bonyolítása.
- Titkos szavazások esetén szavazatszámláló bizottságként működik közre.
- Minden olyan feladata, mellyel a Testület megbízza esetenként.

I. Épített és természeti környezet védelme

- 1./ Elkészíti a település környezetvédelmi helyzetének javítását célzó koncepciót, környezetvédelmi programot készít
- 2./ Előkészíti a környezetvédelemmel kapcsolatos képviselő-testületi döntéseket
- 3./ Környezetvédelmi szempontból véleményezi a rendezési terveket és beruházási javaslatokat
- 4./ Értékeli a település környezetvédelmi helyzetét
- 5./ Előkészíti a védett területek kijelölését
- 6./ Részt vesz a környezetvédelmi, zöldfelületi pályázatokat elbíráló zsűriben
- 7./ Javaslatot tesz a település zöldfelületeinek védelmére, fejlesztésére
- 8./ Véleményezi az övezeti átsorolásokat
- 9./ Intézkedést kezdeményez környezetkárosítás észlelése esetén
- 10./ Véleményezi a bizottság feladatkörét érintő előterjesztéseket
- 11./ Ellenőrzi a bizottság feladatkörébe tartozó képviselő-testületi és bizottsági határozatok végrehajtását

II. Köztisztaság, településtisztaság, hulladékgazdálkodás

- 1./ Javaslatot tesz a köztisztaság védelmére
- 2./ Véleményezi a hulladék elhelyezést, hulladék kezelést
- 3./ Javaslatot tesz a szelektív hulladékgyűjtés ösztönzésére

III. Környezetvédelmi nevelési, oktatási munka

Kapcsolatot tart fenn a település oktatási intézményeivel, szakmailag támogatja a környezetvédelmi, nevelési munkát.

IV. Állattartás

- 1./ Részt vesz az állattartással kapcsolatos döntések előkészítésében
- 2./ Véleményezi az állattartással kapcsolatos határozatokat szükség esetén módosítási javaslatot kezdeményez
- 3./ Ellenőrzi az állattartással kapcsolatos határozatok, rendeletek végrehajtását.

Szociális Bizottság

- Segélykérelmek elbírálása.
- Rendszeres juttatások időszakonkénti felülvizsgálata.
- Közgyógyellátási igazolványok méltányosságból történő megítélése.
- Segélyezés kezdeményezése az arra rászorulóknak részére.
- Minden egyéb feladat, mellyel a Testület megbízza.

Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság

- Állami, községi ünnepek, megemlékezések szervezése, zavartalan lebonyolításának biztosítása.
- Hagyományápolás.
- Községi jelképek, emlékművek alapítása, fenntartása kérdésében véleményezés.
- Községtörténet kutatása, elősegítése.
- Segítségnyújtás a helyi iskolapolitika kialakításához.
- Döntés előkészítés a közoktatási intézmények működéséhez szükséges feltételek meghatározásához, a költségvetés megállapításához, az anyag, műszaki-, szervezeti és személyi feltételek biztosításához, megteremtéséhez.
- Szükség esetén javaslat az intézményvezetők pályázat útján történő kiválasztásához.
- Minden olyan kérdés megvizsgálása, véleményezése, melyet az Önkormányzat Testülete, vagy a Bizottság fontosnak tart, ide tartozik a közoktatási szolgáltatást igénybevevők részéről érkezett bejelentések vizsgálata.
- Környezetvédelem területén védettség alá vonásra javaslattevél.

- Minden egyéb feladat, mellyel a Testület megbízza.

3.számú melléklet az SZMSZ 40.§ (7) bekezdéséhez

Kiadmányozás szabályai

A jegyző kiadmányozási jogot nem ad ki.

4. számú melléklet az SZMSZ 40.§ (12) bekezdéséhez

A Polgármesteri Hivatal belső tagozódása

Az egységes hivatal belső tagozódása, ágazati feladatonként:

- I. Igazgatási előadók
- II. Pénzügyi előadók
- III. Technikai dolgozó

A Hivatal létszáma és felépítése:

- 1./ Polgármester
- 2./ Jegyző
- 3./ Igazgatási I.: anyakönyvezés, néesség nyilvántartás, hagyatéki eljárás, szabálysértés
- 4./ Igazgatási II.: Szociálpolitikai feladatok
- 5./ Igazgatási III.: Gyámügy, ipar, kereskedelem, munkanélküliekkel kapcsolatos feladatok
- 6./ Igazgatási IV.: Iktatás, postázás, testületi munka segítése, titkárnői feladatok ellátása
- 7./ Pénzügyi I.: gazdálkodás, napi pénzügyek bonyolítása
- 8./ Pénzügyi II.: főkönyvi könyvelés
- 9./ Pénzügyi IV. Házipénztár kezelés, gépi könyvelés
- 10./ Pénzügyi V.: analitikus könyvelés, követelés nyilvántartás, ingatlankezelés vezetése
- 11./ Pénzügyi VI.: Adó előírás, behajtás, felderítés, adatrögzítés
- 12./ Technikai dolgozó: takarítás

5.számú melléklet az SZMSZ 40.§ (14) bekezdéséhez

A Polgármesteri Hivatal munkarendje

Hétfőtől-csütörtökig: 8.00 - 16.30-ig

Pénteken: 8.00 - 14.00-ig

6.számú melléklet az SZMSZ 40.§ (15) bekezdéséhez

A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendje

A polgármester és jegyző fogadónapjai

A Polgármesteri Hivatal hétfőn, szerdán, csütörtökön 8.00 - 12.00-ig

12.30 - 16.30-ig

pénteken 8.00 - 12.00-ig tart ügyfélfogadást.

Kedden az ügyfélfogadás szünetel.

Polgármester fogadónapja: hétfő ügyélfogadási időben.
Jegyző fogadónapja: csütörtök ügyélfogadási időben.

Az anyakönyvvezetők családi eseményeknél az általános munkarenden túl is kötelesek közreműködni.

7.számú melléklet az SZMSZ 40.§ (18) bekezdéséhez

Vagyonyilatkozat-tételre kötelezett munkakörök:

- 1./ Jegyző
- 2./ Anyakönyvvezető
- 3./ Adóhatósági feladatokat ellátó köztisztviselő
- 4./ Pénzügyi érvényesítő, ellenőrző

8.számú melléklet az SZMSZ 40.§ (19) bekezdéséhez: Közzolgálati szabályzat

9.számú melléklet az SZMSZ 41.§ (5) bekezdéséhez

Társulási együttműködési megállapodások
Családsegítő és Gyermekjóléti

10.számú melléklet az SZMSZ 47.§ (6) bekezdéséhez

Az intézmények által nyújtott lakossági szolgáltatások díjai

<u>Művelődési Ház:</u>	előtér: fűtési idényben:	3.000.-Ft/óra
	fűtési idényen kívül:	2.000.-Ft/óra
	nagyterem: idénytől függetlenül:	20.000.-Ft/nap (pl. családi események)
	árubemutató céljára:	fűtési idényben 6.000.-Ft/alkalom
		fűtési idényen kívül 5.000.-Ft/alkalom
	lakodalom céljára:	50.000.-Ft (péntektől-vasárnap estig)
	1 asztal+8 szék:	800.-Ft

Polgármesteri Hivatal:

- 1./ Hirdetés a Hivatal hirdetőabláján, illetve a közterületen elhelyezett hirdetőszekrényben: 10 napra, A/4-es méret: 100.-Ft
- 2./ Hangosbemondó hirdetés céljára történő használatért: 200.-Ft
napi három alkalommal
- 3./ Fénymásolás anyagbiztosítással A/4-es méretben: 10.-Ft
- 4./ Faxolás ívenként: 100.-Ft

1. számú függelék az SZMSZ 30.§ (5) bekezdéséhez

Hatályos önkormányzati rendeletek

3/2008.(III.17.)	Az Ön kormányzat 2008. évi költségvetéséről
2/2008.(II.29.)	A települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásának díjáról
1/2008.(II.29.)	A települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról
11/2007.(VI.19.)	Farmos község középületei és közterületei zászlózásának és fellobogózásának részletes szabályairól
6/2007.(IV.17.)	A község helyi építési szabályzatáról
3/2007.(III.9.)	Az önkormányzat által személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról
11/2006.(XI.15.)	A gyermekvédelem helyi szabályozásáról
10/2006.(XI.15.)	Az üzletek nyitvatartásáról
9/2006.(XI.15.)	Az önkormányzati képviselők tiszteltdíjáról
6/2006.(VI.26.)	Az egyes szabálysértési tényállást megállapító önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról
4/2006.(VI.26.)	A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról
2/2004.(III.16.)	Az önkormányzat közművelődési feladatairól
11/2003.(XI.11.)	Az állattartás helyi szabályiról
10/2003.(XI.11.)	A közterület használatáról
9/2003.(IX.23.)	Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól
5/2003.(VI.24.)	Díszpolgári cím adományozásáról
6/2002.(V.28.)	A háziiorvosi körzetekről
5/2002.(V.28.)	A köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről
10/2001.(XII.18.)	Az önkormányzat tulajdonában lévő vízszolgáltatás igénybevételéről és a vízdíj megállapításáról
4/2000.(V.17.)	A Szabálysértésről szóló 1999.évi LXIX tv. végrehajtására
8/1999.(XII.14.)	A helyi adókról
11/1991.(X.28.)	Farmos község címeréről, zászlajáról és pecsétjéről

2.számú függelék az SZMSZ 18.§-ához

Helyi civil és társadalmi szervezetek

A-63-as Postagalamb Egyesület
 Farmosi Életmód Egyesület
 Farmosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület
 Farmosi Polgárőrség Közhasznú Tevékenységű Szervezet
 Mozgáskorlátozottak Farmosi Egyesülete
 Nagycsaládosok Farmosi Egyesülete
 Rózsa Nyugdíjas Egyesület
 Sport Egyesület

g./ Május 1.

Bátor Józsefné képviselő: Kérdése, hogy megrendezésre kerül-e a községi majális?

Boros Zoltán polgármester: Akkor kerül megrendezésre a Liget Sörözőnél a Rock majális, a saját véleménye szerint nem tartja jónak, hogy ingyen ebéd miatt megrendezésre kerüljön a községi majális, de ebben a kérdésben még össze fognak ülni.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Az ülést bezárom.

kmf.

Boros Zoltán
polgármester

Tóth Julianna
mb. jegyző

Tarjáni Zsolt
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv