

**Farmos Község
Önkormányzat**

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Farmos község Önkormányzat Képviselő testületének 2008. április 16-án 17.00. órai kezdettel tartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Boros Zoltán polgármester, Árva Zsolt alpolgármester, Bátor Józsefné, Dr. Ács Attila, Illing Szabolcs, Kézér Imre, Kaszás Zoltánné, Miknai Ferenc, Rózsavölgyi Géza, Tarjáni Zsolt, Tarkó Gábor, Vincze Tamás képviselők.

Tanácskozási joggal: Tóth Julianna mb.jegyző, Forgács Gergely és Badics László OTP munkatársai, Kovács Balázné helyi Takarékszövetkezet vezetője

Boros Zoltán polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket.

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes. jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Miknai Ferenc képviselőt.

Napirend:

1./ Farmos község Önkormányzatának adósságrendezése
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a napirendre, a jegyzőkönyvvezetőre és a hitelesítőre tett javaslatokkal, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

34/2008.(IV. 16.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete a napirendi pontokra, jegyzőkönyvvezetőre, jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot elfogadta.

Napirend:

1./ Farmos község Önkormányzatának adósságrendezése
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy a múlt héten ülésezett a Pénzügyi bizottsági ülés, melyen jelen volt az OTP képviseletében Forgács Gergely és Badics László. Úgy döntöttek, hogy az adósságrendezési eljárást felfüggesztik, és nem kérik a pénzügyi biztos kinevezését. Átadja a szót a Pénzügyi bizottság elnökének, utána pedig az OTP képviselőinek.

Illing Szabolcs képviselő: Ismerteti, hogy múlt hét csütörtökön összeült a Pénzügyi bizottság, amelyen meghallgatták Bodor Ferencet a Finesz 2004. Bt-től, aki intézmények

racionalizálását végzi, ehhez megfelelő számítógépes program áll a rendelkezésére. Miután ezt meghallgatták a bizottság úgy határozott, hogy javasolja a testületnek ezeknek a vizsgálatoknak a megrendelését, amelynek intézmény racionalizálás lenne a célja. Bodor úr már végzett ilyen vizsgálatokat a környező településeken pl. Sülysáp, Tápíószezsón. Ő szakértő és a jogszabályok rendelkezése alapján ki tudja azt mutatni, hogy hogyan kell racionálisan működni az intézményeknek, gondol itt az iskolára, óvodára, konyhára, illetve szóba került a Polgármesteri Hivatalnak is a racionalizálása, ezt viszont egy másik személy végzi, viszont olyan sok a munkája, hogy csak szeptember környékén tudja elkezdni. A bizottság egyhangúlag az mellett határozott, hogy mind a 4 intézménynek az átvilágítását javasolja a testület felé.

Második napirendként szóba került az adósságrendezési eljárás is, jelen volt az OTP Bank részéről a két képviselő, akik most is jelen vannak és elmondták a véleményüket az adósságrendezési eljárásról. Azt tudni kell, hogyha mindenki betartaná az adósságrendezési eljárásról szóló törvényt, akkor a jelenlegi aktuális politikai helyzet alapján az Önkormányzatok 60 %-nak kellene saját maga ellen ilyen eljárást indítani. Olyan súlyos következményei vannak a község életére nézve, amit mindenképpen jó lenne elkerülni. Nem mondana erről többet, majd az OTP képviselő ismertetik itt is az elhangzott véleményeiket.

Badics László: Az Önkormányzattal hitelezői kapcsolatban állnak, közbeszerzési eljárással nyerték el, és így kapcsolódnak a településhez. Megköszöni a polgármester úrnak, hogy lehetőséget biztosított a bank számára, hogy elmondhatja az adósságrendezéssel kapcsolatos véleményüket, és azt is, hogy hétfői nappal nem történt meg a hiánypótlás az adósságrendezést lebonyolító bíróság felé. A település érdekében ez rendkívül ésszerű és racionális tett volt.

Pár szóban ismerteti, hogy mit jelen az adósságrendezés. Adósságrendezési eljárás során a település részére automatikusan pénzügyi biztos kerül kinevezésre. Az állam ettől az időponttól kezdve csakis kizárólag normatív állami támogatás nyújt az Önkormányzat részére, ez annyit jelent, hogy a munkabérre sem elegendő. Ahogyan az elnök úr is említette a települések 60%-a ilyen helyzetben van, tehát ez nem egyszeri eset. Az adósságrendezési eljárás lezárásáig nem kapnak semmi fajta EU-s, és semmiféle támogatást az államtól, és a legfontosabb, hogy EU-s támogatásokra nem pályázhatnak, beláthatatlan következményei vannak, hiszen a Nemzeti Fejlesztési Terv az most folyik, tehát aki most kimarad, az végkép lemarad, az adósságrendezési eljárás átlagosan 3 évig tart Magyarországon, az EU-s pénzek pedig nagy valószínűséggel az elkövetkezendő 3 évben fognak befolyani az Önkormányzatokhoz. Az adósságrendezési eljárással a község automatikusan felkerül az úgynevezett banki adós nyilvántartó rendszerbe, ennek következtében az EU-s támogatásoknak az önrészét nem tudják semmiből sem finanszírozni, illetve kb. 10 évig semmilyen hitel és bank intézet nem áll szóba az Önkormányzattal, ugyanis nem lesz az a bank aki megfinanszírozza egy ilyen települést, tehát 10 évre ellehetetleníti a települést. A nagykátai térség kiemelt projektje a szennyvíz beruházás, amelyből automatikusan törölnék magukat, hiszen EU-s támogatást nem kaphatnak, önerőt nem tudnak felmutatni, idő hiányában nem tudtak annak utána nézni, hogy egyáltalán a projekt kaphat-e úgy támogatást, hogy egy önkormányzat azt mondja, hogy adósságrendezési eljárás alatt áll, nagy valószínűséggel az egész projekt bukna. Ezek a negatív következményei az adósságrendezési eljárásnak. Azt gondolja, hogy felelősségteljes döntés született az által, hogy ezt az adósságrendezési eljárást felfüggesztette a polgármester úr.

Egy-két javaslatot a bank részéről a bizottsági ülésen is megfogalmaztak, szerepelnek a költségvetésben olyan anomáliák, amik tarthatatlanok. Legfőbb az intézmény hálózat, iskola, óvoda, konyha üzemeltetése, költségei az irányadóak, véleménye szerint radikálisan lehetne csökkenteni a tételeket. Mindenképpen javasolnák azt, hogy intézmény összevonásokra

kerüljön sor, meg kell szüntetni az intézmények gazdasági és egyéb önállóságát, mert apparátust és ezzel bértömeget foglal le.

Véleményük szerint át kell alakítani a segélyezési rendszert, mert az állam részéről 23 millió Ft lenne fordítható erre a célra, ezzel szemben 32 millió Ft lett segélyezésre fordítva. Ilyen helyzetben ezt a község nem vállalhatja fel.

Érdekes kérdés lehet az adók kérdése, nem állt a rendelkezésükre arról adat, hogy a törvény adta maximális lehetőséget kihasználják-e, de ha nem, akkor javasolják azt is, hiszen érte, hogy népszerűtlen intézkedés, de félre kell tenni a népszerűséget. Most a falu megmentésén és a község hosszú távú fejlődésén van hangsúly, és ennek érdekében ezeket a lépéseket meg kell tenni. Tudja, hogy vannak adóhátralékok pár millió Ft értékben, ezeknek az azonnali behajtását kell kezdeményezni.

Az állam és az EU-nak is az az alapvető koncepciója, hogy régiókban, társulásokban, társulatokban gondolkodik, így hosszú távon mindenképpen javasolnák felvenni a kapcsolatot a környező településekkel, hogy az iskola, óvoda, és esetleg a konyha, térségi szerepét ellátva lehetne racionalizálni a költségeket, hiszen erre több pénzt ad az állam.

Volt a számára egy-két olyan anomália, ami teljesen érthetetlen. Az egyik ilyen a 2008. évi költségvetés tervezésénél, hogy fordítottan történt a költségvetés tervezése. Tudomása szerint elsőként az intézmények lettek megkérdezve, hogy mennyiből szeretnének gazdálkodni, és erre épült a költségvetés. Ilyet még nem nagyon hallott az országban. Úgy szokták a családban is, hogy x a bevétel, akkor ennyit költhet, nem pedig megkérdezik a gyereket, hogy mennyit szeretne kapni, és ahhoz igazítja a bevételeit. A község is fix bevételből gazdálkodhat. Ha 100 a bevétel nem költhet 120-at, az intézménynek pedig kutyakötelessége kijönni abból a pénzből, amit az Önkormányzat meghatároz, és nem pedig fordítva.

Amely javaslatokat megfogalmazott, biztos, hogy népszerűtlen intézkedések, de nagy hangsúly van azon, hogy ez a község hosszú távú életét pozitív irányba befolyásoló döntő tényezők lehetnek.

Tárgyaltak a Takarékszövetkezet vezetésével is, és az ő képviselőjük is jelen van az ülésen, természetesen látják a mintegy 20 millió Ft-os szállítói hitel és a hiteleknél felmerülő kötelezettség, ezeknek az átütetemesítésére hogyan nyílik lehetőség. Az OTP részéről sajnos nincs lehetőség az átütetemesítésre. A Takarékszövetkezet részéről azt tudja elmondani, hogy a rulírozó hitelüket továbbra is fenn kéne tartani.

A számlák, illetve az elbocsátásokból adódó végkielégítéseknek a finanszírozása is úgy néz ki, hogy hitel nélkül nem biztos, hogy kigazdálkodható. Itt elég nagy hangsúly van a biztoston. Ha ilyenre sor került, természetesen az OTP sem és a Takarékszövetkezet sem zárkózik el ez elől, de ez a legutolsó dolog aminek be kell következnie.

Beszélgettek a bizottsági ülésen arról, hogy a különböző feladatoknak a kiszervezése mennyire fontos. Nagyon furcsa volt tapasztalni, hogy egy ekkor méretű konyhának az üzemeltetése mínusz, tehát az önkormányzatnak ki kell pótolni a költségvetést, nem pedig nyereszkeskedni tud belőle. Kíváncsi lenne, ha vállalkozó folytatná, ő tudná-e pozitív egyenlegre hozni az intézményt, sőt valószínű hasznot is hozna.

A vagyomműködési feladatokat is megbeszélték, 4-5 olyan dolog lehetne, ahol a vállalkozókat lehetne előtérbe helyezni, és ezzel nagy összeget meglehetne takarítani a településen.

Nagyon örül annak, hogy az adósságrendezési eljárás elkerülése megtörtént, és bízik benne, hogy a jelen lévő testületi tagok is fel tudják mérni azt, hogy nem tolni kell a problémát és áthárítani netán egy pénzügyi gondnokra, hanem meg kell oldani a település problémáját. Ha kérdés van, szívesen válaszol.

Illing Szabolcs képviselő: Annyit szeretne hozzátenni, hogy a Pénzügyi bizottság és személy szerint ő is vállalják, hogy megteszik a képviselő testületnek azokat a javaslatokat, amelyek ebben a helyzetben szükségesek. Szeretnének a jövő héten összeülni és kidolgozni egy

olyan javaslat csomagot, ami maximálisan a községnek is érdeke, és amivel megpróbálják megoldani ezt a kialakult helyzetet. Azt mindenféle képen látni kell, hogy saját hatáskörben kell ezt a dolgot megoldani, tehát nem adhatják fel az önkormányzáshoz való jogukat azért, mert valamilyen intézkedés népszerűtlen, és a község érdeke pedig ezt kívánja.

Kézér Imre képviselő: A segélyezésnél 23 millió Ft lett betervezve, ezt módosították 25 millióra, a teljesítés pedig 32 millió Ft volt. A módosítást hogyan lehetett 32 millióra elvinni, 7 millió Ft eltűnt.

Badics László: Ezt a képviselő társaitól kérdezze meg. Ezek neki is a kérdései, ha valamit meghatároztak, akkor milliókkal nem lehet túllépni egy ilyen helyzetben, civil szervezetek és egyebek támogatására.

Kézér Imre képviselő: Valami nem kerek a költségvetésnél. Érti ezeket a negatív volumeneket, de ha a képviselő-testület nem vesz részt a képviselő-testületi munkában, akkor ez megint el fog veszni, ahogyan elveszett az elmúlt 10 év is. Ezek a kérdések, amiket felvázolt címszavakban, nem mostani keletű kérdések, éveknek az összetevő eredményei ezek a csúszások.

Badics László: Azzal egyetért, hogy nem 1-2 hónapos probléma, viszont azt is mondta a bizottsági ülésen, hogy a múltat le kell tudni zárni. A testületi tagok 12-en tudják megoldani, hogy a község lefelé, vagy felfelé induljon el. Ha a testület nem áll a racionalizálás mellé, akkor nincs miről beszélni. De úgy vette ki a szavakból, a bizottság is egyöntetűen abban erősítette meg, hogy mindenképpen a megoldásra kell törekedni. Nagyon jól látszik a költségvetésből, hogy az intézmények viszik el a pénzt személyi és dologi kiadási oldalon, ezeket a problémákat kell megoldani. Abszolút megoldhatók a problémák.

Kézér Imre képviselő: Szeretné feltenni a kérdést, hogy milyen esély van arra a tények és számok ismeretében, mint pénzügyi szakember, mennyire látja ezt tisztán, hogy milyen esélye van Farnos község Önkormányzatának, hogy ezt úgymond túlélje, és ha nem is pluszos, de legalább nullás eredményt 1-2 éven belül el lehessen érni, lát-e esélyt?

Badics László: Abszolút, különben nem lennének itt. A Bodor úr is az intézményi problémákat hozta fel, azokat át kell világítani, a szükséges intézkedéseket az azt követő héten meg kell hozni, és rendbe kell tenni 1-2 határozattal a községet. Nem nagy dolgokra kell gondolni. Arra, hogy az adó mennyi - az adós kolléga ki tudja gyűjteni. Meg lehet nézni, hogy mit bír el a település, felemelik, átszerveznek és két hónap alatt már pozitív pályára vált a település. A pozitív oldal majd 2009-2010-ben fog kijönni.

Illing Szabolcs képviselő: A Bodor úr említett olyan településeket, ahol 80-100 milliós hiányokkal indultak neki ennek az egész racionalizálási eljárásnak, és minden gond nélkül meg tudták oldani a problémát, tehát nem lesz könnyű, nehéz lesz, de meg kell próbálni.

Tarkó Gábor képviselő: A pénzügyi bizottság próbál dolgokat kidolgozni, ötleteket adni, azért is hívták meg az OTP képviselőit a testületi ülésre is szaktanácsadóként, hogy lássák, hogy mégis mire lehet számítani. A Bíróság felszólította a polgármester urat hiánypótlásra az adósságrendezéssel kapcsolatban, hogy egy döntést juttasson el 8 napon belül. Még amikor nem volt a testületben akkor mondta, hogy ezt a költséghiányt lehet kezelni, csődbiztos és egyéb biztos nélkül is, csak akarni kell. A bizottságnak egyhangúlag az volt a véleménye, hogy támogatják a megszorításokat, ehhez kell a többi képviselőnek a megszorítási szavazata

is, mert a bizottsági 4 fő az kevés a többséghez, ezért ahogyan az úr is mondta a múltat félre kell tenni, a jelennel kell foglalkozni. A bizottsági ülésen is elmondta a polgármester úrnak, hogy őszintén kell tájékoztatni a testületet, nem szabad eltitkolni semmilyen intézkedést, vásárlást, kiadást. A testület a döntő, mert a döntéseket ő hozza, a polgármester csak végrehajtja a döntéseket, ezért a tiszta döntéshez minden információt meg kell adni a képviselő tagoknak.

Az intézmények átvilágításával kapcsolatosan Bodor Ferenc elmondta, hogy Tápiószecső, Kóka, Tóalmás, Szentlőrinc-káta, Szentmárton-káta, Sülysáp, Úri, tehát több községet átvilágított, ahol jó eredmények születtek. Elmondta, hogy hiába fogja átvilágítani az intézményeket, ha itt az akarat nem lesz meg. Ha a testület nem hajtja végre azt az intézkedést, amit le fog írni törvénnyel alátámasztva, hogy az intézményekben hogyan lehetne létszámot csökkenteni, mert létszámcsökkentés lesz a döntések lényege. Elmondta, hogy 31 pedagógus van az iskolában és 320-330 gyermek, ami nagyon rossz arány. 10 gyermekre van 1 pedagógus ezeket csökkenteni kell. Neki a segítségével tudnak olyan döntéseket hozni, mert ő nem hoz döntéseket, csak javaslatokat fog leírni, hogy ő mit lát jogszabályokkal alátámasztva, és akkor majd a testületnek kell kimondani a rossz, kellemetlen döntéseket, nem lesznek népszerűek a döntéssel a községben, meg az intézményeknél, de fel kell vállalni.

A bizottsági ülésen javasolta, hogy az adóbehajtásnak a morálja eléggé gyenge, a jegyző asszonnyal és polgármesterrel megbeszélték, hogy lesz egy olyan napirendi pont, hogy beszámol az adóügyi előadó, hogy hogyan állnak az adóbehajtással, mert lehetett hallani, hogy több millió Ft kintlévőség van.

A bizottsági tagok öten egyöntetűen megszavazták, hogy meg kell lépni a döntéseket, és javasolták, hogy az adósságrendezési eljárást ne folytassák tovább, mert ahogyan most is elhangzottak, a községnek nem fog jót tenni a további években.

Vincze Tamás képviselő: Végre ez a testület jó néhány hónap óta azzal kezd foglalkozni, ami tényleg a dolga lenne. Reméli, hogy ez az ambíció továbbra is folytatódik. Többen is említették, hogy ne a múlttal foglalkozzanak, hanem induljanak neki annak, ami máról aktuális. Nagyon sok gondja volt a testületnek az elmúlt időszakban, azért mert visszafelé tekintettek. Örül a pénzügyi bizottság döntésének, hogy az adósságrendezési eljárás elindítását nem javasolja a képviselő-testületnek, hiszen nagyjából mindannyian tisztába voltak azzal, hogy mi következik abból ha adósságrendezési eljárás indul. Kollár Ferenc, az akkori pénzügyi bizottság elnöke, több hozzászólásában, apró részletekbe menően ismertette, tehát tisztába voltak vele, hogy mi lesz az adósságrendezési eljárásnak a következménye. Ők voltak azok, akik felhívták a polgármester úr figyelmét még az utolsó pillanatban is, hogy az adósságrendezést ne indítsa el. A polgármester úr ragaszkodott hozzá, hogy elindítja. Ez neki joga, nem kellett hozzá testületi döntés, hogy elindítsa. A testület több hozzászólásban arra kérte, hogy ne tegye, hanem próbálják meg helyben, az akkori pénzügyi bizottság elnöke Kollár Ferenc által javasolt ad hoc bizottság irányításával a pénzügyi gondokat megoldani, ezen szándék ellenére a polgármester ragaszkodott az adósságrendezés elindításához. Ezt azért kívánta elmondani, hogy nem a testület kívánta belevinni a települést egy olyan eljárásba, ami hosszú távon lefelé gördíti a lejtőn, ez ellen határozott vélemények voltak a testületben. Ennyit szeretett volna a múlttól elmondani, megígéri, hogy soha többet nem fog a múlttal visszatérni, hanem arra összpontosítja a figyelmét, ami a következő időszakban feladatuk lesz, ami nem lesz egyszerű. Arra kér mindenkit, hogy nagyon alaposan gondolják át ezeket a felvetéseket, amiket a pénzügyi bizottság elnökétől és a szakértőtől hallottak, és ez alapján fogalmazzák meg a további feladataikat.

A Pénzügyi bizottság figyelmét fel szeretné hívni, hogy a Pénzügyi bizottság üléseinek időpontjáról a testület tagjai tudjanak, mert olyan döntések előkészítéséről lesz szó, amelyekről információval kell rendelkeznie a testületnek is.

Boros Zoltán polgármester: Minden Pénzügyi Bizottsági ülésre meghívót fog kapni minden képviselő-testületi tag is.

A figyelmét az előző bizottság elnöke hívta fel, hogy mulasztásos törvénysértést követ el akkor, ha nem indítja meg az adósságeljárást az önkormányzat ellen. Mindenki tudja, hogy 37 milliós hiánnyal küzdenek a költségvetés szerint. A pénzügyi bizottsággal leülve 2-3 hétig, egy hónapig ezen vitatkoztak és nem tudtak lentebb menni a 37 millióról, még 36-ra sem, nehogy 20-ra. Amit remélni mer, hogy az elkövetkezendő átvilágítás után 20-ra vagy még lehet, hogy 10-re is le tudnak menni. Bízunk benne, hogy mindenki azon lesz, hogy a pénzügyi helyzetet rendbe tegyék, és az elkövetkezendő időben azon dolgozzanak, hogy tudjanak pályázni és tudjon a község fejlődni. Nem azon kell törni a fejeket, hogy hogyan tudnak egymásnak keresztbe tenni, hanem egymást segíteni kell.

Reméli, hogy mindenki egyetért azzal, hogy Bodor Ferenc úr az intézményeket átvilágítsa, és tiszta képet kapjanak arra, hogy melyik intézményben, hogy gazdálkodnak, mit csinálnak jól. Ez minden intézményre vonatkozna, az elmúlt években hogyan kellett volna gazdálkodni, az elkövetkezendő években hogyan kell gazdálkodni ahhoz, hogy talpra álljon Farnos község és ne az adóssággal küszködjön állandóan. Előre is megköszöni a bankintézetek segítségét, hogy segítenek, ahol tudnak.

Tarjáni Zsolt képviselő: Kérdése, hogy ez az átvilágítás mennyibe kerül?

Boros Zoltán polgármester: Az iskola, óvoda, konyha bruttó 360 e Ft, aki a többi intézményt világitja, arról még pénzügyileg nem tudunk semmit.

Bátor Józsefné képviselő: Kérdése, hogy a Vízmű is visszacsatolásra kerülne az Önkormányzathoz, vagy marad külön gazdasági társaságként?

Boros Zoltán polgármester: Most is az Önkormányzatnál van a Vízmű.

Dr. Ács Attila képviselő: Csak ezt a 3 intézményt világitják?

Boros Zoltán polgármester: Egyenlőre a Bodor Ferenc csak ezt a hármat, a Polgármesteri Hivatalhoz ő nem ért, szeptemberben tudja egy kollégája vállalni.

Tarkó Gábor képviselő: Véleménye szerint úgy kellene megfogalmazni, hogy minden intézménynek az átvilágítását végezzék el. Ő javasolta, hogy minden intézményt vizsgáljanak át és ne csak az iskolás, óvodát szorítsák meg, ezért minden intézményre szavazzanak.

Vincze Tamás képviselő: Mint képviselő még nem találkozott a Bodor Ferencsel, a bizottság igen, azt szeretné megkérdezni, hogy milyen kapcsolatban van vele az Önkormányzat, ő segít, vagy kötnek egy szerződést?

Boros Zoltán polgármester: Vállalkozói szerződés lesz vele kötve.

Vincze Tamás képviselő: Ő mit fog segíteni, mit fog tenni, mert ugye azt mondják, hogy az adósságrendezés helyett, intézmény racionalizálást fognak végrehajtani, tehát az Önkormányzat önállóan foglya megoldani a gondjait külső szakértő segítségével. Most akkor azt kell eldönteni, hogy a testület hozzájárul ahhoz, hogy az adósságrendezést megszüntetni és megbízni a Bodor Ferencet a vizsgálatra.

Boros Zoltán polgármester: Az adósságrendezés megszüntetéséről nem kell szavazni.

Vincze Tamás képviselő: Fogalmazzák meg pontosan, hogy miről szavaznak, mert jelentősége lesz minden szónak.

Boros Zoltán polgármester: El kell, hogy mondja, hogy azzal, hogy nem küldte meg azt, hogy befizette a 25 e Ft, azzal az adósságrendezési eljárás nem indult el a Bíróság részéről, mert a hiányt nem pótolta. Ezt ő kérte, nem a testület kérte. Ezután vetődött fel, hogy világítsák át az intézményeket, hogy hogyan gazdálkodnak az intézmények. Arra kell határozat, hogy a feladatfinanszírozót megbízzák, mint vállalkozót egy szerződéssel, és holnaptól elinduljon a munka.

Illing Szabolcs képviselő. Nem ez a kizárólagos út, tehát nem csak az intézmény racionalizálásra gondolnak, hanem többféle megoldási lehetőséget és olyan költség, kiadás csökkentési lehetőséget meg fognak vizsgálni, ami szükséges.

Április 3-án volt egy konferencián, ami az Önkormányzati csődökkel foglalkozott. Ahol meghallgatta Dr. Bujdosó Sándor előadását, aki az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumnak a szakállamtitkára. Szó volt az adósságrendezésről és elmondta, hogy hogyan lehet elkerülni, mondta a reális tervezést, intézményrendszer racionalizálását, körjegyzőséghez csatlakozást, társulások, döntéseknek a felülvizsgálatát, tehát a szakirodalom és a tudomány álláspontja szerint ezek a lehetőségek vannak az önkormányzati képviselő-testületnek a kezében, hogy ezt a helyzetet megoldja. Az, hogy egy pénzügyi gondnokot hívnak, az csak a felelősségnek az áthárítása és a saját önkormányzatiságról való lemondást jelenti, ami teljesen szükségtelen. Az egy másik helyzet, hogy az előző képviselő testületben egy olyan döntéshozatali padhelyzet volt, amit mutat a 6-6-os feloszlási szavazati arány is, ami lehetetlenné tette, hogy pozitív irányba mozduljanak a dolgok. Véleménye szerint a feloszlás lett volna a legrosszabb döntés, mert az adósságrendezésről szóló 1996. évi XXV. törvény 17. szakasz 2. bekezdése kimondja, hogy ha az önkormányzati képviselő-testület működésképtelen lesz, vagy a feloszlását kezdeményezi, vagy valamilyen módon feloszlatták, akkor az adósságrendezési eljárásról szóló törvénynek azonnal a 4. része lép életbe, tehát azonnali vagyoni feloszlás lett volna a településen, és ennek lett volna a legsúlyosabb következménye, tehát intézmények eladására került volna sor stb. tehát kényszer értékesítés lett volna.

Dr. Ács Attila képviselő: Mindennel egyetért. Volt szó arról, hogy a polgármesternek kötelessége ezt az eljárást elindítani, ezzel a törvénnyel mi a helyzet, mert ha jól emlékszik 90 napnál régebbi kifizetetlen számlák esetén ez kötelező lett volna. Tehát a törvényességi oldalt szeretné kérdezni, hogy ezt most részükről rendben van-e.

Illing Szabolcs képviselő: Olyan Magyarországnak a pénzügyi helyzete, hogyha ez a törvény betartásra kerül, akkor az Önkormányzatok 60-70%-nak adósságrendezési eljárást kell maga ellen kezdeményezni. Bocskai Katalinnal beszélt, aki híres pénzügyi gondnok, akinek tapasztalata van ebben és ő is azt javasolta, hogy ezt mindenféle képen el kell kerülni, önerőből kell elkerülni, mert olyan súlyos következményei vannak, amit nem lehet felvállalni.

Dr. Ács Attila képviselő: A beszállítókkal sikerült egyezséget kötni.

Boros Zoltán polgármester: Egyezséget kötnek mindegyik beszállítóval.

Badics László: Szankciót a törvény nem alkalmaz, magyarul a törvény értelmetlen.

Dr. Ács Attila képviselő: Akkor egy értelmetlen törvény előtt állnak szemben, tehát akkor rossz törvény, ha nem lehet betartani.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a FINESZ 2004. Bt. megbízzák azzal, hogy Farnos község Önkormányzatának minden intézményének feladatfinanszírozását, átvilágítását, 2008-ban megcsinálja, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Ács Attila képviselő: Arról volt szó, hogy ő nem tudja az összes intézményt megcsinálni.

Boros Zoltán polgármester: Rajta keresztül fog jönni a Hadnagy Zsolt.

Tarkó Gábor képviselő: Lényegtelen, hogy ki fogja csinálni, a testületi döntés arról születik, hogy minden intézményt világítsanak át.

Illing Szabolcs képviselő: Szeretné hangsúlyozni, hogy nem ez az egyetlen lépés. Nem csak a létszámok felülvizsgálatára gondolnak, ez csak az első lépés lenne, hogy egy képet lássanak. Szakértői véleményt szeretnének látni, ami jogszabályokkal és tapasztalattal van alátámasztva.

Badics László: Ezzel maximálisan egyetért, hiszen nem csak a személyi juttatások sora ugrott az egekbe, hanem a dologi kiadásoké is. Tehát a szakértő teljesen függetlenül a községtől meg fogja vizsgálni, hogy pl. a konyhán a tejet honnan szállítják be, az megéri-e, nem-e ég egésznap a villany szombaton és vasárnap is az intézményben, tehát nem azt fogják mondani, hogy xy távozzon, és azzal megoldotta a feladatát, hanem mindent meg fog vizsgálni. Csak ha világításra, vagy a fűtésre gondolnak, óriási kiadások, nem mindegy, hogy pl. az iskolát 16 órakor zárják be, vagy 20 órakor.

Kézér Imre képviselő: Egyetért minden ilyen ésszerű, racionális vizsgálattal, természetesen tudja adni a nevét ehhez. Úgy gondolja, hogy ketté kellene bontani a kérdést. Első körben szavazzák meg, hogy legyen-e ilyen vizsgálat minden egyes intézménynél, és második lépcsőben a Fineszről, ugyanis ez nem tudja elvállalni a többi intézményt, tehát nem ésszerű a szavazás.

Boros Zoltán polgármester: A Finesz által fog jönni a Hadnagy Zsolt.

Badics László: A Bodor úr a Finesz 2004 Bt. alkalmazottja és nem a Bt. mint ahogyan ő sem az OTP, hanem a képviselője. Azért szavazná meg a Bt-nek az azonnali intézkedését, mert ezzel csak az időt húzzák.

Tarkó Gábor képviselő: Ismétli magát, hogy döntsenek arról, hogy mindenkit át akarnak világítani.

Dr. Ács Attila képviselő: Most már rendben van, mindenki érti, de az értés az úgy született meg, hogy megfelelő információt kapott most már mindenki.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a FINESZ 2004 Bt. megbízzák az intézmények átvilágításával, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2008.(IV. 16.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete az Önkormányzat valamennyi intézményének átvilágításával megbízza FINESZ-2004 Tanácsadó és Szolgáltató Bt-t /2230 Gyömrő, Pataki ltp. 1/7. /. A testület az Általános Iskola, Községi Óvoda átvilágítására a megbízási díjat elfogadja.

Határidő: megbízási szerződés szerint

Felelős: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Igaz, hogy 1 napirendi pont lett meghirdetve, de elmondja, hogy a védőnő állásra van jelentkező, ugye úgy volt meghirdetve, hogy szolgálati lakást tud biztosítani az Önkormányzat, ma volt megnézni, péntekig ad választ, hogy elvállalja-e a munkát a községben, és ő igényt tartana a József Attila úti szolgálati lakásra.

A jegyzői állás is szolgálati lakással lesz meghirdetve. Ezzel kapcsolatban az a véleménye, hogy a Fő tér 2. szám alatti szolgálati lakásból kipakolnak, és azt a lakást fel lehetne ajánlani a jegyzőnek, ha jelentkezik és lakást kér.

Volt egy olyan határozat, hogy szó szerinti jegyzőkönyv készül minden ülésről, de úgy gondolja, hogy a technikával Tv felvétel is készül, CD is, és ezért úgy ahogyan a törvények is előírják, meg elfogadják a hatóságok lényegre törő jegyzőkönyvek készüljenek és ne 50-60 oldalas jegyzőkönyvek. Akinek információra van szüksége a tv-ben megtekintheti az üléseket, a hivatalban a jegyzőkönyveket. Javasolja, hogy úgy ahogyan az SZMSZ-ben is szerepel ne szó szerint készüljenek a jegyzőkönyvek.

Dr. Ács Attila képviselő. A felvételek archiválásra kerülnek?

Boros Zoltán polgármester: Igen.

Illing Szabolcs képviselő: Természetesen lehetőség van ez után is szó szerinti jegyzőkönyvet kérni, ha valaki olyan fontos dolgot mond, vagy ha valaki olyan dolgot szeretne mondani, amit betűről betűre szeretne. Adja be írásban, erre a törvény lehetőséget biztosít és az ÖTV sem írja elő a szó szerinti jegyzőkönyvet.

Tóth Julianna mb. jegyző: A kolléganő tájékoztatása szerint a februári jegyzőkönyvek leírásánál tart. A testületi ülést követő 15 napon belül a jegyzőnek továbbítani kellene a jegyzőkönyvet a Közigazgatási Hivatal Törvényességi, Ellenőrzési Osztályának felülvizsgálat céljára, melyet nem tudnak tartani a szó szerinti jegyzőkönyvek miatt. Az Önkormányzati törvény a tanácskozás lényegének a rögzítését írja le, az elfogadott SZMSZ is ugyanígy szabályoz. Javasolja a kolléganőtől hallottak alapján, hogy ne szó szerinti, hanem a

tanácskozás érdemi részéről készült jegyzőkönyvek készüljenek. Szeretné azokra a jegyzőkönyvekre is kiterjeszteni, amik még nincsenek készen.

Vincze Tamás képviselő. Megerősítve ennek a kérésnek az indokoltságát azt szeretné hozzátenni, hogy ez a szó szerinti jegyzőkönyv igénye akkor merült fel, amikor nem volt még televíziós közvetítés, a magnófelvételeket sem lehetett érteni. Akkoriban probléma volt, hogy nem rendszeresen jelent meg az újság amiből a lakosság tájékozódhatott, és ezek miatt tartották lényegesnek olyan szempontból, hogy pontosan legyen rögzítve amik elhangzottak a testületi üléseken, tehát ez mára oka fogyottá vált.

Tóth Julianna mb. jegyző: Örül annak, hogy így gondolja, természetesen a lényege mindennek benne lesz.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy ne szó szerint készüljenek a jegyzőkönyvek, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

36/2008.(IV. 16.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a testületi ülésről a jegyzőkönyvek a Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően a tanácskozás lényegét tartalmazva készüljenek el.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

Miknai Ferenc képviselő: A szolgálati lakásra szeretne visszatérni, hogy készüljön egy előzetes felmérés, hogy mennyibe fog kerülni. Véleménye szerint a felújítás nem kis költséget fog igénybe venni, de előzetes felmérés alapján lehet tájékoztatni a testületet.

Boros Zoltán polgármester: Ma volt a József Attila úti lakásban, ősszel mentek ki belőle a lakók, jó állapotban van. A Fő téri lakással azzal biztosan több gond lenne.

Illing Szabolcs képviselő: Ha már az előzetes felméréseknél vannak, akkor ő szívesen látna egy olyan kalkulációt, hogy a telek alakítás ügye hogyan áll. Milyen befektetés szükséges? Ez egy nagyobb bevételi forrás lehetne a jövőben, 1-2 éven belül, ha megvalósulna.

Boros Zoltán polgármester: Most lett jogerős a telek megosztás, ez be van küldve a Földhivatalhoz, most fogják telekkönyvezni.

Illing Szabolcs képviselő: Lehetne-e látni egy olyan kimutatást, hogy mennyibe kerül a közművesítés stb.? Mire eladható állapotba kerülnek a telkek, mennyi lesz a bekerülési költsége? Lesz-e belőle várhatóan bevétel vagy nem.

Dr. Ács Attila képviselő: A konyhával kapcsolatban történt-e bűncselekmény, vagy az csak felröppent hír?

Boros Zoltán polgármester: Az iroda ablakát kifeszítették, és azon bementek, vagyon elleni bűncselekmény történt, pénzt kerestek.

Másik feljelentés is történt, ami be volt kerítve sittelep kint a Nyárvesztőnél, onnan 12 oszlopot és a drótot lopták el. Azóta pótolva lettek az oszlopok és a drótok.

Illing Szabolcs képviselő: Javasolná a testület felé, hogy névszerinti szavazással nyomatékosítsák azt, hogy az adósságrendezési eljárást a testület nem akarja, illetve a kialakult költségvetési helyzetet a saját hatáskörében kívánja rendezni. Egyetértenek-e a képviselő társai, vagy szükségtelennek tartják?

Vincze Tamás képviselő: A jegyzőnőt megkérdezné.

Tóth Julianna mb. jegyző: Valóban nyomatékosítaná a kialakult helyzetet, ha a testület az adósságrendezési eljárás elutasításáról döntene. Azt is el kell mondani, hogy a polgármester úr egyértelműen kijelentette, hogy ő az általa indított eljárást nem kívánja folytatni.

Dr. Ács Attila képviselő: Törvényességi aggályok nem merülnek fel.

Tóth Julianna mb. jegyző: A testület nem hozott döntést ezzel kapcsolatban, tehát visszavonni nem kell. Polgármester úr, pedig tájékoztatta a testületet az ezzel kapcsolatos tevékenységének befejezéséről.

Illing Szabolcs képviselő: Azért javasolja, és azért tartja jó ötletnek, hogy ez lehetne az üzenete a hitelezők és szállítók felé, hogy igenis a testület elkötelezett ebben az irányban és ezért lenne jó nyomatékosítani.

Tarkó Gábor képviselő: A Bíróság kért hiánypótlást 25 e Ft befizetéséről és arról, és testületi határozatot arról, hogy a testület is szeretné az adósságrendezési eljárást.

Boros Zoltán polgármester: Akkor kell testületi határozat, ha 60 napon túli tartozás van, de ha 90 napon túli, akkor a polgármester saját hatáskörben dönt. Saját hatáskörben döntött, amikor azt mondta, hogy elindítja az adósságrendezési eljárást, van 2007-es kifizetetlen számla, az pedig már 90 napon túl van bőven.

Illing Szabolcs képviselő: Azt szeretné megvilágítani, hogy miért kérte a Bíróság ezt a határozatot. A törvény hivatalosan úgy szól, 60 napot meghaladó számlatartozás után a polgármesternek értesítenie kell a bizottságot és a képviselő testületet, hogy ezen a 60 nap utáni 8 napon belül határozzon arról, hogy megtudja-e oldani a problémát saját maga. Tehát határoz arról, hogy elindítja az adósságrendezési eljárást, vagy nem, és utána jön a 90 nap. Ezért tartja szükségesnek, hogy erről szülessen testületi határozat.

Vincze Tamás képviselő: Most már egyetért Szabolccsal, hogy igen tegyék fel a kezüket, hozzanak egy ilyen határozatot.

Dr. ács Attila képviselő: Most a törvény betartása, be nem tartása akkor hogy áll?

Tóth Julianna mb. jegyző: Be kellene tartani, de mint az ülés elején is elmondta valaki, hogy szankció nincsen hozzá kötve. tehát igazából számon kérve nincsen. A testület igen sokat foglalkozott az elmúlt időszakban az adósságrendezési eljárással, valóban célszerű lenne

lezárni ezt a fejezetet és világosan és egyértelműen kimondani, hogy nem akar a testület adósságrendezésben gondolkodni, hanem egyéb módon rendezni a működésének a hiányát.

Miknai Ferenc képviselő: Szeretné, ha szavaznának erről, tegyenek pontot a múltra, kezdjenek egy új korszakot.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a névszerinti szavazással, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

37/2008.(IV. 16.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete képviselői javaslatra, az adósságrendezés tárgyában névszerinti szavazással dönt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért az adósságrendezés megszüntetésével, az igennel, vagy nemmel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Igen
 Árva Zsolt alpolgármester: Igen
 Bátor Józsefné képviselő: Igen
 Dr. Ács Attila képviselő: Tartózkodik
 Illing Szabolcs képviselő: Igen
 Kaszás Zoltánné képviselő: Igen
 Kézér Imre képviselő: Tartózkodik
 Miknai Ferenc képviselő: Igen
 Rózsavölgyi Géza képviselő: Igen
 Tarjáni Zsolt képviselő: Igen
 Tarkó Gábor képviselő: Igen
 Vincze Tamás képviselő: Igen

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület névszerinti szavazással 10 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

38/2008.(IV. 16.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete nem kezdeményezi adósságrendezési eljárás lefolytatását a hatályos jogszabályok szerint. A testület az önkormányzat pénzügyi helyzetét saját hatáskörben felülvizsgálja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Badics László: Az adósságrendezési törvényben van egy olyan is, hogy a szállítók vagy hitelezők indíthatják meg ha 60 napon túli lejárt tartozása van az Önkormányzatnak. Szeretné kérni a polgármester úrtól, hogy mindenféle képen a hitelezőkkel vegye fel a kapcsolatot

a fizetések átütemezése végett, hiszen ők megtehetik 60 napon belül akár holnap is, hogy elindítják a község ellen az adósságrendezést. Határozat formában, vagy valahogy ezt mindenféle képen nyomatékossítani kellene.

Tarkó Gábor képviselő: E szaktanácsadás után megint szavazni kellene erről, hogy a polgármester ezt az intézkedést minél előbb tegye meg a vállalkozók, hitelezők felé és számoljon be a következő ülésen.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy minden beszállítót, hitelezőt írásban felkeressen és fizetési határidőt módosítson, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

39/2008.(IV. 16.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzatának képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy az önkormányzat és intézményei hitelezőivel írásban vegye fel a kapcsolatot és fizetési haladékokat kérve tájékoztassa az érintetteket a fizetési nehézségekről. A testület következő rendes ülésén kéri a határozatban vonatkozóan a polgármester tájékoztatását.

Határidő: következő rendes testületi ülés

Felelős: polgármester

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Az ülést bezárom.

kmf.

Boros Zoltán
polgármester

Tóth Julianna
mb.jegyző

Miknai Ferenc
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv