

1. Farnos Község**1. Önkormányzat****2. J e g y z ő k ö n y v**

2. **Készült:** Farnos község Önkormányzat Képviselő testületének 2008. augusztus 13-án 17.00.

órai kezdettel tartott ülésén.

Jelen vannak: Boros Zoltán polgármester, Illing Szabolcs, Kaszás Zoltánné, Kézér Imre, Miknai Ferenc, Rózsavölgyi Géza, Tarjáni Zsolt, Tarkó Gábor, Vincze Tamás képviselők.

Igazoltan távol: Árva Zsolt alpolgármester, Dr. Ács Attila, Bertalan Ignác képviselők

Tanácskozási joggal: dr. Busai György jegyző, Böjti Károlyné óvodavezető, Kollár Ferenc iskola igazgató

Boros Zoltán polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Kézér Imre képviselőt.

Napirend:

- 1./ Két ülés között történt eseményekről tájékoztató
Előadó: polgármester
- 2./ Közoktatási feladatok takarékos ellátása érdekében meghozandó döntések
Előadó: polgármester
- 3./ Óvoda Alapító Okiratának módosítása
Előadó: polgármester
- 4./ Adó rendelet módosítása
Előadó: polgármester
- 5./ Augusztus 20-i ünnepség
Előadó: polgármester
- 6./ Egyebek

Zárt ülés keretében

- 1./ Díszpolgári cím adományozása
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a napirendekre, a jegyzőkönyvvezetőre és hitelesítőre tett javaslattal kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal,

ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

80/2008. (VIII.13.) sz. Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokra, jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot elfogadta.

Napirend:

1./ Két ülés között történt eseményekről tájékoztató

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti a két ülés között történt eseményeket.

-A Közép Magyarországi Regionális Tanácstól augusztus 8-án kapták meg, hogy az óvoda „Szépet és jót áhítva” című pályázatát 2.631.230 Ft támogatásban részesítették.

- Az elmúlt testületi ülésen volt arról szó, hogy megpróbálják szeptembertől – decemberig a konyhát bérbe adni, de erre nem jelentkezett vállalkozó. Közbeszerzési eljárás indult el, a közbeszerzési dokumentáció elkészítése a jelen pillanatban folyik.

- Július 26-án megrendezésre került Farmoson a szántóverseny, ami benne van az országos rendezvény sorozatban, a farmosiakon kívül részt vettek más településekről is a versenyen.

- Augusztus 9-én volt a III. Terepfutó fesztivál, az ország minden részéből voltak versenyzők. Megköszöni a szántóverseny és a terepfutó fesztivál rendezőinek és segítőinek a közreműködését.

- Felhívja a lakosok figyelmét, hogy aki még nem tett szándéknyilatkozatot a szennyvízberuházással kapcsolatban, akár egy összegű befizetésre, akár Fundamenta lakástakarékpénztáron keresztül, az megteheti 265.000 Ft-os összegben augusztus 31-ig a Polgármesteri Hivatalban, vagy augusztus 16-17-én a Művelődési Házban. Augusztus 31. után a bekerülési költség összege 350.000 Ft-ra emelkedik.

Napirend:

2./ Közoktatási feladatok takarékos ellátása érdekében meghozandó döntések

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A pénzügyi bizottsági ülésen és testületi ülésen is már többször beszélgettek arról, hogy milyen módon tudnák takarékosabban működtetni az intézményeket. Csütörtökön volt egy pénzügyi bizottsági ülés, amelyen megfogalmazódtak azok a kérdések, amiket az intézményvezetők megkaptak. Az intézményvezetők kidolgozták a véleményüket. Elnézést kér, amiért az iskola véleményét csak az ülés előtt kapták meg, de csak a mai napon tudta leadni az iskola igazgató.

Szünetet rendel el, hogy mindenki át tudja tanulmányozni az igazgató úr által leírt véleményt.

Kollár Ferenc igazgató: Hétfőn kapta meg a levelet, akkor amikor a meghívó már ki volt küldve a testületnek, ezért lehetetlen volt elkészíteni a véleményt.

Szünet

Boros Zoltán polgármester: A pénzügyi bizottságon az vetődött fel, hogy 1 ötödik osztály induljon a kettő helyett, és hogy az hogy az alsó tagozatos tanulónak a délutáni foglalkozása a nagysiskolában valósuljon meg, ehhez kértek az intézményvezetőktől tájékoztatást, melyre a kapott választ elolvasták.

Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kollár Ferenc igazgató: Megpróbálta a jogszabályi háttereket leírni és mellé azt a szakmai véleményt, amit jónak tartana, aggályait amik felmerültek.

Aggály merült fel, mert nincsenek meggyőződve róla, hogy megcsinálható, hogy az alsósok felkerüljenek, de lehet, hogy megcsinálható. Leírta, hogy olyan problémák vannak, hogy fent 5-6 órák vannak, sok szakkörök, és még az egyházak részére is kell egy napot biztosítani a hitoktatásra, és kevés a tanterem, nem tudnának az alsósok részére tantermet biztosítani.

A másik probléma a bútorzat, mert a 2002-es OM rendelet óta nagyon komolyan veszik, nem mindegy, hogy milyen méretű asztalnál tanulnak meg írni a gyerekek.

Meg lehet próbálni, de nem biztos, hogy annyit hozna a konyhára ha délben kikapcsolnák a fűtést a téli 3-4 hónapban, reggel sokkal korábban be kellene kapcsolni a fűtést, hogy a lehűlt termeket felmelegítse. Lehet, hogy lehetne vele spórolni, de nem tudja megmondani, hogy mennyit lehetne vele megtakarítani ezzel az intézkedéssel.

Az osztálycsoportokkal kapcsolatban az egyik szabály lehetővé teszi, a másik nem teszi lehetővé az összevonást. Sajnálják, mert a gyerekeknek az a legjobb, ha kevesen vannak, mert a hatékonyság nem csak attól függ, hogy 30 gyerekre mennyit költenek, hanem hogy mennyit tudnak vele foglalkozni, ha 15 fő van egy csoportban sokkal hatékonyabban, többet tudnak vele foglalkozni, nagyobb az esély a továbbtanulásra.

A szakmai véleményét megadta, a pénzügyi megfontolás a testület dolga.

Szívesen válaszol a kérdésekre, és a döntés után majd neki is lesznek kérdései, mert sok iskolaszervezési, oktatási kérdés merül fel, ami az elkövetkezendő két hétben megoldandó, mert el kell készíteni a pedagógiai programot, órarendeket, tanterem felosztásokat készíteni, hogy szeptember 1-től zökkenőmentesen tudjon működni a tanítás.

dr. Busai György jegyző: Megköszöni az igazgató úrnak, hogy soron kívül szakmai véleményt adott a pénzügyi bizottság határozatához.

Kérdése, hogy akkor az 5. osztálynál a Köznevelési törvény szerinti létszám egy osztályba belefér?

Kollár Ferenc igazgató: 30 fő-ig az intézmény tölti fel, 30 fő felett 20%-al túllépheti a Képviselő-testület határozat formában, ha ez nem áll a rendelkezésre, akkor a 30 fő feletti fejkótát vissza kell téríteni az állam részére, tehát a Képviselő-testület kompetenciája, hogy azt mondja, hogy túllépi a megengedett maximális létszámot max. 20%-al. Kettős szabályozás van, az egyik a létszám, a másik pedig a rendelkezésre álló hely, tehát a kettőnek együtt kell megfelelnie. A 19/2002.(V.08) OM rendelet írja elő, hogy tanulónként 2 m² SNI tanulónál 3 m² helyet kell biztosítani. Ha a kettő együttesen felel meg, akkor szabályos. A tantermek nincsenek akkorák. A 30 főnek minden további nélkül megfelelnek.

dr. Busai György jegyző: Gyakorlatilag akkor az intézményben nincsen olyan tanterem, amelyben a Köznevelési törvény által meghatározott létszámot működtetni lehetne?

Kollár Ferenc igazgató: Nincs 60 m² –es tanterem az egész iskolában, meg lett mérve és 58 m² a legnagyobb. Ettől függetlenül össze lehet vonni, tehát a Képviselő-testületnek jogában áll megcsinálni, hoztak egy szabályt, nem tudja, hogy valaki fogja-e vizsgálni. Az biztos, ha OKÉV engedélyt kell kérni, akkor ők kérik a négyzetmétereket, hogy mekkora tanterem áll

rendelkezésre.

dr. Busai György jegyző: Felolvassa a Köznevelésről szóló 1993. évi 79. törvény 3. számú mellékletéből a létszámhatárok és azoknak az átlépési lehetőségét.

A Köznevelési törvény szerint az intézmények az általuk kialakítandó csoportokat a tavaszi felvételi után, tanév lezárását követően a leendő csoport beosztást a Képviselő-testülettel, fenntartóval jóvá kellene hagyatni. Nem tudja, hogy volt e ilyen döntés, hiszen akkor még nem volt itt.

Amennyiben ilyen döntés nem volt, ettől függetlenül, ennek a mellékletnek a II. 7. pontja egyértelműen azt mondja, hogy át lehet lépni, és nem ír elő fenntartói határozatot vagy engedélyt.

Óvodai csoportokra, iskolai osztályokra, kollégiumi csoportokra megállapított max. létszámot max 20%-al át lehet lépni a nevelési, tanítási év indításánál, az óvodánál legfeljebb 2 óvodai csoport, jelen esetben több van, az iskolánál az adott évfolyamon legfeljebb két iskolai osztály indul. Továbbá független az indított csoportok, osztályok számától akkor is, ha a nevelési év tanév, tanítási év során az új gyermek, tanuló átvétele, felvétele miatt indokolt.

Természetes, hogy a csoport beosztásokat intézményenként, már a tanév lezárását követően, már a felvételek birtokában a Képviselő-testület elé be kellett volna terjeszteni és el kellett volna fogadni és akkor kellett volna ezt megvitatni, a jóváhagyással szentesíteni a csoportok számát. Külön felhatalmazás nélkül is meg lehet csinálni, hogy ennyi, vagy annyi legyen, amennyiben a törvényes feltételeknek, úgy a tárgyi, mint a létszámbeli feltételeknek a csoportbontás belefér.

5. osztályban jelenleg 30 fő a maximális létszám és ezt 20%-al minden további nélkül meg lehet emelni, és tanév indításkor ezzel a létszámmal lehet dolgozni. A kérdés az, hogy ennek a tárgyi, tantermi feltételei megvannak-e?

Az óvodában más a helyzet, óvodai csoportban legfeljebb két óvodai csoport esetén lehet, ha egyébként 25 fős max létszámot 20%-al megemelik. Tehát óvodánál 25 főnél magasabb létszámot nem lehet tanév indításkor megemelni.

Illing Szabolcs képviselő: Kérdése az igazgató úrtól, hogy ha össze lesz vonva a két ötödik osztály, akkor ott valahány óra kiesik, mintegy 30 óra, ez költség szinten milyen megtakarítást jelent?

Kollár Ferenc igazgató: 29 óra átlagbérrel számolva 122.000 Ft.

Illing Szabolcs képviselő: Kb. 3 millió Ft.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Ajánlasként fogalmazza meg, hogy aki egyetért azzal, hogy a 2008-2009-es tanévben 5. osztályban egy osztály induljon 31 fővel, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

81/2008. (VIII.13.) sz. Önk. határozat

Farmos község Önkormányzat Képviselő-testülete ajánlasként fogalmazza meg, hogy takarékos gazdálkodás érdekében 2008-2009-es

tanévben 5. osztályban egy osztály induljon 31 fővel.

Felelős: Intézményvezető

Határidő: 2008. szeptember 1-től

Boros Zoltán polgármester: A másik pont, hogy a kisiskolából a délutáni foglalkozások áthozatala a nagyiskolába.

Kollár Ferenc igazgató: Problémát okoz, hogy a szakköröket a szaktantermekben kell megtartani, és vannak az 5., 6. órák ezen idő alatt nem tudnák melyik tanteremben elhelyezni a kicsi gyerekeket. A padok mérete is gondot okoz. A testnevelés foglalkozásokat nem tudják egyszerre megtartani az alsósoknak és a felsősöknek. Lehet, hogy meglehetne csinálni, de most nem látja át, hogy lenne e folyamatosan elegendő tanterem és főleg azért is, mert péntekenként nem csak helyet, hanem a gyerekeket is biztosítani kell az egyházi oktatáshoz. Nem tudja, hogy milyen megtakarítást jelenthet, mert ezekben a hónapokban semmilyen megtakarítás nincsen, csak a fűtési szezonban. Nem tudja, hogy mennyire áll arányban a spórolás az okozott problémákkal, mert nehézségeket fog okozni nagy valószínűséggel a tanteremek száma, a tanulók elhelyezésében, szakkörök megtartásában.

Boros Zoltán polgármester: A délutáni foglalkozások az egyházakkal kb. hány főt tesznek ki?

Kollár Ferenc igazgató: Elég sok fő, nem tudja pontosan, mert nem az iskola, hanem az egyház szervezi 11.30-17 óráig.

Tarkó Gábor képviselő: Kérdése az igazgató úrtól, hogy milyen fűtési rendszer van a kisiskolában, lehet-e szakaszolni, szabályozni a fűtési rendszert? Az igazgató úr említette a megtakarítást, ezek megvalósíthatók-e ?

Kollár Ferenc igazgató: A két épületet két egymástól külön álló cirkó gejzírrel fűtik, az egyik épületet ki lehetne kapcsolni és akkor a másik épületben kell a csoportokat elhelyezni pl. a tornateremi részben és akkor a tornatermet is tudják használni és 3 tanterem is van.

Tarkó Gábor képviselő: Ha azt megvalósítanák, hogy áthoznák a gyerekeket, akkor lesz-e olyan személy, aki tudja a fűtést kezelni? Karbantartó, fenntartó, takarító vagy ki fogja csinálni, mert ez is gondot jelent, hogy hiába kerülnek át a gyerekek, ha ugyanúgy megy a fűtés délután.

Kollár Ferenc igazgató: Egyik épületben sincs fűtés, ha valami gond van pl. légtelenítés akkor azt ő maga megcsinálja, ha fel kell tölteni, akkor szól a karbantartóknak, egyébként csak egy automata szabályozó van az szabályozza a hőmérsékletet.

Tarkó Gábor képviselő: Felelős személyt ki kell nevezni, aki délután kikapcsolja a fűtést. Ki kellene mutatni, hogy mennyi a megtakarítás, érdemes-e.

dr. Busai György jegyző: Programvezérléses termosztáttal is meglehet oldani.

Miknai Ferenc képviselő: Az javasolja, hogy próbálják meg megvalósítani, ha nem megy, akkor is megmarad az épület. Meglátják, hogy hogyan tudják a nagyiskolában beosztani. Arra készüljenek, hogy átkerülnek a gyerekek és a téli időszakban valamennyi energia megtakarítás fog bekövetkezni, ha nem, akkor meg kell oldani, hogy a kis iskolában a lenti,

vagy főnti részt üzemeltetni. Annak semmi értelme nincsen, hogy teljes iskola komplexumot fűtsenek. Van még 3 hónap meg kell próbálni, hogy hátha megvalósítható.

Vincze Tamás képviselő: Abban látja a gondot, hogy most hoznak egy döntést, amit nem látnak, hogy mennyiért hozzák meg, mennyit takarítanak meg vele. Ugyanakkor az oktatás szervezésben gondokat okoznak. Azzal egyetértene, hogy valamelyik épületrészben a fűtést kikapcsolják. Egyre jobban az az érzése, hogy ekkora bonyodalmat nem fog megérni amennyit meg fognak takarítani. Magánszemélyként kipróbálva nem biztos, hogy gazdaságos az, hogy nappalra 18 fokra leveszi a gázt és este felveszi, vagy pedig fokozatosan 20 fokon fűti éjjel –nappal, nem nagyon sok a fogyasztás között a különbség, ugyanis a lehűlt szobát nehezebb felfűteni, tehát túl sokat megspórolni nem lehet.

Elnézést kér, hogy a szavazáskor se itt, sem ott nem lesz, ez azért van, mert nem látja a kimutatható hasznát.

Tarkó Gábor képviselő: Biztosan lesz megtakarítás. Nagy bonyodalmat nem okoz, mert csak addig lesz bonyodalom még a gyerekek megszoknak, egyszer kell kialakítani a termet utána nem lesz vele gond, a gyerekek úgyis átjárnak ebédelni, legalább nem kell nekik visszamenni. A közintézményeknél hétvégeként égnek a villanyok, ezekre is oda kell figyelni, mert sokat fogyasztanak, alkonykapcsolókat kell felszerelni.

Lehet, hogy nem nagy spórolás lesz a fűtésnél, de valami hozama biztosan lesz, nehéz kimutatni, hogy mennyi.

Be kell vezetni az intézményeknél, hogy mindenki érezze magáénak az intézményt, ha fűtenek ne hagyják nyitva az ajtót, ablakot, ha szellőztetnek, akkor vegyék le a fűtést stb. Valami spórolást be kell vezetni, mert másként a költségvetés mínuszos marad, a hitelt pedig fel kell venni hozzá.

Meg kell próbálni megoldani, hogy az alsó tagozat délutáni foglalkozása átkerüljön a nagyiskolába. Az egyházaknak fel lehetne ajánlani, hogy pénteken a kisiskolában kapnának egy termet a hitoktatásra, így nem egész héten, hanem csak pénteki napon lenne fenntartva nekik a terem.

Minden teremben meglehetne oldani, hogy termenként külön termosztát legyen.

Támogatni kell a változást, nem elzárkózni kell tőle.

Kollár Ferenc igazgató: Bátor dolognak tartja a kicsik gyerekekkel való kísérletezést, hogy megéri-e, vagy nem éri meg. Nehéz lesz nekik, mert három féle korcsoport részére vannak padok, 6-8 éves, 9-11-ig, 12-14-ig. Anyagi haszon valami ici-pici lehet, hogy lesz, de nem csak anyagi szempontból kell megvizsgálni, hanem a gyerekek szempontjából is, hogy esetleg nekik kárt okoznak-e.

Miknai Ferenc képviselő: Véleménye szerint meg kell próbálni átvinni a gyerekeket a nagyiskolába, ha nem működik, akkor vissza tudnak térni a kisiskolába. Meg kellene próbálni, hátha lenne valami energia megtakarítás, főleg, hogy újabb energia emelés előtt állnak. Naponta fel kell jegyezni a fogyasztást, és felelőst kell kijelölni, hogy délután le legyen véve a fűtést. Ha nem mutatkozik spórolás, akkor beismerik, hogy tévedtek, adott minden feltétel, vissza lehet menni a kisiskolába.

Boros Zoltán polgármester: Októbert 15. után van fűtési idény, addig meglehet látni, hogy a kisiskolások hogyan tudnak elhelyezkedni a nagyiskolában, azt a szeptember végi, október eleji ülésen már az iskola igazgató el tudja mondani, hogy betudnak-e illeszkedni, ha nem, akkor október 15 után esetleg azt meglehet próbálni, hogy az egyik épületet üzemeltetni, a másik épületben lekapcsolni a fűtést.

Tarkó Gábor képviselő: Az igazgató úr leírta, hogy a pad magassága hány cm lehet, 7-10 cm eltérés van a méretek között. Naponta kb. 1 órát ülnek a padban a napközi ideje alatt, az is vizsgálni kellene, hogy mennyire károsítja a gyerek írását, személyiségét, hogy 5-10 cm-rel magasabb padon ül. Véleménye szerint nagy gondot ezek a méretbeli különbségek nem okozhatnak, meg lehetne vizsgálni azt is, hogy otthon min ír a gyerek. Véleménye szerint nagy gondot nem okozhat a gyerek személyiségében, nem kell annyira vizsgálni.

Illing Szabolcs képviselő: A megtakarításokból meg lehetne valósítani, hogy megfelelő méretű padokkal folyják az oktatás.

Kollár Ferenc igazgató: Nem ő lovagol ezen a kérdésen, hanem vannak olyan szabályok, amiket előír a törvény.

Több éves megtakarítást elvinne a padoknak a költsége, mert nagyon drágák 2 személyes pad 2 székkal 21néhány e Ft. Úgy gondolja, hogy a megtakarítás kb. 50-100 e Ft lesz. Addig nem érdemes ilyen beruházásba belekezdeni, még nem bizonyosodnak meg a spórolás nagyságáról.

Illing Szabolcs képviselő: A kisiskolában esetleg nincsen szabad kapacitású pad, amit át lehetne vinni a nagyiskolába?

Kollár Ferenc igazgató: Nem tudja, meg kell nézni.

dr. Busai György jegyző: Hány kispadra lenne szükség?

Kollár Ferenc igazgató: 1. osztályosok 14, 2. osztályosok 19., 3. osztályosok 9, 17 pad.

Tarkó Gábor képviselő: A valóságban azok a méretű padok vannak amiket a törvény előír?

Kollár Ferenc igazgató: Igen.

Tarkó Gábor képviselő: Megfog győződni róla. Véleménye szerint nem okozhat ilyen nagy gondot pár cm eltérés.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért Miknai Ferenc ajánlásával, hogy a kisiskolából a délutáni foglalkozások kerüljenek át a nagyiskolába, és a szeptember hónapban ki fog az derülni, hogy tudják-e használni a termeket, el tudják-e helyezni a gyerekeket és az október eleji ülésen visszatérnek rá, és fűtési szezon előtt döntenek róla pontosan, hogy milyen formában tudják a téli időszakban a napközit foglalkoztatni, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 6 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

82/2008. (VIII.13.) sz. Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete ajánlásként fogalmazza meg, hogy az Általános Iskola alsó tagozatos diákjai a délutáni foglalkozások a Szelei úti nagyiskolában tartják. Októberi testületi ülésen visszatérnek az egy hónapos tapasztalatok értékelésére.
 Felelős: polgármester, intézményvezető
 Határidő: 2008. szeptember 1.

Napirend:

3./ Óvoda Alapító Okiratának módosítása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Az óvoda vezetője is kapott egy határozatot a pénzügyi bizottsági ülés után, melyre a véleményét meg is adta, amit a testületi tagok előre kézhez kaptak. Ezzel kapcsolatban kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Böjti Károlyné óvodavezető: Felolvassa a Köznevelési törvény 2.§ 4. bekezdését. Az óvoda a köznevelési törvényben meghatározott feladati ellátásának keretei között felelős a gyerekek testi, értelmi, érzelmi erkölcsi fejlődéséért, a gyermek közösség kialakításáért és fejlődéséért. Megjegyzi, hogy az óvodát érintő települési költségek, az ország óvodáit tekintve átlagosnak mondhatók, az állami finanszírozást illetően az óvodás gyerekekre a legmagasabb finanszírozási tábla azokra a gyerekekre esik, ahol 8 órán túli nyitva tartás van, az itteni óvoda 10,5 órás nyitva tartással szerepel, tehát a nyitva tartás miatt kapnak magasabb fejkótát. Amennyiben csökken a gyermek létszám ezáltal az Önkormányzat pénzügyi terhe csökken.

A táblázatból amit készített látszik, hogy csoportok számának a csökkentése az állami finanszírozás csökkenését jelenti, ami alig kevesebb mint az elbocsátott dolgozók bére. Azt gondolja, hogy az intézmény ilyen átszervezése jelentéktelen hasznot jelentene.

Felolvassa a Köznevelési törvény 132.§-nak 6. bekezdését, mely előírja az önkormányzatok számára 2010. augusztus 31-ig, hogy valamennyi óvodai felvételi kérelemnek eleget tegyenek. Kérdése, ha 2009-ben csökkentik az óvodai csoportot, akkor 2010-ben hogyan tudják majd a csoportokat újra növelni, hogy a törvénynek eleget tudjanak tenni?

Az Önkormányzat feladata volt, hogy intézkedési tervet kellett készíteni a köznevelési intézmények működéséről 2007. december 31-ig. Megkérdezi, hogy készült-e ilyen intézkedési terv, mert ő csak 2004-eset talált. Felolvassa, hogy mit kellene tartalmaznia az Önkormányzati intézkedési tervnek Az önkormányzati intézkedési tervnek tartalmaznia kell, hogy az önkormányzat a kötelező feladatait milyen módon látja el, illetően milyen nem kötelező feladatokat kíván a helyi önkormányzat ellátni. Tartalmaznia kell továbbá az intézményrendszer működtetésével, fenntartásával, fejlesztésével, átszervezésével összefüggő elképzeléseket. Az önkormányzati intézkedési tervnek tartalmaznia kell a gyerekek, tanulók esélyegyenlőségét szolgáló intézkedéseket. Az intézkedési terv elkészítéséhez ki kell kérni a településen működő köznevelési intézmények vezetőinek, továbbá a szülői és diákszervezeteknek a véleményét. A helyi önkormányzat a helyi intézkedési terv végrehajtását legalább kétévenként értékeli és szükség szerint felülvizsgálja. Nem találkozott az intézkedési tervvel, pedig jó lett volna, mert ebből megláthatta volna, hogy a helyi óvodával kapcsolatban az önkormányzatnak milyen elképzelései vannak a jövőt illetően.

Boros Zoltán polgármester: Nem készült intézkedési terv.

Böjti Károlyné óvoda vezető: A táblázat felső részébe szereplő számokat a június 27-i ülés jegyzőkönyvéből írta ki.

A következő részben egy átlagos évet vett, akár 4, akár 5 csoporttal. Azért tért ki arra, hogy tájékoztató jellegűek, miután még sem a költségvetési törvényt nem ismerik a jövő évre vonatkozóan, sem pedig azt, hogy a statisztika hogyan határozza meg, hogy hogyan kell számolni a gyerekeket. Ismerteti, hogy az elmúlt évben a 3 éves gyerekeket csak úgy lehetett a statisztikánál számításba venni, akik október 1-én töltötték be a 3 évet, a többit nem lehetett számításba venni, az előtte való években december 31-én akik betöltötték a 3 évet. Attól függ, hogy mennyi lesz az állami finanszírozás, hogy mennyi 3 éves gyereket lehet a statisztikába betenni, mert az állami támogatás összege a statisztikában szereplő létszám függvénye.

Látszik, hogy vannak olyan intézkedések, amelyek a gyermek létszámot és a csoportok számát nem érintik, a tárgyi feltételek úgy gondolja, hogy nem változnak, kimondottan a személyi kiadások amik változhatnak, ezek is csat tájékoztató jellegűek, mert átlag óvónő és átlag dajkai létszámot vett.

Úgy gondolja, hogy most szeptembertől szóba sem jöhet a 4 csoport működtetése, miután már egyszer döntés született arról, hogy az óvodai csoportok száma marad 5, és ha ez most újra szóba kerül, akkor azt az eljárást, amit akkor végig jártak, végig kell járni most is, tehát a szülői szervezetet, pedagógus illetve a közalkalmazotti közösséget, ezen túlmenően be kell szerezni a Megyei Önkormányzatnak véleményét, amit csak úgy tudnak beszerezni, hogy a Köznevelési törvény 88.§-nak 6.bekezdése értelmében úgy tudják megszerezni, ha előtte szakértőt kérnek, aki a tervezett intézkedésekről véleményt mond és ezt el kell küldeni a megyei önkormányzathoz.

Várja a kérdéseket és szívesen válaszol.

Kaszás Zoltánné képviselő: Az elmondottak alapján ez a csoport szűkítés 1 évre vonatkozna, tehát 2010-től újra bővíteni kellene 5 csoportra?

Böjti Károlyné óvoda vezető: Nem tudja, hogy tervben van-e, vagy szó van-e róla, mert amit levelet kapott abból teljes mértékben nem értette meg. Azt mondja, hogy a törvény értelmében 2010. augusztus 31-ig minden óvodába jelentkező kérelmét ki kell elégíteni. Most jelen pillanatban 126 gyerek jelentkezett az óvodába, gondolja, hogy 1-2 év múlva is kb. ennyien jelentkeznek, ami 5 csoportra való gyerek. Ha most perpillanat 4 csoport, akkor 2010-ig újra meg kell csinálni azt a csoportot, hogy a törvényben előírtaknak eleget tudjanak tenni.

Kaszás Zoltánné képviselő: Ha most 4 csoport lesz, és utána újra 5 csoportot szeretnének, akkor nagyon sok szakhatóságot kell végigjárni, hosszadalmas lenne?

Böjti Károlyné óvoda vezető: Nem hiszi, attól függ, hogy hogyan küldik el a dolgozókat, mert ha úgy küldik el, hogy részükre mindenféle járandóságot kifizetnek, az államtól megigényelik, akkor 5 évig azokat az álláshelyeket betölteni nem lehet, tehát nem tudnak eleget tenni. Tehát nem betölteni nem lehet, hanem álláshelyet létrehozni.

Tarkó Gábor képviselő: Létrehoznak másik álláshelyet és akkor betöltik.

Böjti Károlyné óvodavezető: Úgy gondolja, hogy erre kevés az esély. Tájékozódott ő is és a jegyzői is a védőnőknél és azt mondták, hogy a gyerekek születési száma növekszik, ez az első év, hogy 125 vagy annál több gyerek jelentkezett, eddig 109-112 fő jelentkezett.

Illing Szabolcs képviselő: Pénzügyi bizottsági ülésen is elmondta, hogy sem pénzügyi, sem etikai érv nem szól az mellett, hogy csoportot megszüntessenek, tehát a maga részéről

nem tartja jó ötletnek, hogy gyerekeket ne vegyenek föl, az Önkormányzatnak ellátási kötelezettsége van, úgy gondolja, hogy a XXI. században ezt nem lehet megtenni. Úgy látja, hogy az óvoda ebben a formában működik megfelelően. Amit a nyáron elvontak az óvodától, az a maximális amit megtudtak tenni. Tehát a maga részéről nem tartja jónak, hogy egy csoportot megszüntessenek, és a gyerekeknek a felvételi kérelmét elutasítsák. Biztosan nem fog szavazni ebben a kérdésben.

dr. Busai György jegyző: A jogszabályi helyeket az intézményvezető asszony nagyon tökéletesen felsorolta. Ez a napirendi pont azzal indult, hogy az óvodavezető kérte az Alapító Okirat módosítását. Miért volt arra szükség? Az Alapító Okirat szerinti felvehető létszám 100 fő, több mint 10 éven keresztül 10-12 fővel több gyereket vettek fel. Kellett-e ehhez szülői munkaközösségi, vagy bármilyen vélemény?

Böjti Károlyné óvodavezető: Nem kellett.

dr. Busai György jegyző: Akkor a csoport számának a bővítését testületi és szakértői jóváhagyás nélkül hajtották végre.

Amikor jelezte, hogy 100 főnél többet nem lehet felvenni, akkor az intézményvezető megkereste, hogy akkor hogyan lehetne. Az első törvényes szempont az, hogy Alapító Okirat módosítással. Tehát a törvényi feltételeknek kell megfelelni azért vannak itt. Megkérdezi, hogy megcsinálták-e a 125 főre való felemeléshez szükséges szakértői véleményeket és bizottsági dolgokat?

Böjti Károlyné óvodavezető: Nem, mert nem került átszervezésre.

dr. Busai György jegyző: Ha azt monda az Önkormányzat, hogy 100 fő és 4 csoport, az átszervezés?

Böjti Károlyné óvodavezető: Igen.

dr. Busai György jegyző: Miért lenne átszervezés?

Böjti Károlyné óvodavezető: A törvény előírja, hogy a minimális csoport létszám 20 fő és a maximális 25 fő. Eddig mindig a 20-25 fő között maradtak, egyszer sem lépték túl a törvényben engedélyezett maximális 25-ös létszámot, általában 23-25 fő között működött az óvoda, nem volt szükség arra, hogy engedélyt kérjenek arra, hogy ne a törvénynek megfelelően működtessék az óvodát. Most amikor 126 gyerek lesz, illetve lesznek, vannak olyan gyerekek, akiket 2-3-nak kell venni és ezáltal 7 gyerekekkel több lesz, akkor majd kell OKÉV engedélyt kérni, hogy feltölthessék az óvodai férőhelyet, egyébként az is benne van, hogy 5 csoporttal működik és egyetlen törvény sem tiltja, hogy minimális 20 fővel működjön az óvoda, tehát működhetne 20-szal, 23-al, 25-el mindenféle külön engedély nélkül, majd amikor 25 fölé emelkedik a létszám, akkor kell majd engedélyt kérni, hogy fel lehessen tölteni, de ez benne van az Alapító Okiratban.

dr. Busai György jegyző: Összefoglalja, hogy az Alapító Okiratban az van benne, hogy az intézményvezető 100 főnél többet nem vehetett volna fel. A 100 fő az vagy 4 csoport x 25 fő, vagy 5 csoport x 20 fő. Minden átszervezés, bonyodalom nélkül 4x 25 fővel működhetett volna az óvoda. A gond ott van, hogy az Alapító Okiratban meghatározott létszámnál több főt vesznek fel évek óta.

Böjti Károlyné óvodavezető: De nem többet, mint amit a törvény megenged.

dr. Busai György jegyző: Az Alapító Okirat 100 főnél többet nem engedélyez.

Böjti Károlyné óvodavezető: Az Alapító Okiratban az van benne, hogy az óvoda 5 csoporttal működik, az engedélyezett felvehető létszám 100 fő.

dr. Busai György jegyző: Átsiklik a 100 fő fölé. Alapító Okirat szerint nem lehet 100 főnél többet felvenni, ezért kell módosítani az Alapító Okiratot.

Böjti Károlyné óvodavezető: Egyszer sem lépték túl a törvényben engedélyezett határt.

dr. Busai György jegyző: Az intézmény befogadó létszáma 100 fő ennél többet az intézményvezető nem vehetett volna fel egyszer sem.

Böjti Károlyné óvodavezető: De felvettek. Mi történt ennek következtében? Minden felvételi kérelemnek helyet adtak, és minden óvodás gyereket beóvodáztak, és nem lépték túl a törvényi határokat.

dr. Busai György jegyző: Melyik törvényi előírásról beszél?

Böjti Károlyné óvodavezető: A Köznevelési törvényről.

dr. Busai György jegyző: És az Alapító Okiratban meghatározott létszám, amit a fenntartó ír elő?

Böjti Károlyné óvodavezető: A fenntartó nem kezdeményezte, hogy legyen az Alapító Okirat módosítva.

dr. Busai György jegyző: Meghatározták, hogy 100 fő.

Böjti Károlyné óvodavezető: Kezdeményezhették volna, hogy legyen kevesebb, vagy több. Nem jelentett problémát az óvodai felvétel egyszer sem, a mostanit kivéve amikor a törvényes határt majd átlépik.

dr. Busai György jegyző: Az intézményvezető asszony a törvényes határt akkor átlépte, amikor a 101. gyereket felvette.

Böjti Károlyné óvodavezető: És akkor mi történt?

dr. Busai György jegyző: Több gyereket vett föl, mint amit a fenntartó engedélyezett.

Böjti Károlyné óvodavezető: Benne volt a 25-ös létszámban.

dr. Busai György jegyző: Melyik 25-ös létszámban?

Böjti Károlyné óvodavezető: Amit a törvény előír, hogy 20-25-ig, 25 max létszámot vehet föl.

dr. Busai György jegyző: Ez esetben, ha 25 a maximális csoportlétszám, akkor csak 4 csoporttal működhetett volna az intézmény.

Böjti Károlyné óvodavezető: Az Alapító Okiratban 5 csoport van.

dr. Busai György jegyző: Úgy gondolja, hogy akik jelen vannak, meg látják, levonhatják a következtetésüket.

Böjti Károlyné óvodavezető: Nem tudja, hogy milyen következtetéseket, mert hosszú évtizedeken keresztül 5 csoporttal működött az óvoda, egyetlen egy gyermek felvétele sem került elutasításra, a törvényes létszámot nem lépték túl, 50 m²-esek a termek 2m² megvan minden gyerekre. Most azért kezdeményezte ő az Alapító Okirat módosítást, mert a gyerekek számát látva úgy látja, hogy a 25 főt átlépi, nem tudja, hogy ezáltal milyen törvénytelenység történt.

dr. Busai György jegyző: Már 10 évvel ezelőtt száztíz valahányan voltak. Valaki szándékosan nem akarja a valót feltárni, és ez most az óvoda vezető, ha 25 fős lehet egy csoport, akkor abból 4-et lehet alkotni, mert 100 fő a maximum, vagy ha 5 csoportot akar, akkor 5x20 fő.

Böjti Károlyné óvodavezető: Ha ez a probléma régebben felvetődött volna, akkor azonnal léptek volna az Alapító Okirat módosításában, de nem vetődött fel.

Illing Szabolcs képviselő: Úgy látja, hogy kezd parttalanná válni a vita, biztosan igaza van a jegyző úrnak, de a maga részéről hajlandó legitimálni ezt a gyakorlatot ugyanúgy mint a képviselő-testület a zárszámadás elfogadását, főleges erről ilyen vitát folytatni. Az mellett van, hogy emeljék fel 125 főre a létszámot, nem támogat olyan javaslatot, amelyben gyermek elutasítás lenne.

Vincze Tamás képviselő: Javasolja a Képviselő-testület minden tagjának, hogy gondolja át. Farnos község nincs még annyira pengeélen táncoló helyzetben, ami azt indokolná, hogy Farnoson ahol van egy óvodai létesítmény, aminek a termei, berendezése, felszereltsége megfelelő arra, hogy az óvodai ellátást igénylő gyermekeket felvegye, hogy ez a testület olyan döntést hozzon, hogy nem teszi lehetővé, ezt nem tudja támogatni.

Illing Szabolcs képviselő: Ő is úgy látja, hogy a pénzügyi helyzet nincs annyira rossz helyzetben, hogy egy ilyen döntést megkelljen hozni. Már azzal a költség csökkentéssel, amit 2,5-3 millió Ft-ot az osztály összevonással elérnek, azzal már megteremtik a fedezetét a szállítói kölcsönök kiegyenlítésére. A nyár folyamán komoly vitákkal 30 millióval csökkentették a költségvetést, ha a konyha problémája is megoldódna, akkor a 2009-es évre egyenesbe jönnének. Ha kölcsönt tudnak szerezni esélyt lát arra, hogy egyenesbe jönnének.

Miknai Ferenc képviselő: Szeretné meghallgatni a számszaki részt a Polgármesteri Hivatal részéről végzett számításokat, hogy mivel jár az egyik, mivel a másik.

dr. Busai György jegyző: Mielőtt a polgármester úr elmondja a számszaki részét, annyit mond a pénzügyi bizottság elnökének, hogy korántsem ennyire rózsás a helyzet. Közel 30 millió Ft kifizetetlen számlát görget maga előtt az Önkormányzat, tehát minden forintba szükség van azért, hogy a település működni tudjon.

Illing Szabolcs képviselő: Egyetért vele, de nem ő tehet a felhalmozódott számlákról. Nem látja értelmét, hogy ilyen szintű döntést hozzanak meg kapkodva, mert nem hoz annyit a

konyhára, hogy megérje. Ha a hitel meglenne és a kötelezettségek ki lennének fizetve, és a 2009 évet konyha nélkül a meghozott intézkedésekkel tudják tervezni, és a Kormány, Parlament, Országgyűlés olyan döntést hoz, ami nem érinti a települést súlyosabban, hátrányosabban, akkor nem lesz gond az egyenleggel.

Tarkó Gábor képviselő: Hiányolja az előterjesztésből az Alapító Okiratot.

Technikai megoldást javasolna, hogy a gyerek létszám nem változna, bevezetnének létszám stopot, létszámcsökkenést az óvodában, lehet, hogy a törvény nem engedi, de technikai megoldásokkal lehetne a gyermekek létszámát tartani, és a pedagógus, dada létszám nem emelkedne, nem csökkenne. Vannak olyan megoldások a térségben több óvodában amik működnek. Egész napos az óvoda, de tudja, hogy vannak olyan gyerekek, akiket délben elvisznek haza, ezeket a gyerekeket valahogy úgy kellene irányítani, hogy 1 órakor 1-2 csoportban összevonni őket, és akkor lenne létszám csökkenés az óvodai dolgozóknál. Nem a gyereke a gond, bár az is, mert 50%-át az Önkormányzat biztosítja a fenntartásban. Az óvodától megkapott szakvéleményben is benne van, hogy 50-50% a fenntartó és az állam támogatása az óvodai férőhelyekhez. 25 gyereknek 50%-át hozzá kell tenni, ami nem kis összeg, és ennek a megspórolására ezt tudná támogatni, hogy 2 csoport ilyen formában működne, hogy 1 óráig való nyitva tartással, mert rengeteg gyermeket elvisznek ebéd után haza. Ezáltal 125 gyermeket fel lehetne venni, ki lenne elégítve a szülőknek a kérése, de a pedagógus létszám csökkenne ezzel.

Tarjáni Zsolt képviselő: Kérdése, hogy ki finanszírozta a szakvéleményt és mennyibe került?

Böjti Károlyné óvodavezető: Az óvoda finanszírozta, 40.000 Ft volt.

Tarjáni Zsolt képviselő: Az Önkormányzat által felkért szakértő 10 szer annyitért dolgozott.

Böjti Károlyné óvodavezető: A Tarkó Gábor képviselő általi felvetésnek ő is utána nézett. A belső ellenőrtől is kért erre vonatkozólag véleményt, valamint a szakértőtől is. A nyitvatartási idő függvénye az állami támogatás, azokban a csoportokban, ahol a gyerekek nem lennének ott egész nap, akkor azt a nyitvatartási időt kell a képletbe beírni, amit a törvény előír, és akkor jóval kevesebb az állami támogatás. A belső ellenőr véleménye szerint ez teljesen törvénytelen, ilyen nem lehet csinálni. Azt a jelen pillanatban nem tudja megmondani, hogy hány szülő fogja délben elvinni a gyermekét.

Tarkó Gábor képviselő: Eddig hogyan szerepeltették a nyilvántartásban azokat akik délben hazamentek?

Böjti Károlyné óvodavezető: A csoportnaplóban a napi nyilvántartásban benne szerepelnek rendszeren, az étkezők nyilvántartásában pedig úgy szerepelnek, hogy hazaviszik az uzsonnát és egész napos étkezést fizetnek, illetve van olyan gyerek aki csak tízórait kér, az úgy szerepel.

Kézér Imre képviselő: A jegyző úrnak egészen biztosan igaza van a 100 fővel, de hogy kinek van még igaza azt nem tudja. Most vette a kezébe a 2006. június 13-án Pál Sándorné és Boros Zoltán által aláírt jegyzőkönyvet, valakinek a felelősségét mindenképpen magával vonja, benne szerepel, hogy óvodai csoportok száma 5, férőhelyek száma 100 fő, felvehető gyermekek létszáma csoportonként átlaglétszám 20, maximális létszám 25. Innentől kezdve érti a jegyző hozzáállását, hogy a 100 fő az 100 fő, de ez évek óta így működött. Úgy gondolja, hogy amikor azt a 25 főt elfogják utasítani, a kimutatásból kiderül, hogy jelentős megtakarítást nem okoz. Illing Szabolcs véleményét támogatja.

dr. Busai György jegyző: Azt érzékelté ő is, hogy az Alapító Okirat és a felvett gyerekek létszáma nincs összhangban. Azt mondta az óvoda vezetőnek, hogy két lehetőség van, vagy Alapító Okiratot módosít az Önkormányzat és akkor 5 csoport és 125 fő, vagy Alapító Okiratot módosít az Önkormányzat a 100 főt 100 főben hagyja és 4 csoport lesz, tehát ezért kell módosítani az Alapító Okiratot. Azt, hogy a törvényesnél többet vett fel az óvoda vezető azt mindenkinek látnia kell, azt, hogy a faluban szükséges volt-e, vagy nem azt nem az ő tisztje eldönteni, az ő tisztje a törvényes működés, a törvényes működés keretében a 100 fő maximálva volt, lehet, hogy a csoport létszámát az Alapító Okirat tévesen határozta meg és csak 4-et kellett volna beleírni mert $4 \cdot 25 = 100$ fő, de ezért sem érzi magát felelősnek, azt azonban fontosnak tartja, hogy a továbbiakban törvényes legyen az óvoda működése, vagy 100 fő és 4 csoport, vagy 5 csoport és 125 fő, ennek az eldöntése nem jegyzői hatáskör, az előkészítés és az észrevétel volt a feladata. A számítás elkészült hozzá, ami nem teljesen egyezik az óvoda vezető asszonyéval. Nem azt mondta, hogy be kell zárni az óvodát, vagy küldjenek el, hanem azt mondta, hogy nem törvényesen működik és ez ügyben valamilyen módon lépni kell. A jelenlegi gazdasági helyzetben mint gazdasági szakember is, ő valóban maradna az Alapító Okirat maximális 100 főjénél és a 4 csoportnál, mert úgy a leghatékonyabb a működés, egyébként a közoktatási intézményeknek van egy még sokkal hatékonyabb működése, meg kell nézni a 2008. évi költségvetés 3. számú mellékletét, még hozzá az intézményi társulások létrehozása kistérségi társuláson belül, ahol csak a közoktatásra gyermekenként 43 e Ft többletforrást biztosít az állam, a telephely ugyanúgy ott maradna ahol van, ez is egy járható út lenne, csak meg kell lépni.

Böjti Károlyné óvodavezető: Nem tudja, hogy kinek a hibája, hogy 100 fő, vagy nem 100 fő van az Alapító Okiratban, miután normálisan működött az óvoda, azt sem tudja, hogy kinek kellett volna ezt kezdeményeznie. Kérdése a jegyző úrtól, hogy véleménye szerint milyen hátrány érte ebben az esetben az Önkormányzatot hogyha a normális keretek között működött az óvoda hosszú éveken keresztül? Úgy gondolja, ha több volt a gyerek, több volt az állami támogatás is.

dr. Busai György jegyző: Az óvodavezető által leírt számításból idéz, mert az ő általa kiszámolt összeg több. Leírta, hogy 114 gyerekre amelyek már tényadatok a tavalyi évről 26.605.000 Ft-ot kapott állami normatívaként az Önkormányzat, ennek a személyi oldala 54.447.000 Ft volt, a dologi része ugyanott van, azaz 114 gyermek esetében az Önkormányzat több mint a dupláját tette mellé csak a személyi kiadások tekintetében, azaz ha ezt visszaszorozzák 114-el, akkor kiderül, hogy az államtól kapott 237 e Ft/fő-re az Önkormányzat még 147 e Ft/főt minden gyermekre hozzátett, ami természetesen kötelessége az Önkormányzatnak, de nem olyankor amikor 27 millió Ft kifizetetlen számlája van és 24 millió Ft-os rúlirhitelt görget maga előtt, ezt végig kell gondolnia mindenkinek. Az a kérdés, hogy a többlet létszámmal felvett gyermekek többlet finanszírozását elveszik az Önkormányzat más költségvetési támogatásából. Ezt nem neki kell eldönteni, de azt elmondani, hogy ez így van, az az ő feladata is. A számítások önmagukért beszélnek 114 gyermek volt 5 csoportban, 26.605 e Ft az állami támogatás, 54.447 e Ft a személyi kiadás, ami több mint a duplája az állami finanszírozásnak. Az óvoda által felkért szakértő is leírta, hogy az 50%-nál több finanszírozás természetes, természetes is, ha van miből. Olyan helyzetben van az Önkormányzat, hogy bármelyik pillanatban ki kell jelölni az Önkormányzati csődbiztosítást, ilyen esetben meg kell gondolni, hogy mit pocsékolnak el, vagy miből adnak ki, akkor is ha valóban jó lenne. A Képviselő-testület fog dönteni saját belátása szerint.

Böjti Károlyné óvodavezető: A tavalyi évben 248.644 Ft volt az egy főre jutó állami támogatás. Ez a 114 fő az elszámolás idején lévő létszám, hiszen az óvodában majdnem minden hónapban változik a létszám. Az átlagos finanszírozás 234 e Ft.

Ha a szülők itt lennének és hallanák azt, hogy 43 e Ft-tal több lenne az állami támogatás

dr. Busai György jegyző: Ne beszéljen a szülők helyett.

Böjti Károlyné óvodavezető: A saját nevében mondja, hogy azért fizetnek Farnos község lakosai adót, hogy abból a közoktatási intézményeket annak bizonyos részéből az Önkormányzat fenntartja, hiszen ez a feladata.

dr. Busai György jegyző: Ez is feladat, meg 3600 lakosról való gondoskodás is.

Tarkó Gábor képviselő: Azt mondta Anna, hogy nem lehet megoldani amit javasolt, tudja, hogy törvényileg nem lehet megoldani, de akkor más községek hogy csinálják?

Június 27-én hoztak egy döntést, akkor meghatároztak valamit, nehéz most azt visszavonni és új határozatot hozni az óvodával kapcsolatban, mert azt kellene csinálni. Az Alapító Okiratban leírtakat is be kell tartani, hiszen ez a fenntartónak az Alapító Okirata, a vezetőnek, ottani dolgozóknak ezeket kell betartani. Ellentmondás van, hogy 5 csoport 100 fő, átlag létszám 20, de max. 25, ez nem azt jelenti, hogy 25-re emeljék a létszámot, csak a 100 fő a meghatározott. Miért nem jelezte több éve a vezető óvónő, hogy ellentmondás van? 20%-al eltérhet a 100 főtől és akkor lett volna igazságos a szövegnek az értelmezése

dr. Busai György jegyző: Nem térhet el a 100 főtől, az kategorikusan megvan határozva, 5 csoport van meghatározva és csak 4 csoportot lehetett volna meghatározni.

Tarkó Gábor képviselő: Az óvodavezető arra hivatkozik, hogy a törvény azt írja, hogy 20%-os eltérés lehet.

dr. Busai György jegyző: Csak a felvehető létszám maximumáig.

Illing Szabolcs képviselő: A mindenkori jegyző feladata lett volna, hogy észrevegye ezt, úgy mint a Busai úr most észrevette.

Tarkó Gábor képviselő: Tartózkodni fog, mert kellene a megtakarítás is, de már hoztak egy döntést június 27-én.

Tarjáni Zsolt képviselő: Mekkora a különbség a Polgármesteri Hivatal által készített számítások és az óvodavezető által készített között? Az óvodavezető által készített számítás alapján 527.624 Ft a megtakarítás. A Polgármesteri Hivatal számítása szerint mennyi?

Boros Zoltán polgármester: Durván 8 millió Ft, ami abból adódik, hogy van egy átlagbérrel számolt dajka 1.570 e Ft, egy óvónő 2.770 e Ft összesen 4.340 e Ft, a 25 fő ami 100 fő fölött van hozzá kell tenni 147 e Ft-ot/főként ami 3.375 e Ft, amit pluszban hozzátesznek a 25 emberhez, így jön ki 8 millió Ft-ra, ha a négy csoport helyett 5 csoportot alkalmaznak az elkövetkezendő időben az óvodában.

Illing Szabolcs képviselő: Ezzel szemben van normatíva csökkenés is.

Boros Zoltán polgármester: Nem, a 147 e Ft-ot a normatíva fölött kell hozzátenni.

Illing Szabolcs képviselő: Le kell még vonni az állami támogatás összegét is. Részére ez a döntés még 5 milliót sem ér meg.

Boros Zoltán polgármester: Tarkó úrnak az indítványát tudja támogatni, hogy ha az óvodavezető racionálisabban megszervezné és részmunkaidős foglalkoztatással látná el a délutáni foglalkozást, biztosan tudna megtakarítani, törvényesen működne.

Böjti Károlyné óvodavezető: Amit javasol a polgármester úr írja le és megcsinálják.

Boros Zoltán polgármester: Valószínű, hogy törvénytört, de meg lehet oldani, mert máshol is megoldják.

Böjti Károlyné óvodavezető: Megpróbálkozik vele.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a Községi Óvoda Alapító Okiratának módosításával, miszerint 5 csoport működjön és maximális létszám 125 fő legyen.

dr. Busai György jegyző: Ez a lehetőség a jelenlegi helyzet törvényes helyrehozatala, vagy ha azt mondja a testület, hogy a 100 főt nem változtatja, akkor viszont a felvehető létszámot túllépte az óvodavezető az Alapító Okiratban meghatározott létszám ellenére. A kérelem úgy szól az Alapító Okirat módosítására, hogy 5 csoport és 125 fő-re módosuljon.

Boros Zoltán polgármester: Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

83/2008. (VIII.13.) sz. Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testülete módosítja a Községi Óvoda Alapító Okiratát a következők szerint:

Óvodai csoportok száma: 5

Férőhelyek száma: 125

Felvehető maximális gyermeklétszám csoportonként: 25

Felelős: polgármester

Határidő: 2008. szeptember 1.

Kollár Ferenc igazgató: 2008. június 27-én született egy határozat, amit nem igazán tudnak értelmezni az óvodavezetővel. Az szerepel benne, ha megszűnik egy státusz az iskolában, akkor csak képviselő-testületi engedéllyel lehet újra betölteni. Kikre vonatkoznak ezek? Az óvodavezetőnek az volt a véleménye, hogy csak azokra akiknek az átszervezés miatt megszűnt a munkaviszonya. Vagy pedig minden munkahelyre? Mert akkor nagyon nagy bajban van, ugyanis sokan szerződéssel dolgoznak, akiknek július 25-én lejár a szerződésük, 7-8 fő, 26-án nem bírja ismét megkötni a szerződést. Ezt a határozatot nagyon nehéz így

betartani.

dr. Busai György jegyző: A határozat kidolgozásánál nem működött közre, nem érti, hogy ki mit értett a határozat alatt, hogyan született meg, milyen indítatásból. Nem tud rá válaszolni.

Illing Szabolcs képviselő: Nyilvánvalóan fel lehet venni a személyeket, csak előtte be kell terjeszteni a testület elé.

dr. Busai György jegyző: Ennek a kérdésnek a megvitatását előkészítve, rendkívüli ülés keretében kellene megvitatni.

Kollár Ferenc igazgató: Kigyűjti, hogy kikkel kellene szerződést kötni. A munkáltatói jog nála maradt és most a képviselő-testület vehet fel helyette embereket. Van a munkáltató jog, amivel most nem élhet a határozat szerint.

dr. Busai György jegyző: A határozat valóban az intézmény vezetők munkáltatói jogkörét csorbítja és elvonja. Rendkívüli ülés keretében térjenek vissza erre a határozatra a jövő hét folyamán, rendkívüli pénzügyi bizottsági és képviselő testületi ülésen.

Tarkó Gábor képviselő: Nem emlékszik pontosan a határozat szövegére, de úgy rémlik neki, hogy nem az volt, hogy a testület dönti el a felvételt, hanem, hogy az intézményvezetőnek be kell számolni arról, hogy kit mire alkalmaz, ne legyen túlfoglalkoztatás, a létszám be legyen tartva, az a lényege az egésznek.

dr. Busai György jegyző: Ezt az egész 72/2008.(VI.27.) számú határozatot, és utólagos Alapító Okirat módosítást, csoportokat, illetve csoport bontást, valamint az évfolyamon lévő osztályszámok változásának a törvényes és szakszerű útja, hogy amikor jövőre meglesz a felvételi, a tanév lezáródik az intézményvezetők beszámolnak az iskola és az óvoda működéséről, és már akkor jóváhagyatják a kialakítandó csoportokat. Ez így törvényes, és majdnem minden Önkormányzatnál így csinálják, ezt tudja javasolni a jövőre nézve, és amennyiben együtt lesznek, várhatóan így is fog lenni.

Boros Zoltán polgármester: A jövő hét folyamán előkészítve rendkívüli ülés folyamán visszatérnek a kérdésre.

Szünet

Napirend:

4./ Adó rendelet módosítása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy évek óta kap kommunális adó kedvezményt az Önkéntes Tűzoltó Egyesület néhány tagja a szolgáltatásukért, de ez nem volt rendeletben leszabályozva. Érkezett egy kérelem, melyhez a hozzájárulását kérik a Képviselő-testületnek, hogy az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnél bizonyos tagok, akik bizonyos órát eltöltenek évente tűzoltással, laktanya karbantartásával, azok mentesüljenek a kommunális adó megfizetése alól, ehhez kérik a rendelet módosítását.

Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kaszás Zoltánné képviselő: Hány személyt érint?

Tarkó Gábor képviselő: Ismerteti, hogy a tűzoltók 1996 óta kapják ezt a támogatást, minden évben az egyesület elnöke beadványt ad a hivatalba, polgármesternek, vagy jegyzőnek, ez nem új keltű dolog, hanem az adóbehajtások során derült fény arra, hogy hiányosságok vannak és a tűzoltókat is adózásra akarták kényszeríteni. Panasszal éltek a jegyző és a polgármester felé, és kezdeményezték az adórendelet módosítását. A tűzvédelmi törvény és a BM rendelet lehetőséget ad, hogy azok a tűzoltó egyesületi tagok, akik a tűzoltásban, műszaki mentésben, és a község tűzoltásában részt vesznek, azok kapjanak adókedvezményt. 10-14 főt érint a kedvezmény, aki kimondottan sokat dolgozik.

Miknai Ferenc képviselő: Kérdése az elnök úrtól, hogy a gazdasági helyzetre való tekintettel nem-e lemondanának 1 évre erről a kedvezményről?

Tarkó Gábor képviselő: A tüzek száma növekszik a gazdasági helyzetre, nem hogy csökkenne, a nádas tűznél is többször avatkoztak be a tűzoltók. A műszaki állapotuk nagyon felszerelt, van egy Toyota járművük, amivel sokat segítik a tűzoltást.

dr. Busai György jegyző: Helytálló amit a Tűzoltó Egyesület elnöke Tarkó Gábor elmondott, a helyi adórendeletből hiányzott a konkrét jogszabályi megfogalmazásra alapított adómentesítés, mivel ez nem volt a helyi adókról szóló rendeletben, amit a helyi Képviselő-testület állapít meg, ezért éppen úgy mint a település többi nem időben fizető adózóját végrehajtási eljárás alá kellett vonni azokat az önkéntes tűzoltó tagokat, akik a mentesítő okiratot nem tudták bemutatni. Nem tudták bemutatni, hiszen a helyi adórendelet szabályozása sem volt meg. Úgy gondolja, hogy a tűzoltó az életét veszélyezteti amikor kimegy és tüzet olt, vagy bármilyen más katasztrófavédelmi helyzetet hárít el. Még óradíjban sem éri el azt a kedvezményt, mert éves szinten a magánszemélyek kommunális adója 8.000 Ft. Tehát x mentési órát, a javaslatban 60 óra van, 8.000 Ft-ért 60 órát elengednek. Megkérdezné, hogy ki az a nem életét veszélyeztető segédmunkás, aki 60 órát dolgozna 8.000 Ft-ért? Úgy gondolja, hogy ez a mentesség csak erkölcsi értékű, mint anyagi, hiszen ha csak 1 embernek mentik meg a házáat, vagy a természetvédelmi területből 1 ha-t mentenek meg, már akkor is felbecsülhetetlen értékű munkát végeznek. Javasolja a rendelet tervezet megvitatását és elfogadását. Abban kéri a segítséget, hogy éves szinten hány órában határozzák meg a mentési időt, amely alapján jogosultak lesznek az Önkéntes Tűzoltók a helyi adó közül a magánszemélyek kommunális adójának megfizetésére.

Boros Zoltán polgármester: 60 óra

Kaszás Zoltánné képviselő: Kérdése Gábortól, hogy ki vezeti, vagy vezetik-e, hogy melyik tűzhöz ki megy ki?

Tarkó Gábor képviselő: Van egy tüzeseti jelentő lap, ez alapján nyilvántartva van. 40 fős az egyesület létszáma, 10-14 fő után szoktak kedvezményt igényelni, nem az egész létszámra.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a 8/1999.(XII.14.)Önk. rendelet módosításával, hogy az a személy aki az Önkéntes Tűzoltó Egyesület munkáját 60 órában segíti, az kommunális adó mentességet élvezzen, visszamenőleg 2000. január 1-től, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének**

12/2008. (.....) Önk. rendelete

**a helyi adókról szóló
8/1999.(XII.14.)Önk. rendelet - a továbbiakban: R. - módosításáról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, a helyi adókról szóló többször módosított 1990.évi C. törvény 1. § (1) bekezdése alapján, a helyi adókról szóló 8/1999.(XII.14.)Önk. számú önkormányzati rendeletét (a továbbiakban : R) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

Az R. 15.§ szövegének számozása (1) bekezdésre változik és az alábbi (2)-(3) és (4) bekezdésekkel egészül ki.:

„(2) A Farmos Községi Önkéntes Tűzoltó Egyesület készenlélet ellátó önkéntes tűzoltói közül *-a tűzelleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltásról szóló 1996.évi XXXI. törvény 38.§ -a alapján-* mentesülnek a magánszemélyek kommunális adójának megfizetése alól azok a tűzoltók, akik az Egyesület által végzett tűzoltásban-, műszaki mentésben-, és katasztrófavédelmi elhárításban éves szinten legalább hatvan óra mentési időt elérő szolgálatot teljesítenek.

(3)Az adómentességre jogosító mentési időtartam igazolására, valamint az adómentesség iránti kedvezmény bejelentésére és igazolására a Farmos Községi Önkéntes Tűzoltó Egyesület mindenkori elnöke jogosult.

(4)Ez az adómentesség 2000. év január hó 01. napjától visszamenőleg illeti meg a tűzoltásban résztvevő önkéntes tűzoltókat.

2.§

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba, kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Boros Zoltán
polgármester

dr. Busai György
jegyző

Napirend:

5./ Augusztus 20-i ünnepség
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Átadja a szót a Kulturális Bizottság elnökének.

Tarján Zsolt képviselő: Ismerteti, hogy augusztus 20. törvényileg és jogszabályilag kötelezően előírt állami ünnep, amiről meg kell emlékezni. Az elmúlt két év kivételével mindig volt lehetőség a Tápiómenti Tánctalálkozó megrendezésére, amivel színesebbé tudták tenni az ünnepet, sajnos az idei évben az anyagi lehetőségek ezt nem engedhetik meg, ezért szűk, egyszerű ünnepséget szeretnének. Azért gondolták helyszínek a Római Katolikus templomot, hiszen valamennyire egyház vonatkozású is az állam alapító Szent István, és valamilyen szinten remény adódik abban, hogy a templom hangulata fenköltebbé teszi az ünnepséget, illetve ha betennék a Művelődési Házba, vagy szabadtérre, akkor valószínű, hogy kevesebben vennének részt az ünnepségen. A bizottság javaslata az lenne, hogy 2008. augusztus 20-án 10.30 órai kezdettel kerüljön megrendezésre a Római Katolikus templomban az augusztus 20-i ünnepség.

Vincze Tamás képviselő: A helyszínnel van a problémája, hiszen ez egy állami, községi ünnep, amelyet az Önkormányzat szervez, nem tartja helyesnek a templomot, olyan helyszínen kellene megrendezni, amely a település minden lakója számára elfogadható helyszín, amit úgy ért, hogy ezen a településen vannak evangélikus, református, szombatista emberek. Úgy érzi, hogy egy állami ünnepséget olyan helyszínen kell megrendezni, ami a település minden lakójának elfogadható, nem ért egyet a helyszínnel, azzal pedig pláne nem, hogy azért legyen ott, hogy ott lesznek néhányan. A település Önkormányzatának az a dolga, hogy egy állami ünnepséget megszervezen, lehetőséget biztosítson minden lakosnak arra, hogy részt vegyen az ünnepségen.

Boros Zoltán polgármester: Egyházi felekezet nélkül bárki bemehet a katolikus templomba az ünnepségre. Ha valaki külföldre utazik, egyházi felekezet nélkül megnézi a templomokat. Az ünnepi szentmisével egybekötött ünnepség megadja az augusztus 20-nak a méltó megünneplését.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy az augusztus 20-i ünnepség a Római Katolikus templomban kerüljön megrendezésre 2008. augusztus 20-án 10.30-kor, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

84/2008. (VIII.13.) sz. Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. augusztus 20-i ünnepséget a Római Katolikus templomban rendezi meg.

Időpont: 2008. augusztus 20. 10.30

Felelős: polgármester

Napirend:

6./ Egyebek

Előadó: polgármester

a./ Nagykáta és Vidéke Takarékszövetkezet közterület használati kérelme

Boros Zoltán polgármester: A testület a tervet már megkapta az előterjesztésben, de a kérelmet csak az ülés előtt, ezért ismerteti, hogy a Takarékszövetkezet szeretne a mozgáskorlátozottak részére bejáratot biztosítani, felújításra kerül az épület, és ez által, mint a rajzon is látható, ki akarnak szakítani a kerítésből 1,6 m 1,9 m szakaszt az épületből és bentre tenné a bank automatát, biztosítja a mozgáskorlátozottak részére a megközelítési lehetőséget, valamint a bejáratot is abból a területről.

Megtekintették, és ha a tervek alapján valósulna meg, akkor a parkolási lehetőség 0, megállni megtudnak, de akkor a gyalogosok nem tudnak elmenni.

Felvetődött az is, hogy az egész kerítéssel belülről kellene tenni, csak a most is használatos lépcső maradna, a mozgáskorlátozottak feljárója nem ott lenne.

Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kaszás Zoltánné képviselő: A parkoló szűkét említette a polgármester úr. Meg lehetne oldani, úgy hogy amit már hónapokkal ezelőtt beszéltek domb eltüntetés, ott meg lehetne oldani a parkolást.

Illing Szabolcs képviselő: Egyetért az előtte szólóval, nem lát akadályt a 2-3 autó parkolásának, a mozgáskorlátozottak számára a XXI. században lehetőséget kell biztosítani elvileg törvény alapján az intézményeknél, ez nem is lehet vita kérdése.

Tarkó Gábor képviselő: Támogatni kell a kialakítást, a mozgáskorlátozottak intézményekhez való jutása kötelező feladat, majd az Önkormányzatnál is meg kell oldani valamikor. Számára nem a parkolás okoz gondot, hanem az, hogy ott van egy lefolyó rész, ami biztosítja a község csapadékvíz elvezetését, ha megépíti a feljárót 1,3 m szélességben, elfoglalja a járdát, van egy lejtős terület, amelyen a gyerekek, babakocsik közlekedése nem megoldott. Nem a parkolás hiánya a probléma, hanem a személyek közlekedése, meg a csapadékvíz elvezetés. Ha elfoglalják a járdát, akkor kötelességük olyan járdát kiépíteni, ami nem lejtős járda, ami biztosítja a gyerekek, felnőttek közlekedését.

Miknai Ferenc képviselő: Véleménye szerint ha ez megvalósul, akkor gondoskodni kell a telefonoszlop áttételéről is és a járdának a megépítéséről. Nem az autó parkolása a legnagyobb gond, hanem a személyi közlekedés. El kell gondolkozni azon is, hogy esetleg bentebb tehetnék a kerítést és a saját területén megvalósítja.

Tarkó Gábor képviselő: A Szatmári úr biztosan készíteni fog egy költségvetést és ha neki ki kell építeni a járdát és nem éri meg, akkor megoldja a saját portáján. Járdá kiépítése nélkül nem szabad engedni a feljáró kialakítását.

Kézér Imre képviselő: Építse meg a saját portáján, belső udvari részről meg lehet oldani, és esetleg még a jelenlegi feljáró is megszűnhet.

Boros Zoltán polgármester: A bejáratot ugyanúgy akarják hagyni, csak a bank automatát akarják az udvarra tenni.

Vincze Tamás képviselő: Építse ki mellette a járdát.

Tarkó Gábor képviselő: Mindenképpen legyen meg a járda és a vízvezetés.

dr. Busai György jegyző: Összefoglalja az elhangzottakat, tehát a Képviselő-testület abban az esetben járul hozzá, amennyiben a feljáró melletti gyalogos forgalomra kiépíti a járdát és a csapadékvíz elvezetés rendszerét biztosítja a továbbiakban is, vagy ellenkező esetben a saját területén oldja meg a feljárót.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a jegyző által összefoglaltakkal, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

85/2008. (VIII.13.) sz. Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete abban az esetben járul hozzá a Nagykáta és Vidéke Takarékszövetkezet közterület használatához, amennyiben a feljáró melletti gyalogos forgalomra kiépíti a járdát és a csapadékvíz elvezetés rendszerét biztosítja a továbbiakban is, vagy ellenkező esetben a saját területén oldja meg a feljárót.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

b./ TIGÁZ 820/2 hrsz-ú ingatlan ügye

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy februárban született egy határozat a 820/2 hrsz-ú 161 m² ingatlanra vonatkozólag, hogy 500.000 Ft-ért értékesíti az Önkormányzat a TIGÁZ részére. Erre érkezett egy válasz, hogy ezt az összeget nem tudják elfogadni, és ők készítettek egy megállapodást idegen tulajdonú ingatlan igénybevételeéről és közterület közérdekű használati jog alapításáról, ők szeretnék ezt bejegyeztetni az ingatlanra. Pénzt nem akarnak fizetni, de ezt a jogot szeretnék bejegyeztetni. Az a véleménye, hogy valamilyen úton módon pénzt kell kérni tőlük, a megállapodást nem hajlandók aláírni.

Illing Szabolcs képviselő: Az Önkormányzatnak van tartozása a TIGÁZ felé mint gázszolgáltató felé.

Boros Zoltán polgármester: Ez egy másik cég.

Tarkó Gábor képviselő: Most bérleti díjat fizetnek?

Boros Zoltán polgármester: Semmit nem fizetnek. Ők 60-70 e Ft-ot gondoltak érte.

Vincze Tamás képviselő: Az a véleménye, hogy ne engedjenek az árból.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy maradjon az eladási ár 500 e Ft, és ne írják alá a megállapodást, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

86/2008. (VIII.13.) sz. Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja és megerősíti a 9/2008. (II. 19.) számú határozatát.

c./ Tápiószelei mentőállomás berendezése

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy lassan átadásra kerül a Tápiószelei mentőállomás, az első átadás időpontja szeptember 1. lett volna, de ez csúszik. A mentőállomás megépül, de a berendezési tárgyakat az önkormányzatoktól kérik. Az a rész már megvan, hogy Tápiógyörgye melyik berendezési részeket vállalta, a többiből kell választani, ami Tápiószőlősnak, Újszilvásnak és Farnosnak marad, mert Tápiószele 3,6 millió Ft-ot még kézpénzben ad hozzá a mentőállomáshoz, hogy elkészüljön.

A 30 db öltözőszekrényt gondolta felajánlani, hiszen van az Önkormányzatnak 9 db, azt nekik lehet adni, a maradékhoz pedig megveszik az alapanyagot és Baráth Pál elkészíti, kb. 200 e Ft az anyagköltsége, melynek a költségét vállalkozóktól szeretné beszerezni pl. Seminis Hungária Kft-től.

Illing Szabolcs képviselő távozott, jelen van 8 fő.

d/ Adóhátralékok behajtásáról tájékoztató

dr. Busai György jegyző: Tájékoztatja a testületet, hogy 2008.07.07-től amióta munkába állt, az adózási behajtások bevételi alakulásáról. 2008. július 23-ig iparüzési adóból 378 e Ft, gépjárműadóból 996 e Ft, kommunális adóból 204 e Ft, késedelmi pótlékból 125 e Ft került befizetésre. 2008. július 24-től 2008. augusztus 13-ig iparüzési adóból 461.300 Ft, gépjárműadóból 1,183 e Ft, kommunális adóból 444 e Ft, késedelmi pótlékból 33 e Ft került befizetésre. Összesen iparüzési adóból 839 e Ft, gépjárműadóból 2.179 e Ft, kommunális adóból 648 e Ft, késedelmi pótlékból 159 e Ft. Mindösszesen a behajtott összeg 3.820 e Ft. Megköszöni a kollégáinak a munkát. Továbbra is következetes szeretne lenni az adóvégrehajtásban. Ezek az adóbevételek nem kidobott pénzek, hanem az Önkormányzat intézményeinek a működtetésére fognak menni. Kéri, hogy a beszámolóját fogadják el.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a jegyző úr által ismertetett adóhátralékok behajtásáról szóló tájékoztatót, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

87/2008. (VIII.13.) sz. Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Dr. Busai György jegyző úr

által ismertetett adóhátralékok behajtásáról szóló tájékoztatót.

Boros Zoltán polgármester: Kéri a napirendi pontokon túli kérdéseket, hozzászólásokat.

Tarkó Gábor képviselő:

-Májusban megtörtént a könyvvizsgálói jelentésnek a tárgyalása, a hozott határozat határideje lejárt 2008. július 30-án, hogy a polgármester beszámol a tett intézkedésekről. Azért vetette fel ezt a kérdést, mert mint képviselők törik magukat a megszorításokkal kapcsolatban, több képviselő is mondta, hogy a határozatok az előzőekben sem voltak végrehajtva. Nem tudja, hogy mit kellene bevezetni, hogy ezek a mulasztások ne történjenek meg, mert hiába hoz döntéseket testület, ha nem hajtják végre azokat.

-A délután folyamán felkereste a jegyzőt, mert az égetési rendeletnek a valóságát akarta megvizsgálni, mert köztudatban az van, hogy kedden és szombaton lehet égetni és nincs meghatározva, hogy mikor égethetnek. Ki kellene hangsúlyozni a rendeletben, hogy ne az esti órákban 20-20.30-kor égessenek, amikor a nappali forróság után szellőztetni lehetne, 17 óra után ne égessenek és ellenőrizték ezt a polgárok. Számtalanszor felkeresik lakosok őt, mint tűzoltót égetéssel kapcsolatos problémákkal, le kellene szabályozni, hogy mit hogyan lenne szabad égetni, pl. lakóháztól hány méter távolságra. Nem találkozott ezzel a rendelettel, bár a képviselő társai is azt mondják, hogy van ilyen, ő is olvasta az újságban, de nem látja a rendeletet.

-A Rákóczi úton és egyéb önkormányzati utakon a gödröket rendbe kell tenni.

-A Tápió vendéglő elöl kerüljön elszállításra a fagyú árusító bodega, 2 hónapja közterületet foglal engedély nélkül, fizesse meg a közterület foglalás díját.

-Hátrányos helyzetű családok felülvizsgálatát újból el kellene végezni, meg kellene szigorítani, mert sokan részesülnek térítési díj, egyéb kedvezményekben, akik véleménye szerint nem jogosultak rá, mert olyan életet élnek, olyan lakás, gépjármű, egyéb van a birtokukban, ami nem indokolja, hogy hátrányos helyzetű családok legyenek. A Szociális Bizottságra gondolt, hogy vizsgálja ezeket felül, és tegyenek jelentést a testület felé

Rózsavölgyi Géza képviselő távozott, jelen van 7 fő.

Boros Zoltán polgármester: Válaszol az elhangzott kérdésekre, felvetésekre. A könyvvizsgálói jelentésben szereplő telefon költségek megszorítására telefonszámláló készülék lett felszerelve a hivatalban, mindenkinek van egy saját kódja, a vezetékes telefonról mobil hívást nem lehet kezdeményezni, 5 mobil telefon van használatban az Önkormányzatnál, amelyekkel egymás között ingyenesen tudnak beszélni.

Az égetéssel kapcsolatban elő fogja keresni, de biztosan van róla rendelet vagy határozat, hogy kedden és szombaton lehet égetni. Nem lehet a lakosok között igazságot tenni, hogy mikor lehessen égetni, mert egyiknek az a problémája, hogy nem lehet a ruhákat kitergetni, a másik nem tud szellőztetni, hajnalban nagyon füstöl, órára behatározni nem lehet, hogy mikor lehessen égetni. Két nap megvan határozva bírják ki azt, és legyenek egymással toleránsabbak.

A gödrök az önkormányzati utakon be lesznek aszfaltozva.

A Tápió vendéglő részére lett küldve egy felszólítás, hogy augusztus 15-ig gondoskodjon a fagyis elszállításáról.

dr. Busai György jegyző: A hátrányos helyzetű családokkal kapcsolatban kezdeményezik a felülvizsgálatot, a Szociális Bizottság magához vonja és a jegyzővel, ügyintézővel együtt elvégzi.

A nyílt téri égetéssel kapcsolatban ismerteti a 21/2001. Kormány rendelet levegővel kapcsolatos egyes szabályainak a 11. szakaszát, ami előírja, hogy hulladékot, azaz szemetet, nyílt téri, illetőleg háztartási tüzelő berendezésben tilos égetni. Majd a települési önkormányzat hatáskörébe utal nagyon sok környezetvédelmi feladatot, köztük a g./ pontban ellenőrzi az avar és a kerti hulladék égetésére vonatkozó levegővédelmi követelmények betartását. A levegővédelmi követelmény a szerint működnie, hogy egy átlagos levegőtisztasági, vagy szennyezési határértéket kellene megállapítani és megmérni, hogy azt az illető az égetéssel túllépte-e, vagy sem. Erre azt mondja, hogy minden jogszabály annyit ér, amennyire betartható. Visszautal arra amit a polgármester úr mondott, hogy egymással toleránsan, egymást megbecsülve kellene élni.

Továbbra is tilos a lábon álló növényzet, a tarló, vagy bármilyen növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék égetése. Egyedül az avar és kerti hulladék égetésére vannak jogszabályok, valamint azt engedélyezi meg, hogy háztartásban kis mennyiségben keletkezett papír hulladék és veszélyesnek nem minősülő fa hulladék háztartási tüzelő berendezésben külön engedély nélkül égethető. Nagyon szigorú szabályai vannak, nem is tűzvédelem szempontjából, hanem a levegő védelmével kapcsolatos előírások szempontjából.

Tarkó Gábor képviselő: A kapott válaszokat, a polgármester úr mentegetőzését nem tudja elfogadni. Nem a képviselőnek kell figyelnie, hogy a polgármesternek miről kell beszámolnia, hanem a polgármesternek kell kezdeményezni. Írásban kell a testület elé letenni a beszámolókat, és nem szóban, mert a szó elszáll, az írás megmarad.

Az égetéssel kapcsolatban az a megállapítása, hogy lehetne szabályozni 18 óráig lehessen égetni, hogy utána lehessen szellőztetni.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Az ülést bezárja.

kmf.

Boros Zoltán
polgármester

dr. Busai György
jegyző

Kézér Imre
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv