

**1. Farnos Község****1. Önkormányzat****2. J e g y z ő k ö n y v**

2. **Készült:** Farnos község Önkormányzat Képviselő testületének 2008. október 14-én 17.00. órai kezdettel tartott ülésén.

**Jelen vannak:** Boros Zoltán polgármester, Dr. Ács Attila, Bertalan Ignác, Illing Szabolcs, Kaszás Zoltánné, Miknai Ferenc, Rózsavölgyi Géza, Tarjáni Zsolt, Tarkó Gábor, Vincze Tamás képviselők.

**Igazoltan távol:** Árva Zsolt alpolgármester, Kézér Imre képviselő

**Tanácskozási joggal:** dr. Busai György jegyző, Dr. Farkas Gyöngyi fogorvos, Dr. Riczek Klára házi orvos, Dr. Ács József házi orvos, Vincze Árpád, Kollár Ferenc iskola igazgató

Boros Zoltán polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Tarjáni Zsolt képviselőt.

**Napirend:**

- 1./ Két ülés között történt eseményekről tájékoztató  
Előadó: polgármester
- 2./ Egészségügyi intézményekkel kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatának megtárgyalása, működtetési adásvételi előszerződés  
Előadó: polgármester
- 3./ Általános Iskola módosított pedagógiai programjának megtárgyalása  
Előadó: polgármester
- 4./ Gyalogos átkelőhely létesítése iránti kérelem  
Előadó: polgármester
- 5./ Matuláné Csik Gabriella szolgálati lakás ügye  
Előadó: polgármester
- 6./ Ábrók József 663 hrsz-ú ingatlan visszavásárlási ügye  
Előadó: polgármester
- 7./ 096/18, 096/19, 096/20 hrsz-ú ingatlanok megosztása  
Előadó: polgármester
- 8./ 805 hrsz-ú ingatlan megosztása  
Előadó: polgármester

9./ 119/7, 120 hrsz-ú ingatlanok telekredezése

Előadó: polgármester

10./ Közterületek használatának rendjéről és köztisztaságról szóló rendelet

Előadó: polgármester

11./ Szomszédjogokról szóló rendelet

Előadó: polgármester

12./ Az avar és kerti hulladék égetéséről szóló rendelet

Előadó: polgármester

13./ Tápiómenti Települések Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat működési költségének megtárgyalása

Előadó: polgármester

12./ Egyéb indítványok, javaslatok, bejelentések

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a napirendekre, a jegyzőkönyvvezetőre és hitelesítőre tett javaslattal kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 10 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

#### **111/2008.(X.14.) sz. Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzatának képviselő-testülete a napirendi pontokra, jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot elfogadta.

#### **Napirend:**

1./ Két ülés között történt eseményekről tájékoztató

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti a két ülés között történt eseményeket:

-Mint mindenki előtt ismert, a konyhát szeretnék kiadni vállalkozásba, a közbeszerzési ajánlatkérő dokumentációt két vállalkozó vitte el az elmúlt héten, pénteken az egyik megtekintette a konyhát, és várják az ajánlatot a részükről.

-A lakosok részéről különböző buszjárat indítási kezdeményezések voltak, az egyik a Jász kun Volánt érinti, amelynél azt kérték, hogy a Pórtelki iskolától 20:15 perckor induló járatot, 19.55-re módosítsák, ezt teljes mértékben nem tudták teljes mértékben teljesíteni, mert 2008. november 3-tól 20 órakor indítják ezt a járatot. A másik módosítás a ceglédi járatot érinti, hogy megszüntették a 6.40-kor induló járatot és most október 1-től kísérleti jelleggel vissza fogják állítani 6.38-ra, számlálni fogják az utasokat és ha megfelelő létszám lesz, akkor megfogják hagyni a járatot.

-Felolvas egy értesítést a 11/2008.(III.29.) számú OKM rendelet 4.§-a alapján beérkezett

igénylések döntéséről.

„Az Oktatási és Kulturális Minisztérium megbízásából örömmel értesítem, hogy a 11/2008.(III.29.) OKM rendelet 4.§-ában (Teljesítmény motivációs pályázati alap) meghatározott támogatásához benyújtott igénylések elbírálása megtörtént.

A rendeletben meghatározott eljárást követően, a Döntés-előkészítő Bizottság javaslata alapján meghozott miniszteri döntés szerint a mellékletben megjelölt intézményük/intézményeik igénylése került támogatásra.

Munkájukhoz további sok sikert kívánunk!”

Ez Farnos község Községi Óvodája, amely 1.131.000 Ft-ot nyert ezen a pályázaton. Gratulál hozzá, és további jó munkát kíván.

-V. alkalommal került megrendezésre a Farnos Napok rendezvénysorozat, elismerését fejezi ki az Életmód Egyesületnek, a támogatóknak és a falu lakosságának, akik ezt a rendezvényt összehozták, létrehozták és részt vettek. Ilyen összefogással lehet a továbbiakban is ezt a falunapot megvalósítani.

-A tápiószelei mentőállomásra Farnos község elkészítette az öltözőszekrényeket. A mentőállomás átadásának várható időpontja 2008. november 1.

A körzeti megbízott nem tudott jelen lenni az ülésen, ezért nem tud beszámolni a közbiztonságról.

Nagyon sajnálja, hogy az utcákból ellopják, megrongálják a távirányítós csengőket. Arra kér mindenkit, ha ilyet lát szóljon és valahogyan próbálják meg megelőzni ezeket.

A fákat ismételten eltördelték a Rákóczi úton

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

### **Napirend:**

2./ Egészségügyi intézményekkel kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatának megtárgyalása, működtetési adásvételi előszerződés

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy a Pénzügyi Bizottság a múlt hét folyamán tárgyalta az egészségügyi intézményekkel kötött szerződéseket, azóta érkezett a fogászat részéről is egy levél. Átadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének

Illing Szabolcs képviselő: Valóban összeült a bizottság és megtárgyalta az orvosokkal, sajnálatosan sokan nem mondták el a véleményüket. Igazából olyan döntés született, hogy nem is született döntés, tehát konkrét javaslat nem volt e tárgyban. Majd meglátják, hogy a mai ülés hogyan alakul, semmit nem mondana. Igazából nem volt olyan határozott álláspont ebben a kérdésben. A döntés nem könnyű, lehetőségek vannak, véleménye szerint meg kellene találni a leghelyesebb utat, ami az Önkormányzat számára is a megfelelő út, és a farmosi lakosok egészségügyi ellátása szempontjából is megfelelő.

Boros Zoltán polgármester: Megkéri Dr. Farkas Gyöngyit, hogy a levéllel kapcsolatban tartson tájékoztatást, kiegészítést.

Vince Árpád: A levélben minden le lett írva. A faluban az a hír járja, hogy a fogászat évente 4 millió Ft-os támogatást kap. Kérdése, hogy ez miben jelentkezik?

Boros Zoltán polgármester: Nem tudja, hogy ki mondja.

Dr. Farkas Gyöngyi: Azt mondják, hogy a Bt. részére 4 millió Ft-ot utalnak át.

Boros Zoltán polgármester: Ilyenről szó sincs.

Vincze Árpád: Egyetlen egy fillér átutalás nem történt.

Dr. Farkas Gyöngyi: A tavalyi év folyamán, amikor jelezték, hogy nagy problémák vannak, akkor sem kaptak egyetlen egy fillért sem. A szerződésben benne van, hogy a rendelőért cserébe az asszisztens bérét az Önkormányzat állja.

Boros Zoltán polgármester: Megkérdezi, hogy ki mondta, vagy honnan származik az, hogy az Önkormányzat 4 millió Ft-ot utal.

Vincze Árpád: A faluban beszélnek.

Boros Zoltán polgármester: Ezt csak beszélnek, de konkrétan senki nem mondja meg, hogy ki mondott ilyet.

Dr. Farkas Gyöngyi: Ez olyan nagy összeg, hogy a bevételének 2/3-át jelenti, ez olyan nagy összeg.

Illing Szabolcs képviselő: Véleménye szerint amiről szó van, az az, hogy természetes dolog-e az, hogy az Önkormányzat fizesse azt az alkalmazottat, aki a fogorvosi ellátásnál van.

Dr. Farkas Gyöngyi: Amikor a praxisjogot megvásárolta, akkor arról volt szó, hogy két év múlva kész lesz az új fogászati rendelő. A családjának nagyon nagy megterhelést okoz, napról napra elviselni, hogy a lakásuknál van a rendelő.

Dr. Ács Attila képviselő: A bizottsági ülésen is 5-5,5 millió Ft-ról volt szó az egészségüggyel kapcsolatosan, gyakorlatilag akkor innen eredt a félre tájékoztatás a lakosság felé, úgy mondván, hogy a támogatás a fogászatnak van adva, holott nem erről szól, hanem a közalkalmazottnak a bére, és ezáltal a falu fogorvosi ellátása biztosítva van cserébe. Úgy emlékszik, hogy Szabolcs említette, hogy ez az összeg fedezné a hitelnek az évi törlesztő részét.

Illing Szabolcs képviselő: Az ő szájából ami elhangzott, az az, hogy az egészségügyi ellátásra az Önkormányzat globálisan, tehát a fogorvosi és háziiorvosi ellátásra mintegy 3-3,5 millió Ft-ot költ évente, ez támogatja a két háziiorvosnak nyújtott 600.000 Ft -600.000 Ft támogatás összegét, meg azt az alkalmazotti bért amiről szó van, ez durván 3,5 millió Ft. A szájából úgy hangzott a kijelentés, hogy az 54 millió Ft Önkormányzati infrastruktúrális hitelt, ami a konyhán van, annak az éves törlesztő részletének a felét fedezné. Ez a dolog fedi a valóságot, ebben nincsen ferdítés, nem is foglalt állást, sem az egyik, sem a másik irányba.

Számára is problémát okozott, hogy eléggé sok téves információ terjed, pl. varrodával kapcsolatban, hogy a varroda 10 éve nem fizetett bérleti díjat, meg fog szünni az alkalmazottnak az állása, ezzel kapcsolatban többen is megkeresték, tehát eléggé sok téves információ kerül ki akár bizottsági ülésről, akár testületi ülésről, ami mind az Önkormányzatot, mind az Önkormányzattal jogi viszonyban álló személyeket hátrányosan érinti.

Dr. Ács Attila képviselő: Ezeknek az az oka, hogy a lakosok nincsenek tájékoztatva, a testületi ülések bólogató Jánusként telnek el, semmilyen vita testületi ülésen már nem történik, mert oda passzolnak mindent a Pénzügyi, Településfejlesztési, Jogi, Környezetvédelmi és Ügyrendi Bizottságnak, amelyről tv felvétel nem készül, így nem kap semmiféle tájékoztatást róla a lakosság. Illetve az újságban sem jelennek meg a határozatok, semmiféle tájékoztatás nincs, csak általános cikkek vannak benne. Ez az oka annak, hogy ilyen hírek felreppennek, és mindenki hozzátesz valamit, vagy elvesz belőle.

Boros Zoltán polgármester: Az egészségügyi intézményeknek a finanszírozása évek óta benne van a költségvetésben, ezt bárki megnézheti a Polgármesteri Hivatalban, ha meg akar győződni róla, benne van a beszámolóiban, költségvetésben.

Dr. Farkas Gyöngyi: A kormány behozott egy teljesítmény és egy időkorlátot, ami azt jelenti, hogy x mennyiségű kezelést lehet csak megcsinálni, tehát hiába akar ellátni 15 beteget, ha aznap csak 6-ot lehet, mert emulgén tömést csinál. Nagyon sok támadás érte, de ezekről a változásokról nem tehet, nem ő hozta a törvényt.

Most a módosítás nem igazán aktuális, mert nem tudják, hogy a fogászatot januártól kivesszük-e a támogatott körből teljesen, mivel nincs benne a Nemzeti kerekasztalban.

Tarkó Gábor képviselő: Attila megvádolta a bizottságot, pedig a bizottság elnök sem és más sem mondja, hogy testületi ülésen ne szóljanak hozzá, mindenki minden témakörben elmondhatja a véleményét bizottsági és testületi ülésen is.

Dr. Ács Attila képviselő: Ott sem mondják el a véleményüket.

Tarkó Gábor képviselő: Akkor miért a bizottságra hárítja a felelőséget, hogy ők a felelősek azért, hogy a képviselők nem mondják el a véleményüket?

A pénzügyi bizottsági ülésen jelen voltak a házi orvosok is és ott el lett mondva, hogy a község anyagi helyzete nagyon rosszul áll, ezért gondolták úgy, hogy a szerződéseket felülvizsgálják, mert szorítja az Önkormányzatot a gazdasági helyzet, sok a milliós hiány, ezért megszorításokat kell tenni. Egy-két helyen már megcsinálták a megszorításokat, pedagógusoknál, óvónőknél, köztisztviselőknél már elég sok mindent elvontak, ami nem adható juttatás. Itt is azt vizsgálták meg, hogy az OEP hogyan támogatja az orvosi praxisokat, vállalkozásban működő praxisokat. Jogos-e, hogy amikor az Önkormányzat így áll, több milliós veszteséggel rendelkezik, hogy muszáj-e ennyi támogatást adni. Ez is támogatás lényegében, mert a házi orvosi, fogorvosi ellátásnál egyéb asszisztenseknek a bérét az OEP biztosítja, abban az összegben, ami támogatást adnak az orvosi vállalkozásnak, akkor megadják. Ez volt az indítéka az Önkormányzatnak, hogy enyhítsék a költségvetést. A bizottsági ülésen szóba került a doktor úr részéről, hogy a lakosság ellátását veszélyeztetik, de amúgy is veszélyeztetnék a lakosságot, mert nem tudna működni az iskola óvoda, ha becsapódik egy csődbiztos, akkor lehet, hogy azokat a dolgokat, amiket működésekhöz adnak 100%-ban le fogják húzni, meg egyéb juttatásokat is. Ezért gondolták, hogy megszorításokat tesznek a község minden területén. Az iskola felvállalt 12 milliót, az óvoda 7 milliót, az Önkormányzat 6-8 milliót. A bizottság minden szerződést felülvizsgál ami van, a Pannon GSM-mel, varrodával, Rubicommal, egészségügyi intézményekkel stb. A bizottsági ülésen szóba került a Bíróság, de jó lenne rendezni, megállapodást hozni ebben az ügyben, hogy mennyi pénz áramoljon ki az Önkormányzat felől a 3 praxis felé.

Dr. Farkas Gyöngyi: Nem írta volna alá a szerződést, ha tudja, hogy nem lesz kész két év

múlva a fogorvosi rendelő, akkor is baleknek nézték, most is. Egy rossz szerződést nem lehet áthárítani egy Bt-re. Leszögezi, hogy 5 év alatt egyetlen egy fillér támogatást sem kapott az Önkormányzattól, tavaly amikor jelezte, hogy problémák vannak, akkor sem.

Ha ezt előre tudta volna, akkor nem vette volna meg a praxisjogot, beruházott, vásárolt 5 millió Ft-os gépet, saját magának a legkevesebbet tudja kifizetni 25 év után bruttó 140.000-ot, 250 betegre kapott 310.00 Ft-ot, ebből nem tudja az asszisztens nőt is kifizetni a gyógyszerek stb. mellett.

Illing Szabolcs képviselő: Nem régóta képviselő, bizottsági elnök, nem tudja, hogy milyen körülmények voltak, milyen ígéretet hangoztattak el akkor amikor ez a szerződés megkötött, de az biztos, hogy ami határozatlan időtartamú szerződést, az biztos, hogy nem jó, mert ezek a dolgok nem jutnak felszínre, jó lett volna ezeket a dolgokat újra tárgyalni megfelelő módon, nem tudja, hogy kinek a hibája, de azért jó, hogy most is leül a testület, most is elővette a bizottság és beszélnek róla, felszínre kerülnek azok a problémák amiknek felszínre kell kerülniük.

A bizottság munkájával kapcsolatban annyit szeretne elmondani, hogy úgy gondolja, hogy a mostani bizottság aktív bizottság, és az, hogy a képviselők nem mondják el a véleményüket a testületi ülésen, ez abból is adódik, hogy szerencsére a bizottsági ülésen a képviselők nagy része jelen van. A bizottságnak az a dolga, hogy az előkészítő munkát elvégezze, a vitákat lefolytassa, mert kemény viták is vannak, és ne a testület előtt húzzák az időt. Erre mindenképpen megoldást kellene találni, ami véleménye szerint az, hogy a képviselő-testület által hozott határozatok nyilvánosan jelenjenek meg az újságban.

dr. Busai György jegyző: Elnök úr szavát szeretné kiegészíteni, hogy a pénzügyi bizottsági ülés is nyilvános.

Kaszás Zoltánné képviselő: Azért akarták a tv közvetítést, hogy az emberek mindent halljanak, lássák azt, hogy milyen viták előzik meg a döntéseket, amiket sokszor nagyon nehezen hoz meg a testület. A viták nagy része most már a bizottsági ülésen zajlik le.

Szabolcs elmondta, hogy a bizottságnak nem született határozati javaslata a szerződésekkel kapcsolatban. Kérdése, hogy amiket kaptak határozati javaslatokat, azokat ki készítette el?

Illing Szabolcs képviselő: Először úgy hoztak határozatot, hogy a bizottság megtárgyalta a kérdést, ekkor a doktor úr fel is vetette, hogy hozzanak olyan tartalmú döntést, amivel vagy pozitív, vagy negatív irányba el lehet dönteni a kérdést.

Dr. Ács József: Nem szeretné ismételni magát, a pénzügyi bizottsági ülésen jelen voltak a képviselők is, egy kivételével. Szeretne újabb információkkal szolgálni ennek a kérdéskörnek a megoldásához.

A képviselő asszony által felvetett dolgot, hogy hogyan születtek meg a határozati javaslatok ő sem érti, mivel az ő kérésére, hogy szülessen a bizottság által több javaslat, nem született döntés, az a döntés született, hogy hozzák a testület elé az egészet megtárgyalásra, tehát ez így igaz, amit a képviselő asszony felvetett.

A képviselők számára információt ad a szerződésről, hogy a döntésük megfelelő jogi háttérrel bírjon. A szerződés, az két vagy több személy kölcsönös és egybehangzó joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozata, olyan ígéret, vagy megállapodás, amit a jog elismer, és akár kényszerítheti is a betartását. A szerződések alapvető feltételei a fejlett gazdasági életnek. A szerződés tartalmát a felek szabadon állapítják meg. A szerződések lehetnek egyoldalú kötelek, ez az obligáció unilaterális, vagy kétoldalú obligációis biraterális és többoldalú kötelek. Egyoldalú szerződés esetén, csak az egyik fél tartozik szolgáltatással, ilyenek

jellemzően az ingyenes szerződések. Kétoldalú kötelmek esetén jellemző a visszterhesség. A szerződések alapelveit részben a jogalkotás, részben a jog alkalmazás fejlesztette ki, ide tartoznak: 1. a felek egyenlőségének elve, a pacta sunt servanda elve, az azt jelenti, hogy a megállapodások a felekre kötelező erővel bírnak, függetlenül a megállapodás formájától, illetve attól, hogy beleillik-e az adott megállapodás valamelyik szerződés típusba. A szerződés érvényességének feltételei, ez a legfontosabb dolog, hiszen a feleknek kölcsönösen akarni kell a szerződés létrejöttét és ezt kifejezésre kell juttatniuk. 2. jogképes feleknek kell, hogy legyenek, képesnek kell lenni rá, hogy megértse a döntés feltételeit és jogi következményeit. A Bíróság a szerződéseket csak akkor változtatja meg, illetve a jogalkotás szempontjából az érvényességét figyeli. A szerződést csak mindkét fél közös akaratával lehet megváltoztatni

Illing Szabolcs képviselő: Az elvekről csak annyit, hogy van a pacta sunt servanda, ehhez szokták kötni a clausula rebus sic stantibus a körülményekben beálló lényeges változás elvét.

Dr. Ács József: Köszöni, hogy kiegészítette, fogja érinteni ezt a dolgot is.

A megbízási szerződés tartalmában erre a kérdéskörre szeretne konkrétan rávilágítani. A megbízási szerződés szövege szerint a helyi Önkormányzatról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§ 1. bekezdése alapján a megbízó feladatát képezi az egészségügyi alapellátás biztosítása. A megbízó (Önkormányzat) megbízza, a megbízott átvállalja a megbízótól a megbízó feladatát képező felnőtt háziorvosi körzet területi ellátási kötelezettséggel történő működtetését a kijelölt körzethatáron belül. 1996. július 1. napjától, ezt 2004-ben módosították. Tehát az 1. pontot nem szabad elfelejteni, mert azt írja a 15. pontban, hogy a megbízó vállalja, hogy a megbízott részére az 1. pontban foglalt Önkormányzati ellátási kötelezettség megvalósulásához az alábbi támogatást nyújtja. Itt jön be a rendelő helyiség fűtése, világítása, csatornadíj, fertőző veszélyes hulladék elhelyezése stb., tehát a kötelezettség megvalósulásához, amit az előbb mondott kétoldalú szerződés megvalósulása, ezt a támogatást nyújtja.

Most jön amit Szabolcs mondott, nagyon fontos kitételek vannak a 23-as ponttól kezdve. A szerződést a megbízó azonnali hatállyal felmondhatja, ha a megbízott jelen szerződésben vállalt kötelezettségét felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy megszegi a 6/1992.(III. 31.) Népjóléti Miniszteri rendeletben foglalt, illetve a működésre vonatkozó előírásokat Azonnali hatállyal megszűnik a szerződés továbbá amennyiben a megbízott irányában a MEP irányában a szerződést felmondja. A szerződő felek kölcsönösen kijelentik, hogy amennyiben jelen szerződésünkben szabályozott bármely kérdés utóbb jogszabály változás folytán, annak módosítása nélkül jogszabállyal ellentétessé válna, vagy azzal kapcsolatban kiegészítésre szorul, kölcsönösen kezdeményezik a szerződés módosítását, annak megtörténteig a szerződés a hatályos rendelkezésekkel együtt érvényes. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekre nézve a Polgári törvénykönyv, illetve a hatályos egészségügyi, valamint a társadalom biztosítási jogszabályok az irányadók. Jogvita esetén a szerződő felek kikötik a Nagykáta Városi Bíróság kizárólagos illetékességét. Jelen szerződést a szerződő felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt írták alá.

Tehát, amit az előbb elmondott és a képviselő úr kiegészítette, az benne foglaltatik a szerződésben, tehát csak maga a jogi környezet annyiban változott meg, hogy a háziorvosi működtetés, illetve a praxis működésének a terhei, azok növekedtek, erre jogszabályok vannak, amit elmondott a bizottsági ülésen, és ezeket a terheket a 2004-es szerződés módosításban magára vállalta a Bt-re. Ezért több millió Ft-ot fordított a rendelő működési feltételeit biztosító működési engedély kiadásához szükséges különböző átépítéseknek a biztosítására.

Azért nézett ezeknek utána, mert a képviselő-testület felé olyan ajánlás ment, hogy Bíróságra kerüljön, majd a Bíróság megváltoztatja. A szerződésben foglaltak tartalmi részét, azt csak

két fél közös akaratával lehet megváltoztatni, a Bíróság az csak az egész szerkezetet, magát a megvalósulás körülményeit és a jogszabályi kereteket nézi.

Nagyon érdekes lenne, ha a szerződést bármelyik fél bármilyen előny, vagy hátrány menet közben bekövetkeztekor megváltoztatná. Nagyobb szerződések sem változtak meg, pl. Trianoni béke szerződés ránk nézve hátrányos, nem tudjuk megváltoztatni, mert közös akaratall aláírták. Hongkong 99 éves gyarmatosításának letelte után visszakerült Kínához, nem akartak ők visszakerülni, de a szerződés kötelmeket tartalmaz és ezt bizony be kell tartani.

A Pénzügyi bizottságnak ezt a nagy munkáját dicséretesnek tartja, nagyon figyelemre méltónak és tiszteletre méltónak, azt a problémamegoldásra irányuló aktív tevékenységét, amit a községnek a válság megoldó helyzetében csinál, illetve próbálkozik. Úgy érzi, hogy elkapkodott döntéseket próbálnak hozni, ötletszerű megvalósulásokat, mindenesetre csak a probléma megoldására való törekvést látja, a probléma kiváltó okának keresését, annak orvosolását nem.

Olyan meghívót kapott, amiben az szerepelt, hogy többlet kiadást eredményez a községnek, erre szeretne néhány ajánlást mondani és figyelmébe ajánlani a pénzügyi bizottságnak, hogy milyen bevételi források nem kerülnek teljesítésre, amik az SZMSZ-ben évek óta benne vannak.

- Vásárok, piacok bérlése, soha nem kerül bevételi forrásként megjelenítésre, pedig vannak árusok, ez néhány 100 e Ft-os tétel.

-A Művelődési Házban naponta történik árusítás, ami követhetetlen, ellenőrizhetetlen, a régi pénzügyi bizottság sem tudta ezt megvalósítani.

- Profit orientált cégek szerződésének a felülvizsgálatát a figyelmükbe ajánlja.

- Művelődési Ház tetőterének elfoglalása.

- Ruházati bolt bérbeadása.

- A kiadások spórolása címén is bevételhez jutna az Önkormányzat, mert ami nem kiadás, az bevétel.

- A vízmű üzemeltetését is figyelmébe ajánlja a bizottságnak, mert a régi bizottság vérré menő vitákat folytatott, hogy a vízmű üzemeltetési költségét nullszaldósra hozza ki.

- Általános Iskola fűtésének szabályozását is meg kell vizsgálni, 25-30 C van a termekben, ami több 100 e Ft-os kiadás évente.

Ezek mind több 100 e Ft-os tételek, az ő 600 e Ft-os tétele eltörpül ezek mellett.

Az előző pénzügyi bizottság már többször dolgozott ki intézkedési csomagot a válság kezelés megoldására, amelynek maradéktalan betartásával az akkori pénzügyi helyzet jórésztben már orvosolható lett volna. Ezt az intézkedési csomagot a testület megvitatta, jónak tartotta, úgy gondolta, hogy alkalmas lehet a problémáknak a megoldására, ezért határozattal elfogadta, helyi szabállyá emelte, de mint minden szabály, mint ez is, csak annyit ér, amennyit betartanak belőle, jelen esetben semmit. A Polgármesteri Hivatal gazdálkodására ugyanaz a kaotikus, követhetetlen, szabályokat semmibe vevő módszer volt a jellemző, mint az előző években, amelyet a 2006-os belső ellenőri jelentés is hosszan taglalt, igen lesújtó eredményt hozott ez a célvizsgálat. A válságot kiváltó okok évek óta gerjednek a községben, de a legnagyobb lökést a 600 adagos konyha megépítése okozta, amelyben történt vizsgálat. Nem tudja, hogy a mostani pénzügyi bizottság elnöke tájékoztatva lett-e erről, hogy ad hoc bizottság hosszan tartó hónapok munkájaként vizsgálatot folytatott és voltak olyan testületi ülések, ahol ennek a vizsgálódásnak a feltételeit képezte az általa benyújtott képviselői indítvány, hogy a vállalkozó 20 millió Ft-tal csökkentse a kiadási tételeket, ugyanolyan megvalósítással. A vállalkozó mindenféle vizsgálódás nélkül azt mondta, hogy ő 10 millió Ft-ot felajánl költség csökkentő tételként, ezt a testület nem fogadta el, tovább vitte a vizsgálatot, csak nem fejezte be, nem terelte jogi útra. Ez a 10 millió Ft is a válság kezelésnek is az egyik alaptétele volt, nem tuja, hogy a mostani pénzügyi bizottság erről kapott-e tájékoztatást.



Úgy gondolja, hogy nem ő okoz többlet kiadást a községben, mint ahogy ez a lakosság felé kiment.

A költségvetésnek a problémakörét nem ilyen megnyilvánulásokkal kell véleménye szerint megoldani. A pénzügyi bizottság, ha áttanulmányozta az elmúlt évi költségvetéseket, akkor észrevehette, hogy az elfogadott költségvetési költséghelyeket a képviselő-testület hozzájárulása és engedélye nélkül, bizonyos költséghelyet, igen vehemensen túllépték. Tehát ezeket az okokat kell orvosolni ahhoz, hogy az elkövetkezendő időkben ilyen ne legyen. Azzal, hogy az orvosokat megpróbálják megnyirbálni, azzal a problémát nem oldják meg, az csak tovább gerjesztődik.

Hangsúlyozza, hogy a szerződés módosítása, az csak a két fél együttes akaratával történhet, a Bíróságnak ehhez semmi köze, mert a Bíróság a kétoldalú szerződést nem fogja megváltoztatni.

Arra kéri a képviselő urakat és hölgyet, hogy jól gondolják meg, hogy milyen döntést hoznak, mert adott esetben lehet, hogy a döntésük nem is tud megvalósításra kerülni.

A maga részéről megérti és támogatja a pénzügyi bizottságnak ezt a probléma megoldó munkáját. Akkor tudja a maga részéről anyagilag is támogatni, amennyiben nem csak a probléma megoldást, hanem a probléma kiváltó okának a keresését és felelősségre vonást is el tud érni, kezdeményezésével és munkájával. Akkor tudja támogatni a 2009. éves költségvetést a rendelőnek az 1 éves áramszámlájának a kifizetésével, amennyiben a képviselő-testület el tudja érni a pedagógusok, az óvodai dolgozók, a konyhai dolgozók mint közalkalmazottak úgynevezett ruhapénzének, étkezési pénzének megspórolása mellett, hogy a köztisztviselők is lemondjanak erről a juttatásukról, a község csak a kötelező feladatok felé irányít pénzügyi támogatást, akkor ő is tudja támogatni ezt a helyzetet. Amennyiben ezek nem valósulnak meg, akkor nem tud a közös teherviselés elvét figyelembe véve támogatáson gondolkodni.

Még egyszer hangsúlyozza, hogy a 2004. évi módosításban azt a sok-sok millió Ft-ot vállalta a Bt-je, amit a doktornő rendelőjének a felújítására költött az Önkormányzat.

A doktornő felhatalmazása alapján, ismerteti, hogy a TB fogászat milyen ellátást nyújt a lakosoknak. 0-18 éves korig ingyenes a fogászat, terhesség ideje alatt, a felnőtt foghúzás, a gyökerkezelés, a tömés. Azok a személyek akik közgyógyigazolványt kapnak az 50 %-át az OEP fizeti a fogászati ellátásuknak. A nyugdíjasoknak az ellátását az OEP fizeti. Az Önkormányzat a fogászati TB ellátásnak a megvalósulásához azt nyújtja, hogy a fogorvosi asszisztentst, fogorvosi jogviszonyban alkalmazza és fizeti a bérterheit, ezért a fogorvos ezt az OEP által nyújtott finanszírozott ellátást biztosítja a lakosok részére. Ez nagyon nagy réteget lefed a lakosoknak. Most, ha olyan döntést akarnak hozni, hogy nem akarják finanszírozni az asszisztens bérét, akkor ezeknek az embereknek a terhét fogják megnövelni, mert ezek az embernek nem fognak tudni TB fogászathoz, mert Farmoson nincsen fogászati rendelő, csak a magánrendelője a doktornőnek, az nem TB fogászati rendelő.

Olyan döntést hozzanak, ami a lakosságot megfelelő képpen támogatja, érinti. Az ő munkájuk kötelező ellátás, szolgáltatás, szolgáltatnak és ha a szerződésben foglalt feltételeket nem teljesíti az Önkormányzat, akkor szerződésszegést fog elkövetni. Ez nem olyan ahogy a jegyző úr ajánlotta, hogy mennek a Bíróságra és hónapokig oda járnak, holnap a betegek ott lesznek a rendelőben, ott akarnak ellátást, fűtést, világítást, a jogszabályokkal nem tudja teljesíteni ezeket a feladatokat. Tehát ezek a kérdések olyan kérdések, amelyek nagyon nagy átgondolást igényelnek és hosszú távú gondolkodást.

Még egyszer mondja, hogy nagyon tiszteli a pénzügyi bizottság munkáját, ami sok-sok időt beleölnek ebbe, de ne csak a probléma megoldására orientálódjanak, hanem a kiváltó okok keresésére és annak az orvosolására is.

Illing Szabolcs képviselő: A maga részéről azt szeretné leszögezni, hogy maximálisan elismeri a községben dolgozó egészségügyi intézmények dolgozóinak a munkáját, de nem

is arról van szó, pont a bizottsági munkával tudná összekapcsolni és a tavaszi helyzettel, hogy ugye a mélyére néznek a problémáknak és minden egyes területet, ahol úgy gondolják, hogy gond lehet, vagy egyébként is felülvizsgálják. Most jutottak el odáig, hogy az orvosi szerződéseket tárgyalják. Azt gondolja, hogy abszolút jó dolog, hogy erről beszélnek.

A javaslattal kapcsolatban, korábban volt már erről bizottsági ülés, testületi határozat is született a tárgyalásról, ami más dolog volt az a Bíróságnak a megjelenése, de azt tudni kell, ahogyan a doktor úr is említette, hogy vagy közös megegyezés, vagy sehogy. Ez most tényleg nem így van, vagy közös megegyezés, vagy pedig Bíróság általi felülvizsgálattal megegyezés. Ez elvileg járható út lenne. Ez azért van, mert ez az egy lehetőség van, mert az egyeztetések lezajlottak, mindkét fél azt mondta, hogy nem hajlandó módosítani a szerződésen. Ma vagy ha nem ma, akkor később, arról kell dönteni, hogy vagy Bírósági út, vagy marad minden a régiben.

A clausula rebus sic stantibus elve a körülményekben beálló lényeges változás, úgy gondolja, hogy egy általános jogelv. A doktorúr felolvasta az Önkormányzat és a közötté lévő szerződést, amiben vannak olyan pontok, ami alapján fel lehet mondani, viszont az miatt, mert határozatlan idejű a szerződés, nem lehet megmondani, hogy 50 év múlva, látva a mostani világgazdasági helyzetet is akár, mi az a körülményekben beálló lényeges változás? Tehát ezt nem lehet megmondani. Az óriási probléma az az, hogy ezek a szerződések határozatlan idejű szerződések. Az lenne a normális, ha rövidebb időtávokban újra lehetne tárgyalni.

A bizottsági munka ötletszerűségével kapcsolatban elhangzottat cáfolná, úgy gondolja, hogy a bizottság a munkája során nagyon sok mindent mérlegel, mélyére néz a dolgoknak, sokszor olyan kritikát kapott az intézmény racionalitással kapcsolatban, hogy nagyon lassan hoznak döntést, hónapokat vitáztak, de úgy gondolja, hogy megérte a vitát lefolytatni, mert abból jött ki egy kerek egész.

Amit a doktorúr elmondott bevételi forrás növelés javaslatokat, a piacok, vásárok, Művelődési Ház díjakkal kapcsolatban, a mai ülés anyaga a közterületek használatáról, köztisztaságról szóló rendelet, le vannak szabályozva ezek a díjtételek amiről szó van.

A szerződések felülvizsgálata a pénzügyi bizottsági ülés tegnapi ülésének napirendi pontja lett volna, az ő hibájából maradt el a bizottsági ülés, az összes szerződés ki van küldve a bizottsági tagoknak, a Rubicom, Pannon GSM, varroda stb. szerződések.

A vízmű üzemeltetése is felmerült kérdésként, a mai napig vita van róla, napirendre valóban nem került, de már akkor amikor megbízták a Hadnagy urat a jelentés elkészítésével, ő kitért arra, hogy vállalkozóval üzemeltetés, vagy pedig milyen formában üzemeltessék a vízművet. Ő azt mondta, javasolta, hogy ez az üzemeltetés, ami most van, megfelelő, szerinte ennél kedvezőbben nem tudnák megoldani, nyilvánvaló, hogy a helyi lehetőségeket meg kell vizsgálni, hogy hátha lehet egyszerűsíteni.

A fűtés szabályozásról testületi ülésen is elég komoly vitákat folytattak.

A konyha problémájáról tudott, az előző bizottságnak is tagja volt, maximálisan tájékozott a kérdéskörben, de úgy gondolja, hogy lett hozva egy döntés, meg lett építve a konyha, úgy gondolja, hogy nem a múltban kell keresni a problémákat, hanem meg kell oldani ezt a dolgot. Az intézményeknél is végigmentek, a konyhát is megpróbálják vállalkozásba kiadni. Az előző bizottságnak az intézkedési javaslat csomagjáról nem tud, nem tudja, hogy tételiesen milyen javaslatok hangzottak el, amik forintosíthatók. Úgy gondolja, hogy egy kicsit passzív volt a bizottság, más szemléletű volt, másként fogalmazta meg a feladatát és ő is másként gondolkodik erről a kérdéstről

Fontosnak tartja elmondani, hogy a tavasz óta folyó munkának valamilyen eredménye azért már van, mert meglehet nézni a teljesítéseket, számlatartozásokat. Most értek el odáig, hogy ez az eredményesség számára lökést ad a továbbiakhoz, és erőt a további egyezkedésekhez, vizsgálatokhoz. Bizakodik abban, hogy a jövőben Farnos község Önkormányzata normálisan, megfelelő mederben tud működni. Személy szerint nem akar belemenni abba, hogy mi okozta

azt a problémát, ami kialakult, milyen gazdálkodás. Ő is megszavazta, és azzal maximálisan egyetért, hogy sokszor önhatalmúlag teljesültek túl azok a kiadások, amikre nem volt felhatalmazás, tehát utólag volt hozzátéve a képviselő testület felhatalmazása a túlköltséhez, ami véleménye szerint sem jó. Munkája, lehetősége szerint szeretne is erre figyelni, ugyanúgy ahogyan a bizottság tagjai is.

Szeretné, ha a többiek is megszólalnának ebben a kérdéskörben, mert úgy tűnik, mintha ő akarná módosítani a szerződéseket, ő akarna rosszat a lakosságnak, nem így van, közös gondolkodást szeretne a képviselő társaival, az orvosokkal, mindenkivel. Tehát az a cél, hogy beszéljék meg a problémát.

Az orvosi szerződésekkel kapcsolatban számára az a furcsa, hogy a doktorúr mondta, hogy az Önkormányzati törvényből levezethető az, hogy az Önkormányzat köteles hozzájárulását adni az egészségügyi ellátáshoz, ez nem igaz, cáfolni tudja, mert az állam tesz oda egy összeget, most jelen esetben az Önkormányzat is tesz oda egy összeget, tehát kettős finanszírozás van. Az Önkormányzati törvény azt mondja, hogy az egészségügyi ellátás nagyon fontos feladat, alapfeladat, de az Önkormányzati törvény később azt is mondja, hogy az állam hozzáteszi a pénzt, azért mert fontos feladat, magához veszi a finanszírozást, mert tudja, hogy az Önkormányzatok rossz helyzetben vannak. Nagyon sok települést tud, amikor a házi orvosoknak, fogorvosoknak nem, hogy pénzt nem ad, hanem bérleti díjat fizettet az orvosokkal. Nyilvánvaló, hogy minden szerződés más szerződés, de azt szeretné, hogy beszéljék meg a problémát, és azt szeretné, hogy a többiek is szóljanak hozzá.

dr. Busai György jegyző: Nyilvánvalóan a Polgármesteri Hivatal gazdálkodásánál nem a mostanra gondolt, mert most az szigorú, takarékos és törvényes. Amennyiben a doktor úr úgy gondolja, hogy a javaslata, felvetése helytálló, akkor a köztisztviselői törvényt nézzék át. A köztisztviselőnek törvényben foglalt jogosultsága az étkezési hozzájárulás és a munkaruha. Alapelv a szerződéskötésben a szolgáltatás és ellenszolgáltatás, erre viszont nem hivatkozott a doktorúr. Valóban két lehetőség van, a szerződést a felek közös megegyezéssel módosíthatják, vagy Bíróságon kérhetik a szerződés valamilyen formában történő módosítását. Számos eltartási szerződést felbontanak idővel, mert a felekre nézve valamilyen okból méltánytalanná válik. A képviselő testület szíve-joga eldönteni és bölcsessége, hogy tud-e valamilyen formában egyezkedni, amennyiben nem szintén az ő kompetenciájuk és nem a jegyzőé eldönteni azt, hogy Bíróságon keresi a módosítás lehetőségét, vagy tovább folytatja az egyezkedést.

Dr. Ács József: A szerződéseknek az időtartamát említette a pénzügyi bizottság elnöke. Felolvassa az erre vonatkozó az önálló orvosi tevékenységről szóló törvény végrehajtásáról szóló 18/2000.(II.25.) Korm. rendelet 13. § 2.bekezdés h./ pontját. Meghatározott önálló orvosi tevékenységre gazdálkodó szervezettel, vagy magánorvossal legkevesebb 5 éves időtartamra köthető szerződés. A törvényalkotó írja le, hogy a jelenleg érvényben lévő szerződések, csak a felek megegyezésével módosíthatók. Az együttműködés időtartamának meghatározása, a hatálybalépést, vagyis 2000. február 26-át követően megkötött szerződésekben alkalmazandó. Ezt a törvény írja elő.

Soha nem mondta azt, hogy az Önkormányzatnak kötelező támogatást nyújtania az egészségügyi ellátásra. Azt mondta, hogy központi támogatásként kap az Önkormányzat az alapfeladatok ellátására az egyéb címszó alatt, benne foglaltatik az egészségügy, az oktatás stb., az Önkormányzat fordíthatja ezeket a pénzeket bárhová a jó belátása szerint, de egy jól gondolkodó Önkormányzat mindenképp a kötelező feladatoknak az ellátására ad támogatást ezekből a pénzekből. Ez nem kötelező, szabadon dönthet az Önkormányzat. Azt mondta, hogy ő is benne van abban a nagy kalapban, amit az Önkormányzat bizonyos támogatásként ad kötelező, vagy nem kötelező feladatok ellátására, hiszen benne van az 1990.

évi LXV. törvénynek a kötelező feladatát meghatározó feladatok körében.

A jegyző úr nagyon jó példát mondott az eltartási szerződésekből, ki is mondta, hogy nem teljesítik, de ő teljesíti le van írva az 1. pont megvalósulásához rendel, gyógyít, ellátja a betegeket, minden nap megjelenik, biztosítja az ÁNTSZ működési engedélyét, tehát ennek a feladatnak a megvalósulásához az Önkormányzat a következő támogatást adja. Az eltartási szerződésben az eltartó az idős néni eteti, itatja, fűti, takarítja, ellátja, nem bonthatják fel a szerződést, csak akkor ha bizonyítottan kiderül a Bíróságon, hogy nem látta el, de ebbe a jogvitába nem menjenek bel, a kérdés megoldása nem ez.

Az elnöknak azzal a megjegyzésével, hogy nem a múltban kell kutakodni, hanem a megoldást kell keresni, azzal vitatkozna, azért mert egy törvénytisztelő állampolgár és tudja, hogy amiket a múltban hibákat követtek el, és hibák történtek, azokat a hibákat nem tárták fel, nem történik felelősségre vonás, csak eltusolás, úgynevezett szőnyeg alá való söprés, az a jövőt nézve nagyon rossz dolog, az emberi kapcsolatokat, a gazdasági helyzetet, a különböző politikai dolgokat ez megfertőzi.

Tarkó Gábor képviselő: A doktorúr is a testületben ült fél évvel ezelőtt és most felelősségre szeretne vonni személyeket, vagy személyt. Amikor márciusban kiegészült a testület az új tagokkal, akkor úgy döntöttek, hogy ne tekintgessenek vissza, próbálják meg elfelejteni a múltat, mert a múltnak a sebeinek a felelevenítésével nem érnek semmit, próbáljanak meg a jelen problémáival foglalkozni és ezt hozzák helyre, és akkor hátha előre tudnak haladni a dolgokkal a falu érdekében.

A doktorúr ajánlásokat tett, hogy hogyan kellene csinálni, holott pár éven keresztül ő is képviselő volt, bizottsági tag is, akkor miért nem így működött a bizottság, nyíltan és szabadon mindent megbeszélve. A mostani bizottság jól működik és támadásokat kapnak, hogy rosszul csinálják. Sokan azt mondják, hogy lassan végzik a munkát, mert lassan hozzák meg a döntéseket, ezáltal az adósság állomány szaporodik. Az adóbehajtásra is tettek intézkedést. Szeretnék az adósság állományt még jobban lecsökkenteni, amiben már történtek is intézkedések.

A képviselő asszony felvetette, hogy hogyan került be a határozati javaslat az előterjesztésbe. Elmondja, hogy a bizottság nem hozott olyan döntést, hogy tegyenek x határozati javaslatokat, de a polgármesternek szíve joga beletenni az előterjesztésbe határozati javaslatokat, ez nem probléma.

A felelősségre vonással kapcsolatban az a véleménye, hogy a múlt sérüléseit ne hozzák felszínre, nem támogatja, hogy mutogassanak valakire, eljárást kezdeményezzenek.

Vincze Tamás képviselő: Nem a napirenddel foglalkoznak, ne folytatódjon ez a szóváltás, amit már többször is végighallgattak, mert ez nem viszi előre a dolgot.

A napirendi ponttal kapcsolatosan elmondja, hogy ez a képviselő-testület ez év tavaszán úgy döntött, hogy az adósságrendezési eljárás elkerülése végett összekapja magát és elkezd gondolkodni, és megpróbálja meghozni azokat az intézkedéseket a településen, amelyek a pénzügyi helyzet rendbetételét eredményezik. Úgy gondolja, hogy nem szabad elfelejteni, hogy a múltban mi történt, valamikor majd ennek elő is kell jönni, de tavasszal megegyeztek abban, hogy a jelen problémák mellett nem tudnak vele foglalkozni, ezért azt mondták közösen, hogy félreteszik ezeket a dolgokat, és a jelen megoldással foglalkoznak. Persze, hogy nem lehet elfelejteni, hiszen visszajön minden egyes döntésnél mint ma is. Tehát a csődhelyzetet kell elkerülni, mert ha jön a csődbiztos, akkor a testületnek sem lesz semmibe beleszólása.

Annak a folyamatnak, hogy minden intézményben megszorító intézkedéseket hoznak, elértek annak az állomására, amikor az egészségügyi intézményekkel kötött szerződések felülvizsgálatára is sor kerül. Hangsúlyozza, hogy a bizottság minden egyes céggel,

vállalkozással, magánszeméllyel kötött szerződést felülvizsgál, és a képviselő-testület felé tesz javaslatot.

Amikor szóba került az egészségügyi intézmények szerződésének felülvizsgálata, már akkor felhívta a figyelmet, hogy 2004-ben is már lefolytatott a testület egy tárgyalást, ami nem vezetett eredményre. Az Önkormányzat nem részvénytársaság, nem csak azt kell figyelembe venni, hogy egy szerződésnél x Ft-ot megtudnak spórolni, hanem azt is figyelembe kell venni, hogy ez milyen hatással lesz a lakosságra. Nem látja a figyelembe vételt, amikor ilyen határozati javaslatot kap.

Tudják, hogy a szerződést hogyan lehet megváltoztatni, tisztában vannak vele, ezért az a véleménye, hogy ezt másképpen nem lehet megoldani, minthogy a két szerződő fél képviselője leül és megpróbál megegyezni.

A doktorúr tett javaslatot, igaz nem szerződés módosítással, de hajlandó támogatni a települést az áramdíjjal, akkor ha más minden területen meglépik azt amit meg kell. Mindenféle képpen a megegyezés mellett van, nem teszi fel a kezét, hogy ilyen jellegű vitákból Bírósági eljárás induljon.

Száma új információ volt az, hogy a fogászati asszisztens bérét az Önkormányzat a fogorvosi rendelőért fizeti cserébe.

Igaz az, amit az Attila mondott, hogy a testületi üléseken csak a döntések zajlanak, ami azért van, mert pénzügyi bizottsági ülésen 1-2 alkalommal éjszakákba nyúlóan megtárgyalják, melyeken a képviselő-testület majdnem az összes tagja jelen van. A nyilvánosságnak az az oldala egy picit sántít, hogy megint ritkábban jelenik meg a farmosi újság.

Arra nem fogja feltenni a kezét, hogy bármelyik orvos ellen bírósági eljárást kezdeményezzen az Önkormányzat. Ennek az Önkormányzatnak vannak felelős vezetői, tárgyalják meg, próbáljanak meg megegyezni.

Boros Zoltán polgármester: Amikor az orvosok megkapták a felülvizsgálatról a levelet, Dr. Ács József és Dr. Riczek Klára megjelent az egyeztetésen, Dr. Farkas Gyöngyi nem jelent meg.

Vincze Árpád: A szó elszáll, ezért írásban szeretne volna.

Dr. Farkas Gyöngyi: A saját rendelőjéért pereskedjen, amiért soha egy Ft támogatást sem kapott?

Boros Zoltán polgármester: Azért szeretne volna, hogy minden orvos részt vegyen, hogy meg tudják ezeket beszélni. A doktorúr már az egyeztetésen megmondta, hogy a szerződést nem tudja módosítani.

Dr. Ács József: Az Önkormányzat olyan kéressel van, hogy az orvosok hátrányos helyzetbe kerülnének a szerződés módosításával. Ha egyenlő felek, akkor az orvosoknak is van egy javaslata, hogy kevés ez a támogatás, még többet akarnak. Kinek van igaza? Az egyik félnek hátrányos, a másiknak előnyös.

Részére el lett adva a rendelő 5,5 millió Ft-ért, el lett adva egy fogorvosi rendelő szolgálati lakásként, el lett adva egy gyógyszertár, ezeket a pénzeket a testület elkülönítve szeretne volna kezelni szolgálati lakások építésére. Azoknál a szempontoknál, amelyeknél előnyt szeretne az Önkormányzat szerezni, a lakosság számára hátrányt jelent. Magyarországon több mint 200 praxis üresen van, nem csak olyan Önkormányzatok vannak, hogy bérleti díjat szednek, hanem olyanok is, hogy egészségügyi komplexumot, lakást, autót adnak, de nem megy oda senki sem, vannak olyan önkormányzatok, hogy azon küzdenek, hogy legyen orvos a faluban. A csődbiztos őt nem érinti, mert az egészségügyi ellátás kötelező. Ha az orvosokat próbálják

meg megszorítani, akkor a lakosokat szorítják meg.

Boros Zoltán polgármester: Ebben a napirendi pontban még szerepel Dr. Ács Attilának a szerződés megvétele is, ami azért került ebbe a napirendbe, mert ha Dr. Riczek Klára átadja a praxisjogot Dr. Ács Attilának, akkor Attilával új szerződés köttetik. Pénzügyi bizottsági ülésen arról volt szó, hogy Attila behoz egy szerződés tervezetet, mint a SANUS Bt. alkalmazottja.

Dr. Ács Attila képviselő: Sokakat megzavart az, hogy a SANUS Bt. alkalmazottja, ezért egy teljesen új független Bt-t fog csinálni magának, és ugyanúgy független lesz mint a doktornő a doktorúrtól. Januártól ő kötne szerződést az Önkormányzattal, de ahhoz, hogy szerződés tervezetet készítsen kellene valami biztosíték, hogy létre fog jönni.

Illing Szabolcs képviselő: A bérleti díjas példát, csak azért mondta el, mert a doktorúr azt sugallta, hogy az Önkormányzatnak az Önkormányzati törvény alapján kötelező ezt a finanszírozást oda tenni. Természetesen minden eset más, minden szerződés más.

Károsnak látja a Bírósági utat, senkinek nem jó ez a dolog, mindenképpen a megegyezésre kellene törekedni. Ha nincs megegyezés, akkor vagy minden marad így, vagy pedig a Bíróság. Jelen esetben a felek álláspontját megfigyelve nincs megegyezés.

Dr. Ács József: Szerződés tervezetként ugyanazt a szerződést kellene beterjeszteni, ami jelenleg a doktornővel van, csak a Bt. és az orvos nevét kellene megváltoztatni.

Boros Zoltán polgármester: Úgy gondolja, hogy új szerződést kell kötni, új taggal, új háziórvossal, ami egészen más fajta lesz, mint ami most jelen pillanatban van.

Dr. Ács Attila képviselő: Valóban az lenne a legegyszerűbb, hogy ami a doktornővel van élő szerződés, abban a nevek ki lennének cserélve és akkor van egy szerződés tervezete, a feladatok, a feltételek, a törvény nem változott semmit.

Tarkó Gábor képviselő: Indítványozza, hogy válasszák ketté a dolgot, mert így más a helyzet, hogy Attila elmondta, hogy külön Bt-t fog alakítani, ezt külön kellene tárgyalni. Kérdése a három orvosi rendelő vezetőjétől, hogy hajlandók-e tovább tárgyalni az Önkormányzattal? Vagy megegyeznek, vagy Bíróság. Egyezséget kell kötni, hogy a három vezető tud-e engedni, vagy valami megoldást javasolni, és akkor vissza kell tenni a tárgyalást a polgármesterhez, jegyzőhöz, utána a bizottság megint megtárgyalná, és utána kerülne a testület elé.

A szerződést nem akarja felbontani a testület senkivel, csak egy pontot akar módosítani a pénz kérdését.

Szünet

Tarkó Gábor képviselő: Kéri, hogy az orvosok nyilatkozzanak arról, hogy akarnak-e tovább tárgyalni.

Dr. Ács József: Adott egy javaslatot, aminek pénzügyi vonzata van, a 2009-es költségvetést bizonyos feladatok teljesítése mellett tudja támogatni.

A következő konstruktív javaslata, hogy 2 évet vár ugyanilyen támogatási rendszerrel infláció követés nélkül, ugyanannyit amennyit tavaly kapott, ezt tudja vállalni, azért, hogy a község gazdasági helyzetét átmenetileg segítse.

Saját Bt-jéből nyújtana ezeket a támogatásokat, szeretné látni a község más dolgozóinak,

vállalkozóinak a támogatását is.

Tudja, hogy a közalkalmazottaknak adható, a köztisztviselőknek kötelező a ruházati költségtérítés, de le lehet mondani róla a közös teherviselés érdekében.

Beteg, öreg, sok gondja van, családjá van, egészségügyi problémája ezért nem kíván megjelenni sem bizottsági, sem testületi ülésen. A két javaslatot teszi, gondolják át, ha nem akkor tartja magát a szerződésben leírt feltételekhez és annak teljesítéséhez.

Boros Zoltán polgármester: Pontosítja a doktorúr javaslatait. 2009. évi áramszámlát vállalja 1 éven keresztül. A másik javaslat, hogy 2 éven keresztül a fűtés, világításnak azt az összegét kapja, amit az idei évben, tehát nem kér inflációt. Úgy, hogy a közös teherviselés történjen meg.

Dr. Riczek Klára: Rövidesen elhagyja a falut, ezért nem tartja szerencsésnek erre a rövid időre a szerződését megváltoztatni.

Vincze Árpád: Ennél rosszabb feltételekbe nem hajlandóak belemenni, a szerződést fenntartják, ha pozitív változás lenne, azt esetleg el tudják fogadni. Bíróságra nem mennek.

Boros Zoltán polgármester: Ez új helyzetet hozott, javasolja, hogy a döntést halasszák el pénzügyi bizottsági ülésre, és a következő testületi ülésen határozatot hoznak.

Vincze Tamás képviselő: Ha újabb tárgyalás nem lesz, akkor most is lehetne szavazni.

Boros Zoltán polgármester: Tárgyalás nem lesz, de hogy mindenki át tudja gondolni a meghozandó döntést, javasolja elnapolni.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy az egészségügyi szerződések felülvizsgálatával kapcsolatos döntés kerüljön elnapolásra, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **112/2008. (X.14.) sz. Önk. határozat**

az

Farmos község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy a 2. napirendi pont első felének a megtárgyalásakor egészségügyi intézményekkel kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról hozandó döntést elhalasztja.

#### **Működtetési adásvételi előszerződés**

Boros Zoltán polgármester: Elnézést kér, hogy a határozati javaslatba bele lett keverve a SANUS Bt., de a bizottsági ülésen az hangzott el, hogy a Sanus Bt. tagjával lesz majd a szerződéskötés. Szeretne egy szerződés tervezetet látni.

Dr. Ács Attila képviselő: Szándéknyilatkozat után.

Illing Szabolcs képviselő: Azt tartaná helyesnek, ha a szerződéstervezettel együtt tárgyalnák ezt a kérdést.

Dr. Ács Attila képviselő: Addig a tervezetbe nem tud Bt. nevet írni, mert addig nem fogja létrehozni, hogy fölöslegesen fizesse a költségét.

Dr. Ács József: Szakmailag tájékoztatja a testület tagjait, hogy ahhoz, hogy egy praxist el tudjon kezdeni valaki, ahhoz kell egy Bt. alapítani, kell egy cégbírósági bejegyzés, az OEP-pel majd szerződést kell kötni akkor, ha az ÁNTSZ-nek bejelenti a rendelő működési engedélyének az engedélyeztetését, az ÁNTSZ ezt besorolja, kijönnek, megnézik a minimum feltételeket, műszert, vegyszert, takarítást, világítást, fűtést, és utána jönnek még különböző szakmai dolgok. Ha a doktornő 2009. január 1-től el szeretne menni, nem érti a testületnek azt az elvét, problémáját, hogy erről miért nem tud dönteni, mert ennek hosszú ügymeneti dolga van. Ugyanazt a szerződést kell megkötni, hogy a község folyamatos ellátása biztosítva legyen.

Illing Szabolcs képviselő: Határozatlan idejű szerződést nem szavaz, az 5 évet optimálisnak tartja.

Tarkó Gábor képviselő: Véleménye szerint a praxistról szavazzanak, a szerződés tervezetét pedig készítsék el és csütörtökön a pénzügyi bizottsági ülésen tárgyalják meg. A maga részéről hozzájárul ahhoz, hogy Attila megvegye a praxisjogot.

dr. Busai György jegyző: A kérelem 2. pontjában benne szerepel az is, hogy az Önkormányzat a Vevővel, mint a tevékenység társas vállalkozásként betöltő személlyel szerződést fog kötni. Tehát ez a hozzájáruló nyilatkozat az Önkormányzat részéről a Képviselő-testület felé egyben szerződéskötési kötelezettséget keletkeztet. Milyen szerződésre?

Dr. Ács Attila képviselő: Le fogja ugyanazt a szerződést mint ami most van a doktornővel, az ő adataival.

Illing Szabolcs képviselő: Határozott idővel, az már változtatás.

Dr. Ács Attila képviselő: Nem gondolná, hogy ha már az 5 évről szó van, 5 év után csak úgy fel lehet bontani a szerződést, mert akkor úgy fogja beleírni a folyamatos ellátást, hogy 5 év után felülvizsgálva újabb szerződést köteles kötni mindkét félnek.

Illing Szabolcs képviselő: Úgy gondolja, hogy az optimális szerződést az 5 éves az Önkormányzat számára mert a cél az az, hogy az Önkormányzat, az orvos és a lakosság jó kapcsolatban tudjon együttműködni. Ha az orvos jól végzi a munkáját, akkor nem akadály, hogy 5 év múlva újra tárgyalják a szerződést, megadják a lehetőséget, hogy az akkori testület felül tudja vizsgálni, ebben semmi rossz nincs.

dr. Busai György jegyző: A vállalkozó háziorvost, vagy a szerződő háziorvost egyébként is eleve kedvezményben részesíti az, hogy övé lesz a praxisjog, azt az idegennek meg kell vennie.

Dr. Ács Attila képviselő: Az 5 évben benne van, de pontba foglalják azt bele, hogy az 5 év után felülvizsgálva ismét vele kötnek szerződést, ha nincs kizáró körülmény.



Vincze Tamás képviselő: Dr. Ács Attila azt kérte a mai ülésen, hogy a testület adja a hozzájárulását ahhoz, hogy ő a Dr. Riczek Klára féle praxisjogot megvehesse, mert ez az előfeltétele annak, hogy előszerződést kössön, Bt-t alapítson stb. Ha valakinek Attila ellen van kifogása mondja el, ha nincs, akkor járuljanak hozzá.

Dr. Ács József: A jelenlegi szerződés 16.pontjában benne van, amit jogász írt, a Megbízó vállalja, hogy amennyiben a szerződés megszűnne, a jelen szerződésben foglalt feladatok ellátására a Megbízottnak egy új szerződés megkötésekor előszerződési jogot biztosít harmadik személyekkel szemben.

Boros Zoltán polgármester: Továbbra is azt kéri, hogy a pénzügyi bizottsági ülésre hozzon Attila egy szerződés tervezetet.

Dr. Ács Attila: Csütörtökre megcsinálja a szerződés tervezetet.

Vincze Tamás képviselő: Elvi akadályát nem látja, csütörtökön megtárgyalják a szerződéstervezettel.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a döntést elhalasztja, és a pénzügyi bizottság csütörtökön előszerződés birtokában tárgyalja, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **113/2008.(X.14.) sz. Önk. határozat**

Farmos község Önkormányzatának Képviselő testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy a működtetési adásvételi előszerződéssel kapcsolatos döntést elhalasztja, és a pénzügyi bizottság csütörtöki ülésén szerződés tervezet birtokában tárgyalja.

#### **Napirend:**

3./ Általános Iskola módosított pedagógiai programjának megtárgyalása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Átadja a szót Kollár Ferenc igazgató úrnak, ha van az írásos előterjesztéshez kiegészítése, tegye meg.

Kollár Ferenc igazgató: Az anyag terjedelmére való tekintettel floppyn került kiküldésre. Röviden ismerteti, hogy miért vált szükségessé a pedagógiai program módosítása. 2004-ben kellett egy új pedagógiai programot elkészíteni az intézménynek, amelyet akkor közoktatási szakértővel szakértetni kellett, az elkészült, a közoktatási szakértő is véleményezte, a képviselő-testület jóváhagyta, amelyet a diákönkormányzat, szülő munkaközösség és a nevelői közösség is elfogadott. 2002/2007. (VII. 31.) kormányrendeletben módosították a nemzeti alaptantervet és ezt a módosítást kellett átvezetni az intézményeknek a pedagógiai programjába. Elvileg 2007. december 31. határidőt írt elő, de mivel a módosításban törvényben hivatkoztak egy kormányrendeletre, amely nem készült el, ezt a kormányrendelet

csak 2008. tavaszán adták ki, ezért 2008-ra tolódott át az elkészítése a módosításnak, szeretnék volna 2008. nyarára elkészíteni, mert szeptember 1-től ezzel a programmal kellett a munkát megkezdeni, de az ismert tavaszi problémák miatt, amikor az is szóba került, hogy az iskolában összevonások lesznek, vagy esetleg másik települések iskoláival összevonások, tehát ezt nem lehetett elkészíteni, mert nem lehetett tudni, hogy mire készüljenek, és így augusztus végére lett kész. Szeptember 1-én ezzel el tudták kezdeni a programot. A jóváhagyási eljárást tulajdonképpen nem is írja elő a jogszabály módosítás. A mostani változások tekintetében pedagógiai program jóváhagyására vonatkozó eljárást, csak abban az esetben kell alkalmazni, ha azt a fenntartó kormányrendelt hatálybalépését, azaz 2007. augusztus 15-ét követő 60 napon belül 2007. október 15-ig az iskola igazgatójától kérte, vagy ha az iskola a módosított nemzeti alaptantervből levezethető változásokon kívül módosítja a pedagógiai programját. Ebben a 60 napos határidőben nem kérte az Önkormányzat, hogy szeretné felülvizsgálni, de az, hogy mégis elhozta azért van mert néhány mondat megváltoztatásra került azon kívül is, amelyet a jogszabály változásból lehet levezetni. A diákönkormányzattal és a szülői munkaközösséggel is, és a tantestület is megtárgyalta az elmúlt héten, és elfogadták a módosítást.

Ami miatt a testület elé terjesztette, az-az ami az elején van fontos változás, igaz, hogy csak néhány szóból áll, de azért azt szeretné felolvasni. Az iskola tényleges beiskolázási körzeténél régebben az volt írva, hogy Farnos és Tápiószentmárton-Göböljárás, ugyanis köztudott, hogy a Göböljárási óvodai-iskolai ellátást és az egészségügyi ellátást Farnos látja el, és mivel felmerült bizottsági vagy testületi ülésen, hogy nem jól van az, hogy Göböljárást ellátják, ezért a beiskolázási körzet a következőként módosult. „Az iskola feladat- ellátási kötelezettsége elsősorban Farnos községre terjed ki. A fennmaradó üres férőhelyeivel a szabad iskolaválasztás érvényesítését szolgálja mindaddig, míg ez nem jár az osztályok számának emelkedésével.” Ez azt jelenti, hogy ha például 1. osztályban 26 tanuló a maximális engedélyezhető tanuló létszám, és 27 fő jelentkezik, de abban van egy Göböljárási, akkor azt a Göböljárásit nem tudják felvenni, mert osztályt kellene bontani. Ha már 28-an vannak akkor felveszi, mert mindenféle képpen osztályt kellene bontani. Egy diák miatt sokkal több kiadás lenne az Önkormányzatnak az osztálybontás, viszont a 27 fölöttiként jelentkezők, akkor viszont magasabb fejkótát kapnak utána.

Mivel a Képviselő-testületnek a kompetenciája az, hogy milyen területen végzi el a feladatellátást, ezért úgy gondolta, hogy be kell hozni testület elé.

A másik változás az, hogy működik egy speciális tagozat, amely jelenleg még úgy szerepel a pedagógiai programban is és az Alapító Okiratban is, hogy 1-8. évfolyamig a speciális oktatás szegregált csoportokban, szakvélemény alapján folyik. Mivel most már 1 csoport van, úgy fogalmazták meg a pedagógiai programban, hogy ne kelljen ez miatt ismét módosítani, hogy ez az 1 csoport utoljára a 2008-2009-es tanévben indul, akkor a pedagógiai programot nem kell módosítani, jövő nyáron a képviselő-testületnek az alapító okiratot kell módosítani. Jellemző, hogy az integrált oktatást tartják fontosabbnak, véleménye szerint rosszabb, de olcsóbb. Néhány évvel ezelőtt az volt, hogy minden diák a saját szintjének megfelelő intézményben tanulhasson, most pedig mindenkivel ugyanazt akarják taníttatni, ez sem jó. Véleménye szerint ez olyan, ha egy igáslovat összeraknak egy versenylóval és futtatják a versenypályán, akkor biztos, hogy az igás ló nem tudja biztosítani, viszont, ha egy olyan pályát állítanak össze amelyet mind a kettő megtudja, akkor a másik pedig nem lesz olyan jó versenyló. Nem tartja jónak, de a Köznevelési törvény változások ezt tették indokolttá, és ez került még be a pedagógiai programba változásként.

Szegregált oktatáshoz hozzá tartozik az, hogy ennek is van egy ellátási kötelezettsége és az nem csak Farnos területére terjed ki. Jelentést kell küldeni a megyei főjegyzőnek, hogy van-e ilyen oktatási forma Farnoson, és a bizottságokat ők értesítik és a bizottságok határozzák meg, hogy a tanulót melyik iskolába helyezik el, és az emelt fejkóta csak abban az esetben

kapható a tanuló után, ha a bizottság azt az intézményt jelöli ki.

A többi változás ami benne van és 2004-ben már megtárgyalásra került, az hogy 2004-ben két idegen nyelvet tettek választhatóvá németet és angolt, de mivel a német nyelvet az elmúlt 8 évben senki sem választotta, úgy gondolja, hogy nem szükséges a továbbiakban fenntartani a német nyelv oktatást, ehhez pedagógust is kellene biztosítani, ezért ezt kihagyták belőle.

Kimaradt ebből egy táblázat az elejéről, ami 4 évvel ezelőtt benne volt, a pedagógus álláshelyek számítása 2004-2012-ig volt benne az óraszámok és a pedagógus álláshelyek, ez félig meddig törvényi kötelezettség, hogy minden évben meg kell határozni az Önkormányzatnak, ezért fölösleges volt beleírni, ha az Önkormányzatnak az előtte való évben tárgyalnia kell, és engedélyezni kell a pedagógus létszámot. Ezért ez a táblázat kimaradt, hogy senki ne hivatkozzon rá. Ezek voltak azok a változások, amiket nem a törvény írt elő.

A törvény által előírt változások: új fogalmak jöttek be a közoktatásba, az egyik a nem szakrendszerű oktatás, ami azt jelenti, hogy alsó tagozatban 1-4 osztályig van nem szakrendszerű oktatás, amikor 1 max. 2 tanító foglalkozik a gyerekekkel. Eddig 5-8. osztályig szakrendszerű oktatás volt, ott szaktanárok tanítottak. Most 5-6. osztályra is kiterjesztették a nem szakrendszerű oktatást, mégpedig úgy, hogy a kötelező és a nem kötelező órakeret minimum 25%-át nem szakrendszerű oktatásra kell fordítani. Ez azt jelenti, hogy azt a 25%-ot, amit meghatározott a tantestület angol heti 1 órában, matek 2 órában, magyar 2 órában, ének 1 órában és rajz 1 órában, ez 25,9 %, ebben a 7 órában csak olyan ember taníthatja ezeket a tantárgyakat, akinek van alsó tagozatos tanítói végzettsége is, vagy ha valakinek nincs alsó tagozatos végzettsége, azt kötelezték 120 órás tanfolyamnak az elvégzésére. Volt olyan kolléganő, aki 35 éve tanítja a matematikát, eddig tanított 5-8-ig erre szólt a diplomája, most csak akkor taníthat, ha elvégzi a tanfolyamot. Ezt a nem szakrendszerű oktatást be kellett építeni.

A másik gyakran használt kifejezés a kompetencia alapú oktatás, kitaláltak kulcs kompetenciákat, és ezeket bele kellett szőni az anyagba.

Szintén törvényi változás miatti változás, hogy a gyermekek és a szülők jogait erősítsék, az évisméltést és az ahhoz vezető utat is megváltoztatták, már 4 éve alsó tagozatban nem a pedagógus, hanem a szülő dönt a félévi teljesítményről. Ezt most tovább erősítették, ha valaki eddig 2 tantárgyból megbukott, 2 tantárgyból mehetett a nyár végén pótvizsgát tenni, harmadikat a tantestület dönthette el, hogy hozzájárul-e, most ezt kivették a tantestület döntéséből a törvényhozók, és azt írták le, hogy inentől kezdve a tanulónak és a szülőnek a joga, hogy hány tantárgyból szeretne pótvizsgázni, tehát ha mind a 16 tantárgyból megbukik, akkor dönthet úgy, hogy mind a 16-ból pótvizsgázik, fel kell állítani egy vizsgabizottságot tantárgyanként és el kell készíteni a vizsgafeladatokat. Tehát ez is be lett építve a pedagógiai programba mint változás.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

dr. Busai György jegyző: Hozzáteszi, hogy pénteken érkezett meg az anyag, ezért nem volt idő szóbeli, írásbeli előterjesztés készítésére. Tekintettel arra, hogy a 2002/2007-es kormányrendelet mondta azt, hogy 2007. december 31-ig kellett volna ezt áttekinteni mindaddig még a kerettanterv kiadásra nem kerül. A Közoktatásról szóló törvény 130. szakasz 3. bekezdése azt mondja ki, hogy a fenntartó 30 napon belül köteles meghozni a döntését. Úgy gondolja, hogy nem állt elég idő az anyag átolvasására, és ezért javasolja, hogy vagy az október 22-i, vagy az október 27-i ülésen hozzanak róla végleges döntést. Nem kötelező a szakértővel ezt az anyagot megvizsgáltatni, de ahhoz, hogy ezt az anyagot jobban átvizsgálhassák úgy gondolja, hogy szükséges lenne, hogy elhalasszák a döntést és addig olvassák el a 124 oldalt amit floppyn rendelkezésre bocsátott az igazgató úr.

Kollár Ferenc igazgató: Megkéri a polgármester urat, hogy a 2004-es szakértői véleményt is

mellékeljék, és azzal együtt tárgyalják meg.

dr. Busai György jegyző: Ha úgy gondolja a testület, akkor most is lehet szakértői véleményt kérni, de az költséget jelent.

Tarkó Gábor képviselő: Fölösleges most is szakértetni.

Boros Zoltán polgármester: Megfogadva a jegyző úr tanácsát javasolja az október 27-i ülésre elnapolni a döntést.

Kollár Ferenc igazgató: Nem tartózkodik akkor itthon.

Boros Zoltán polgármester: Akkor az október 22-i ülésre elnapolni és még akkor is van egy hét az anyag átnézésére.

Tarkó Gábor képviselő: Úgy gondolja, hogy az igazgató úr elmondta a változásokat, véleménye szerint most is lehetne dönteni, mert aki nem pedagógus, az nem látja át az egészet. El lehet napolni a 22-i ülésre, hogy mindenki áttanulmányozza, de úgy gondolja, hogy senkinek sem lesz módosító indítványa.

Dr. Ács Attila képviselő: Támogatja Tarkó Gábor javaslatát.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a 2008. október 22-i ülésre elnapolják a döntést az Általános Iskola pedagógiai programjának módosításáról, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

#### **114/2008.(X.14.) sz. Önk. határozat**

Farmos község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Általános Iskola módosított pedagógiai programjának megtárgyalása című napirendi pontot megtárgyalta. A napirendi pont megvitatása során úgy dönt, hogy a döntés meghozatal elnapolja a következő testületi ülésre.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal.

#### **Napirend:**

#### 4./ Gyalogos átkelőhely létesítése iránti kérelem

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy szülők megkeresték az igazgató urat, hogy szeretnék, ha a községben két gyalogátkelő helyet létesítenének a Szelei úti Általános Iskola és a Jászberényi útra a Polgármesteri Hivatal elé, és ehhez a képviselő-testület hozzájárulását kéri.

Dr. Ács Attila képviselő: Emlékeiben úgy él, hogy erről már korábban is volt szó, és valamiért meghiúsult. Kérdése, hogy miért?

Boros Zoltán polgármester: Pénz hiány volt az oka. A KPM-től és a Közlekedési Felügyeletről minden az Önkormányzatra hárul, ők csak szakhatósági hozzájárulásukat adják, előírják, hogy mit kell teljesíteni és a többit az Önkormányzatnak kell végezni. Annak, hogy össze kell hívni egy bejárást, gyalogátkelőhelyenként 50-60 e Ft között van, a két gyalogátkelőhelyre a bejárást 100-110 e Ft, a tervezetés is az Önkormányzatot érinti, mindent amit a tervben előírnak végre kell hajtani és akkor esetleg felfestik a gyalogátkelő helyet. Úgy gondolja, ha a következő költségvetés tárgyalásánál tudnak erre pénzt szakítani, akkor minden további nélkül tudnak vele foglalkozni. El kell végezni a gyalogos számlálást. Baleset még nem volt ezen a szakaszon, de nem kellene megvárni, hogy bekövetkezzen.

Kollár Ferenc igazgató: A szülői munkaközösség aláírásával a részére érkezett ez a megkeresés, hogy támogassa és hozza a képviselő-testület elé. Maximálisan támogatja a gyalogos átkelőhelyet.

Tarkó Gábor képviselő: Meg kell nézni a pályázati kiírásokat, mert úgy emlékszik, hogy van gyalogos átkelőhely létesítésére pályázat kiírva.

A falu központjában a kereszteződésnél nem lehet látni, mert a hivatal előtt a sarkon parkolnak, szigorítani kellene a parkoláson.

dr. Busai György jegyző: Amíg meg nem lesz a zebra, addig szülőket, vagy polgárőröket kell megkérni, hogy felügyeljék a gyerekek átkelését.

Boros Zoltán polgármester: A polgárőrök már felügyelték a gyerekeket, csak a munkahelyi elfoglaltságuk nem teszi lehetővé.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal a javaslatával, hogy a költségvetés tárgyalásánál térjenek vissza a gyalogos átkelőhelyek létesítésének kérdésére, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

**115/2008.(X.14.) sz. Önk. határozat**

Farmos község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a szülői munkaközösség gyalogos átkelőhely létesítésére irányuló kérelmét.

Úgy határozott, hogy a költségvetés tárgyalásánál visszatérnek a kérdésre.

Szünet

Dr. Ács Attila képviselő távozott, jelen van 9 fő.

### **Napirend:**

5./ Matuláné Csík Gabriella szolgálati lakás ügye

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy Matuláné Csík Gabriella kérelmet nyújtott be, hogy szeretne a József Attila úton lévő Önkormányzati lakást bérbe venni, mert jelenleg a Hunyadi úton laknak, de azt szeretnék eladni, és a Mátyás király úton építkezni. A Pénzügyi Bizottság a kérelmet tárgyalta, átadja a szót az elnök úrnak.

Illing Szabolcs képviselő: A lényeges kérdés a bérleti díj összegének a kérdése volt. A bizottság arra az álláspontra jutott, hogy 350 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa/ hó árat javasolt, illetőleg a bizottság ragaszkodott egy olyan kitételhez, hogy ha Önkormányzati szükség igényli, tehát ha jegyzőnek szükséges, vagy védőnőnek, vagy bármilyen önkormányzati alkalmazottnak szükséges szolgálati lakást biztosítani, akkor adott esetben a körülmények mérlegelésével, ez 60 napos felmondási idővel felmondható legyen az Önkormányzat részéről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta

### **116/2008.(X.14.) Kt. határozat**

1.) Farmos Község Önkormányzat Képviselő- testülete pályázati eljárás lefolytatása nélkül 2008. december hónap 01. napjától egy évre, 2009. november hónap 30. napjáig terjedő határozott időre, az önkormányzat tulajdonát képező Farmos, József Attila u. 14. szám alatti, három szobás összesen 71,15m<sup>2</sup> alapterületű lakás bérlőjének Matuláné Csík Gabriella, általános iskolai tanító, Farmos, Hunyadi u. 32.szám alatti lakost kijelöli, a mindenkor hatályos önkormányzati szabályozásban foglalt bérleti díj megfizetése ellenében.

2.) A szerződés megkötésekor érvényes bérleti díj a 350 Ft/

m<sup>2</sup>/hó + 20%ÁFA, mértékű díjat alapul véve 24.903 Ft/hó+20%ÁFA, mindösszesen br. 29.883,-Ft/hó jelenleg.

3.) A közüzemi díjak megfizetése a bérlőt terheli.

4.) Az ingatlanba a Matuláné Csík Gabriella bérlő a házastársával és a gyermekeivel együtt jogosultak beköltözni, a bérlő és a házastársa a lakásbérlettel kapcsolatos valamennyi költségek egyetemlegesen kötelesek megfizetni.

5.) A lakásbérleti szerződésben ki kell kötni, hogy amennyiben az önkormányzat által alkalmazni kívánt védőnő, jegyző településen történő lakhatásának biztosítására, vagy egyéb fontos önkormányzati érdekből eredően meghozott Képviselő-testületi döntés alapján a lakásbérleti szerződés hatvan napos felmondási idő kikötésével - felmondható. Ugyanezen felmondási lehetőséget -igény esetén- a bérlő részére is biztosítani kell.

6.)A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések, jognyilatkozatok megtételére valamint arra, hogy a lakásbérleti szerződést megkösse.

Határidő: 2008.november 20.

Felelős: polgármester

### **Napirend:**

6./ Ábrók József 663 hrsz-ú ingatlan visszavásárlási ügye

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy kért egy tulajdoni lapot, amelyen a 663 hrsz-ú ingatlanra jelzálogjog van bejegyezve és megvan osztva a 99 m-es mélységben a Szelei úton a telek 3 telekre van megosztva. Javasolja a Képviselő-testületnek jogi útra terelni az ügyet, és visszakérni azt, ami az Önkormányzaté, mert az 5 év alatt amit vállalt nem teljesítette Ábrók József.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta

**117/2008.(X. 14.) Kt. határozat**

1.) Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Farnos belterületi nyilvántartásban a 663.helyrajzszám alatt felvett, szántó, gyep és kivett művelési ágú, összesen 18 ha 9292m<sup>2</sup> területű ingatlan az egészhez viszonyított 2607/192692-ed arányú -ami 26,07 AK értéknek felel meg- tulajdoni illetőségére vonatkozó, 2003.július hó 3.napján Farnos községben megkötött adásvételi szerződés 4.pontjában kikötött visszavásárlási joggal, az ingatlan visszavásárlása érdekében megtett előkészítő intézkedésekről szóló tájékoztató alapján megállapítja, hogy a tárgyalások nem vezettek eredményre.

2.) A Képviselő-testület a 663.hrsz-ú ingatlanrészben fennálló 2607/192692 arányú tulajdoni illetőségre vonatkozó visszavásárlási jog biztosítása érdekében a Nagykátai Városi Bíróságon keresetet nyújt be az ingatlanrész egykori vevője, Ábrók József, Farnos, Szelei út 28. szám alatti lakos ellen.

3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések, jognyilatkozatok megtételére, valamint amennyiben az ingatlanrész visszavásárlásához szükséges, akkor a szerződés aláírására is.

Határidő: 2008. november 15.

Felelős: polgármester

**Napirend:**

7./ 096/18, 096/19, 096/20 hrsz-ú ingatlanok megosztása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy a 096/18 hrsz-ú ingatlan azokból az ingatlanokból került az Önkormányzat tulajdonába, amit megvásároltak a tulajdonosoktól 2 éve, 8 tulajdonosa volt az ingatlan. A 096/20 hrsz-ú ingatlan a 096/17-es osztatlan közös tulajdonban lévő Csák István és társaival. Ahogyan megvan osztva, azzal Csák István és társai is egyetértettek, és ezáltal le lenne választva a szeméttelép, ami rekultivációra kerül és a 096/20 hrsz-ú ingatlan is az Önkormányzat tulajdonába kerülne, és az osztatlan közös tulajdon megszűnne.

dr. Busai György jegyző: A határozati javaslatból a 3. pont kikerül, nem kell senkinek bejárasi jog az ingatlanra, és a 3. pont helyébe a 4. pont fog kerülni.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal, a jegyző úr által ismertetett módosítással, kézfelemeléssel jelezze.



Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **118/2008.(X.14.) Kt. határozat**

1.)Farmos Község Önkormányzat Képviselő- testülete a volt Községi Hulladéklerakó rekultivációjának biztosítása, valamint a 096/17.hrsz-ú osztatlan közös tulajdonban álló ingatlan tulajdonviszonyainak rendezettebbé tétele érdekében a Farmos külterületi ingatlan-nyilvántartásban a 096/17. helyrajziszámon felvett, 14 ha 8611m<sup>2</sup> területű ingatlan telekmegosztásának engedélyezése tárgyában a Nagykáta Város Polgármesteri Hivatal Építésügyi hatósága által, a 2-8/2008. számú záradékolt vázrajz alapján a 3451/2008. számon meghozott határozatában foglaltakat tudomásul veszi.

2.)A jogerős határozat alapján kéri telekmegosztás során kialakított földrészletek:

| <u>helyrajzszám</u> | <u>művelési ág</u> | <u>terület (m<sup>2</sup>)</u>     |
|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 096/18              | Erdő, mocsár       | 1 ha 7602                          |
| 096/19              | Erdő               | 9 ha 3003                          |
| 096/20              | Erdő               | 3 ha 8006                          |
|                     |                    | összesen: 14 ha 8611m <sup>2</sup> |

átvezetését az ingatlan-nyilvántartásban.

3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges valamennyi intézkedés és jognyilatkozat megtételére.

Határidő: 2008.november 30.

Felelős: polgármester

### **Napirend:**

8./ 805 hrsz-ú ingatlan megosztása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy a 805 hrsz-ú ingatlan megosztása a konyha leválasztása miatt vált szükségessé, hogy a hitelfelvételhez ingatlan fedezetet tudjanak biztosítani. A 805 hrsz-ú ingatlant meg kellett osztani, 805/1 általános iskola, 805/2 konyha, 805/3-ra ami út, ez azért kellett, mert nem engedélyezhető nyeles telek a község belterületén.

dr. Busai György jegyző: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 3. pontjánál legyenek szívesek lehúzni egy nullát a hrsz-nál.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **119/2008.(X.14.) Kt. határozat**

1.)Farmos Község Önkormányzat Képviselő- testülete a Községi Főzőkonyha kialakítása érdekében a Farmos belterületi ingatlan-nyilvántartásban a 805. helyrajziszámon felvett, 7761m<sup>2</sup> területű ingatlan telekmegosztásának engedélyezése tárgyában a Nagykáta Város Polgármesteri Hivatal Építésügyi hatósága által, a 3-159/2008. számú záradékolt vázrajz alapján a 10608/2008. számon meghozott határozatában foglaltakat tudomásul veszi.

2.)A jogerős határozat alapján kéri telekmegosztás során kialakított földrészletek:

| <u>helyrajzszám</u> | <u>művelési ág</u>      | <u>terület (m<sup>2</sup>)</u> |
|---------------------|-------------------------|--------------------------------|
| 805/1               | kivett általános iskola | 5982                           |
| 805/2               | kivett üzemi konyha     | 1425                           |
| 805/3               | kivett út               | 254                            |
|                     |                         | összesen: 7761 m <sup>2</sup>  |

átvezetését az ingatlan-nyilvántartásban.

3.)Farmos Község Képviselő-testülete a telekmegosztást követően kialakult 805/2.helyrajzszámú, üzemi konyha művelési ágú ingatlan, mint uralkodó telek részére, az ingatlan használhatósága és megközelíthetősége érdekében a 805/1. és a 805/3.hrsz-ú ingatlanokon, mint szolgáló telkeken útszolgalmi jogot alapít és út használati jogot biztosít.

4.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges valamennyi intézkedés és jognyilatkozat megtételére.

Határidő: 2008.november 30.

Felelős: polgármester

### **Napirend:**

9./ 119/7, 120 hrsz-ú ingatlanok telekrendezése

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy idáig úgy volt, hogy a ravatalozó az a temetőhöz

volt csatolva az egyház tulajdonaként. Mindenki úgy tudta, hogy az Önkormányzat építette a ravatalozót, az Önkormányzat tulajdona. A főesperes úr is lemondott az ingatlanról, hogy az Önkormányzat tulajdonába adja. Erre akkor derült fény, amikor a ravatalozó felújítására lehetett volna pályázatot benyújtani, és akkor derült ki, hogy a ravatalozó sehol nem szerepel, a temetőhöz van csatolva. Ahhoz, hogy a 119/7 hrsz-ú ingatlanhoz kapcsolódjon a ravatalozó épülete, a mellékelt változási vázrajzot el kell fogadni.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **120/2008.(X.14.) Kt. határozat**

1.)Farmos Község Önkormányzat Képviselő- testülete a Községi Ravatalozó épületének kialakítása/bővítése érdekében a Farmos belterületi ingatlan-nyilvántartásban a 119/7. és a 120. helyrajzszámokon felvett, összesen 9355m<sup>2</sup> terület nagyságú ingatlanok telekhatár-rendezés engedélyezése tárgyában a Nagykáta Város Polgármesteri Hivatal Építésügyi hatósága által, a 3-115/2008. számú záradékolt vázrajz alapján a 9353/2008. számon meghozott határozatában foglaltakat tudomásul veszi.

2.)A jogerős határozat alapján kéri telekhatár-rendezés során kialakított földrészletek:

| <u>helyrajzszám</u> | <u>művelési ág</u>              | <u>terület (m<sup>2</sup>)</u> |
|---------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| 119/7               | kivett ravatalozó és közterület | 559                            |
| 120                 | kivett temető                   | 8776                           |
|                     |                                 | összesen: 9355 m <sup>2</sup>  |

átvezetését az ingatlan-nyilvántartásban.

3.)Farmos Község Képviselő-testülete a telekhatár-rendezés céljával összhangban, kezdeményezi a Váci Egyházmegyei Hatóság 444/2008.számú iratában a Farmos Község Önkormányzata részére a Községi Ravatalozó megépítése (bővítése) céljából engedélyezett területátadásról szóló szerződés megkötését.

4.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések, jognyilatkozatok megtételére valamint arra, hogy a terület átadásáról szóló szerződést megkösse.

Határidő: 2008.november 30.

Felelős: polgármester

### **Napirend:**

10./ Közterületek használatának rendjéről és köztisztaságról szóló rendelet

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A Pénzügyi bizottság átdolgozta a közterületek használatának rendjéről és köztisztaságról szóló rendeletet. Ezzel kapcsolatban kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

dr. Busai György jegyző: Szeretné kiemelni a lakosság részére, hogy a rendelet 7.§ 1-2 bekezdése egyértelműsíti, hogy a közterület, az ingatlan tulajdonos és a közút közötti közterület az ingatlantól számított 15 méterig az ingatlan tulajdonosok feladata a rendben tartás, beleírva a hó eltakarítást, a gyepek kaszálást és a síkosság mentesítést.

A korábbi rendeletben volt egy 1 m-es sáv, nem volt pontos a megfogalmazás, és mindenki úgy értelmezte, hogy csak 1 m-t kell rendbe tenni. Régen is úgy volt, hogy a közút közepéig volt köteles rendbe tenni, most annyit változott, hogy a közút széléig. Ezáltal viszont a közút kezelőt, beleértve a KPM-et amennyiben szennyeződés található, ez a rendelet alapján fel lehet szólítani, hogy takarítsa el, szüntesse meg a veszély forrásokat.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetét, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta.

### **Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **15/2008. (.....) Önk. rendelet a közterületek használatának rendjéről és köztisztaságról**

Farmos Község Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV tv. 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, valamint a 1999. évi LXIX. tv. 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a tiszta és rendezett emberi környezet kialakítása és megtartása érdekében az alábbi rendeletet alkotja:

#### *I. Fejezet*

#### **ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

#### *A rendelet célja*

**1. §** A rendelet célja, hogy

- a) meghatározza a közterületek használatának rendjére vonatkozó szabályokat, figyelemmel a helyi adottságokra, a lakossági igényekre, a műemlékvédelmi, településrendezési, közlekedésbiztonsági szempontokra;
- b) Farmos Község közigazgatási területén a köztisztaságot fenntartsa, s az ezzel kapcsolatos feladatokat, kötelezettségeket és tilalmakat a helyi sajátosságoknak megfelelően rendezze;
- c) megállapítsa a közterület-használat engedélyezési eljárásának szabályait, a közterület-használati díj mértékét és fizetésének módját.

### ***Értelmező rendelkezések***

**2. §** E rendelet alkalmazásában:

1. *Építőanyagok*: Építési, bontási munkálatok elvégzéséhez szükséges munkaeszközök, berendezések, ehhez felhasznált anyagok, és a munkálatokból származó törmelékek.
2. *Ingatlan tulajdonosa*: az ingatlan-nyilvántartásba tulajdonosként bejegyzett személy.
3. *Ingatlan használója*: az ingatlan bérlője, használója, vagy más jogcím alapján az ingatlant kezelő személy.
4. *Járműtárolás*: a 3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó gépjármű, vontató, nyerges vontató, mezőgazdasági vontató, lassú jármű, tehergépkocsi, pótkocsi, félpótkocsi, járműszerelvény, valamint a 15 férőhelyesnél nagyobb autóbusz, mezőgazdasági gépek és mindezek tartozékaik elhelyezése, tárolása.
5. *Jármű üzembetartója*: aki a jármű jogszerű megszerzését és származását igazolja, és akit a törzskönyvbe, a forgalmi engedélybe tulajdonosként bejegyeztek; továbbá a jármű jogszerű használója.
6. *Közterület*: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat és az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, valamint az ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területrésze tulajdoni viszonyoktól függetlenül.
7. *Köztárgy*: közterületen álló és közhasználatra szolgáló művészeti, kegyeleti szobor, emlékmű, díszkút, szökőkút, postai, kertészeti műtárgyak, utcabútorok, köztisztasági létesítmények.
8. *Közút kezelője*: az önkormányzat többségi tulajdonában lévő vagy megbízás alapján eljáró vállalkozás, melynek feladata az önkormányzat tulajdonában lévő közutak kezelése. (Az önkormányzati utak kezelője a település önkormányzat képviselő-testülete, melyet a mindenkori polgármester képvisel.)
9. *Létesítmény*: a közterület és a rajta levő építmények együttese.
10. *Mozgóárusítás*: a kereskedő vagy megbízottja olyan eszköz segítségével viszi magával az eladásra kínált árut, amely nem minősül mozgóboltnak (kosár, tricikli, fagyaltos kocsi.)
11. *Mozgóbolt*: önjáró vagy gépjárművel vontatott árusító hely.
12. *Út határa*: az útnak a kiemelt szegélyig, útpadkáig vagy a rézsűig, kiterjedő külső széle, mely nem foglalja magába az út víz elvezetését szolgáló árkot, csatornát, más vízelvezető létesítményt.
13. *Út területe*: az út határai közötti terület.
14. *Út tartozéka*: a várakozóhely, a vezetőoszlop, a korlát, az útfenntartási és közlekedésbiztonsági célokat szolgáló műszaki és egyéb létesítmény, berendezés.
15. *Üzemképtelen jármű*: a hatósági engedéllyel vagy jelzéssel nem rendelkező azon jármű, amely egyébként a közúti forgalomban csak ilyen engedéllyel és jelzéssel vehet részt; a baleset folytán megsérült és elhagyott jármű; továbbá műszaki állapotánál fogva közúti közlekedésre alkalmatlan roncs vagy sérült jármű.
16. *Zöldfelület*: Minden olyan közterületen fekvő felület, amelyet döntő mértékben növény borít, függetlenül attól, hogy a település melyik funkcionális területi egységén (ipari-, lakó-, közlekedési terület) belül helyezkedik el. A járda és úttest közötti területet a növényzet minőségétől függetlenül zöldfelületnek kell tekinteni.
17. *Zöldterület*: a zöldfelület fogalmán belül a település belterületén lévő és az önkormányzat tulajdonát képező minden:
  - a) közpark, közkert, játszótér, sportpálya,
  - b) utcai fák, fasorok,
  - c) virágágyások, virágoszlopok
  - d) az a)-c) pontokba nem tartozó, de intézményes gondozás alá vont közterületek,
18. *Zöldfelületek intézményes gondozása*: azon fenntartási munkák értendők alatta, melyeket az önkormányzat végez, vagy rendel meg, a zöldterületek fenntartására és védelmére; ebbe a körbe tartozik különösen a fák metszése, zöldterületek fűvének nyírása, locsolása, növényzet pótlása.

### ***A rendelet hatálya***

**3. § (1)** E rendelet hatálya kiterjed Farnos Község közigazgatási területén lévő valamennyi közterületre.

(2) E rendelet kiterjed minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, akik állandó vagy ideiglenes jelleggel a település területén tartózkodnak és

tevékenykednek.

**4. §** E rendelet hatálya nem terjed ki a piac- és vásárterekre;

**5. §** (1) E rendelet szabályozza:

a) a közterületek rendeltetésszerű használatát, ezen belül a fenntartói és használói jogokat és kötelezettségeket;

b) a közterületek rendeltetéstől eltérő használatát;

c) a köztisztaság fenntartásával kapcsolatos szabályokat.

(2) Rendeltetéstől eltérő célú közterület használatának minősül, ha a használat a közterület vagy annak meghatározott része mások által történő rendeltetésszerű igénybevételét az e rendeletben megfogalmazott módon akadályozza. Rendeltetéstől eltérő használatnak minősül különösen:

1. építőanyagok tárolása és építési munkaterületek kialakítása;
2. közterületi bontás;
3. járművek tárolása;
4. üzemképtelen járművek tárolása;
5. a közút területének nem közlekedési célú igénybevétele;
6. fás szárú növények kitermelése;
7. növényi részek (termések) begyűjtése;
8. közterületi berendezési tárgyak, utcabútorok elhelyezése;
9. játszóterek használatának rendje;
10. reklám és hirdető tevékenység;
11. kereskedelmi és szolgáltató tevékenység;
12. pavilonok és egyéb objektumok elhelyezése, üzemeltetése;
13. rendezvények és kiállítások tartása;
14. mutatványos és cirkuszi tevékenység végzése.

## *II. Fejezet*

### **KÖZTERÜLETEK HASZNÁLATA**

#### *Közterületek rendeltetésszerű használata*

**6. §** (1) A közterületeket és köztárgyait - településrendezési tervekben meghatározott rendeltetésnek megfelelően, jogszabályokban körülírt célra és módon, állagsérelem nélkül, és az általános magatartási szabályok betartásával - mindenki szabadon használhatja. A közterület rendeltetésszerű használata mások hasonló célú jogait nem csorbíthatja.

(2) Közterületeknek, köztárgyainak és a zöldfelületek növényzetének megóvásában mindenki köteles tőle elvárható módon közreműködni.

(3) A közterületek rendeltetésszerű használatának minősül különösen:

- a) a közlekedés biztosítása;
- b) pihenő és emlékhelyek kialakítása;
- c) közművek létesítése, javítása, karbantartása;
- d) köztisztasági létesítmények elhelyezése;
- e) köztárgyak elhelyezése.

(4) A rendeltetésszerű használat során a közterület felbontására és helyreállítására; a közművek létesítésére és a köztárgyak közterületen elhelyezésére a közterületek rendeltetéstől eltérő használatára vonatkozó engedélyezési kötelezettség áll fenn. Díjfizetési kötelezettséget e rendelet vagy más jogszabály előírhat.

(5) a védett természeti területek használatával, kezelésével, védelmével kapcsolatos olyan közterület használatnak minősül, amelynek egyes kérdéseiről külön jogszabály rendelkezik.

#### *Fenntartói kötelezettségek*

**7. §** (1) Az önkormányzat kül- és belterületén az ingatlanok határvonalától az út határáig, de legfeljebb 15 méterig, épületek közötti távolság feléig, de legfeljebb 15 méterig a közterület gondozását az ingatlan tulajdonosok közreműködésével látja el.

(2) Tulajdonosok feladata közé tartozik a gyepek kaszálása, az ingatlan előtti járda folyamatos tisztán tartása, síkosság menetesítése, felületéről a hó eltakarítása, a nyílt csapadékvíz elvezető árok és műtárgyainak folyamatos tisztán tartása, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok, hulladékok eltávolítása, a fenntartási munka során helyben keletkezett hulladék elszállítása.

(3) A tulajdonosoknak az (1) bekezdésben meghatározott területeken az arankafajok, a selyemkóró

valamint a parlagfű elleni védekezés keretében ezen növények irtását virágzásuk előtt kell végrehajtani, és azt követően kötelesek ezt az állapotot a vegetációs időszak végéig folyamatosan fenntartani.

(4) Az (1)-(3) bekezdésekben körülírt területek kivételével a közterületek tisztántartásáról az Önkormányzat gondoskodik. A frekvenciált fekvésű zöldfelületek, egyéb zöldterületek intézményes gondozását az Önkormányzat szervezett formában, alkalmazottai, vagy megbízott vállalkozó útján végzi. Az Önkormányzat a közterületek intézményes gondozására 1. sz. mellékletben felsorolt területeket jelöli ki.

**8. §** (1) Ingatlanok előtt - kivéve a 1. sz. mellékletben felsorolt területeken - levő bokrok, fák közlekedésbiztonsági szempontból szükséges gondozását, gallyazását az ingatlan tulajdonosa köteles elvégezni. A munka során a tulajdonos felelős a munka - illetve balesetvédelmi szabályok betartásáért. Kérésére az Önkormányzat a kijelölt munkát a tulajdonos költségére elvégeztetheti. A polgármester méltányosság keretében a költség elengedéséről határozhat.

(2) A légvezeték biztonsági övezetébe benyúló gallyak eltávolítása a közmű tulajdonosok feladata, ezért ha a kivágandó, gallyazandó fa légvezeték különösen: távközlési kábel, elektromos légkábel közelében helyezkedik el, a fa kivágásához, gallyazásához az érintett közmű tulajdonosának engedélye is szükséges.

(3) Az ingatlan tulajdonos kötelessége Farnos Község belterületén az ingatlan házszámának a közterületről jól látható, időtálló módon történő feltüntetése. Farnos Község külterületén, valamint a zártkerti részeken, a házszámzás hiányában az ingatlan helyrajzszámát köteles az ingatlan tulajdonos feltüntetni.

### *III. Fejezet*

#### **A KÖZTERÜLET RENDELTETÉSTŐL ELTÉRŐ HASZNÁLATA**

##### *Építési munkálatokra vonatkozó rendelkezések*

**9. §** (1) Építőanyag tárolása közterület-használati engedély alapján közterületen csak akkor tárolható, ha az építési területen tárolására nincs alkalmas hely.

(2) Építőanyagok közterületen úgy helyezhetők el, hogy az mások vagyonát, testi épségét és a közlekedés biztonságát ne veszélyeztesse. A kihelyezett építőanyagok nem akadályozhatják a közúton történő közlekedést.

(3) Az építőanyagot jellegéből fakadóan rendezetten, szóródó építőanyagot csak szóródásmentességet biztosító edényzetben, konténerben, vagy zsákban kell elhelyezni.

(4) Az építőanyagok elhelyezésére, az engedély megszűnése utáni eredeti állapot helyre állításának módjáról és formájáról a közterület-használati engedély rendelkezik.

**10. §** (1) Közterületen zajló építési munkálatok elvégzése során a kivitelező a munka elvégzésekor - a közterület-használati engedélyezésére vonatkozó szabályok és az engedély előírásai alapján - köteles gondoskodni a közterület állágának védelméről, a közlekedés biztonságáról és az eredeti állapot helyreállításáról.

(2) Közterületen - közúthoz, járdához csatlakozó bejárót, parkolót, árkon keresztül hidat, átjárót kizárólag az út kezelőjének hozzájárulása alapján lehet létesíteni. Az árkot áthidaló bejáró méretét, az alatta elhelyezett átereszt átmérőjét a helyi belvízrendezési terv előírásai alapján kell meghatározni. Ez a hozzájárulás nem helyettesíti a más jogszabályokban előírt építési engedélyt.

##### *A közterületi bontás*

**11. §** Építési, szállítási munkák során a megsérült járdaszakaszok, útszakaszok teljes felületét a munka befejezését követő 30 napon belül az köteles helyreállítani, akinek a munkája során a károsodás bekövetkezett.

**12. §** (1) Utat, járdát építeni vagy elbontani csak a 15/2000. (XI. 16.) KöViM rendelet alapján kiadott hatósági engedély alapján lehet. E rendelkezés nem terjed ki a járda korszerűsítésére és a zárt területen belüli magánútra.

**13. §** (1) A közút alatt vagy felett a közút kezelőjének hozzájárulásával lehet létesítményt elhelyezni, átvezetni, megszüntetni, felbontani; ha a közterület ezen használata zöldfelületre irányul, a hozzájárulás megadása polgármesteri hatáskörbe tartozik. A kezelői hozzájárulásra vonatkozó kérelem tartalmáról jelen rendelet 46. § rendelkezik.

(2) A közút hozzájárulás nélkül csak a közmű üzemzavarának halasztást nem tűrő elhárítása érdekében bontható fel. A munkálatok elvégzése előtt és alatt a forgalom biztonságos tereléséről, és az út

megfelelő helyreállításáról a közmű fenntartója köteles gondoskodni.

(3) Az üzemzavar miatt végzett bontást az út kezelőjének 24 órán belül be kell jelenteni, aki azt nyilvántartásba veszi. A bejelentéshez mellékelnie kell a helyszínrajzot, és közölni köteles az eredeti állapot helyreállításának időpontját. A helyreállítási munkák határideje nem haladhatja meg a bontási munka befejezésétől számított 15 munkanapot. Amennyiben a kérelmező fentieknek nem tesz eleget, úgy költségére a helyreállítási munkák elvégeztethetők.

(4) Az igénybevevő az igénybevétele után a közutat, közterületet és környezetét az eredeti állapot szerint köteles helyreállítani.

#### ***Járművek közterületen történő tárolása***

**14. §** (1) Telephellyel rendelkező és a telephellyel nem rendelkező vállalkozók 2. § 4. pontja szerinti járműveiket és azok tartozékait közterületen nem tárolhatják. E rendelkezés nem terjed ki arra az esetre, ha a KRESZ szabályainak megfelelően történik a jármű tárolása. Lakókocsi közterületen 15 napon túl közterület-használati engedéllyel tárolható.

(2) Közterületen telephelyhez kötött munka és gépjármű vizes és mosószeres takarítása nem végezhető.

(3) Intézményes gondozásban részesülő zöldterületen jármű nem várakozhat, és nem parkolhat.

(4) A jármű elszállítására 15. és 16. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

#### ***Az üzemképtelen járművek közterületen történő tárolása***

**15. §** (1) Közterületen üzemképtelen jármű nem tárolható, az üzembetartó az üzemképtelenné vált járművet saját költségén köteles a közterületről a felszólítást követő 8 napon belül eltávolítani.

(2) Amennyiben az üzembetartó nem tesz eleget kötelezettségének vagy az üzembetartó személye közterület kezelőjének első intézkedésétől számított 15 napon belül nem állapítható meg, az üzembetartó költségére a közterület kezelője gondoskodik a jármű elszállításáról.

(3) A jármű elszállításakor jegyzőkönyvet kell felvenni, melynek tartalmaznia kell a jármű műszaki állapotának pontos leírását, alvázszámát, motorszámát, a járműben található tárgyak felsorolását.

(4) Az elszállított járművet az erre kijelölt telephelyen az üzembetartó költségére és veszélyére kell tárolni.

(5) A közterület kezelője az üzemképtelen jármű tárolásáról, őrzéséről a beszállítást követő 90 napig gondoskodik, az üzembetartó ez idő alatt a költségek megtérítése mellett válthatja ki a járművet.

**16. §** (1) A ki nem váltott üzemképtelen járművet a közterület kezelője vagy megbízottja 90 nap eltelte után értékesítheti.

(2) Az üzemképtelen járműben talált dolgokra a talált tárgyra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket kell alkalmazni.

(3) Az értékesítésből származó vételárat első sorban az üzemképtelen járműre fordított költségekre kell fordítani. Költségként kell elszámolni a jármű elszállításának, tárolásának, őrzésének, értékesítésének költségeit.

#### ***Nyomvonal jellegű létesítmények terület-felhasználása, közterületek nem közlekedési célú használata***

**17. §** Építési engedélyhez kötött nyomvonal jellegű létesítményt különösen utat, vasutat, járdát, közművezeték, csatornát és ezekkel összefüggő műtárgyat és tartozékot a közterület felett vagy alatt csak a polgármester hozzájárulásával lehet elhelyezni. A közterület felett, és alatt közművezeték, közműlétesítmény egyszeri díjfizetés mellett engedéllyel létesíthető, kivéve az önkormányzati társulás formájában megvalósuló létesítést.

**18. §** Az önkormányzat tulajdonában álló közút területének nem közlekedési célú igénybevételehez az önkormányzat engedélye szükséges.

#### ***Zöldterületek védelme***

**19. §** (1) A közterületre díszfák, díszcserjék telepítése esetén a közművek elhelyezkedéséről és a telepíteni kívánt egyedek fajokról előzetesen egyeztetni kell a polgármesterrel.

**20. §** (1) Parkot, játszóteret, ligetet a lakosság időkorlátozás nélkül rendeltetésüknek megfelelően, szabadon használhatja.

(2) Ezen területeken közlekedésre csak a kijelölt utak használhatóak. Mindenki köteles tartózkodni növényzet, utcai fák megcsonkításától vagy kipusztításától.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott terület csak a kerékpárosok; vagy a fenntartást, fejlesztést vagy hulladékszállítását szolgáló járművek használhatják közlekedésre.

**21. §** Közterületen a gyógynövények gyűjtése csak engedéllyel végezhető. Az út széle és az ingatlanok



határai között lévő növények gyümölcse, termése az ingatlanok tulajdonosát illeti meg.

**22. §** Fák törzsei nem használhatóak hirdetések elhelyezésére.

**23. §** A közterület-használati engedélybe foglalt zöldterületek használata esetén, az engedélytől eltérő használatból fakadó, a zöldterületben, növényeiben, műtárgyaiban bekövetkező károsodása, megsemmisülése esetén az engedélyes saját maga vagy megbízottja útján köteles a helyreállításról, pótlásról gondoskodni. Ennek elmulasztásakor a munkálatokat az Önkormányzat az engedélyes költségére elvégzezteti.

**24. §** (1) Fás szárú növények kivágása csak külön engedély alapján végezhető el, az engedélyben rendelkezni kell a pótlás módjáról. E rendelkezés kiterjed minden Farnos Község közigazgatási területén élő fás szárú növényre.

(2) Ültetéssel történő pótlás kötelezettségének teljesítése akkor valósul meg, ha a telepített növény egy év után is életképes.

#### ***Sportpálya- és egyéb játszoeszközök-játszóterek használatának rendje***

**25. §** (1) A közterületen játszószerkezetek és játszoeszközöket elhelyezni tilos. A tiltás ellenére a közterületre kerülő játszószerkezetek és játszoeszközök rendeltetésüknek megfelelően kizárólag a saját, a szülő vagy a gyermekfelügyelő felelősségére használható.

(2) A sportpályára, kutyás bemutató rendezvényen kívül és vakvezető kutya kivételével- állat nem vihető be.

#### ***Reklám és kereskedelmi tevékenység***

**26. §** (1) Köztárgyon, védett természeti területen hirdetmény, reklámberendezés nem helyezhető el.

(2) E rendeletben meghatározott engedélyköteles hirdető-berendezések és reklámhordozók engedély nélküli vagy az engedélytől eltérő, vagy jogszabályban tiltott módon történő elhelyezése esetén a joghátrány azt terheli, akinek érdekében azt kihelyezték.

**27. §** (1) Közterületen szeszes ital nem fogyasztható. Ez alól kivételt képez:

a) december 31. és január 01. napja;

b) vendéglátó egységekhez kapcsolódó kerthelységek területe;

c) közterületi rendezvények alkalmával kialakított alkalmi vendéglátó- és árusító hely.

**28. §** (1) Mozdó árusítási forma közterület-használati engedély nélkül akkor végezhető, ha az árusító eszköz, mozdó árusítást végző személy egy helyben fél óránál hosszabb ideig tartózkodik.

(2) Az ingatlanának határán a közterületen saját mezőgazdasági terményét maximum 1m<sup>2</sup> nagyságú területen, külön engedély nélkül bárki árusíthatja, ha ezzel a gyalogos vagy gépjármű forgalmat nem akadályozza. Közérdekből, településképi okból, szakhatóságok felhívására az árusítás megtiltható.

(3) Az üzlet tulajdonosa és bérlője az üzlet előtt engedély birtokában akkor helyezheti ki közterületre termékét, ha azonos termékkör az üzlethelységben megtalálható, és a gyalogos forgalmat nem akadályozza.

**29. §** Kereskedelmi, vendéglátó-ipari egységhez történő szállítás esetén a szállított áru hely hiányában közterületen engedély alapján rakodható, ha ezzel a közlekedés semmilyen formában nincs akadályozva illetve biztonsága nem veszélyeztetett. Az, akinek érdekében a szállítást végzik, köteles a szállítás által okozott közterületben bekövetkező hibákat, szennyeződésekét saját költségén eltávolítani és köteles az eredeti állapotot haladéktalanul helyreállítani.

#### ***Pavilonok és egyéb objektumok elhelyezése, üzemeltetése***

**30. §** Közterületen, építési engedély birtokában, csak a talajjal szervesen nem egybeépített olyan pavilon helyezhető el, melynek alapterülete nem haladja meg a 15 m<sup>2</sup>-t.

#### ***Mutatványos tevékenység***

**31. §** Mutatványos tevékenység végzése különösen céllövölde, körhinta működtetése, cirkusz és ahhoz tartozó létesítmények üzemeltetése csak az erre a célra kijelölt helyen végezhető. A kijelölt helyek megnevezését a rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

#### ***IV Fejezet***

#### ***KÖZTISZTASÁGI RENDELKEZÉSEK***

**32. §** (1) A köztisztaság megőrzésében mindenki köteles hathatósan közreműködni, továbbá köteles a települési környezetet vagy a közterületet szennyező, fertőző tevékenységtől tartózkodni.

(2) Az ingatlanok tisztántartásáról - beleértve a gyommentesítést, különösen az allergiát okozó gyomnövények virágzás előtti irtását - elsősorban az ingatlan használója köteles gondoskodni, ennek hiányában e kötelezettség a tulajdonost terheli.

(3) Az ingatlan akkor gyommentes, ha a rajta lévő dísz- és haszonnövénynek nem minősülő lágyszárú

növények magassága a fél métert nem haladja meg.

(4) Osztatlan közös tulajdon esetén a fenntartói és köztisztasági rendelkezésekben meghatározott feladatok ellátásáért a tulajdonostársak egyetemesen felelnek.

**33. §** Ha közterületen - különösen közúton - jogszabállyal ellentétes, vagy jogszerű magatartás következményeként szennyeződés keletkezik annak eltávolításáról jármű esetében annak üzembentartója, más esetben pedig a közterület használója köteles gondoskodni.

**34. § (1)** Közterületen hulladékot csak az erre a célra rendszeresített gyűjtőedényekben lehet elhelyezni.

(2) Az üzlet, illetve a szolgáltatást végző vállalkozás tulajdonosa, bérlője, használója az üzlete, telephelye előtt - a településképet nem rontó- hulladékgyűjtő, csikktartó edény elhelyezéséről saját költségén köteles gondoskodni, annak ürítését szükség szerinti gyakorisággal kell végezni, a hulladékot az üzlet a hulladékgyűjtésre rendszeresített hulladékgyűjtő edényébe kell elhelyezni. A kihelyezett hulladékgyűjtő, csikktartó környékén keletkezett hulladék feltakarításáról haladéktalanul gondoskodni kell.

(3) Új üzlet, illetve telephely engedély köteles vállalkozás részére működési engedély, telephely engedély akkor adható ki, ha az üzlet, a telephely az önkormányzat által rendszeresített egységes közterületi hulladékgyűjtő edénnyel rendelkezik, és ezt ki is helyezi.

(4) Kereskedelmi és szórakozóhely előtti közterületen azok üzemeltetője köteles gondoskodni a hulladékgyűjtők elhelyezéséről, ürítéséről, tisztán tartásáról, pótlásáról.

(5) A köztisztasággal és a településtisztasággal kapcsolatos, a közterületeken, ingatlanokon keletkezett települési szilárd hulladék szervezett gyűjtéséről, kezeléséről, ártalmatlanításáról külön jogszabály rendelkezik.

(6) Az éves lomtalanításkor a hulladékot közterületen, a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételeéről szóló rendelettel összhangban a lomtalanítás napján, az ingatlan előtt rendezetten és szelektíven kell elhelyezni.

(7) Aki a rendezett kirakást megbontja, e rendelet szabálysértési rendelkezéseinek megfelelően bírsággal sújtható.

**35. § (1)** A földutakon közlekedő járművek által vágott kátyúk megszüntetését az azt előidéző jármű vezetője haladéktalanul köteles helyreállítani. A földutak karbantartását közszolgáltatás keretén belül évente kétszer alkalommal a közút kezelője végzi el, a karbantartáson kívül eső időközökben a közlekedés biztonsága érdekében szükséges feladatok ellátásának kötelezettsége a közterülettel határos ingatlan használóját, ennek hiányában a tulajdonosát terheli.

(2) Az ingatlan használója, tulajdonosa a közút szélétől egy méterre nem helyezhet el, és nem telepíthet olyan tárgyat, berendezést, építményt, növényt, mely a parkolást vagy a közlekedést akadályozza, veszélyezteti.

(3) Külterületi utak és földutak határáig az arankafajok, a selyemkóró valamint a parlagfű ellen a földúttal határos ingatlantulajdonosok kötelesek védekezni annak virágzása előtt úgy, hogy a virágzás nélküli állapotot a vegetációs időszak végéig folyamatosan fenn kell tartani.

**36. § (1)** A közterületen lévő üzemi területek, pályaudvar, rendszeres tisztán tartása az ezen területek kezelőjének vagy a járművek üzemben tartójának kötelessége. A közutak tartozékainak tisztántartása a tulajdonos kötelezettsége, melyet maga vagy megbízottja útján lát el.

(2) Belterületen lévő megállóhelyeket, járdaszigeteket az önkormányzat köteles rendszeresen tisztán tartani, és az ott keletkezett hulladék eltávolításáról gondoskodni.

(3) Külterületen lévő várakozó és megállóhelyek és ezek tartozékainak tisztán tartása a közforgalmú jármű üzemben tartójának, az autóbuzsmegálló esetében a közút kezelőjének kötelezettsége.

**37. § (1)** A bel- és külterületi vízzel borított területeken a víz feletti növényzet - különösen a nád, sás - és ezek elszáradt növényi részeinek eltakarítása a part menti ingatlan használójának, ennek hiányában tulajdonosának kötelessége, melyet minden év március 31-ig kell elvégeznie.

**38. §** Közterületen lévő állati tetemek mielőbbi eltávolítása érdekében, ennek észlelését mindenki köteles a közút kezelőjének bejelenteni. Az állati tetemek eltávolításáról a közút kezelője gondoskodik.

**39. § (1)** Az ivóvizet szolgáltató kutak, közkifolyók környezetének tisztántartásáról, a csurgalékvíz megfelelő elvezetéséről az üzemeltető köteles gondoskodni.

(2) A közterületet használók kötelesek tartózkodni minden olyan magatartástól, mellyel a közterületen lévő kutakat szennyeznék.

*V. Fejezet*  
**KÖZTERÜLET-HASZNÁLATI ENGEDÉLYEZÉSI ELJÁRÁS**  
*A engedélyhez kötött tevékenységek*

**40. §** (1) A közterületek rendeltetéstől eltérő használatához engedély szükséges.

(2) Ha a használat közút területét is érinti, úgy az engedély megadásához a közút kezelőjének hozzájárulását is be kell szerezni.

(3) A közterület rendeltetéstől eltérő használatáért használati díjat kell fizetni. A közterület-használati díjfizetési tevékenységek körét és a díj mértékét az 3. sz. melléklet tartalmazza.

**41. §** Közterület-használati engedélyt kell beszerezni:

- a) közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, védőtető, ernyőszerkezet, átfeszítő kötél, cég- és címtábla elhelyezéséhez, fennmaradásához;
- b) hirdető-berendezés és reklámhordozó elhelyezéséhez, fennmaradásához, ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés elhelyezését is, továbbá a közterületre jogszerű engedély alapján kihelyezett építményre vagy tárgyra felszerelt reklám elhelyezéséhez;
- c) árusító és árusítással kapcsolatos fülke, pavilon létesítéséhez, üzlet előtti árbumutatóhoz;
- d) építési munkával kapcsolatos létesítményekhez különösen állványzat, konténerek és ezek tartozékainak elhelyezéséhez, munkaterület körülhatárolásához, építőanyag tároláshoz;
- e) alkalmi és mozgó árusításhoz, mozgó bolthoz;
- f) film és televíziós felvételhez, ha az a közterület rendeltetésszerű használatát huzamosan akadályozza, vagy elzárt területet igényel;
- g) idény jellegű zöldség, gyümölcsárusításhoz;
- h) kiállítás, alkalmi vásárhoz;
- i) vendéglátó-ipari előkerthez;
- j) szórakoztató, mutatványos tevékenységhez;
- k) üzleti szállítás, rakodás alkalmával hordók, ládák, göngyölegek elhelyezéséhez;
- l) közterület-használatra még át nem adott közterület ideiglenes hasznosításához;
- m) köztárgy elhelyezéséhez, fennmaradásához;
- n) hangos hirdető berendezések elhelyezéséhez, üzemeltetéséhez;
- o) állandó jellegű közterület foglalásához.

**42. §** Bejelentési kötelezettség alá tartoznak a következő közterület-használati formák:

- a) a közút, a járda és zöldterület építésével, javításával és fenntartásával kapcsolatos közterület igénybevétele,
- b) közműhálózatok hibaelhárításával kapcsolatos munkák elvégzése;
- c) élet- és balesetveszély elhárításához szükséges munkálatok elvégzése.

**43. §** A közterület-használati engedély kiadása csak akkor tagadható meg, ha a kért közterület-használat

- a) a lakosság nyugalma túlzott mértékben zavarná;
- b) sértené a településképi, műemléki, környezeti követelményeket;
- c) a közterület rendeltetésszerű használatának indokolatlan mértékű korlátozásával járna.

**44. §** (1) Nem adható közterület-használati engedély, ha a használat

- a) más vagy mások életét, testi épségét, vagyonát vagy a közbiztonságot sértené vagy veszélyeztetné;
- b) zöldterületen levő növényállomány károsításával, pusztulásával járna;
- c) közterületen nem árusítható termékek forgalmazását foglalja magába, kivéve a 28. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben;
- d) közterület rendeltetésszerű használatát indokolatlan mértékben zavarná;
- e) jármű iparszerű javítására irányul;
- f) szállítójármű, tehergépjármű, pótkocsi, mezőgazdasági vontatók, munkagépek, erőgépek és tartozékainak valamint az üzemképtelen jármű közterületen történő tárolására irányul;
- g) jogszabályba ütközik.

(2) Nem adható közterület-használati engedély abban az esetben sem, ha

- a) létesítmény a gyalogos közlekedést, vagy az úttestre lépő gyalogos észlelését akadályozná;
- b) árusító, kereskedelmi-szolgáltató célokat szolgáló 15 m<sup>2</sup> alapterület nagyságot meghaladó pavilonok létesítését igényli;
- c) olyan építmények létesítésére, melyhez a közmű ellátás nem biztosítható.

***Közterület-használati engedély iránti kérelem***

**45. § (1)** Közterület-használati engedély iránti kérelem (továbbiakban: Kérelem) formanyomtatványon benyújtható be.

(2) A Kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelmező nevét, lakó- vagy telephelyét,
- b) a használat célját,
- c) a használat időtartamát,
- d) a használat helyét,
- e) a használat mértékét vagy felület nagyságát;
- f) a használat módját.

(2) Az engedély iránti kérelemhez a 41. § b), c), i) pontjának esetében helyszínrajzot kell csatolni, melyen kérelmező feltünteti az elfoglalni kívánt terület pontos helyét;

(3) Közterületre kihelyezni kívánt reklám és hirdető berendezés esetén a kérelemhez csatolni kell a tervezett reklám rajzát vagy tervrajzát vagy fotóját.

(4) A Kérelemhez csatolni kell továbbá mindazt, melyre a kiállító hatóság számára a közterület-használati engedély kiadásához elengedhetetlenül szükséges.

**46. § (1)** A 13. § szerinti kezelői hozzájáruláshoz szükséges kérelmet a közút, közterület kezelőjéhez kell benyújtani.

(2) A kezelői hozzájárulás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) kérelmező nevét és címét;
- b) a közút pontos megjelölését;
- c) az igénybe venni kívánt terület helyszínrajzát;
- d) a területen végzett munka pontos megnevezését, mennyiségét m<sup>2</sup>-ben megadva,
- e) munka kezdésének időpontját;
- f) a kivitelező nevét;
- g) helyreállításért felelős nevét, címét;
- h) eredeti állapot helyreállításának időpontját;
- i) forgalomszabályozási tervet.

**47. § (1)** A közterület-használati engedély kiadását annak kell kérelmeznie, aki a közterületet használni kívánja.

(2) Építési engedélyhez kötött építmény esetében az építtetőnek, az építési munkákkal összefüggő ideiglenes közterület-használat esetében a kivitelezőnek vagy az építtetőnek kell a közterület-használati engedélyt beszereznie.

(3) Az Önkormányzati és intézményeinek beruházásaihoz a kivitelezőnek kell közterület-használati engedélyt megkérnie, de a közterület-használati díj fizetése alól mentesül.

(4) A közterület-használati engedély a kérelmezőt nem mentesíti a jogszabályokban előírt szakhatósági engedélyek és hozzájárulások beszerzése, valamint a munkavégzés során, az egyéb jogszabályokban előírt rendelkezések, különösen a munka- és balesetvédelmi védelmi előírások, és a szakma szabályainak betartása és betartatása alól.

#### ***A közterület-használati engedély***

**48. § (1)** Az engedélyezés polgármesteri hatáskörbe tartozik, a közterületek rendeltetéstől eltérő használatát, annak feltételeit határozatban engedélyezi.

(2) A jelen rendeletben meg nem nevezett közterület-használati formák esetében az engedélyezést a polgármester egyedileg bírálja el.

(3) A (1)-(2) bekezdésekben meghatározott engedélyeztetéshez szükséges döntés-előkészítő feladatokat a Polgármesteri Hivatal látja el.

**49. §** A kérelem elbírálása során figyelembe kell venni a mindenkor hatályos településrendezési terveket, építésügyi, településképi, műemlékvédelmi, környezetvédelmi és közegészségügyi előírásokat, kereskedelmi és turisztikai szempontokat, és érvényesíteni kell az engedélyhez kapcsolódó hatályos jogszabályok előírásait is.

**50. § (1)** Közterület-használati engedély

- a) határozott időre, de legfeljebb egy évre;
- b) valamely meghatározott feltétel bekövetkeztéig;
- c) határidő nélkül visszavonásig adható.

(2) Az építési munka végzésével kapcsolatos tevékenységre, építőanyag elhelyezésére közterület-használati engedély csak az építési munka végzésének tartamára adható.

**51. § (1)** A közterület-használati engedélynek tartalmaznia kell különösen

- a) jogosult nevét, lakóhelyét vagy székhelyét;
- b) a közterület használatának célját, határidejét vagy feltételét;
- c) a közterület használatának helyét, módját, mértékét és egyéb feltételeinek pontos meghatározását;
- d) a használati díj mértékét, megfizetésének módját és határidejét;
- e) közterület igénybevétele során a jogosult állagmegóvási, tisztántartási és az eredeti állapot helyreállítási kötelezettségét.

(2) A közterület-használati engedély, ha jellegéből az fakad, csak az engedélyest, bejelentett alkalmazottját, szervezet esetében bejegyzett tagját jogosítja a közterület használatára.

**52. §** A közterület-használati engedély megszűnik

- a) az engedélyben meghatározott idő elteltével;
- b) az engedélyben meghatározott feltétel bekövetkeztével;
- c) az engedélyben foglaltak megsértése miatti visszavonással;
- d) a jogosult bejelenti a közterület használatának felhagyását.

**53. § (1)** A közterület használata során a használó köteles a terület veszélymentességét biztosítani, a területet rendben tartani, és a használat megszűnte után azt haladéktalanul - kártalanítási igény nélkül - helyreállítani. Eredeti állapot helyreállítására erre irányuló írásbeli kérelem alapján, ha az indokolt, legfeljebb 15 napos halasztás adható. A használó arra az időtartamra, amely a közterület-használati engedély lejártától vagy a használat megszűnésének időpontjától a közterület eredeti állapotának helyreállításáig eltelik, az egyébként irányadó díjtétel kétszeresét köteles megfizetni.

(2) Ha a rendeltetéstől eltérő közterület használat során a növényzet, valamint a felszerelési tárgyak, építmények, berendezések sérülése várható, a használó köteles

- a) előzetesen az illetékes hatósággal egyeztetett szükség szerinti favédelmi terv alapján a növényzet védelméről, favédelmi kerítés, kaloda elhelyezésével gondoskodni;
- b) a növényzet lehetséges áttelepítéséről, az előírt pótlásról gondoskodni, illetőleg ha a pótlás a helyszínen nem lehetséges, a zöldkár ellenértékét megtéríteni;
- c) az építmények, berendezések és felszerelések ellenértékét vagy azok áttelepítésének (le- és felszerelésének, elszállításának) költségeit megtéríteni.

(3) Ha a használó a közterület helyreállításáról nem gondoskodik, az engedélyező hatóság a költségére a helyreállítást elvégeztetheti.

**54. §** Az engedélyezésre vonatkozó eljárásra a Közigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt kell megfelelően alkalmazni.

#### ***Közterület használati díj***

**55. § (1)** Az engedélyben meghatározott díjat az engedélyes egy összegben készpénzben, csekken vagy banki átutalással teljesítheti.

(2) Díjfizetési kötelezettség alól állandó jellegű mentesség illeti meg a kérelmezőt

- a) az egészségügyi célokat szolgáló létesítmények,
- b) közúti közlekedési szolgáltatás ellátása érdekében menetrendszerű személyszállítás céljára szolgáló várakozóhely, fülke és várakozóhelyiség (megálló) tulajdonosát, valamint
- c) a fegyveres erők, a fegyveres testületek, a rendészeti szervek, a mentők, a tűzoltóság és a vízügyi szolgálat, valamint a közforgalmú vasúti, közúti, vízi, légi közlekedési és postai szervezetek létesítményeinek tulajdonosát, amennyiben a közterület-használat a feladata ellátása miatt szükséges.

(2) Kérelemre a díj méltányosságból történő mérséklése vagy elengedése lehetséges az alábbi esetekben:

- a) települési kulturális-, sport- és szabadidős közterület-használat esetében, amelyeket kizárólag önkormányzati intézmények, illetve költségvetési szervek szerveznek,
- b) művészeti és tudományos tevékenységet bemutató kiállítás esetében,
- c) egyházi szertartásokkal közvetlenül kapcsolatos közterület-használat esetében,
- d) az önkormányzat tulajdonában álló épületek felújítása során igénybe vett közterület-használat esetében, mennyiben a felújítási munkák végzése az önkormányzat megbízásából történik.

(4) A díj méltányosságból történő mérséklése vagy elengedése nem mentesít a közterület eredeti állapotának helyreállítási kötelezettsége alól.

#### ***VI. Fejezet***

### **SZABÁLYSÉRTÉSI ELJÁRÁSOK ÉS A KÖZTERÜLETI ENGEDÉLY NÉLKÜLI HASZNÁLATÁNAK KÖVETKEZMÉNYEI**

**56. § (1)** Aki a közterületet engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon, illetve azt meghaladó mértékben használja, köteles a hatóság felhívására a jogellenes közterület-használatot haladéktalanul megszüntetni, és az eredeti állapotot helyreállítani.

(2) Aki közterületet engedély nélkül, vagy az engedélyben foglaltaktól eltérően használja, az a ténylegesen használt időtartamra és az elfoglalt területre eső közterület-használati díjnak az ötszörösét köteles megfizetni.

**57. § (1)** Szabálysértést követ el, és 30.000.-Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható az, aki:

- a) a 7. § (2) bekezdésében foglalt a fenntartói kötelezettségeket elmulasztja,
- b) a 9. § (2) bekezdésében előírt építési munkálatokra vonatkozó rendelkezéseket megszegi,
- c) a 11. § és 13. § (2), (4) bekezdésének közterületi bontásra vonatkozó szabályait megszegi,
- d) a járművek közterületen történő tárolását szabályozó 14. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket megszegi,
- e) a 15. § (1) bekezdésének üzemképtelen járművek közterületi tárolását szabályozó rendelkezéseit megszegi,
- f) a nyomvonal jellegű létesítmények terület-felhasználása, közterületek nem közlekedési célú használata során a 17. § és 18. § rendelkezéseiben előírt polgármesteri hozzájárulás és engedély beszerzését elmulasztja,
- g) a zöldterületek védelmét szabályozó 19. § (1) bekezdés, a 20. § (3) bekezdés, a 21. §, 22. §, 23. § és 24. § (1) bekezdés rendelkezéseit megszegi,
- h) a sportpálya és a játszóterek és játszóeszközök használatát szabályozó 25. § (2) bekezdésének előírásait megszegi,
- i) a reklám és kereskedelmi tevékenység 26. § (1) bekezdésének, 27. § (1) bekezdésének és a 28. § rendelkezéseit megszegi,
- j) a mutatónyos tevékenység 31. § rendelkezését megszegi,
- k) a köztisztasági rendelkezések közül a 32. § (1) bekezdés, 33. §, 34. § (1), (2), (4), (7), (8) bekezdések, a 35. §, 36. § (1) és (3) bekezdések, valamint a 37. § szabályait megszegi.

(2) A köztisztasággal kapcsolatos rendelkezések, kötelezettségek teljesítésének ellenőrzéséről közterület-felügyelet útján a Képviselő-testület gondoskodik

(3) A szabálysértési eljárás lefolytatása külön jogszabály alapján a jegyző hatáskörébe tartozik. A kiszabható pénzbírság legmagasabb összegét külön jogszabály határozza meg

(4) A szabálysértésen tetten ért elkövető helyszíni bírsággal sújtható. A helyszíni bírság külön jogszabály által meghatározott legmagasabb összegig szabható ki.

(4) A helyszíni bírság kiszabására a közterület-felügyelő jogosult.

**58. §** A közterület használata során gondatlanság miatt bekövetkező zöldkár ellenértékét az elkövetőnek - túl a szabálysértés jogkövetkezményén - a hatóság által megállapított faértékszámítás szerint kell megfizetni.

#### **VII. Fejezet**

#### **ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

**59. § (1)** E rendelet - 9. § (3) bekezdése kivételével - 2008. év kihirdetése napján lép hatályba.

(2) E rendelet szabályait a kihirdetését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

(3) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről szóló 5/2002.(V.28.) számú, és a közterületek használatáról szóló módosított 10/2003.(XI.11.) számú önkormányzati rendelet.

**Boros Zoltán**  
polgármester

**dr. Busai György**  
jegyző

Záradék:

A rendelet 2008. év ..... hó ..... napján kihirdetésre került.

Kelt, Farnos, 2008. ....

dr. Busai György jegyző

1. sz. melléklet a ...../.....Önk. rendelethez  
**Intézményes gondozású zöldfelületek**

| Terület címe                                   | Terület nagysága (ha) |
|--|-----------------------|
| Park, Farnos, Fő tér 1.                        |                       |
| Park, Farnos, Fő tér 3.                        |                       |
| Park, Farnos, Árpád út 2.                      |                       |
| Park, Farnos, Vasút (1094.hrsz.)               |                       |
| Ökopark, Farnos, Rákóczi út (1166/12.hrsz.)    |                       |
| Vásártér, Farnos, Paskomi út (0211/8.hrsz.)    |                       |
|  |                       |
| Községi Sportpálya, Farnos, Jászberényi út 41. |                       |
| Büdöslápos, Farnos (0211/12.hrsz.)             |                       |
| Nádas, Farnos, Matolcsi Kúria (992/7.hrsz.)    |                       |
|  |                       |

2. sz. melléklet a ...../.....Önk. rendelethez

Mutatványos tevékenységre Farnos Község területén igénybe vehető terület:

| Terület neve, címe:                          | Terület nagysága (ha) |
|--|-----------------------|
| Vásártér, Farnos, Paskomi út (0211/8.hrsz. ) |                       |
|  |                       |

A terület-használati engedélyét és díját e rendelet 20. § a) pontja szerint nem szabályozza a jelen rendelet.



3. számú melléklet a ...../.....Önk. rendelethez

**Közterület használati díjak:**

|     |   |  |
|-----|---|--|
| 1.  | Közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, üzlet, védőtető, ernyőszerkezet [41. § a) pont]  | 200 Ft/m <sup>2</sup> /hó+Áfa  |
| 2.  | Árusító és egyéb fülke, újság, könyvárúsítás, üzlet előtti árubemutató [41. § c) pont]  | 660 Ft/m <sup>2</sup> /hó+Áfa  |
| 3.  | Teher és különleges járművek, valamint vontatványok elhelyezése gépjárművenként és vontatványonként [14. § (1) bek.]  | nem engedélyezhető   |
| 4.  | Önálló hirdető berendezés hirdetési felületre [41. § b) pont]   | 550 Ft/m <sup>2</sup> /hó+Áfa  |
| 5.  | Építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag tárolása<br>3.hónapig terjedő időszakra<br>4-6. hónapig terjedő időszakra<br>6 hónapon túli közterület-foglalás esetén [41. § d) pont] | ingyenes<br>120 Ft/m <sup>2</sup> /hó+Áfa<br>240 Ft/m <sup>2</sup> /hó+Áfa |
| 6.  | Idény jellegű zöldség, gyümölcs árusítás [41. § g) pont]  | 140 Ft/m <sup>2</sup> /nap+Áfa   |
| 7.  | Alkalmi és mozgó árusítás [41. § e) pont]   | 200 Ft/m <sup>2</sup> /nap+Áfa   |
| 8.  | Film és televíziós felvétel [41. § f) pont]   | 240 Ft/m <sup>2</sup> /nap+Áfa   |
| 9.  | Vendéglátó-ipari előkert [41. § i) pont]  | 800 Ft/m <sup>2</sup> /hó+Áfa  |
| 10. | Szórakoztató, mutatóványos (cirkuszi) tevékenység [41. § j) pont]   | 100 Ft/m <sup>2</sup> /nap+Áfa   |
| 11. | Kiállítás alkalmi vásár [41. § h) pont]   | 140 Ft/m <sup>2</sup> /nap+Áfa   |
| 12. | Állandó jellegű közterület foglalás [41. § o) pont]   | 1500 Ft/m <sup>2</sup> /év+Áfa   |
| 13. | Üzleti szállítás, rakodás alkalmával hordók ládák, göngyölegek elhelyezése [41. § k) pont]  | 200 Ft/m <sup>2</sup> /nap+Áfa   |
| 14. | Közterület használatra még át nem adott közterület ideiglenes hasznosítása [ 41. § l) pont]   | 80 Ftm <sup>2</sup> /hó+Áfa  |
| 15. | Hangos hirdető berendezések elhelyezése, üzemeltetése [41. § n) pont]   | 500 Ft/m <sup>2</sup> /hó+Áfa  |
| 16. | Meg nem nevezett közterület-használati formák [48. § (2) bek.]  | 80- 1500 Ft/m <sup>2</sup> /+Áfa<br>(jellegtől függően nap/hó/<br>év)      |
| 17. | A külterületi közterület használati díjak mértéke a fenti - belterületre vonatkozó - díjak 50 %-a.  | a fenti - belterületre vonatkozó - díjak 50 %-a.                           |

4.számú melléklet  
a...../.....(.....)Önk.rendeletehez

**FARMOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**2765 Farnos, Fő tér 1. Tel/fax: 06-53/390-001,**

**KÉRELEM**

A kérelemhez 2.200 Ft-os  
illetékbélyeg szükséges!

Alulírott, név:....., lakcím: .....,  
.....út ..... szám alatti lakos, azzal kérelemmel fordulok  
a T. Címhez, hogy Farnos, .....út ..... szám  
(helyrajziszáma: ..... ) alatt található ingatlan előtti közterület  
igénybevételére, közterület-használati engedélyt szíveskedjen adni.

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| A közterület használat térmértéke   | ..... m <sup>2</sup> -t vesz igénybe |
| A közterület használat kezdete:   | .....                                |
| A közterület használat befejezése:  | .....                                |
| A közterület igénybevételenek célja:  | .....                                |
| A közterület használat során elvégzendő<br>tevékenységhez igénybevett kivitelező neve |                                      |
| A helyreállításért felelős neve, címe:  |                                      |
| A közterület használatával kapcsolatos egyéb<br>közlemény:                            |                                      |
| .....   |                                      |
| .....   |                                      |
| .....   |                                      |
| .....   |                                      |
| .....   |                                      |
| .....   |                                      |
| .....   |                                      |
| .....   |                                      |
| .....   |                                      |

Farnos, 200.....év ..... hó ..... nap

|  |                  |
|--|------------------|
|  | Tisztelettel:    |
|  |                  |
|  | .....            |
|  | <i>kérelmező</i> |

Amennyiben a kérelem közútkezelői hozzájárulásra is vonatkozik, a forgalomszabályozási tervet is szükséges mellékelni.

**Napirend:**

11./ Szomszédjogokról szóló rendelet

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy a szomszédjogokról szóló rendeletet is megtárgyalta a pénzügyi bizottság, ilyen rendelete még nem volt a községnek. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetét, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta.

**Farmos Község Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**16/2008. (IX. ....) Önk. rendelete**

**a szomszédjogokról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 106.§-ában, valamint az 1960. évi 11. tvr. 21. §-ában foglalt felhatalmazás alapján, e jogszabályoknak a szomszédjogra vonatkozó rendelkezéseitől való helyi eltéréseinek szabályozása céljából – a békés jószomszédi viszonyok elősegítése, a telekszomszédok közötti tulajdonjogból eredő viták megelőzése, rendezése, illetőleg megszüntetése érdekében - az alábbi rendeletet alkotja:

**Értelmező rendelkezések**

1.§. E rendelet alkalmazásában:

(1) *használó*: az adott belterületi földrészlet mindenkori tulajdonosa, illetőleg annak jogszerű, illetőleg jogcím nélküli használója.

(2) *szomszédos telek*: az adott belterületi földrészlettel közös telekhatárral rendelkező valamennyi belterületi és - amennyiben a telekhatár egyben a település belterületi határa – a külterületi földrészlet.

**A rendelet hatálya**

2.§. E rendelet hatálya az 1 §.

- a) 1 §. (1) bekezdésében meghatározott természetes és jogi személyekre, a
- b) 1 §. (2) bekezdésében meghatározott földrészletekre, az azokon lévő épületekre, egyéb építményekre, egyéb létesítményre és növényzetre, valamint
- c) a közterületekre terjed ki.

## Általános rendelkezések

3.§. A közterületen lévő fák tulajdonosa az önkormányzat. A gyümölcszedésre a közterületek használatának rendjéről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott gondozó jogosult, amellyel a leszedett gyümölcs tulajdonát megszerzi.

## Részletes szabályok

4.§. Mész és egyéb anyaggyödör a szomszédos telekhatártól legalább három méter távolságtól létesíthető.

5.§. Tűzifa és egyéb anyag tárolása esetén, a telek beépítési oldalán (a teleknek azon az oldalhatárán, amely a saját lakóház és a szomszédos telek közös határvonala) a lakóházas telek tulajdonosa a saját beépítési oldalától legalább 1 méter, az utcafronttól legalább 10 méter és a szomszédos telek beépítési oldalától legalább 6 méter távolságot köteles tartani.

6.§. (1) Az oldalkertben, udvarban, a szomszédos épület melletti a telekhatártól:

- a) virágágy 0,5 méter,
- b) díszcserje 1 méter,
- c) 3 méternél magasabbra nem növekvő gyümölcsfa, egyéb növény, vagy bokor 1 méter,
- d) 3 méternél magasabbra növekvő növény 2 méter,
- e) gesztenye, illetőleg diófa 6 méter távolságon belül nem telepíthető.

7.§. (1) Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az udvar mögötti kertben a szomszédos telekhatártól:

- a) 2 méternél magasabbra nem növekvő gyümölcsfa, vagy egyéb bokor, legalább 1 méter,
  - b) 3 méternél magasabbra nem növekvő gyümölcsfa, vagy egyéb bokor, legalább 2 méter,
  - c) 5 méternél magasabbra nem növekvő gyümölcsfa, vagy egyéb fa legalább 3 méter,
  - d) 5 méternél magasabbra növekvő gyümölcsfa, és egyéb fa, az e) pontban felsoroltak kivételével – legalább 4 méter,
  - e) gesztenye, dió, nyár, fűz, akác, szil, tölgy, kőris és egyéb magas növésű fa, 6 méter távolságon belül nem telepíthető.
- (2) A bokor, illetve a fa tulajdonosa, a telepítési távolság betartása mellett is köteles a kárveszély és a károkozás megelőzése érdekében a veszélyhelyzetet megszüntetni, és a bekövetkezett kárt megtéríteni.

8.§. (1) A telek tulajdonosa belterületen az udvart és a telket köteles bekeríteni, és a kerítés épségéről folyamatosan gondoskodni.

(2) A kerítés a telekhatáron építhető meg, az arra vonatkozó jogszabályi előírások és engedélyek szerint.

(3) A kerítés magassága a talajszinttől számított 2 méter magasságot nem haladhatja meg.

(4) Az élő sövénykerítés a telekhatártól legalább 0,5 méterre telepíthető.

9.§ (1) A telekszomszéd használók e rendelet 4.§; 5.§; 6.§; 7.§; és a 8.§. (2) bekezdésében előírt mértékektől közös megegyezéssel eltérhetnek, a telkek jogutód használóira is kiterjedő hatállyal.

(2) A megállapodás érvényességi feltétele, hogy azt teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

10.§ A szomszédjogra vonatkozó jelen rendelkezések betartásának ellenőrzése a jegyző hatáskörébe tartozik.

### **Szabálysértés**

11.§ (1) Szabálysértést követ el, és 30.000.- forintig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki e rendelet 4. § ; 5. §; 6.§; 7.§; és 8. §-ának rendelkezéseit megszegi. A bírság megfizetése az egyéb kártérítés alól nem mentesít.

(2) A szabálysértési eljárás lefolytatása a jegyző hatáskörébe tartozik.

### **Záró rendelkezések**

12.§. (1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

(2) A rendelet 6.§- és 7.§.-a szerinti telepítési távolságokat az ingatlan tulajdonosa 2009.március hó 15.napjáig köteles kialakítani.

Boros Zoltán  
polgármester

dr. Busai György  
jegyző

Záradék: A rendelet 2008. év ..... hó ..... napján kihirdetésre került.

Kelt, Farnos, 2008. ....

dr.Busai György jegyző

### **Napirend:**

12./ Az avar és kerti hulladék égetéséről szóló rendelet

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ezt a rendeletet is hosszú vitákon keresztül megtárgyalta a pénzügyi bizottság.

Tarkó Gábor képviselő: Több település honlapján megnézte ezt a rendeletet és Dabasnál őt igazolta, hogy 18 óra után nem lehet égetni és fél óránál tovább, de ezt már többször áttárgyalták, javasolja elfogadásra.

dr. Busai György jegyző: Felhívja a lakosság figyelmét, hogy kedden és szombaton 8-20 óráig engedélyezett az avar és kerti hulladékok égetése.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetét, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**17/2008. (IX. ....) Önk. rendelete**

**az avar és kerti hulladék égetéséről**

Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdés b) pontjában, a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendeletben foglaltakat figyelembe véve, az avar és kerti hulladék égetéséről az alábbi rendeletet alkotja

**1. § (1)** A rendelet hatálya Farmos község közigazgatási területén lévő ingatlanokra terjed ki.

(2) A rendelet alkalmazása szempontjából avarnak és kerti hulladéknak minősül a hasznosításra, komposztálásra alkalmatlan fű, lomb, kaszálék, nyesedék, gyökérmaradvány, szár, levél és egyéb növényi maradványok.

**2. § (1)** A lakosság egészségének és a levegő tisztaságának védelme érdekében az avar és kerti hulladék égetése csak kedd és szombat napokon 8.00 – 20.00 óra között megengedett.

(2) Avar és kerti hulladék nem égethető tűzgyújtási tilalom időtartama alatt.

(3) Az avar és kerti hulladék között kommunális vagy ipari eredetű hulladék nem égethető.

**3. § (1)** Avart és kerti hulladékot csak jól kialakított tűzrakó helyen, (háztartási tüzelőberendezés) és telken belül szabad égetni úgy, hogy az az emberi egészséget és a környezetet ne károsítsa, és az égetés hősugárzása kárt ne okozzon.

(2) A szabadban a tüzet és üzemeltetett tüzelőberendezést őrizetlenül hagyni nem szabad, s veszély esetén, a tüzet azonnal el kell oltani.

(3) Avar és kerti hulladék csak nagykorú személy felügyelete mellett és a lakókörnyezet kismértékű zavarása mellett égethető.

(4) Az égetés használatának helyszínén olyan eszközöket és felszereléseket kell készenlétbe tartani, amelyekkel a tűz terjedése megakadályozható, illetőleg a tűz eloltható.

**4. §** Szabálysértést követ el és 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki e rendelet 2-3. §-ában foglaltakat megszegi.

**5. § (1)** A rendelet kihirdetése napján lép hatályba, kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

**Boros Zoltán**  
polgármester

**dr. Busai György**  
jegyző

Záradék:

A rendelet 2008. év október hó ..... napján kihirdetésre került.

Kelt, Farmos, 2008. október .....

dr. Busai György jegyző

**Napirend:**

13./ Tápiómenti Települések Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat működési költségének megtárgyalása  
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy a Tápiómenti Települések Csatornamű Vízgazdálkodási Társulatnak fel kell állítania az apparátusát és ahhoz 55 Ft/fő hozzájárulást kell fizetni településenként. Ez Farnos tekintetében 200.420 Ft-ot jelent. Ahhoz, hogy a Vízgazdálkodási Társulat működjön és nyomon tudják követni a tartozásokat, papírmunkát el tudják végezni, ezt az apparátust fel kell állítani, jelenleg 1 fővel, későbbiekben lehet, hogy bővíteni szükséges 2 főre, de 2008-ban csak 1 fő lesz.

Miknai Ferenc képviselő: Mit takar ez a költség?

Boros Zoltán polgármester:

|                               |                     |
|-------------------------------|---------------------|
| Irodabérleti díj              | 192.000 Ft          |
| Takarítás                     | 4.800 Ft            |
| Telefonvonal bekötés          | 8.000 Ft            |
| Telefonvonal havidíj          | 24.800 Ft           |
| Telefon forgalmi díj          | 120.000 Ft          |
| Internet havidíj:             | 42.720 Ft           |
| Mobil telefon előfizetési díj | 25.000 Ft           |
| Normál papíros fax            | 50.000 Ft           |
| Irodai telefon készülék       | 20.000 Ft           |
| Mobiltelefon készülék         | 20.000 Ft           |
| Telefonközpont                | 80.000 Ft           |
| Nyomtató/fénymásoló készülék  | 280.000 Ft          |
| Router                        | 20.000 Ft           |
| Irodabútor                    | 200.000 Ft          |
| Irodaszerviz                  | 200.000 Ft          |
| Nyomtatási költség            | 260.000 Ft          |
| Postaköltség                  | 200.000 Ft          |
| Banki költségek               | 20.000 Ft           |
| Irodavezető bére              | 866.000 Ft          |
| Irodavezető bérének járulékai | 277.120 Ft          |
| Ügyintéző bére                | 649.500 Ft          |
| Ügyintéző bérének járulékai   | 207.840 Ft          |
| Adómentes juttatások          | 96.000 Ft           |
| Könyvelési díj                | <u>1.056.000 Ft</u> |

**4.962.980 ami 2 fővel van számolva, jelenleg 1 fő kerül felvételre ezért az összeg 4.293.000 Ft.**

Nagykátai Önkormányzatának már nincs helysége, ezért irodát kell bérelni. Ez a bérelt helység a Vízműnél lesz az Egreskátai úton.

dr. Busai György jegyző: Adjon neki helységet Farnos Önkormányzata.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Boros Zoltán polgármester: Megállapítja, hogy a testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**121/2008.(X.14.) Kt. Határozat**

A Tápiómenti Települések Csatornamű Vízgazdálkodási Társulat 2008. október és 2009 január közé eső időszak működési költségeinek (4.293.740 Ft) fedezésére a települések lakosságárányosan 55 Ft/fő hozzájárulást fizetnek. Ennek mértéke Farnos település esetén 200.420 Ft , azaz kettőszázezer-négyszázhusz forint. .

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Az ülést bezárja.

kmf.

Boros Zoltán  
polgármester

dr. Busai György  
jegyző

Tarjáni Zsolt  
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv