

## **1. Farnos Község**

### **1. Önkormányzat**

## **2. Jegyzőkönyv**

2. **Készült:** Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. március 10-én 18.00 órai kezdettel tartott ülésén.

**Jelen vannak:** Boros Zoltán polgármester, Árva Zsolt alpolgármester, Bertalan Ignác, Illing Szabolcs, Kaszás Zoltánné, Kézér Imre, Miknai Ferenc, Rózsavölgyi Géza, Tarjáni Zsolt, Tarkó Gábor, Vincze Tamás képviselők.

**Igazoltan távol:** Dr. Ács Attila képviselő

**Tanácskozási joggal:** Kudett Magdolna jegyző, Glócz Zoltán körzeti megbízott, Böjti Károlyné óvoda vezető, Jezsikné Kármán Teréz Művelődési Ház, Könyvtár vezető, Kollár Ferenc iskola igazgató, Horváth Judit pénzügyi előadó

Boros Zoltán polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Kézér Imre képviselőt.

### **Napirend:**

- 1./ Két ülés között történt eseményekről tájékoztató  
Előadó: polgármester
- 2./ Szociális rendelet módosítása  
Előadó: polgármester
- 3./ Az önkormányzat tulajdonában lévő vízszolgáltatás igénybevételéről és a vízdíj megállapításáról szóló 10/2001.(VI.26.) rendelet módosítása
- 4./ Az önkormányzat által személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet módosítása  
Előadó: polgármester
- 5./ Lipcsei Ákosné ingatlan vásárlási ügy  
Előadó: polgármester
- 6./ Viola út mögötti területeken házhelyek kiosztása  
Előadó: polgármester
- 7./ Kovács Péter szolgálati lakás albérleti ügye  
Előadó: polgármester

8./ Általános Iskola és Községi Óvoda pályázati ügye  
Előadó

9./ 2009. évi költségvetés tárgyalása  
Előadó: polgármester

10./ Egyebek

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a napirendekre, a jegyzőkönyvvezetőre és hitelesítőre tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 11 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

### **22/2009. (03. 10.) sz. Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzatának  
Képviselő-testülete a napirendi pontokra,  
jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv hitelesítőre  
tett javaslatot elfogadta.

### **Napirend:**

1./ Két ülés között történt eseményekről tájékoztató  
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti a két ülés között történt eseményeket.

- Az elmúlt időszakban könyvvizsgáló dolgozott a hivatalban, elég sok munkát adva a dolgozóknak, reméli, hogy eredményes munkát fognak végezni.
- Az elmúlt testületi ülésen megválasztásra került az új jegyző hölgy Kudett Magdolna, aki az elkövetkezendő 20 évben fogja Farmos község jegyzői feladatait ellátni. Átadja a szót egy rövid bemutatkozásra.

Kudett Magdolna jegyző: Köszönti a lakosságot és a Képviselő-testület tagjait. Reméli, hogy rászolgál a testület bizalmára és ahogyan a polgármester úr mondta legalább 20 éven keresztül szolgálatot teljesíthet a hivatalban. Hatékony együttműködést kíván, akár a hivatal dolgozóival, akár a lakossággal, illetve a Képviselő-testülettel.

Boros Zoltán polgármester: Átadja a szót Glócz Zoltánnak, hogy ismertesse az elmúlt időszak rendőrségi eseményeit.

Glócz Zoltán:

- 2009. február 13-án az esti órákban egy segédmotor kerékpáros a Tánicsics Mihály utca sarkánál letért az útról és elesett, melynek következtében enyhe sérülések keletkeztek. A segédmotoros feltehetőleg alkoholos befolyásoltság alatt állt, ezt a későbbi vizsgálatok során állapítják meg.
- A másik baleset súlyosabb, 2009. február 16-án a reggeli órákban a Nagykátai és a Rákóczi út kereszteződésénél egy gépkocsi elsodort egy gyalogost, 8 napon túl gyógyuló sérüléseket szenvedett.
- 2009. február 28-án a Tánicsics Mihály utcában történt egy lakás betörés, ajtóbefeszítés

módszerével hatoltak be az ingatlanba, 300.000.-Ft kézpénzt tulajdonítottak el. A nappali órákra tehető a bűncselekmény elkövetése, amikor a lakók nem voltak otthon, a szomszédok sem észlelték az elkövetőket. Az elkövetőre utaló jel nincs, feltehetően besurranók lehettek, de ez még a későbbi vizsgálatok függvénye, hogy meglehessen állapítani, a nyomozás folyik az ügyben.

-2009. március 2-án a Bethlen Gábor utcában parkoló gépjárművet rongáltak meg, ismeretlen elkövető betörte az egyik ablakát.

-2009. március 9-én észlelték, de 2008. novemberétől egy Muszályi hétvégi házas területről szivattyút tulajdonítottak el. Az idő igen tág volt, tekintettel erre nyomok nem voltak a helyszínen. Az ügyben folyik a nyomozás.

-2009. március 9. Polgármesteri Hivatal épületéből az egyik dolgozónak a pénztárcáját kézpénzzel és bankkártyával, a bankkártyát használták is, tetemes mennyiségű pénzt tulajdonítottak el róla.

Boros Zoltán polgármester: Megköszöni a tájékoztatást, kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Megköszöni az Életmód Egyesület tagjainak a munkáját, hogy azon fáradoznak, hogy a tv közvetítésekhez jobb hangminőséget tudjanak biztosítani a nézők részére.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

### **Napirend:**

#### 2./ Szociális rendelet módosítása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Mint mindenki előtt ismert új szociális rendszer lép életbe, hogy mindenki, aki szociális segélyben részesül munkához juthasson és dolgozhasson. Április 15-ig kell a közfoglalkoztatási tervet elfogadni, létre kell hozni egy szociálpolitikai kerekasztalt, azok az emberek, akik legjobban ismerik a lakosokat, életkörülményeiket. A kerekasztal tagjainak javasolná a polgármestert, a szociális bizottság elnökét, a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat dolgozóját, nyugdíjas egyesület vezetőjét, valamint a nagycsaládosok helyi egyesületének vezetőjét. Az előterjesztett közfoglalkoztatási tervet a Munkaügyi központ már véleményezte és elfogadta.

Az írásos előterjesztéshez kéri a kérdéseket, hozzászólásokat, javaslatokat.

Tarjáni Zsolt képviselő: Fel lehetne kérni a községben dolgozó egészségügyi alkalmazottakat is, pl. házi orvos, védőnő, hogy legyenek tagjai ennek a testületnek, ők is jól ismerik a lakosokat.

Boros Zoltán polgármester: Az alkalmassági vizsgálatot Budapesten fogják elvégezni, és nem a helybéli házi orvosok.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő szociális rendelet módosítására tett javaslatot, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
3/2009. (.....) Önk. rendelete  
a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló  
4/2006. (VI. 26.) Ök. rendelet módosításáról**

Farmos község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 58/B. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 4/2006. (VI. 26.) Ök. rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint egészíti ki:

1. §.

A Rendelet 58. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„58. §. ...

(4) Az önkormányzat a szociális törvény 58/B §. (2) bekezdése alapján szociálpolitikai kerekasztalt hoz létre, mely évente legalább egy alkalommal tart ülést.

A szociálpolitikai kerekasztal tagjai:

- községi önkormányzat polgármestere,
- önkormányzat szociális bizottságának elnöke,
- családsegítő és gyermekjóléti szolgálat településen dolgozó családgondozója,
- nyugdíjasok klubjának helyi vezetője,
- nagycsaládosok helyi egyesületének vezetője.”

2. §.

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Farmos, 2009.március 10.

B o r o s Zoltán  
polgármester

K u d e t t Magdolna  
jegyző

Záradék:

A rendelet a mai napon kihirdetésre került.

Farmos, 2009.....

K u d e t t Magdolna  
jegyző

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**23/2009. (03. 10.) sz. Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a település 2009. évi közfoglalkoztatási tervének a szociális kerekasztal és a munkaügyi kirendeltség jóváhagyására javasolt tervezetét előzetesen jóváhagyja.

Határidő: 2009. április 15.

Felelős: Boros Zoltán polgármester

**Napirend:**

3./ Az Önkormányzat tulajdonában lévő vízszolgáltatás igénybevételéről és a vízdíj megállapításáról szóló 10/2001.(VI. 26.) rendelet módosítása  
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A pénzügyi bizottsági ülésen volt róla szó, hogy a vízdíjat 2009.április 1-től emeljék, kiszámolta 6, 8, és 10%-os emelést, de javasolja a 10%-os emelés elfogadását, mely szerint bruttó 217 Ft/m<sup>3</sup> lenne a vízdíj.

Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetét a 10%-os emeléssel kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
4/2009. (..... )Önk. rendelete  
az önkormányzat tulajdonában lévő vízszolgáltatás igénybevételéről  
és a vízdíj megállapításáról szóló 10/2001(VI.26.) Önk. rendelet módosításáról**

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő vízszolgáltatás igénybevételéről és a vízdíj megállapításáról szóló rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Rendelet 2.§ (1) bekezdésének helyébe az alábbi lép:

2. § (1) A Képviselő-testület az ivóvíz díját egységesen bruttó 217.-Ft-ban állapítja meg.

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba. A 2. §-ban megállapított vízdíjakat 2009. április 1.

napjától igénybevett szolgáltatás díjaként kell alkalmazni.

A rendelet kihirdetésével egyidejűleg a 2007. április 1-től hatályos 4/2007. (III.09.) Önk. rendelet hatályát veszti.

E rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Farmos, 2009. március

Boros Zoltán  
Polgármester

Kudett Magdolna  
jegyző

Záradék:

A rendelet a mai napon kihirdetésre került.

Farmos, 2009. ....

K u d e t t Magdolna  
jegyző

### **Napirend:**

- 4./ Az Önkormányzat által személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet módosítása  
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy a 13/2008.(IX.02.) Ök. rendeletben szerepelt, hogy a 60 éven felüliek felnőtt étkezése esetén amely az ebédet foglalja magában a nyersanyagnorma 368.-Ft volt, ezt szeretnék módosítani olyan formában, hogy azt jövedelemhatárhoz kössék, hasonlóan mint a közgyógyellátásnál, a nyugdíjminimum 150%, egyedül élő esetében 200%.

Felolvassa az előterjesztésben szereplő rendelet tervezet 1. §-át.

„A 60 éven felüli felnőtt és nyugdíjszerű ellátásban részesültek –amely az ebédet és az étel kiszállítást foglalja magában- fizetendő térítési díj 800 Ft.

Abban az esetben, ha nem éri el a családjában az egy főre jutó havi jövedelem a nyugdíjminimum mindenkor legkisebb összegének 150%-át, egyedül élő esetében a 200 %-át, akkor a fizetendő térítési díj 618.-Ft.”

Tehát 550.-Ft az ebéd és erre jön még rá a kiszállítás díja. Jelen pillanatban ez 5 főt érint, a többi személynek a házi szociális ellátás keretében a Nagykátai Gondozóközpont által alkalmazott gondozók szállítják.

Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Tarkó Gábor képviselő: A rendelet tervezetben a kiszállítás is bele van foglalva, kérdése, hogy mi van azokkal a 60 éven felüliekkel, akik nem tartanak igényt a kiszállításra?

Boros Zoltán polgármester: 550.-Ft.

Tarkó Gábor képviselő: Bele kellene azt is foglalni a rendeletbe. Úgy értelmezi, hogy aki viszi az ebédet, annak is 618 Ft-ot kell fizetni.

Kudett Magdolna jegyző: A gondozási központban 250 Ft-ért hordják ki az ebédet, evidens,

hogy az a lényeg, hogy minden egy kézben összpontosuljon. Most az 5 főért egy közhasznú munkást igénybe kell venni, ezért a Szöllői Tündével és a polgármester úrral úgy gondolták, hogy 250.-Ft legyen a kiszállítás, és van az 550.-Ft-os térítési díj, ami összesen 800.-Ft, abban az esetben, ha nem éri el, ott van már a szűkítés. A környező településeken, pl. Tápióbicskén fél órákat számolnak egy emberre és 125.-Ft-ot kérnek el az ebéd kiszállításáért, Tápiószentmártonban méltányossági alapon közhasznú munkással megoldják. Az az érdek, hogy ez az 5 ember csatlakozzon be a gondozási központhoz, és ezért próbálják így realizálni ezt a helyzetet, hogy 250.-Ft-ot elkérnek a kiszállításért.

Tarkó Gábor képviselő: A szociális bizottság elnöke vetette fel ezt a kérdést, hogy a 60 év feletti emberek is rendes térítési díjat fizessenek, és legyen egy olyan %-os arány kiszámolva.

Vincze Tamás képviselő: Célszerű lenne pontosítani a rendelet szövegét. Nem a bizottság tett javaslatot ezeknek a rendezésére a térítési díjaknak, hanem felmerült pénzügyi bizottsági ülésen, hogy ezeket a térítési díjakat felül kellene vizsgálni, mert jelenleg 368.-Ft a térítési díj a 60 éven felüliek számára, semmilyen más kritérium nincs. A pénzügyi bizottsági ülésen a polgármester megkérte a szociális bizottságot, hogy nézze meg, hogy milyen javaslatot célszerű ennek irányába tenni, ezt követően a szociális bizottság megvizsgálta ezt a kérdést, név szerint végignézték mind a 62 személyt, és azt a javaslatot tették, hogy hasonló paramétereket állítsanak be mint a méltányossági közgyógyznál, ezért került a szociális bizottság javaslataként a nyugdíjminimum 150%, egyedül élő esetében 200%. Ami rendelet tervezet a testület elé került célszerű lenne annyiban kiegészíteni, hogy akik a kiszállítást igénybe veszik azok fizetik a 250.-Ft kiszállítási díjat is, tehát a rendelet tervezetben meghatározott 800 és 618.-Ft az úgy értendő, hogy akinek nem szállítják ki, annak mínusz 250.-Ft.

Kudett Magdolna jegyző: Felhívja a figyelmet, hogy a módosított rendelet az úgy szövegezte, hogy a 60 éven felüli felnőtt, viszont 2 ember kiesett volna, ezért vették bele azt, hogy nyugdíjszerű ellátásban részesül.

Vincze Tamás képviselő: Úgy értendő, hogy a 800.-Ft akkor 800.-Ft, ha kiszállítják az ebédet, ha nem, akkor 550.-Ft. Aki nem esik ezekbe a paraméterekbe bele, annak 550.-Ft, aki beleesik a paraméterekbe annak 618 – 250 Ft. Az 550.-Ft hiányzik a rendeletből.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetet azzal a kiegészítéssel, hogy kerüljön feltüntetésre a fizetendő térítési díj abban az esetben, ha nem kérik a kiszállítást, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
5/2009. (.....) Önk. rendelete  
az Önkormányzat által személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok  
igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról szóló a 3/2007. (III. 9.) rendeletének  
módosításáról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. tv. 92. §-a és a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások

térítési díjáról szóló 29/1993. (II.17.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdésének alapján

### 1. §

A Rendelet 1. § (4) bekezdésének helyébe az alábbi lép:

1. § (4) A 60 éven felüli felnőtt és nyugdíjszerű ellátásban részesültek az ebédért fizetendő térítési díja 550.-Ft.

A 60 éven felüli felnőtt és nyugdíjszerű ellátásban részesültek -amely az ebédet és az étel kiszállítását foglalja magában- fizetendő térítési díj 800.-Ft.

Abban az esetben, ha nem éri el a családjában az egy főre jutó havi jövedelem a nyugdíjminimum mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő esetén a 200 %-át, akkor a fizetendő térítési díj 618.-Ft.

### 2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba. Az 1. §-ban megállapított fizetendő térítési díjakat 2009. április 1. után kell alkalmazni.

E rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Farmos, 2009. március

Boros Zoltán  
polgármester

Kudett Magdolna  
jegyző

Záradék:

A rendelet a mai napon kihirdetésre került.

Farmos, 2009. ....

K u d e t t Magdolna  
jegyző

### Napirend:

5./ Lipcsei Ákosné ingatlan vásárlási ügy

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy a Rózsa presszó mögött területről van szó, az értékbecslő 2.000.-Ft/m<sup>2</sup> árat határozott meg, 263 m<sup>2</sup> és a Lipcsei Ákosné és családja szeretné ezt a területet megvásárolni, melynek ára 526.000.-Ft, ahhoz kéri a testület hozzájárulását, hogy részletekben történő megfizetését engedélyezzék. 250.000.-Ft-ot befizetnének egy összegben, a fennmaradó összeget pedig havonta 10.000.-Ft-jával szeretné törleszteni kamatmentesen.

A maga részéről alacsonynak tartja a havi 10.000.-Ft-os törlesztést.

Illing Szabolcs képviselő: Tudnak magasabb törlesztést vállalni?

Boros Zoltán polgármester: A kérelmükben 10.000.-Ft-ot vállaltak be. Ha adás-vételi



szervődéskötésre került a sor, akkor valamilyen szankciót bele kell foglalni, ha nem fizetik a törlesztő részletet.

Tarkó Gábor képviselő: Nagyon meglepte a kamatmentes részletfizetés, hogy ilyen anyagi helyzetben adnak 276.000.-Ft kamatmentes hitelt és 27 hónap múlva kapják vissza a teljes összeget. Meg kell gondolni ezt a részletfizetést, hogy kamatmentes adományként legyen-e elkönnyelve.

Illing Szabolcs képviselő: Azt fájlalja ezekben az ügyekben, hogy az érintett miért nincs jelen, hogy nyilatkozni tudna, hogy tudna-e magasabb törlesztő részletet vállalni. Most beszélgetnek róla, vagy elfogadják azt, amit az ügyfél ajánlott, vagy döntenek egy másik konstrukcióról, amit lehet, hogy az ügyfél nem tud vállalni. Döntéshozatali padhelyzetet lát ebben az esetben.

Boros Zoltán polgármester: Az ügyfél ezzel a kéréssel fordult a testülethez, de meg lehet azt határozni, hogy a jegybanki alapkamattal adják a részletfizetést.

Tarkó Gábor képviselő: Oldja meg bankon keresztül, vegyen fel személyi hitelt. Nem tudja elfogadni az előterjesztést, azt mondja, hogy el kell napolni a döntést.

Illing Szabolcs képviselő: Egyetért Tarkó Gábor képviselő úrral, hogy az Önkormányzat nem pénzintézet, aki ezt le tudná bonyolítani. Fussanak ezzel még egy kört és jó lenne, ha itt lenne az érdekelt és el tudná mondani az aggályait.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy abban az esetben, ha Lipcsei Ákosné megtudná szerezni bankon keresztül a pénzt, akkor támogatják részére a farmosi 978 hrsz-ú ingatlan értékesítését egy összegben 526.000.-Ft-ért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **24/2009. (03. 10.) sz. Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy Lipcsei Ákosné 2765, Rákóczi út 2. szám alatti lakos részére értékesíti a farmosi 978 hrsz-ú, 263 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant 526.000.-Ft azaz Ötszázhuszonhatezer forintért egy összegben történő kifizetéssel.

A testület Lipcsei Ákosné részletfizetésre irányuló kérelmét elutasította.

A testület felhatalmazza a polgármester a szerződés megkötéséhez szükséges jognyilatkozatok, aláírások megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Boros Zoltán polgármester

#### **Napirend:**

## 6./ Viola út mögötti területeken házhelyek kiosztása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A Farnos Község Önkormányzat tulajdonát képező 822/132 hrsz-ú ingatlanból egy utca megnyitását tervezik és parcellázását a Viola úttal párhuzamosan. Ennek az utcának a megnyitása, terep rendezése akkor válik lehetővé, ha a Földhivatalnál kivett területté vannak nyilvánítva, jelenleg belterületi szántóként szerepel a nyilvántartásban. Ahhoz, hogy ez elinduljon a villamosítást meg kell rendelni, amit térítésmentesen építenek ki. A következő szakaszban lehet a vizet vezetni. Valahol el kell indulni, hogy a farmosi fiatalok itt telepedjenek le.

Kéri a javaslatokat, észrevételeket.

Vincze Tamás képviselő: Régi elképzelés ez a településen, és valamikor valamiből majd el is kell addig jutni, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzanak. Jelen pillanatban rengeteg kérdés merül fel benne, és egy csomó adatra lenne kíváncsi, ahhoz, hogy most erről a napirendről tudjon dönteni. Nem tudja, hogy milyen költségek merülnek fel addig, amíg teleknek nevezhetőek lesznek ezek a parcellák. Apró dolog, de a nyúldombnál szükséges dolog lenne tereprendezést csinálni. Erről a kérdéstről úgy kellene tárgyalni, hogy a képviselők elé kerül az, hogy kb. ez az Önkormányzatnak mekkora összegbe kerül, ezt hogyan tudják előteremteni, a leendő vevőktől, vagy hogyan próbálják előteremteni. Ez alapján az előterjesztés alapján ebben a kérdésben nem tud dönteni, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy gondolják meg, hogy hogyan döntenek.

Illing Szabolcs képviselő: Maximálisan egyetért Vincze Tamással. Nem történt semmiféle költség elemzés, csak azt látják az előterjesztésből, hogy az ÉMÁSZ a villanyhálózat kiépítését ingyenesen végzi, a mai világban ingyen már semmit nem adnak, semmiféle koncepció nincs erre vonatkozóan. Polgármester urat kérdezné, hogy történt-e ez ügyben valamiféle tárgyalás előzetesen valamiféle egyeztetés bárkivel erről a témakörrel?

Boros Zoltán polgármester: Az ÉMÁSZ-nak a tavalyi évben volt írásos ajánlata, hogy egy évig érvényes, ingyenesen kiépítik a villanyhálózatot. A vízvezeték az Önkormányzatnak kell megoldani. A nyúldombbal kapcsolatban tárgyalnak, hogy a szeméttelep rekultivációjára onnan homokot teleprendezés folytán el tudják szállítani. Az ingatlanok kimérése, földhivatali átvezetése 10.000.-Ft/ingatlan. A kimérési költség az, ami az Önkormányzatot terheli. Azt, hogy a továbbiakban ebből házhelyet tudjanak eladni, abból a bevételből lehet azt finanszírozni, hogy vizet vigyenek az ingatlanokhoz. A gáz bevezetéséről a lakosoknak kell majd gondoskodni, hasonlóan, mint a Bocskai utcánál. Valahol el kell indulni ahhoz, hogy legyen valami a területből.

Illing Szabolcs képviselő: A víznek a bevezetése összegszerűen mennyibe kerül?

Boros Zoltán polgármester: 3,6 millió Ft, de ezt pályázat útján lehetne megvalósítani, de a vizet még nem kell 2009-ben bevezetni az utcába.

Kollár Ferenc igazgató: Kívülállóként elmondja, hogy képviselősége alatt is volt már ezzel kapcsolatban javaslata, hogy érdemes lenne meghirdetni és az alapján tudnák, hogy hány telekre lenne szükség, érdemes-e vele foglalkozni, és kétféle árat kialakítani, az egyik csoport az lenne, akik előre jelzik és betársulnak a telkeknek a kialakításába, és hajlandók megelőlegezni, ők kedvezményvel kaphatnák meg ezeket a telkeket és a maradék telkeket.

Akik később veszik meg, azok már közművesítés és az Önkormányzat hasznát is fizessék meg.

Tarkó Gábor képviselő: Véleménye szerint el kell kezdeni a kimérést. A nyúldombnak az elhordásából származik némi bevétel, ez az összeg fedezné a kimérési költséget. Kéri a polgármestert, hogy ismertesse a testülettel, hogy milyen tárgyalások vannak a föld elhordásával kapcsolatban, hogy tisztán lássanak.

Illing Szabolcs képviselő: A legutóbbi testületi ülésen a testület elfogadott egy fogorvosi rendelő kialakítására szóló tervdokumentációt és kvázi így kötelezettséget vállalt arra, hogy azt több millió Ft-os költségből kialakítja. Adott esetben úgy képzelte el, ha sikerül a föld eladásából bevételhez jutni, akkor abból valósítanák meg a fogorvosi rendelő kialakítását. Abszolút támogatja, de a kettőt egyszerre nem bírja el a költségvetés a mai gazdasági válságban. Jobban körül kell járni, több konkrétumra van szükség, ezért tartja jó ötletnek, amit a Kollár Ferenc javasolt, hogy meghirdetni, hogy mekkora igény van a telkekre.

Boros Zoltán polgármester: Ott tereprendezés és eladás csak akkor lehetséges, ha kivett területként van nyilvántartva. Kivett terület akkor van, ha házhelyeknek vannak minősítve, jelenleg mezőgazdasági szántó művelési ágként szerepel, így hozzá nyúlni nem lehet.

Illing Szabolcs képviselő: Érti amiről szó van, de ő a múltkor is az mellett volt, hogy amíg nincsen költségvetés, meg átgondolt tervezés, addig nem szavazta meg pl. a fogászati rendelőnek a tervezetét sem, mert nem látott fedezetet rá a költségvetésből.

Tarkó Gábor képviselő: Múltkor az orvosi rendelőnél a 120 e Ft-on is nagy vita volt, hogy tudják-e állni, véleménye szerint ott most csak az a költség merül fel. Itt is egyenlőre csak a kimérés költsége merül fel, minden költséget lehet tolni a következő évre. Ha most kimérik, akkor utána már el lehet adni onnan a földet. Nem vállaltak kötelezettséget a 2009. évre a fogorvosi rendelőre, csak a tervezésére. Elindul egy folyamat, és ahogyan a Kollár Ferenc is mondta meg lehet hirdetni és aki előre jelentkezik a terület megvásárlására, és beszáll egy bizonyos összeggel, az kedvezményt kapjon.

Vincze Tamás képviselő: Néhány folyamat -amióta képviselő ebben a testületben, 6-7 éve- úgy indult el már, hogy a legvégén kerültek döntés helyzetbe, de különben már a folyamatok mentek. Az elmúlt év márciusában megfogadta, amikor ez a képviselő-testület arról kezdett el meditatálni, hogy csődöt jelent-e vagy sem, azután azon kezdett el meditatálni, hogy hozzanak meg döntéseket annak érdekében, hogy a település pénzügyileg helyreálljon és utána működni legyen képes, akkor megfogadta, hogy nem fogja olyan döntésre feltenni a kezét, aminek nem hogy a végét nem látja, hanem a közepét, vagy a következő lépését sem.

Javasolja, hogy bízson meg ez a testület egy ad hoc bizottságot, bízza meg a pénzügyi bizottságot azzal, hogy ezt az egész folyamatot onnantól, hogy telket akarnak kimérni, odáig, hogy értékesítésre alkalmas telkekkel rendelkeznek, vezesse le, tervezze meg, készítse elő, el lehet-e adni a nyúldombot, mennyiért lehet eladni a homokot, hány árajánlattal találkozunk, hogy ki mennyiért venné meg.

Az elmúlt évek tapasztalatai alapján nem tudja felelősséggel feltenni a kezét erre a kérdésre.

Illing Szabolcs képviselő: Csatlakozik az előtte szólóhoz, hogy ezeknél a beruházásoknál tisztán kell látni a költségforrás oldalakat, hogy miből tudja előteremteni az Önkormányzat. Az Önkormányzat nem áll úgy, hogy a költségvetéséből mindenféle terveket megszavazzon. A tervekkel kapcsolatban kérdezné a polgármestert, hogy hány olyan van a fiókban, hogy

elindult és majd lesz valami pl.: kerékpárút, fogorvosi rendelő... stb. Ezeket sokkal jobban fel kell mérni, ezek sokkal komolyabb beruházások, főleg ebben a gazdasági helyzetben sokkal óvatosabbnak, körültekintőbbnek kell lenni, tisztábban kell látni, és nem pedig egy olyan előterjesztés alapján dönteni, ahol az van leírva, hogy ingyen van a villanyhálózat kiépítése.

Boros Zoltán polgármester: Két malomban örölnék, mert ez akkor vetődött fel, amikor idejött a vállalkozó, hogy a szemétteltelepet rekultiválják és valahonnan földet kell ráhordani, és akkor vetődött fel, hogy a nyúldombot el kellene adni nekik, területrendezésként és, hogy milyen formában lehet ezt megcsinálni. Olyan formában lehet megcsinálni, hogy kivett területre kell nyilvánítani, mert szántóként nem lehet hozzá nyúlni. Kivetté pedig akkor tudják nyilvánítani, hogy házhelyeknek ki van parcellázva. A vállalkozóval csak akkor tudnak leülni tárgyalni a földről, ha kivetté van nyilvánítva a terület.

Illing Szabolcs képviselő: Zárt ajtók mögött beszéltek a föld elszállításáról, számok is elhangzottak, hogy m<sup>3</sup>-ként.

Boros Zoltán polgármester: Árajánlatot mondhat a vállalkozó, de addig még szántó a terület nem veheti meg. Elmondja, hogy 200-300.-Ft-ot ad, mert ennél többet nem fog adni, de ezt el kell intézni, hogy kivetté nyilvánítsák.

Tarkó Gábor képviselő: Húzzák az időt, ezáltal még a nyúldomb eladása is kicsúszik a kezükből. Ez a cég csinálja az egész Tápió-vidéken a rekultivációt, nem az Önkormányzat határozza meg az árat, hogy mennyiért adja el a földet, hanem a vállalkozó mondja meg, amit mond összeget el kell fogadni, mert kényszerhelyzetben van az Önkormányzat, most van ez a lehetőség, meg kell lépni, mert utána nem fogja megvásárolni senki a földet.

Kudett Magdolna jegyző: Ha ennyire konkrét vevő lenne a földre, és ennyire szükség lenne a földre az Önkormányzatnak, akkor egy alternatívaként lehetne előszerződést írni a céggel, hogy kötelezettséget vállal az Önkormányzat a kivetté nyilvánításra, hogy a Földhivatali eljárást lebonyolítja, ők viszont azért vállalnak kötelezettséget, hogy utána a földet megveszik.

Illing Szabolcs képviselő: Nem azért hangzottak el a részéről ezek a dolgok, mert nem tartja jónak az egészet, ezzel az Önkormányzat anyagi helyzetét lehet javítani, de az a problémája, hogy olyan előterjesztést kaptak, ami nincs kimunkálva, véleménye szerint azért volt csőd közelbe az Önkormányzat az éveken keresztül ilyen jellegű meggondolatlan, felelőtlen kimunkálatlan döntéshozatal miatt.

Kézér Imre képviselő: Nem szeretett volna hozzászólni ehhez a kérdéshez, mert némileg érintett, de Szabolcs és Vincze Tamás szavait szeretné alátámasztani a költségvetés 7. számú mellékletében 2021 a végeredmény és 50 millió 2009-től. Valóban nincs kidolgozva ez az anyag, Úgy gondolja, hogy ahhoz hogy bizonyos szint különbségek kialakításra kerüljenek, az engedély köteles, egy hozzá értő tudná ezt cáfolni, vagy nem cáfolni érti ez alatt a Földhivatalt

Boros Zoltán polgármester: A tájékoztatást a Földhivataltól kérte, hogy milyen formában lehet megcsinálni, ők mondták, hogy nem kell Bányakapitánysági hozzájárulás a terület rendezéséhez.

A Viola út alapján ki lehet számolni, hogy hány házhelyet lehet kialakítani, abból levonják a Kézér úrnak a telkét és már meg is van a telkek száma. Gondolja át mindenki, hogy mi a

szándéka ezzel a területtel.

Tarkó Gábor képviselő: Nem akar személyeskedni, de Kézér úr 3-5 AK értékű terület miatt gátolt meg Farnoson egy építkezést. Sok mindent előír a jogszabály, mégsem tartják be az emberek.

Vincze Tamás képviselő: A polgármester úr azt mondta, hogy gondolja át mindenki, hogy mi a szándékuk a területtel, úgy gondolja, hogy nincs ezen sokat mit gondolkodni, hiszen a település rendelkezik egy Település Rendezési Tervvel, amely azt tartalmazza, hogy ez a terület további parcellázásra és telkesítésre kerül. Nincs ezen mit átgondolni, neki sem az a baja vele, hogy ne legyenek telkek ezen a területen, hanem az a baja amit a lelegején is elmondott, előkészítetlennek tartja és az utolsó pillanatban mint a 600 adagos konyha építésénél is volt, hogy márpedig dönteni kell, ezt szeretné megelőzni az Ad hoc bizottsággal. Tarkó képviselő úrnak vannak információi, hogy a környező településekről is ez a cég vásárolta meg a földet, történek vele tárgyalások az árról is, de neki nincsenek, és a testület jó néhány tagjának sincs, ezek elvi kérdések, a testület működésének a kérdése, ez a baja, hogy ez a testület úgy működik ahogy, és nem úgy ahogyan kellene. Senki nem akar megakadályozni semmit, hanem megalapozott döntéseket akarnak hozni.

Tarkó Gábor képviselő: Az információkat ő nem a polgármestertől szerezte, hanem elment személyesen Nagykatára és Tápiószelére, ahol beszélt emberekkel, képviselőkkel és onnan szerezte az információit.

Indítványozza, hogy a kimérést szavazza meg a testület, és ad hoc bizottságot hívjanak össze a vállalkozóval való tárgyalásra, a pénzügyi bizottság alkalmas erre a feladatra. Úgy látja, hogy hátsó gondolatok vannak, hogy ő tárgyalt ezzel vagy azzal. Nagykatáról 200.-Ft-ért vette meg a földet, számolhat mindenki magában, hogy mennyi pénz származhat majd belőle.

Árva Zsolt alpolgármester: A maga részéről akár még meg is szavazná a parcellázást, csak egyet nem ért, hogy hogyan szavazza meg azt, amiről tudja, hogy mennyibe kerül, és a másik oldalról nem látja az esetleges fedezetre bejövő összeg mennyi. Elhangzott, hogy 200 Ft, de nem tudja, hogy hány m<sup>3</sup> föld van ott.

Illing Szabolcs képviselő: Az első lépésnek az igényfelmérésnek kellene lennie, hogy egyáltalán van-e kereslet ezekre a telkekre. Az állami támogatásokat megvonják, nem biztos, hogy tudnak építkezni az emberek, az időzítéssel is probléma van a gazdasági válság miatt.

Tarjáni Zsolt képviselő: Konkrét kidolgozott számokra lenne szükség.

Kollár Ferenc igazgató: Áthidaló javaslata lenne, amivel a földet is ki lehet termelni és a telkekkel sem lesz gond a későbbiekben, elhangzott, hogy megvan az Önkormányzatban az a szándék, hogy ezt a területet telkekké fogja nyilvánítani a Település Rendezési Tervben is ez szerepel, véleménye szerint most nem szükséges a telkeket kimérni, hanem egy utcányi 15 hektárból 8,5 ha-t 120 m sávot kimérni teleknek, azt egybe ki tudják mérni, tereprendezés, ugyanis a tényleges felszint csak utána tudják a telkeket kimérni, mert ott változik a négyzetméter, ahogy a hullámok eltűnnek utána lehet majd kimérni. Tehát először el lehet adni róla a földet, és amikor kialakult az egységes terep, akkor lehet parcellázni, lehet hogy fél, háromnegyed év múlva, addig fel tudja mérni az Önkormányzat, hogy milyen szükség van rá, és ezáltal nem kell a telkenkénti 10.000.-Ft-ot sem kifizetni, csak egyet.

Boros Zoltán polgármester: Szünetet rendel el.

Szünet

Boros Zoltán polgármester: Megkéri Tarkó Gábor képviselőt, hogy ismétlje meg a szünet előtt elhangzott indítványát.

Tarkó Gábor képviselő: A kimérést meg kell szavazni, abban a formában is meglehet szavazni, amit a Kollár úr mondott, és a föld értékesítésével kapcsolatban a pénzügyi bizottság tárgyaljon az összegről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért Tarkó Gábor indítványával, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**25/2009. (03. 10.) sz. Önk. határozat**

Farmos Községi Önkormányzat  
Képviselő-testülete Viola út mögötti  
területeken házhelyek kiosztására  
irányuló előterjesztést elutasítja  
Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

**Napirend:**

7./ Kovács Péter szolgálati lakás albérleti ügye

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Kovács Péter és élettársa szeretne a József Atilla úti szolgálati lakásba albérletbe menni. Arról kell a testületnek döntenie, hogy az üresen álló szolgálati lakást kiadja-e albérletbe. A díj 350 Ft/m<sup>2</sup>/hó.

Illing Szabolcs képviselő: Az előterjesztésben olvasta, hogy az utóbbi időben a szerződést 3 személy is felmondta. Kérdése, hogy kik ezek és milyen indokkal mondták föl, a bérleti díj emelés volt az ok, vagy pedig egyéb okok?

Boros Zoltán polgármester: Dr. Riczek Klára elköltözött a községből, ezért felmondta a Béke út 8 szám alatti ingatlan bérletét, Pozsonyi Zsolt a Fő tér 2. számú szolgálati lakás bérleti díját magasnak találta, Balogh Erzsébet szóban jelezte felmondását, de még írásban nem, és volt még egy előtte is üresen álló lakás.

Tarkó Gábor képviselő: Az előterjesztést meg kell gondolni, mert egy élettársi kapcsolat bármikor felbomolhat. Ki a kérelmező a Kovács Péter vagy a hölgy aki bele van foglalva a kérelembe, mivel az élettársi kapcsolat bármikor felbomolhat, utána ki fogja fizetni a bérleti díjat? Vizsgálta-e valaki, hogy ezek a személyek tudják-e fizetni majd a bérleti díjat,

4 gyerekkel zavarnak-e ott valakit? Az Önkormányzat ilyen célra még nem adott ki lakást, szolgálati lakás céljára lettek kialakítva. Nem ismerik őket, hogy honnan jöttek, milyen az életkörülményük, meg kellene vizsgálni, hogy a jelenlegi lakásból miért költöznek ki, mert lehet, hogy nem az az indok, hogy felújítják a házat, hanem más indok van. Nagyon nehéz döntés, hogy kiadják-e külsős személynek albérletbe a szolgálati lakást. A vezető védőnő lehet, hogy többet tudna mondani a családról.

Böjti Károlyné óvodavezető: A családsegítőnek van kapcsolata ezzel a családdal, a testületnek tőle kellene tájékoztatást kérni, vagy javasolja, hogy bízzák meg a szociális bizottság egyik tagját, hogy menjen ki hozzájuk környeztanulmányra.

Boros Zoltán polgármester: A Kovács Péter Miknai Ferencnél dolgozik, ő többet tud róla mondani.

Miknai Ferenc képviselő: A Kovács Petiről tud csak nyilatkozni, a hölgyről és a családjáról nem. Valóban nála dolgozik, a munkáját elvégzi, a fizetését megkapja. Ő nem tud arra garanciát vállalni, hogy az élettársi kapcsolatát hogyan tudja rendezni, mivel megkereste a Német Tamásné családsegítő, hogy garantálni tudja-e, hogy a Kovács Pétert a végtelenségig alkalmazza, addig tudja alkalmazni, amíg a munkáját elvégzi.

Boros Zoltán polgármester: Érdekes kérdés az, hogyha nem fizet bérleti díjat, akkor milyen formában lehet kilakoltatni. Eddig az Önkormányzat csak szolgálati lakás céljára adta ki a lakást, úgy gondolja, hogy ezután sem kellene albérletbe kiadni. Véleménye szerint ezeket a lakásokat vagy el kell adni, vagy pedig olyan embernek, akinek szolgálati lakásként kell.

Árva Zsolt alpolgármester: Kérdése, hogy a kérelmezők tisztában vannak-e a bérleti díjjal?

Boros Zoltán polgármester: Igen.

Rózsavölgyi Géza képviselő távozott, jelen van 10 fő.

Kudett Magdolna jegyző: Mindenféleképpen hozni kellene döntést, mivel 4 kiskorú gyermekről van szó, az ő lakhatásuk veszélyeztetve van, így pedig a testület van döntési kényszer alatt, nem szeretné igénybe venni a jegyzői hatáskört a 4 kisgyermek elhelyezésével kapcsolatban.

Tarkó Gábor képviselő: Javasolja, hogy végezzenek környeztanulmányt és számoljanak be róla.

Illing Szabolcs képviselő: A kiköltözési határidő március 15.

Tarkó Gábor képviselő: Nem tudja támogatni a kérelmet.

Boros Zoltán polgármester: A 4 kiskorú gyermek veszélyeztetéséről van szó, de nem tudja, hogy mikor költöztek ide Farnosra, és hogy ide be vannak-e jelentkezve állandó lakóhelyre.

Kaszás Zoltánné képviselő: Tudomása szerint Göbolyjárason laktak ezelőtt.

Vincze Tamás képviselő: Most is előjött az a probléma, hogy kaptak egy előterjesztést, melyhez most próbálják az alapinformációkat begyűjteni, ami alapján képes lenne a testület

dönteni, hogy egy szolgálati lakásnak minősített lakást, oda adjanak-e albérletbe, vagy akár más módon valaki olyannak, aki nem alkalmazottja az Önkormányzatnak. Más kérdés a szociális kérdés, más kérdés a 4 gyerek kérdése a kettőt nem szabad összevonni. Felajánlja, hogy mint a szociális bizottság elnöke, ha a polgármester segít abban, hogy felvegye a kapcsolatot a családsegítővel, akkor közösen készítenek egy részletes környezettanulmányt, amelyet a testület elé hoznak, hogy ne alaptalanul tegyék föl, vagy mégse a kezüket. Ez a napirend előkészítésének a szerves része kellett volna, hogy legyen.

Boros Zoltán polgármester: 2009. március 6-án érkezett a kérelem. Az Önkormányzatnak szolgálati lakásai vannak és nem bérlakásai. Sok aggály van, hogy miből tudják fizetni a bérleti díjat, közüzemet tudják-e fizetni, mennyi időre kérik a lakást, és milyen állapotban adják vissza. Ha ilyen irányba elmozdulnak, hogy a szolgálati lakásokat albérletbe adják, akkor nagyon sokan fognak jönni ilyen jellegű kérésekkel. Javasolja, hogy a szolgálati lakást bérlakásként ne adják ki.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Farnos, József Attila út 14. szám alatt található szolgálati lakás nem legyen albérletbe kiadva, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**26/2009. (03. 10.) sz. Önk. határozat**

Farnos Községi Önkormányzat

Képviselő-testülete Kovács Péter szolgálati lakás albérleti ügyére vonatkozó kérelmét elutasítja

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Napirend:**

8./ Általános Iskola és Községi Óvoda pályázati ügye  
Előadó

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy lehetőség van iskola és óvoda infrastruktúra fejlesztésének pályázatra történő benyújtására. A képviselők előterjesztésként megkapták a teljes pályázati kiírás anyagát. 80%-os támogatottságú, nem utófinanszírozott.

Kollár Ferenc igazgató: Pontosítani szeretné az előterjesztést, ugyanis a pályázati kiírás szövegéből az derül ki, hogy nem az intézmények pályázhatnak, hanem az Önkormányzat. Tehát a határozati javaslat módosítását kéri, oly módon, hogy Farnos Község Önkormányzatának Képviselő testülete pályázatot nyújt be az iskola és óvoda infrastruktúra fejlesztésére.

Tudni kell, hogy 80%-os támogatású maximálisan 20 millió Ft, tehát 25 millió Ft a pályázatnak az összege, 5 millió Ft az önrész. Ezt a fűtés korszerűsítésére, nyílászárók cseréjére, hőszigetelésre, akadálymentesítésre lehet felhasználni. Az iskola részéről a pályázati kiírásban szereplő kritériumoknak megfelel az intézmény, tehát az Önkormányzat pályázhat rá, ha úgy gondolja. A maga részéről fontosnak tartja, mert ha úgy gondolják, hogy ez az 5 millió Ft-os önrész ez sok, vagy nem bírja az Önkormányzat a jelenlegi pénzügyi



helyzetében kigazdálkodni, úgy gondolja, hogy a fűtésben ez az összeg két év alatt elmegy pluszba, nagyon rossz a fűtési rendszer, nagyon rosszak a nyílászárók és a hőszigetelés is. Sajnos ebből az összegből nem lehet mindent megcsinálni, de egy részét eltudnák kezdeni. Hosszabb távon jelentős megtakarítást hozna.

Illing Szabolcs képviselő: Mint a pénzügyi bizottság elnöke az ilyen jellegű pályázati lehetőségeket maximálisan támogatja, és kéri a képviselő társait is, hogy támogassák, erre felszabad venni hitelt, tehát az nem bűn, hogyha a fejlesztési forrásokat ilyen formában kiegészítik. Végzett egy előzetes kalkulációt a jelenlegi kamat és piaci viszonylatokra vonatkozóan kb. 800 e - 1 millió Ft lenne az éves törlesztő részlet, amire 10 millió Ft-os Önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitelprogram keretében nyújtott kölcsönt fizetnie kellene az Önkormányzatnak. Úgy gondolja, hogy ha valamilyen forrásból meg tudnak nyerni 40 millió Ft-ot, akkor ehhez hozzá szabad tenni ilyen módon ezt a 10 millió Ft-ot. Ez az ÖKIV hitel nagyon jó konstrukció, a konyhán is ez van, ennél jobb jelenleg nincs a piacon. Az európai bankközi kamatok jelenleg nagyon olcsók, bízhatnak benne, hogy a jövőben is az lesz.

Az előterjesztéshez ő is tesz kiegészítést, hogy intézményenként 20 millió Ft és nagyon fontos, hogy az összes költség max. 80%-a, tehát lehet, hogy csak 50%-ot fognak kapni és akkor majd megint döntéshelyzetben lesznek, hogy olyan feltételekkel vállalják-e.

A pályázati kiírás szerint a Képviselő-testületi határozatban arról is rendelkezni kell, hogy az önerőt biztosítják.

Böjti Károlyné óvodavezető: Ha sikerülne benyújtani a pályázatot, akkor egy csomó olyan probléma megoldódhatna, ami évek óta nagy probléma:

- külső nyílászárók cseréje, mindkét épületen
- külső hőszigetelés, tatarozás, mindkét épületen
- ereszcsatorna és széldecskák cseréje, mindkét épületen
- vizesblokk bővítése, korszerűsítése az Árpád úti épületben
- akadálymentesítés
- az intézmény udvarát körülvevő kerítés felújítása.

Nyilvánvalóan ezek mind nem férnek bele az összegbe, most választási lehetőség lenne, hogy mi készüljön el belőle. Úgy gondolja, hogy lenne esély a pályázat megnyerésére, mivel nagyon sok a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyerek.

Árva Zsolt alpolgármester: Illing képviselő szavain gondolkodik, aki előzetes számításokat végzett, és ahogyan mondta kb. 1 millió Ft lenne az éves törlesztő részlete a hitelnek, a másik amit a Kollár igazgató úr mondott, hogy az 5 milliós önrész 2 év alatt visszajöhetne. Ha ezt végig gondolják, ez az 1 millió Ft évente, ha nem teszik oda ezt a fejlesztési hitelt, gyakorlatilag mindenféleképpen elmegy fűtésre.

Illing Szabolcs képviselő: Kihangsúlyozza, hogy ezek a jelenlegi piaci viszonyokra vonatkoznak, euriborhoz van kötve a kamatbázis, ami 5-6% körül volt, amit most a pénzügyi válság miatt levittek 1,7 körülire, nem tudja megmondani, hogy 5 év múlva mi lesz, ez mostanra igaz.

Vincze Tamás képviselő: Az a véleménye, hogy mindenféleképpen pozitívan kell hozzá állni ehhez a pályázati lehetőséghez, hiszen köztudott, hogy a téli időszakban az iskola fűtésével folyamatosan problémák vannak. Támogatja a pályázat benyújtását.

Boros Zoltán polgármester: Van olyan pályázati kiírás is fűtés korszerűsítésére, ami csak

25%-os uniós támogatást ad, ez a pályázat pedig 80%-os támogatású.

Illing Szabolcs képviselő: A legfontosabb, hogy ez előfinanszírozású.

Tarkó Gábor képviselő: Van-e olyan aki megírja a pályázatot, mert március 27-ig be kell nyújtani. Oda kell figyelni, hogy ne legyen olyan probléma, hogy CD, aláírás lemarad, a pályázatiíró vállaljon felelősséget valamilyen szinten, mert már előfordult, hogy ilyen apró dolgokon bukott el pályázat. Van-e lehetőség hiánypótlásra?

Illing Szabolcs képviselő: Van lehetőség hiánypótlásra.

Tarkó Gábor képviselő: Kell-e terveket készíteni a felújításokhoz? Támogatja a pályázat benyújtását, de a későbbiekben a költségvetésnél nagyon oda kell figyelni, hogy hogyan fog alakulni.

Böjti Károlyné óvoda vezető: Mindenféleképpen szükség van költségvetésre, anélkül el sem fogadják a pályázatot, ha úgy döntenek az óvodánál, hogy a vizesblokkot is átalakítják, az terv nélkül lehetetlen. Legelsőnek annak kellene, hogy legyen, hogy egy vállalkozót megbíznak a költségvetés és a tervnek az elkészítésére.

Rózsavölgyi Géza visszaérkezett, jelen van 11 fő.

Kudett Magdolna jegyző: Ezt már megbeszélték, hogy miután a testület elfogadja a határozatot, utána tudnak tervet készíttetni.

Tarkó Gábor képviselő: Az előző napirendnél 1,5 órát vitáztak a föld elhordásáról, itt is adódnak költségek, hogy ki lesz a tervező, mennyiért csinálja, ki az a vállalkozó, aki ilyen gyorsan megcsinálja?

Kudett Magdolna jegyző: Van az Önkormányzatnál egy pályázatiíró a Tóth Anett és vele voltak kint az intézményvezetőkkel beszélni, és az intézményvezetők is biztosították a hathatós segítségről, úgy gondolja, hogy együttműködéssel megvalósítható a pályázat.

Tarkó Gábor képviselő: Ki lesz az, aki megcsinálja a költségvetést?

Boros Zoltán polgármester: Szeretné a költségvetést és a terveket azzal a Tóth Istvánnal megcsináltatni, aki a fogorvosi rendelő terveit is készíti, ha valakinek van jobb ötlete, hogy kivel csináltassák meg, kéri, hogy mondja el. Csütörtökre szeretné idehívni a faluban lévő két vizes szakembert Gunics Imrét és Tóth Tibort, hogy a fűtéssel kapcsolatban elmondják véleményüket, hogy milyen formában lehetne megoldani és mennyiért. Az építészeti munkákat a Tóth István a norma gyűjtemény alapján készíti.

Kollár Ferenc igazgató: Még nem is nagyon tudják, hogy mit kérnek a pályázathoz, mert még nincs regisztrációs szám, addig nem lehet belépni a rendszerbe. A norma gyűjteményből valóban mindent elfogadnak, a nyílászáró cserékhez lehet, hogy nem is kérnek rajzot.

Árva Zsolt alpolgármester: Tehát maximum 80% a támogatás mértéke, ami adott esetben lehet 40% is, ebben az esetben minden további nélkül elállhat a szerződéskötéstől az Önkormányzat. Támogatja a pályázat benyújtását.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért az iskola és óvoda infrastruktúra fejlesztésre történő pályázati benyújtásával, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**27/2009. (03. 10.) sz. Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az iskola és óvoda infrastruktúra fejlesztésére.

A testület a pályázathoz szükséges önerőt hitelforrásból biztosítja.

Határidő: 2009. március 27.

Felelős: Boros Zoltán polgármester

Szünet

**Napirend:**

9./ 2009. évi költségvetés tárgyalása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Átadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Illing Szabolcs képviselő: Előljáróban elmondja, hogy jómaga és a bizottság teljes válszélességben dolgozott és nagyon sok tárgyalást lefolytattak, viszont azt előre leszögezi, hogy ezt a költségvetési rendelet tervezetét a pénzügyi bizottság nem tárgyalta meg, amit tárgyaltak, azok számadatok voltak, arról kialakítottak egy véleményt, tehát számszakilag tud nyilatkozni a bizottság nevében arról amit megtárgyaltak. A 416.906 e Ft kiadási főösszeget, 410.118 e Ft bevételi főösszeget 3:2 arányban megszavazta a pénzügyi bizottság, és egyetlen egy nagy ütközőpont volt, amiről még szavaztak a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői létszámkeretének a csökkentése, melyen komoly vita volt a bizottság tagjai között, de végül 1 főt javasolt a pénzügyi bizottság a Képviselő-testületnek csökkenteni, amiről a testületnek döntenie kell, ez abszolút vita kérdés. Elmondta, hogy ezt a rendelet tervezetét nem tárgyalta a pénzügyi bizottság, és nagyon sajnálja, hogy itt van március 15-e és addig tájékoztatni kell a kormányt az elfogadott költségvetésről az Államkincstáron keresztül, azért, hogy az állami normatívákat áprilistól is a nettó finanszírozásban megkapják. Azért szomorú, hogy nem tárgyalták, mert talált benne számos hibát, amihez a nevét nem hajlandó hozzá adni. Előirányzat felhasználási ütemtervre hagy itt egy mintát, hogy hogyan kellene kinéznie, mert ez a melléklet borzasztóan hibás, ez így nem fogadható el. Számos kérdés nem tiszta a számára, pl. a létszámkeret tavaly 96 fő volt, most 76 fő, tavaly benne voltak a közcélúak, közhasznúak, most is be van tervezve a költségvetésbe 8 fő, tehát hogyan van a létszámkeret, bele kell-e venni, mi az a statisztikai átlag létszám, 20 fővel csökkentette az Önkormányzat a létszámkeretét vagy hogyan történt, vagy hogyan van betervezve a 10 millió Ft a kiadási oldalra a település tisztaságnál?

A rendeletben mindenféleképpen javasolja törölni a 11. § (4) bekezdését, ami az intézmények saját bevételei feletti rendelkezési jogosultságot korlátozná a Képviselő-testület által. Úgy gondolja, ha valaki az intézményeknek felajánlásokat tesz, adományokat ad, akkor

azt ne vegye el a képviselő testület, igazából joga sincs rá, ez a felajánlás azért kerül az intézményhez, hogy abból megvalósítsanak különféle beruházásokat, fejlesztéseket.

Ez nem a költségvetéshez kapcsolódik, de még súlyosabb dolog, hogy a pénzügyi helyzet figyelemmel kísérésére volt egy Képviselő-testületi határozat, aminek a teljesítése február 10-ig nem történt meg, nem érti, hogy miért nem lehet megtenni. Azt tudja, mert beszéltek, hogy jó lenne a határidőt módosítani 20-ra, de ezt sem igazán tudja értelmezni, mert február 10-én a január 31-i állapotokat szeretné látni, nem tudja elképzelni, hogy ebben a formában nem lehet teljesíteni. Itt csúcsosodik ki az egész testületi ülésen folytatott vita, a folyamatos előkészítetlenségben, meg az olyan jellegű szavazásokban, amikor ilyen költségvetés mellett, amikor még költségvetési rendelet sincs épségben eléjük rakva március 10-én, ilyenekről döntsön a testület. A végrehajtásnál számos esetben csúszás volt, sokszor bebizonyosodott, hogy amit a testület feladatot adott akár a hivatalnak, vagy a polgármestert felkérte valaminek a végrehajtására, nem tudja hogy miért nem volt hajlandó megcsinálni, ha ő ezt a munkahelyén megcsinálná, akkor holnaptól már nem dolgozna ott. 450 millió Ft-ról beszélnek éves szinten, csődhelyzetbe volt a település tavaly tavasszal, nem véletlenül próbálják bevezetni a pénzügyi fegyelmet, hogy a Képviselők rendszeresen figyelemmel tudják kísérni a költségvetési folyamatokat. Amit számlákat megkapott, ott is számos hiányosságot tapasztalt, adott esetben nem volt aláírva a számla, nem az Önkormányzat nevére volt kiállítva a számla és úgy került kifizetésre, tehát vannak hiányosságok. Ami nagyon fontos az előirányzat felhasználási ütemtervénél, hogy az megbízható alapja legyen a kötelezettségvállalás jogkör gyakorlásának és a likviditás biztosításának, tehát, hogy lássák azt, hogy hogy jönnek be a bevételek, hogy mennek ki a kiadások, és az szerint vállaljanak kötelezettségeket. Március 10-én ezeknek a hiányosságoknak nem szabadna, hogy megtörténjenek.

Úgy végezte az utóbbi hónapokban a munkát, hogy úgy tudjon testületi ülésre jönni, hogy amit a testület elé tesznek, azért maximálisan tudja vállalni a felelősséget, ahhoz tudja adni a nevét, és azt elfogadhatónak tartja. Számszaki oldalról a költségvetésről azt tudja elmondani, hogy véleménye szerint az utóbbi évek költségvetéseihez képest nagyon jelentős előrelépés történt, tehát pénzügyileg, nagyon sok olyan döntést hozott meg a testület a tavalyi év folyamán, amivel átalakították a feladatellátást, lefaragták a kiadásokat, lehetőségeikhez mérten felülvizsgálták a szerződéseket, átstrukturálták a hitelállományt, tehát számos olyan népszerűtlen intézkedést hozott meg ez a testület, ami miatt ez a költségvetés durván 7 millió Ft-os hiánnyal lett letéve az asztalra. Hozzáteszi, hogy a bevételi oldalon az eredeti előirányzatba nem lehet betervezni a létszámleépítéses pályázaton elnyerhető pályázati összeget. Ezek a számok a költségvetésben nem köbevésett számok, nagyon fontos az, hogy a végrehajtásra odafigyeljenek és adott esetben, ha elcsúszások vannak, bizonytalanságok, nem jönnek be a bevételek, vagy egyéb bármilyen ok felmerül év közben, akkor tudjanak korrigálni. Ehhez lenne nagyon fontos, hogy tételesen lássák, hogy hogyan állnak számlaügyileg, miket fizettek ki, ténylegesen milyen bevételek jönnek, ami ilyen oldalról hiányzik, mert február 10-i határidő volt a polgármester úrnak megszabva, hogy a hivatal segítségével gyűjtse ki ezeket az adatokat, ami nem történt meg. Kérdezi, hogy hogyan lehet így felelős döntéseket hozni? Nem szereti olyan dolgokhoz a nevét adni, amelyekről nem tudja, hogy mennyi éppen a számla tartozás, évekről áthozott számlák stb. ezek mind a működésnek a veszélyei és borzasztóan nagy kockázatot hordoznak magukban.

Várja a hozzászólásokat a képviselő társai részéről, intézmények vezetői, valamint a hivatal vezetése részéről.

Vincze Tamás képviselő: Teljesen egyetért azzal, amit a pénzügyi bizottság elnöke elmondott. Kérdése, hogy ki készítette a költségvetési rendelet tervezetét, mert ha ez a testület elé kerül, akkor jó lenne, ha azt valaki alá is írná, mert az előterjesztésen nincsen aláírás. Nem is az a

lényeg, hogy ki készítette, hanem ha tudnák, akkor személy szerint megtudná kérdezni, hogy mit jelentenek bizonyos dolgok, mi alapján készült a rendelet szöveges része, ugyanis számára jó néhány dolog érthetetlen, úgy érthetetlen, hogy amióta a költségvetés előkészítésével a testület és a bizottság foglalkozik, ami december hónapra nyúlik vissza. Ő, mint képviselő részt vett minden pénzügyi bizottsági ülésen, összeszámolta, ezek kapcsán durván 50 órát töltött el. Annak ellenére, hogy ilyen sok időt eltöltöttek a költségvetés előkészítésével, ezt az anyagot kapták. A számszaki részét nem akarja feszegetni, mert nem látja a számszaki részben visszajönni azokat az elképzeléseket, illetve egyet pontosan nem lát, amelyről nagyon sok alkalommal a pénzügyi bizottság ülésén szó volt. Az anyaghoz módosító indítványként teszi, az Önkormányzat 2009. évi költségvetés kiadási főösszegét az itt szereplő 416.906 e Ft helyett, 415 millió valahány százezer forintban szeretné meghatározni, nem mond pontos számot, mert ami lényeg véleménye szerint, a feladatok csökkenésével a Polgármesteri Hivatal létszámát az anyagban szereplő 13 főről 11 főre javasolja csökkenteni, tehát 2 fővel. A pénzügyi bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság 3:2 arányú szavazással úgy döntött, hogy ne 2 fővel, hanem 1 fővel csökkenjen a Polgármesteri Hivatal létszáma, hajlandó lenne még ezzel is megegyezni, de mégis a 2 fő mellett ragaszkodik, mivel a Polgármesteri Hivatal jelenlegi 13 fős létszáma úgy alakult ki, hogy a nyáron a Képviselő-testület megszüntette az Általános Iskola önálló gazdálkodását, ezt tették egy tavasszal kért szakértői vizsgálat megállapítása alapján, ez a szakértői vizsgálat egyértelműen azt írja le, hogy költségcsökkentés céljából célszerű megszüntetni az iskola gazdasági önállóságát, de csak abban az esetben, hogyha az iskolában ezen a területen dolgozó létszámot az Önkormányzat nem veszi át, ez le van írva a szakértői véleményben. Ennek ellenére az Önkormányzat átvette ezt a létszámot, tehát most a költségvetés tárgyalásánál javasolja, hogy hajtsák végre ezt a szakértői véleményben meghatározott döntést. Ezen kívül még javasol hasonlóan a pénzügyi bizottsághoz 1 fő létszám csökkentést, ezt pedig azzal indokolja, hogy a konyha kiszervezésével a Polgármesteri Hivatal feladatai is csökkentek véleménye szerint, hiszen egy jelentős intézmény kiment a hatókörükből, ezzel feladatuk nincs tovább, tehát mindenféleképpen indokoltnak tartja a 2 fő létszám csökkentését és ennek eldöntése után, hogy kiderül, hogy kik azok és milyen bérterheket jelent, a számításai szerint 2-2,5 millió Ft-tal a Polgármesteri Hivatal költségvetésének a kiadási oldalát csökkenteni lehet bérmegettakarítás címén. Ezt módosító indítványként szeretné bejelenteni.

Kéri, hogy amikor a költségvetés végszavazására kerül sor, arról névszerinti szavazással döntsenek.

Kollár Ferenc igazgató: A költségvetési rendelet szöveges részének 10. § (3) bekezdésének nincs értelme, hiányzik egy szó belőle. Az előterjesztésben szereplő szöveg: „A részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője a szükséges előirányzat módosításáról a jegyző előkészítésében a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatja. „Úgy gondolja, hogy még egy szót bele kellene tenni, hogy a polgármester előterjesztésében a képviselő-testületet tájékoztatja, ezt azért emelte ki, mert összefüggésben van a 11. § (3) bekezdésével, ami megismétli ezt, csak másféle formában, hogy tájékoztatási kötelezettsége van a költségvetési szerv vezetőjének. Köszöni Szabolcsnak, hogy Ő is észrevette a 11. § (4) bekezdését, ő a 3-4-et összekötné, valószínűleg joguk sincs hozzá, kigyűjtötte az ide vonatkozó jogszabályokat, hogy ez a hatályos Önkormányzati törvénnyel, a hatályos Államháztartási törvénnyel és a hatályos Köznevelési törvénnyel is ellentétes ez a 4-es bekezdés. Idézi az Önkormányzati törvény 89. § (1) és (2) bekezdését.

**89. § (1)** A helyi önkormányzat az intézményét támogatásban részesíti. Nem vonhatja el és a támogatásba nem számíthatja be az intézménynek a kötelező térítési díjon kívüli bevételeit.

(2) Az intézmény a támogatást és saját bevételeit önállóan használja fel, a használatában levő

ingatlanokat és ingókat - az alapfeladata sérelme nélkül - bevételei növelésére fordíthatja. Az Államháztartási törvény 96. § (1)-(6) bekezdése még szankciókkal is sújtja, hogyha ez nem így történik, ugyanis ezeket a bevételeket, amelyekre az intézmények szert tesznek, ezek tulajdonképpen adóköteles jövedelmek, és a társasági adó mértékével kell sújtani, kivétel akkor hogyha az intézmény az alapító okiratában meghatározott alap tevékenységére fordítja. A Köznevelési törvény V. fejezet 38. §-ban található, hogy köznevelési intézmény ha nem sérti alapfeladatainak ellátását, anyagi haszonszerzésre irányuló tevékenységet folytathat. Az ebből a bevételből származó nyereséget, ha azt a köznevelési intézmény alapfeladatainak ellátásához, vagy a tevékenységben részt vevő tanulók díjazásához használják fel, a köznevelési intézmény alapfeladatainak ellátására szolgáló költségvetés megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni és azt az intézménytől nem lehet elvonni.

Tehát mind a három ide vonatkozó törvény ellentétes ezzel a paragrafussal.

A 10. § (2) bekezdésével kapcsolatban, hogyha túllépi az intézmény a költségvetési keretét fegyelmi és anyagi felelősségre vonást von maga után. Nagyon szeretné, ha bekerülne ide plusz egy pont arról, hogy az intézmények minden havi teljesítésükről, egy hónap késéssel tájékoztatást kapjanak a felhasználásról. Ugyanis hónapok óta nem kapott tájékoztatást, hogy hogyan áll és így nem lehet gazdálkodni, ha nem tudja, hogy mennyi költségvetési kerete áll rendelkezésre.

A 10. számú melléklet az előirányzat felhasználási ütemterv, meglepődött rajta, hogy gyakorlatilag nincs is ütemterv, pedig az nagyon fontos, nélküle nagyon nehéz gazdálkodni.

Illing Szabolcs képviselő: Az igazgató úr által említett 10. § (2) bekezdéséhez, hogyha túllépi az intézmény a költségvetési keretét fegyelmi és anyagi felelősségre vonást von maga után, nem emlékszik pontosan, de úgy emlékszik, hogy a kiemelt előirányzatokról lehet szó, mert az Államháztartási törvény a kiemelt előirányzatokon belül megengedi az átcsoportosítást az intézményeknek.

Kollár Ferenc igazgató: Saját bevételnek számít az alapítványtól kapott összeg, a szülői munkaközösség által szervezett rendezvényeknek a bevételei, gyerekek vasgyűjtéséből származó bevételek, valamint az alapítványon keresztül az adó 1%-a. Úgy gondolja, hogy azok az emberek, akik ezekkel az összegekkel támogatják a rendezvényeket, hogy a gyerekek jobb körülmények között tanuljanak az iskolában, azért támogatják, hogy megfelelő helyre az iskolás gyerekekre fordítsák az összeget és nem azért, hogy az Önkormányzat dönthessen róla. Az eddigi bevételekből megtudták valósítani a számítógép parknak a felújítását, nyelvi labort alakítottak ki, fénymásoló gépet szereztek be, lecserélték a függönyöket, sötételőket, az étkezőnek a bútorzata is a felajánlásokból van, valamint a kis iskolánál a kertnek a megépítése. Nagyon örülne, ha ez továbbra is saját hatáskörben maradhatna ezeknek az összegeknek a felhasználása.

Boros Zoltán polgármester: Megkéri Horváth Juditot, hogy válaszoljon a rá vonatkozó észrevételekre.

Horváth Judit pénzügyi előadó: A létszámokkal kapcsolatban jogos az észrevétel, sőt közben az óvoda vezető is észrevette, hogy 2 fő részfoglalkoztatású kimaradt az óvodánál, javítani fogja.

A határidőkkel kapcsolatban elmondja, hogy a fizetéssel kezdődik amit le kell bonyolítani, különféle munkaügyi jelentések, távolmaradás amit 2-10-ig szintén le kell bonyolítani, 10-ig meg kell igényelni a segélyeket, 5-ig ki kell fizetni a segélyeket, a lányok folyamatosan kontíroznak, de ezek után tudnak hozzáfogni berögzíteni a gépbe, minden adatszolgáltatásnak 20-a a határideje, tehát 20-ra szoktak elkészülni a könyveléssel és nem tudják sokkal előbb

megcsinálni, esetleg 1-2 nappal amit megfeszített munkával le lehet belőle szorítani, tehát adatot 10-re nem tudnak szolgáltatni, csak a bankszámla egyenleget.

A rendelet tervezetét ő készítette, de nem saját kútfőből, hanem a kistérségi ajánlás és a tápiószelei rendelet tervezet figyelembevételével.

A létszámmal kapcsolatban elmondja, hogy kikerült ugyan a konyha, nincsenek már onnan számlák, viszont az Önkormányzathoz került az iskola, nem látja, hogy feladat csökkenés lenne.

A költségvetésbe nem lehet úgy betervezni, hogy egymillió akárhány százezer Ft, azt pontosan tudni kellene ha a létszámcsökkentésről döntenek, hogy mennyivel csökkentsék az alapilletményt.

Csinálhat összegszerű ütemtervet, de kérdéses, hogy hogyan fog megvalósulni a gyakorlatban. Azokat a határidőket tudja pontosan, amik le is vannak írva, de a többit nem.

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti a 2008. január 1.- 2009. március 10. közötti ügyirat forgalmat. Annyit változott, hogy 2008-ban volt 712 ügyirat, jelen pillanatban 1105 ügyirat amit ebben az időszakban kellett elvégezni. Mondta már máskor is a képviselőknek, hogy aki ráér, az jöjjön be a hivatalba, töltsön el egy napot, meglátja, hogy hány ügyfél jön be, milyen munkákat kell elvégezni és megnézhetik bárkinek a munkáját, hogy dolgoznak-e vagy csak a lábukat lógatják. Az elmúlt évben 116 nap szabadság maradt bent a dolgozóknak, ami nem lett kiadva és már nem is lehet kiadni. Megkéri a jegyzőnőt, hogy egy hét után mondja el a meglátását a hivatal munkájáról. Nem támogatja a Vincze képviselő úr felvetését a létszám leépítést. Az Ivanczák István elmegy nyugdíjba a fizikai állományból, az ő helyére új személyt nem vesznek fel, de a hivatalban nem tudja támogatni a létszám leépítést.

Kudett Magdolna jegyző: Neki mindenféleképpen el kell fogadnia a testület döntését, annyit viszont hozzáfűz, hogy 4. napja van a hivatalnál, nem tudna olyan döntést hozni, mint munkáltató, hogy melyik az az ember, akire itt nincs szükség, átláthatatlan és kaotikus még számára a helyzet ahhoz, hogy döntést tudjon hozni.

Ha úgy hozzák meg a döntést, ami nagy valószínűséggel minimum 1 fő lesz a létszámcsökkentés, akkor várna arra javaslatokat, hogy mi alapján döntsön ezzel kapcsolatban. Az a baj, hogy vannak olyan területek, amelyeket egyetlen egy fő tölt be, mérlegelni kellene, hogy kinek kellene végkielégítést fizetni, kinek nem.

Horváth Judit pénzügyi előadó: Felhatalmazták a kollégák, hogy mindenkinek a fizetését ismertetheti, most ha elküldenének 1 főt mindegy, hogy kit, annak a munkáját kellene szétosztani, sok olyan dolgozó van, akinek 100 e Ft körüli bruttó fizetése van, nem hiszi, hogy nagy örömmel elvállalnák a plusz munkát, a bérük megfelel az óvodában a dajkák fizetésének.

Illing Szabolcs képviselő: Nem könnyű ilyen kérdésben hozzászólni a vitához, meg javaslatot tenni. Született a Képviselő-testületben egy hallgatóságos, kimondott konszenzus, hogy baj van, meg kell faragni a kiadásokat és mindenhol megszorításokra van szükség, és ez az intézményeknél maximálisan meg is történt. A 2008. évi költségvetés eredeti előirányzata és a 2009. évi költségvetés eredeti előirányzatán az óvoda és általános iskola költségvetésén kb. 26 millió Ft az ami lehúzásra került. Azt látni kell, hogy az összes intézménynél minden szinten létszámcsökkentés volt, de a hivatalnál ahogyan a Vincze képviselő úr is elmondta, azzal, hogy az iskola gazdasági önállóságát megszüntették, a korábbi jegyző hatására átvettek az iskola gazdálkodásáról egy főt a hivatalhoz, azzal az indokkal, hogy ne legyen belőle munkaügyi per és utána majd döntenek a további sorsról, hogy hogyan tudják megoldani. Akkor konszenzus volt a Képviselő-testület tagjai között, mostanra érlelődött meg az a dolog,

tapasztalja, hallja, hogy ezt nem nagyon kellett volna meglépni. Ha nem is két főt, de 1 főt mindenféleképpen javasol, hogy csökkenjen a köztisztviselői létszám keret a Polgármesteri Hivatalban.

Boros Zoltán polgármester: Elmondja, hogy a tavalyi évben az óvodánál lett létszámcsökkentés, 1 dolgozó elment nyugdíjba, helyette azóta ott dolgozik egy közhasznú munkás. Más az óvodából nem lett elküldve, másnak a munkaviszonya nem szűnt meg. Az iskolából a tavalyi évben az átszervezés végett 1 fő jött át a hivatalhoz, más elküldve nem lett az intézményből. Az idén szűnik meg 3 pedagógusnak a munkaviszonya az átszervezések végett.

A Polgármesteri Hivataltól 1 fő lett elküldve a fizikai állományból Bátor János július 1-től, valamint Szabó Ferencnének szűnt meg a munkaviszonya július 1-el. Ivanczák István pedig az idén nyugdíjba vonul.

A konyhát vállalkozásba adta az Önkormányzat, ott lett felmondva a dolgozóknak, valamint volt egy személy aki fél állásban a konyhán, fél állásban az iskolában dolgozott, ő is nyugállományba vonult. Egy személy a konyháról még betegállományban van, neki felmondani még nem lehet.

Kollár Ferenc igazgató: Helyesbíti a polgármester úrnak a számait, ugyanis az iskolában tavaly is lett elküldve, vagyis nem lett meghosszabbítva a szerződése 1 főnek. Az idén 3 fő lett elküldve + 2 főnek nem lett meghosszabbítva a szerződése. A konyha az iskolánál volt, ami 7 főt jelentett + 1 fő aki betegállományban van. És van egy személy, aki úgy ment nyugdíjba, hogy el lett küldve. Szeptembertől még lesz 1 fő, akinek nem tudják meghosszabbítani a szerződését, ugyanis tavaly augusztusban módosították az alapító okiratnak a speciális oktatásra vonatkozó formáját, amelyben elkülönítve szegregáltan oktatják a sajátos nevelésű tanulókat, ez a csoport az idén van utoljára, ez ismét egy álláshely megszüntetését jelenti. A tavalyi 180 egynéhány millióról most 115 millió Ft-nál tartanak.

Az önálló gazdálkodás megszűntével átvettek egy dolgozót az iskolától a hivatalhoz, nagyon sajnálja a Vincze Tamás képviselőnek a hivatkozását, hogy a szakértőre hivatkozik, ugyanis aki a szakértői jelentést csinálta, nem volt neki szakértői papírja, nem is végezhetett volna ilyen tevékenységet. Egyre inkább biztos abban, hogy ezzel nagymértékben romlott a gazdálkodás átláthatósága. A Jutkáéknak van elég munkájuk, de nem véletlen írták az elő, hogy önálló gazdálkodású intézménynél egy fő ilyen emberre szükség van, mert az leköti egy embernek a munkaidejét, és ha eddig le volt kötve az embereknek a munkaideje, akkor nem fogják tudni ezt pontosan, időre megcsinálni, így is mindig csúszásban vannak. Úgy gondolja, hogy ez akkor egy hibás döntés volt. Kéri, hogy tegyék bele egy szabályozó pontba, hogy legalább 30 napos késéssel kapják meg a gazdálkodásuknak az adatait, hogy tudják, hogy hogyan állnak.

Böjti Károlyné óvodavezető: A költségvetés kialakításához az adatszolgáltatás és egyáltalán a költségvetés elkészítése rendkívül korrekt módon megtörtént a pénzügyi csoporttal, azt gondolja, hogy tudásuk legjavát adva próbálták elkészíteni ezt a költségvetést, ami az intézményeket illeti.

Pontosítja a polgármester úr mondandóját, hogy nem arról volt szó, hogy valaki elment nyugdíjba az óvodából, hanem a helyi rendelet szerint 1 fővel csökkentették az óvoda létszámkeretét, ami azt jelentette, hogy egy konyhai dolgozóval. Fel lett mondva a dolgozónak, aki csak 3 év múlva lett volna egyébként nyugdíjkorhatára. A törvény úgy szól, hogy a munkáltató nem küldheti el a dolgozót előnyugdíjba, hanem a dolgozó saját elhatározása alapján mehet előnyugdíjba, tehát így fel kellett neki mondani és még a mai napig sem nyugdíjas, most lesz majd jogosult az előnyugdíjra, illetve intézi a nyugdíját. Tehát



szó sincs arról, hogy nem lett az óvodában a létszám csökkentve, 1 fővel lett csökkentve a létszám. A Köznevelési törvény előírja, hogy egy intézménynek mennyi technikai dolgozónak kell lenni, a jelenleg működő óvodának 6,5 főt ír elő, ehhez képest van 1 teljes állású és 2 részfoglalkozású, ami 2,8 dolgozó, úgy gondolja, hogy eléggé takarékosak ilyen szempontból. Ahogyan az Illing képviselő is elmondta, ő is kiszámolta, hogy a tavaly ilyenkor előirányzathoz képest a mostani előirányzat közel 10 millióval kevesebb, aminek eléggé nagy része a dologi kiadásokból is lement, ami nagymértékben rontja az intézmény működésének a színvonalát. Az óvodánál 17% csökkenés van, még a Polgármesteri Hivatalnál 7%. Az óvoda költségvetése teljes mértékben a tavalyi teljesítéshez mérten készült.

Ahogyan a polgármester úr említette a konyhára kaptak segítséget, de hozzáteszi, hogy nem örül a közhasznú foglalkoztatásnak, ugyanis a legnagyobb aggálya az, hogy az óvodában minden beosztásra vonatkozik a titoktartás kötelezettsége, mert az óvodában a gyermekek fejlődéséről, a családok működéséről szinte mindent lehet tudni. Egy olyan dolgozótól, aki egyébként nincs munkaviszonyban az intézményben, hogyan lehet elvárni a titoktartási kötelezettséget? A törvény azt is előírja, hogy amennyiben megszűnik az intézményben a dolgozónak a munkaviszonya, továbbra is terheli őt a titoktartás kötelezettsége. Nem mindegy, hogy 3 hónaponként, félévenként ki kerül a konyhára. Más szempontból azért sem örül, mert nem ugyanazok a törvények vonatkoznak rájuk mint a közalkalmazottakra, tehát olyan számonkérési lehetőség és a munka elvárása nem lehetséges. Milyen motiváló erő van annál a munkavállalónál, akinek ez nem a rendes munkahelye, hanem azt mondták neki, hogy itt dolgozik néhány hónapig, utána veszi a kalapját a dolog tovább nem érdekli. Aki ott volt konyhai dolgozó, le a kalappal előtte nagyon szépen dolgozott és mindent megtett, hogy megfeleljen, de azt gondolja, hogy az ilyenféle alkalmazás nem tesz jót az intézmény működésének.

Tarkó Gábor képviselő: Ezeket a dolgokat már régen meg kellett volna beszélni bizottsági és egyéb üléseken, nem itt kellene utolsó percben tárgyalgatni ezeket a dolgokat. Vincze Tamás elmondta, hogy hány órát töltöttek a költségvetéssel, de ezek szerint nem mentek semmire, mert ahogyan a hozzászólásokat megtették a képviselők, úgy látja, hogy nem akarják elfogadni. A bizottsági ülések alkalmával Ő volt a legjobban azon, hogy nullás költségvetést csináljanak, Ő mondta azt, hogy nem lehet elfogadni 6 milliós hiánnyal, de utána meggyőzték, hogy lesz olyan egyéb bevétel az év folyamán a végkielégítésekre és a felmentési időre meg lesz pályázva és utána ez valamikor meg fog érkezni és ez az összeg a hiányt csökkenti. A létszámcsökkenéssel kapcsolatban a bizottsági ülésen is elmondta, hogy meg kell várni a jegyzőt. Pál Sándorné volt jegyzőt is megkérdezte régebben a létszámmal kapcsolatban és azt mondta, hogy kevés a létszám, Busai György is azt mondta, hogy kevés a létszám. Nagy felelősség elé állítják a jegyzőt, ha megszavazzák, akkor csökkenteni kell a létszámot. El kell dönteni, hogy jogos-e a létszámcsökkentés, Ő a bizottsági ülésen 1 fő csökkentését megszavazta. Az a szomorító, hogy 5 nappal az elfogadás előtt így állnak, olyan számokat kellene nézni, hogy mit lehetne csökkenteni, ha már ezzel a hiánnyal nem fogadja el a testület, akkor milyen megoldást javasolnak. Vincze Tamás javasolta, hogy Ő 1-1,5 millió Ft-tal csökkentené a kiadást, de az még mindig kevés, nem lesz attól nullás a költségvetés, még akkor is marad 4,5 millió mínusz. Azt kell eldönteni, hogy hogyan akarják megoldani, hogy minden intézmény tegye le az asztalra, hogy mennyit akar elvonni. A Szabolcs is mondta, hogy nem fogadta el, a szövegeket nem kell alapul venni, Ő a számokat nézi, amik le vannak írva azokat lehet módosítani az nem szent írás, megcsinálta valaki egy tápiószelei rendelet alapján, Tápiószelelén tudják ezt alkalmazni, meg alkalmazzák is, Farnoson nem tudják alkalmazni, mert vannak jogsértő dolgok beleírva. Véleménye szerint, amit az igazgató úr mondott 10. § (2) bekezdését az nem annyira sértő az intézményvezető részére, mert ha jól tudja, akkor a múlt évben is többletfinanszírozást kapott az Önkormányzat, hívott le az iskola,

nem tudja, hogy igaz-e, hallomásból tud róla meg számokból, hogy 2,5 millió Ft a plusz lehívás, kéri az igazgató urat, hogy erősítse meg, hogy ez igaz-e. Ez a pont arra vonatkozik, hogy túllépés esetén lenne felelősségre vonás az igazgató úr részéről. A bizottsági ülésen azt mondta, hogy az igazgató úr számoljon be havi szinten, hogy hány gyerek volt iskolában, mennyi összeget hívott le, mert akkor tudják nyomon követni, hogy nincs túlfinanszírozása az iskolának.

Valami kompromisszumot kell kötni a testület részéről, látja, hogy az Önkormányzat felé megy a harc, hogy legyen létszámcsökkenés, igaz az amit a Tomi mondott, hogy kötöttek a nyáron egy megállapodást, de akkor 1 fő volt és nem 2. Összességében azt mondja, hogy vagy nullásra hozzák ki a költségvetést, vagy a mínusz 6 millióval elfogadják. Ha nullásra kihozni, akkor minden intézménynek pár %-os csökkentést kell végrehajtani. A működési költségéből villany, gáz energiának a költségét nem lehet csökkenteni, úgyis alul van finanszírozva. Dologból nem akar levenni senki, létszámot nem akarnak csökkenteni, már csökkentett az iskola, óvoda, most a hivatalon van a dolog, hogy csökkentti 1 fővel ha úgy szavaznak, de nem látja, hogy mi lesz a költségvetéssel 2009-ben, vagy azt mondják, hogy nem lesz költségvetés, lesz egy padhelyzet, ami nem jó dolog a községnek. Most nincs olyan nagy mínusz, mint a tavalyi évben volt 54 millió Ft.

Kéri a testületi tagokat, hogy mindenki mondja el a véleményét, hogy hol lehet megszorításokat, meg egyéb költségeket lefaragni a számokból az intézményeknél és egyéb helyeken.

Illing Szabolcs képviselő: Kiegészíti, hogy Ő nem azt mondta, hogy nem fogja elfogadni a költségvetést, hanem azt mondta, hogy elégtelen volt a hivatali munka ezzel kapcsolatban véleménye szerint, hogy annak ellenére, hogy hónapokig dolgoztak rajta, nem tárgyalták a rendelet tervezetét magát és ezért adódnak benne azok a hibák és hiányosságok, amiket meg lehetett volna előzni, hogyha le tudnak ülni, mert már akkor is el tudta volna mondani ezeket az észrevételeket, amiket most megtett, ami miatt nem felel meg ez a költségvetési rendelet. De azt mondja, hogy ezt el lehet fogadni, mert véleménye szerint ez a költségvetés nem deficités költségvetés, tehát a létszám leépítéssel pályázattal számolni kell, és hosszú évek óta ez lehet egy szuficités költségvetés a község életében. Kigyűjtötte a 2008. évi költségvetésnek a számait, elfogadva volt 15 millió Ft 2007-ről áthozott bújtatott számla tartozás, 22,8 millió Ft folyó évi működési hiány, 14,3 millió Ft kötelezettségvállalásokkal lekötött fejlesztési hiány, 24 millió Ft-os működési hitel, és így a számláknak a végösszege tette ki az 52 millió Ft-ot, amit hitelfelvétellel tervezett fedezni az Önkormányzat, és csődeljárásról gondolkodott a település, önfelosztásról, ami 6-6-os szavazati aránnyal padhelyzetbe torkollott és ahhoz képest ez a 6,5-7 millió Ft-os hiány a tavalyi évhez képest óriási eredmény pénzügyi szempontból. Azt mondja, hogy meg kell ezt szavazni, nincs ezzel probléma, de mindenképpen meg kell fogni a költségeket, ahol lehet. Az a lényeg az Ő gondolkozásában, hogy van egy működési hitel, amit csökkenteni kell, tehát a cél az lenne, hogy a hitelt tudják csökkenteni hosszú távon. Elfogadhatónak tartja a költségvetést, csak még kellene benne olyan javítások, módosítások, amiket eszközölni kell. Az bosszantotta, hogy annak ellenére, hogy nagyon sok munkát fektettek bele, mégsem tudták végigtárgyalni, és megint az utolsó pillanatban kell dönten.

Kollár Ferenc igazgató: Válaszol Tarkó Gábor képviselőnek, hogy az intézmények nincsenek kapcsolatban a Magyar Államkincstárral, tehát az intézmények nem hívnak le sehonnan pénzt, így nem tudnak túlhívni, túlköltekezni. Az intézmények a fenntartójuktól kapnak támogatást, minden egyes forintot, amit az Államkincstár biztosít, azt az Önkormányzat hívja le, általában az évi októberi statisztika alapján, azután van egy decemberi létszám alapján, meg a következő szeptemberi terv, hogy mennyi lesz a létszám, ezek alapján hívják

le évente az összegeket. Az intézmények mindenképp költenek el, amennyit lehetséges. Példaként elmondja, hogy a pedagógusoknak a szakmai továbbképzésére 11.700.-Ft/Fő fejkóta, ez jár minden pedagógus után, ezt az Önkormányzat lehívja, az iskola nem költi el, de az Önkormányzat elkölti, és azután vissza kell fizetni, be tudja ezt bizonyítani, hogy a tavalyi évben nem költötték el, annak ellenére az Önkormányzat elköltötte. Van 100 napközis gyerekük 185 napot kellene, hogy legyen, 185 napra kapja meg a fejkvótát az Önkormányzat a gyerekek után, eleve nincs 185 tanítási nap, mert 181-re változtatták ugrott 4 nap, de mindig hiányzik gyerek, azokra a napokra amikor hiányzik a gyerek, az Önkormányzat leigényli és meg is kapja minden hónapban ezt a pénzt, így az elszámolásnál vissza kell fizetni, de nem az iskola használja el, hanem az Önkormányzat elhasználja másra.

A 2. pontban azt tartotta aggályosnak, hogy még a mai napig sem tudja a tavaly évi szeptember, október, november, decemberi teljesítéseket. Azt kérte, hogy legalább 30 napos késéssel kapja meg, hogy hogyan állnak.

Az, amit aggályosnak tartott, az a 11. § 3-4. bekezdése és ahogyan idézte a jogszabályokat, ezek valóban ellentétesek a törvénnyel.

Ha áttérnek a számokra, azzal kapcsolatban is vannak aggályai, mert többször is elhangzott a 7 milliós hiány, és van egy olyan gyanúja, hogy nem 7 millió, hanem 10 millió a hiány, ugyanis a villannyal és a gázzal nagyon nagy baja van, az Önkormányzat bevételi forrásainál 160 e Ft továbbszámlázott szolgáltatás van tervezve, ugyanez szerepel hátul a konyhánál is, és úgy gondolja, hogy 18. oldalon az élelmezésnél továbbszámlázott szolgáltatás 160 e Ft ezek a szolgáltatások között vannak, tehát gáz, villamos, víz-csatorna, távközlési díjak, arról volt szó, hogy ezeket a szolgáltatásokat az Önkormányzat továbbszámlázza a vállalkozó részére, itt van a nagyon nagy baja, ugyanis ha 160 e Ft-ot terveztek, akkor nagyon nagy baj lesz, mert ez a 160 e Ft az éves telefonköltségre volt elég, ez mellé még volt szippantási költség ami több 100 e Ft, volt gáz és villamos energia költség és nem ez a 45 és 68 e Ft volt a költsége, és a villamos energiának sem ez a 360 e Ft volt, hanem sokszorosa volt a költsége. Az Általános Iskola gáz díjánál azt látják a teljesítésben, hogy van 6.236 e Ft, és az idénre 5.500 e Ft van betervezve. Ugyanez van a villamos energiánál is, az iskolánál 2.222. e Ft volt 2008-ban a teljesítés, a konyhánál volt 360.000.-Ft. A gázt és a villanyt ha összeadja 2008-ban, 8.931 e Ft + Áfa ami durván 1,8 millió Ft, tehát több mint 10 millió Ft volt, és ha ezt megnézik a 2009-es évben, a gáz 5,5 millió, a villany 1,4 millió van betervezve és a konyha együtt 160 e Ft és mindennek az Áfája, ez összesen 7.060 e Ft + Áfa, 2.400 e Ft lóg valahol a gáznál és villanynál, és akkor még ott van a telefon és a szippantás. Komoly probléma van, a továbbszámlázott szolgáltatásnál 3,5-4 millió Ft-nak kellene lenni és akkor lenne reális. Amikor az iskolához csatolták a konyhát, akkor sem volt fix számítás, és most sem történt számítás, nem tudja, hogy mi alapján történik a továbbszámlázott szolgáltatás, mert vele senki nem egyeztetett a telefonról, villanyról, gázzal. Senki nem kereste fel január 1-én, hogy írják fel az óra állásokat, hogy azóta mennyit fogyasztottak az egyik és a másik mérőn. Perpillanat az iskolára számlázták rá, a januári számla 1,9 millió Ft, a februári 1,4 millió Ft, elment 3,3 millió Ft gázra két hónap alatt és 5,5 millió Ft van betervezve. Úgy gondolja, hogy az lenne a legjobb, ha az fizetné aki elhasználja és nem kellene tovább számlázni.

Takarékossággként lemondta a Magyar Közlönyt, mert a bizottsági ülésen Tarkó képviselő úr említette, hogy nem kell megvásárolni, az interneten hozzá lehet férni, egyetlen egy baj van vele, hogy nem lehet kinyomtatni, ezáltal 200 e Ft-ot spóroltak.

Szó volt arról, hogy a szülőket tájékoztassák levélben, ezt is elvégezte, kiküldte minden szülőnek a tájékoztató levelet, hogy mondják le az étkezést, ha tudják, hogy nem kérik előző nap fél kettőig, ez az újságban és a helyi tv-ben is meg fog jelenni.

A támogatott szervezeteknél van 11 szervezet, ami pénzt vesz föl. Van még egy szervezet, amit az Önkormányzat hozott létre, az „Egy falu az iskoláért” alapítványt, amire ez elmúlt tízen sok évben sohasem fordított figyelmet, utoljára 1992-ben kapott az alapítvány az

alapítójától, az Önkormányzattól pénzt. Nem tudja, hogy a testület gondolkozott-e azon, hogy a saját alapítványát jelképes összeggel kívánja-e támogatni.

Tarjáni Zsolt képviselő: Kérdés a polgármester úrtól, hogy kb. mekkora összeg várható a létszám leépítési pályázatból?

Boros Zoltán polgármester: Kb.: 14 millió Ft.

Ismerteti, hogy az iskolánál a gáz átírásra kerül a konyhára, külön órája van, két óra van egy ami az intézményt fűti és egy másik ami az étkezőt. A telefon átírásra került. A szennyvíznél az elfogyasztott vízmennyiség 80%-át fizetik a szennyvíz elszállításának. A villany pedig leolvasásra kerül a portásfülkében és az alapján kerül kiszámlázásra. Jegyzőkönyv január 5-én az első munkanapon készült a mérőállásokról.

Kollár Ferenc igazgató: Akkor ez a 5,5 millió Ft gázzsámla és 4,4 millió Ft villanyszámla nagyon kevés, ugyanis nem csökkent a gáz és villany fogyasztás a tavalyihoz képest hanem növekedett.

Boros Zoltán polgármester: A gáz az teljesen külön volt mindig, van egy ami az iskolát és van ami a konyhát méri.

Kollár Ferenc igazgató: Egy számlát kaptak, az almérő.

Boros Zoltán polgármester: Két főmérő van.

Kollár Ferenc igazgató: Akkor hogyan van az, hogy most több a gázzsámla mint tavaly? Mert tavaly egy helyen volt számlázva minden.

Boros Zoltán polgármester: Megfognak nézni.

Kollár Ferenc igazgató: A villanynál a januári számla 195 e Ft, ha beszorozza 12-vel, akkor 2 millió Ft felett lesz, ugyanannyi mint tavaly, tavaly is 2,2 millió volt.

Meg kell nézni, mert ha nem csökken a tavalyihoz képest, akkor meg kell emelni.

Jezsikné Kármán Teréz: Kiosztásra kerül egy árajánlat, hogy milyen minimális műszaki feltételekre van szükség az Önkormányzat által üzemeltetett Farnos TV megfelelő módon történő működtetéséhez. 2008. február 1-től a Képviselő-testület határozata alapján a Farnos TV-nek működni kell, az ORTT-től az erre vonatkozó engedélyeket megkapták, illetve egyúttal kötelezettséget vállaltak, hogy ezt a televíziót az alapszabály szerint működtetik. Aki nyomon követte a sugárzásokat, láthatta, hogy eléggé hullámzó teljesítményt mutatott a műsor szolgáltatás, ennek több oka is volt, volt egy TV, DVD és a lehetőség a műsor szolgáltatásra. A DVD lejátszó sugárzás az alapszabályban lefektetetteknek, és az ORTT által megkövetelteknek nem felelt meg, olyan szempontból, hogy két alkalommal kértek be műsort, és mind a kétszer hiányosságokat tapasztaltak, mégpedig műszaki szempontból. A Farnos TV-nek állandó logóval kell rendelkezni, aminek folyamatosan a képernyőn kell lennie, ezt egy szoftver megvásárlásával lehet biztosítani. Figyelmeztetésben részesültek az ORTT részéről, szankcionálásra még nem került sor. Teljesíteni kell a vállalt feltételeket, ha nem, akkor vagy szankciókhoz fordulnak, vagy visszavonják a működési engedélyt. Archiválni kell a műsorokat és előírják, hogy milyen formában kérik, ennek is megvan a műszaki feltétele, ugyanis ahogyan idáig történt, az nem volt egészen szabályos, erre is figyelmeztetést kaptak, és kérik a hiba megszüntetését. Most a költségvetés tárgyalásánál a

minimális műszaki feltételek biztosításának megvásárlásához kérik a testület támogatását. Többen kifogásolták, hogy nem megfelelő a hangminőség, nem jól hallatszanak a hozzászólások.

Tehát az árajánlatban feltüntetett dolgok mind azt a célt szolgálják, hogy élvezhetőbb módon és az ORTT által leírt paramétereknek megfelelően tudjon működni.

A 3 személy aki vállalta, hogy vasárnap délután sugározzák az általuk felvett, vagy részükre leadott anyagokat, teljesen szabadidejükben végzik, semmilyen juttatást nem kapnak érte.

A kültéri felvételekhez azért van szükség, mert a tervek között szerepel, hogy a Tápióvidékről is tudnának több anyagot összegyűjteni, felvételeket készíteni, esetleg valamilyen pályázaton ezekkel indulni, tehát még bevételt is tudna hozni ez a televízió, és vissza tudnák forgatni azt a bizonyos összeget, amit ráfordítanak.

Ehhez kéri a testület támogatását, annál is inkább hiszen ők határozták el a televízió létrehozását.

Boros Zoltán polgármester: A Spenger Lászlóval tárgyalt erről és azt mondta, hogy ahhoz, hogy a műszaki feltételek javuljanak jelenleg 152.000.-Ft.

A költségvetéssel kapcsolatban Vincze Tamás képviselőnek volt indítványa, hogy 2 fővel csökkentsék a Polgármesteri Hivatal létszámát, szeretné ha erről döntenének, hogy tudjanak haladni.

Vincze Tamás képviselő: Szavazás előtt reagál az elhangzott érvekre, hogy átgondolta a módosító indítványát, figyelembe véve a jegyző nőnek azt a megjegyzését, hogy nagyon kevés az idő rá váró döntéshez, ezért úgy módosítaná az indítványát, hogy tartaná a 2 fős létszámcsökkentést, de azt mondaná, hogy a szöveges részben ezt úgy jelenítsék meg, hogy az év félévétől június 30-tól, addig lesz annyi idő, hogy szakmai szempontból is átgondolja.

Nem a heppje, hogy a Polgármesteri Hivatalból mindenáron el akar küldeni valakiket. Szeretné visszaidézi újra azt a helyzetet, ami tavaly márciusban volt a településen, már többek hozzászólásában is elhangzott az, hogy nem ő egyedül találta ki azt az indítványt amit előterjesztett, hanem egész évben bizottsági, testületi üléseken előkerült. Szeretné tartani magát ahhoz, amit akkor ez a testület elhatározott, hogy ennek a településnek, ha szükséges fájdalmas döntések árán is, a költségvetést megpróbálják rendbe hozni. Azt hiszi, hogy ezen a területen jól haladnak, meglépték azokat a lépéseket, amelyeket meg lehetett tenni, véleménye szerint bizonyos területeken túl is léptek, voltak olyan döntések, amelyeket nem kellett volna megtenni. Elfogadja a testület az irányú döntését is, elhangzottak összegek, hogy milyen összegekkel csökkentek az intézmények költségvetései, hozzáteszi, hogy ahol csökkentek, ott a munka minőségének a rovására is fog menni, mert már most is jelentkezik. A vízműnél is végimentek, ott is meghúzták a létszámcsökkentést, és eljutottak a Polgármesteri Hivatalig, és abban a pillanatban megváltozott néhány képviselőnek a véleménye arról, hogy végig kellene vinni a létszámcsökkentéseket. Ő nem kíván abban dönten, beleszólni, hogy Polgármesteri Hivatalban dolgozók munkáját, minőségét, mennyiségét ő, mint képviselő minősítse, kizárólag logikai alapon gondolja úgy amennyiben ezen a településen intézményt szüntettek meg, illetve adtak ki, tehát nincs vele feladatuk, akkor csökken az Önkormányzatnál dolgozó köztisztviselők feladata. Azt is tudja, és nem is kíván vitába szállni senkivel, hogyha ő vezet egy munkaszervezetet valahol, bárkinek bármikor be tudja bizonyítani, és ha nem akarja, akkor nem is jó vezető, hogy ennyi emberre és plusz még kettőre szüksége van a feladathoz. A Polgármesteri Hivatalnál sem létszám, sem pénzbeli elvonás nem történt meg, hanem +1 fő van tavalyhoz képest, ezen logika alapján nem tudja azt mondani, hogy végigsöpörték az Önkormányzat intézményeit és a végén megállnak ebben az intézkedés sorozatban, nem hajlandó megállni, mert senki nem tudta meggyőzni, hogy az a logika amit elmondott nem állja meg a helyét.

Tehát úgy módosítja az indítványát, hogy 2009. július 1-től 2 fővel javasolja csökkenteni a Polgármesteri Hivatal létszámát.

Tarkó Gábor képviselő: Volt egy első indítvány a pénzügyi bizottság részéről, amit Szabolcs terjesztett elő, hogy a bizottság többsége 1 főt szavazott meg. Kéri a polgármestert, hogy a sorrendet tartsa be a szavazásnál.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a pénzügyi bizottság javaslatával, miszerint 2009. április 1-től a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői létszámkerete 1 fővel csökkenjen, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **28/2009. (03.10.) sz. Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői létszámkeretének 2009. április 1-től 1 fővel történő csökkentését.

Boros Zoltán polgármester: A szöveges részből a 11. §-ból a 3-4. pont kerüljön ki a tervezetből. A 10. § (3) bekezdésénél kiegészítés, hogy a polgármester előterjesztésében a képviselő-testületet tájékoztatja. 1 hónapos késéssel tájékoztatás az intézményvezetőknek. A 6. § a létszámkeret módosítással.

Boros Zoltán polgármester: Szünetet rendel el.

Szünet

Kollár Ferenc igazgató: Az intézményi működési bevételeknél vannak aggályai, ugyanis az iskolai étkeztetésnél az alkalmazottaknál a tavalyi évben a bevétel 4.676 e Ft volt, az idei évre pedig 5.600 e Ft van betervezve ezen a címen. Az iskolában nincs, max. 1 fő van aki ott étkezik, ő egyedül nem fog 5,6 millió Ft-ot fizetni. A konyhások és a napközisek étkeztek, a konyhások már nincsenek, a napközisek pedig ezért az összegért inkább megebédelnek otthon.

Böjti Károlyné óvodavezető: Az óvodában sem étkezik senki.

Vincze Tamás képviselő: Közli a testülettel, ha most ezen a ponton szavazásra kerül ez a költségvetési rendelet, akkor előre megmondja, hogy nem tudja elfogadni, mindazok mellett amit már elmondott, valamint aggályos számára amit az igazgató úr felvetett a villamos energia, gáz fogyasztással kapcsolatban, valamint az alkalmazottak térítési díj bevétele. Javasolja, hogy a ma este elhangzottakkal az egészet át kell dolgozni, és letenni a testület elé.

Tarkó Gábor képviselő: Egyetért Tamással, hogy a jegyző, polgármester és a pénzügyi előadó az elhangzottak alapján dolgozza át a költségvetési rendeletet, és pénteken egy rendkívüli ülésen döntsenek.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Nagyon zavarja, hogy van 54 millió Ft-os hitel, amit évente

6,5 millió Ft kamat terhel, és nem lát arra szám adatot, hogy kicsit is visszacsöpögtessenek belőle, és működési forráshiányként fel szeretnének venni még 7 millió Ft-ot. Nem támogatja elfogadásra.

Illing Szabolcs képviselő: A 7 millió Ft-os hiány az csak elméleti dolog, az várható, hogy bejön a létszamos pályázatból, viszont valóban aggályosak a felvetések amik elhangzottak. Nem gátolja a pénteki rendkívüli ülést.

Kaszás Zoltánné képviselő: Pénteken 18 óráig dolgozik utána alkalmas az időpont.

Kollár Ferenc igazgató: Pénteken este egyéb elfoglaltsága van, nem tud jelen lenni, de előtte az aggályos dolgokat leegyeztethetik, más felvetése nincsen.

Boros Zoltán polgármester: Péntekre a módosítások el lesznek készítve, az aggályos dolgok le lesznek tisztázva és 19 órai kezdettel rendkívüli ülés keretében ismét tárgyalják a költségvetést.

### **Napirend:**

10./ Egyebek

Előadó: polgármester

#### **a./ Elővárosi vasútvonalak megállóhelyei megközelítésének fejlesztése**

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti, hogy van lehetőség elővárosi vasútvonalak megállóhelyeinek megközelítésére szolgáló parkolóknak a fejlesztésre, ezt a MÁV Zrt. csinálja. Az Önkormányzatnak olyat kell vállalni 2011 után, ha a beruházás megvalósul, hogy ezt a parkolót fenntartja, üzemelteti, sózza, takarítja. Most 2009-ben, nyilatkozatot kérnek hozzá, ha megvalósul, akkor az Önkormányzat vállalja az üzemeltetését a parkolónak.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy ha megvalósul a vasútnál a parkolók kialakítása, akkor 10 éven keresztül az Önkormányzat vállalja az üzemeltetését. Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **29/2009 (03.10.) sz. Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy a NIF Zrt. KÖZOP pályázatának keretében megtervezésre és beruházásra kerülő parkolók esetében az Önkormányzat 10 évig vállalja a parkolók fenntartását, üzemeltetését az ezzel járó költségek viselésével együtt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri a napirendi ponton túli kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Az ülést bezárja.

Kmf

Boros Zoltán  
polgármester

Kudett Magdolna  
jegyző

Kézér Imre  
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv.