

Farmos Község
1. Önkormányzat

2. J e g y z ő k ö n y v

2. **Készült:** Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. november 11-én tartott rendes ülésén folytatólagosan.

Jelen vannak: Árva Zsolt alpolgármester, Bertalan Ignác, Dr. Ács Attila, Illing Szabolcs, Kaszás Zoltánné, Kézér Imre, Miknai Ferenc, Tarjáni Zsolt képviselők.

Igazoltan távol: Boros Zoltán polgármester, Tarkó Gábor képviselő

Késve érkezett: Rózsavölgyi Géza, Vincze Tamás képviselő

Tanácskozási joggal: Kudett Magdolna jegyző, Böjti Károlyné óvoda vezető, Jezsikné Kármán Teréz könyvtár, művelődési ház vezető, Kollár Ferenc iskola igazgató, Horváth Judit pénzügyi előadó

Napirend:

Zárt ülés keretein belül:

1./ Képviselői indítvány, fegyelmi eljárás megindítására
Előadó: Kézér Imre képviselő

2./ Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati 2010. évi ösztöndíjra beérkezett pályázatok elbírálása
Előadó: alpolgármester

Nyílt ülés keretein belül:

3./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről
Előadó: alpolgármester

4./ Beszámoló Farmos Község Önkormányzat 2009. évi III. negyedéves költségvetési teljesítéséről
Előadó: alpolgármester

5./ 2010. évre vonatkozó költségvetési koncepció elfogadása
Előadó: alpolgármester

6./ Ellenőrzési jelentés elfogadása
Előadó: alpolgármester

7./ 2010. éves belső ellenőrzési terv elfogadása, jóváhagyása
Előadó: alpolgármester

8./ Községi Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Előadó: alpolgármester

9./ Egyebek

Előadó: alpolgármester

Árva Zsolt alpolgármester: Ismerteti, hogy a nyílt ülést megelőzően a testület zárt ülést tartott, két napirendi ponttal, Kézér Imre képviselő indítványa a polgármester úr fegyelmi eljárásával kapcsolatban el lett napolva, és a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjra beérkezett pályázatok elbírálásában döntöttek.

Napirend:

3./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Árva Zsolt alpolgármester: Átadja a szót a jegyzőnek, hogy számoljon be a két ülés között történt eseményekről.

Kudett Magdolna jegyző: Tájékoztatja a két ülés között történt eseményekről a tisztelt lakosságot, illetve a Képviselő-testület tagjait. Sajnos rendőrségi beszámolóval ismételten nem tudnak szolgálni.

-Ami az Önkormányzat költségvetését nagyon érinti, az az, hogy elestek durván 6,2 millió Ft-tól, hiszen a Magyar Államkincstár Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága Farnos Község Önkormányzat létszámcsökkentésre irányuló pályázatának a 3. ütemben benyújtott pályázatát nem továbbította az Önkormányzati Minisztériumba. A Magyar Államkincstár levelét az előterjesztésben megkapták a képviselők, melyben lehetett olvasni a részükről az állásfoglalást. Ezzel teljesen nem értett egyet, hiszen ez a 2. ütemben is így zajlott, hogy javítottak határozatot egy fél mondattal, fél sorral. Sajnos azt látja, hogy az erre szánt költségvetési keretösszeg elfogyott és ez miatt a 3. ütemben a pályázatokat nem támogatják és ezt a Magyar Államkincstárnál dolgozó hölgy is részben igazolta, bár ő azt határozottan nem állította.

-Vöő Ferenc katolikus plébános elhunyt.

-A TakarNet internetes földhivatali nyilvántartási rendszer bevezetésre került a tisztelt Képviselő-testület döntése alapján.

-Vízműhöz kettő alkalommal betörték, a kár összege kb.: 700 ezer Ft.

-A héten a Polgármesteri Hivatalnál a garázsba is ismételten betörték, ahonnan gázolajat vittek el és egyéb szerszámokat.

- Megrendezésre került az október 23-i ünnepség.

-A Tápió Közalapítvány sikeres pályázatával 53 millió Ft-ot nyert vendégház kialakítására Göbolyjárásnál, ez az Önkormányzatot annyiban érinti, hogy az étkeztetést a régi farmosi önkormányzat tulajdonában lévő konyhával oldották volna meg, így viszont jelezte feléjük, hogy az Innoven Kft-vel vegyék fel a kapcsolatot és velük kell szerződést kötni.

Várja az észrevételeket, kérdéseket.

Rózsavölgyi Géza képviselő megérkezett, jelen van 9 fő.

Illing Szabolcs képviselő: A létszámcsökkentés pályázattal kapcsolatban a kérdése, hogy van-e arra kizáró ok, hogy ezt a következő év elején újra megírt támogatás első ütemébe beadják? Van még addig idő arra, hogy megfelelő testületi határozatot hozzanak, ha kell és

azokat a dolgokat, amit leírt az Magyar Államkincstár, problémásnak vélt, azokat korrigálják törvényszerűen és beadják újra. Nem tud arról, hogy van valami kizáró oka annak, hogy ezt megtehessek. Javasolná, ha erre van lehetőség, akkor a jövőben ezt véghez kellene vinni.

Miknai Ferenc képviselő: Három gondolatot írt ehhez a levélhez, hogy helytállóak-e a Magyar Államkincstár kifogásai, hogy azonos számon különböző tartalmú határozatot nyújtottak be, hogy olyan kifizetésekre kérnek pénzt, amire nem jár, ha ezek igazak, akkor nem pénzihiány és nem politikai döntés, hanem rossz pályázat.

Kudett Magdolna jegyző: Ezzel kapcsolatosan azt tudná mondani, hogy az előző, 2. ütemben lévő pályázatok benyújtásánál is volt ilyen probléma, hogy a Képviselő-testület 2008. novemberi határozatát kifogásolták, az abban lévő tartalmat. Akkor is kiegészítésre került, a polgármester úr bement és a határozatokat kicserélték, tehát ez egy bevett gyakorlat az Önkormányzatoknál illetve a Magyar Államkincstárnál. Az Illing képviselő úr javaslatára nem tud semmiféle ellenvetést ezzel kapcsolatosan, illetve semmiféle olyan pontot, hogy nem adhatnák be még egyszer, mondjuk jövő évben az első ütemben.

Dr. Ács Attila képviselő: Érti, hogy bevett gyakorlat, de akkor, ha hoznak egy határozatot most és valaki holnap átírja, akkor az a határozat? Nem érti ezt az egészet, érti a logikát, de ugyanazon a számon két határozat fut. Ha van egy következő ülés, amin módosítják, mert szükséges, akkor annak másik száma lesz.

Kudett Magdolna jegyző: Tavaly volt egy 2008-as határozata a Képviselő-testületnek, amiben az intézménynél valós létszámadat nem volt benne, tehát csak azt kérték kiegészítésként. Azt nem fogadják el, hogy 2009-ben újra megtárgyalja a Képviselő-testület és akkor így utólagosan dönt róla. A Magyar Államkincstárnak egyébként sem felel meg semmi soha sem, állandóan hiánypótlást kérnek, vagy azt kellett volna, hogy bemenni 2008-ban az Államkincstárba és pontokra leszedni, hogy mik kellenek bele, ezzel viszont itt a 2. ütemnél nem tudtak mit csinálni, sajnos ki kell mondani, hogy azzal a fél sorral, hogy a várható átlaglétszám 96 fő bele lett téve, ki lett egészítve a határozat és a polgármester úr bement és kicserélte a határozatot. Az Államkincstárnál a hölgy olyanokat kifogásolt, amiket a 2. ütemnél elfogadtak, azt mondta, hogy nyugodtan lehet indítani ellene eljárást az Önkormányzati Minisztériumnál. A hölgy is elmondta, hogy a keret fogyóban van.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Napirend:

4./ Beszámoló Farnos Község Önkormányzat 2009. évi III. negyedéves költségvetési teljesítéséről
Előadó: alpolgármester

Árva Zsolt alpolgármester: Átadja a szót Illing Szabolcsnak a pénzügyi bizottság elnökének.

Illing Szabolcs képviselő: Múlt hét pénteken tartotta a pénzügyi bizottság az ülését, 4 tag volt jelen, egy fő képviselő hiányzott. A bizottság úgy döntött, hogy a III. negyedéves beszámolót 365 millió Ft bevételi főösszeggel, 367,5 millió Ft kiadási főösszeggel, 2 igen szavazattal és 2 ellenszavazat ellenében nem támogatta a Képviselő-testületnek elfogadásra, nyilvánvaló, hogy azok a képviselők, akik nem fogadták el, azok meg fogják indokolni a Képviselő-testületnek, hogy miért nem és ennek függvényében lesz a szavazás az előterjesztésről.

A maga részéről annyit szeretne elmondani, hogy elégedett a III. negyedéves számokat látva, és azt emelné ki, hogy január 1. – szeptember 30. között durván 21,5 millió Ft-os hitelt fizetett vissza az Önkormányzat likvidhetelt, fejlesztési hitelt ez időszak alatt, tehát úgy gondolja, hogy amiket a testület célul kitűzött a költségvetés során, annak ellenére, hogy vannak problémák, a gazdálkodásban is vannak problémák, fegyelmezetlenségek is, annak ellenére Ő jónak tartja az egyenleget és a működést az első III. negyedévben. Javasolta, hogy a létszamos pályázat esetén, ha van rá lehetőség, akkor meg kell próbálni a következő év elején érvényesíteni.

Miknai Ferenc képviselő: Ő volt az egyik, aki a bizottsági ülésen nemmel szavazott, bár most is nemmel fog szavazni. Eddig azt gondolta, hogy az idei gazdasági év nem nagyon fogja teljesíteni a bevételeket, bár elég jól teljesült és a bevételek iparüzési adóból 8.972 ezer Ft, állami visszatérítésből 4.330 ezer Ft, létszámcsökkentés pályázatból 7.774 ezer Ft, tehát ez összesen 20.376 ezer Ft. A bevételek, amivel lemaradtak, az a bérleti díj, amit tudnak, hogy a kiadatlan lakásokból, lakbérből 2.600 ezer Ft és a költségvetési hiány 7.200 ezer Ft, összesen 9.800 ezer Ft, tehát van 10 milliós bevétel a tervezetthez képest.

Kiadásoknál szinte minden nagyobb intézmény túlköltekezett, ilyen pl.: a védőnői szolgálat 7 %-os túlköltekezése 495 ezer Ft-tal, biztos, hogy nem csak a program vásárlása okozta ezt a túlköltekezést. Az iskolánál, a béreknél módosított előirányzat 75 %-os viszonyítva a túllépés 2.241 ezer Ft ez az összeg magába foglalja azt a 485 ezer Ft étkezési hozzájárulást is, mely a költségvetésben nem volt előirányzat. A Napközi SNI együttes módosított előirányzatához képest túlteljesítés 1.554 ezer Ft. Ezek a túlteljesítések számára elfogadhatatlanok, annál is inkább, mivel az elmúlt években a testület hozott egy döntést, hogy nem kapnak a közalkalmazottak ilyen juttatást. Elfogadhatatlan számára, hogy az emberek állásának a megszüntetéséről döntöttek a csőd elkerülése végett, a község vezetése, az intézményvezetők pedig étkezési hozzájárulást fizetnek. A helyzet ugyanaz, mint az elmúlt tíz évben volt, nem számít, hogy van-e előirányzat, nem számít, hogy mit dönt a testület, a kifizetések úgyis megtörténnek. Az a Képviselő-testület, amely nem képes a saját döntéseinek betartását elérni, az nem alkalmas a falu irányítására, ez a magán véleménye. A létszámcsökkentés a konyhánál 7 fő, az óvodánál 1 fő, a doktornő takarítónője 1 fő részfoglalkoztatású, a hivatal karbantartásától 2 fő, pályázatíró 1 fő, házi szociális gondozók 3 fő, iskolánál 2 fő pedagógus, 1 fő takarítónő, 1 fő megbízott, aki a tornateremben dolgozott, tehát összesen 19 fő. Számára ez a III. negyedéves költségvetés elfogadhatatlan.

Illing Szabolcs képviselő: Teljes mértékben ellenkező véleményen van, de nem is akar ebbe belemenni részletekbe menően. Sok esetben az előirányzatok teljesülése és tervezése között adódhatnak eltérések, de ezt már sok esetben megbeszélték, másodsorban pedig az előirányzatok teljesülésének a %-a, az, hogy most 75 %-on kell állni, az nem egy törvényszerű dolog, mert előfordulhat, hogy valamelyik előirányzat pl.: június 30-ig 100%-ban teljesül, mert éppen a költségvetésben az annyira volt tervezve és az összességében a számok elcsúszhatnak. Úgy gondolja, hogy maximálisan globálisan kell ezt az egész dolgot megítélni. Nem akar arra visszatérni, hogy milyen tendenciák voltak tavaly, de ilyen jellegű túlköltségek, ami a polgármester úr elleni fegyelmi eljárás keretében is szó volt, azon kívül nem lát problémát. Az intézmények tekintetében az a véleménye, hogy a kimutatásból is látszik, amit a testület elfogadott, annak a rendeletnek a beszámoltatását, hogy melyik intézmény milyen költségvetési kiadási keretösszeget vállalt adott hónapra, mondhatta volna, hogy 300-400 ezer Ft-ra van szüksége, de azt mondta, hogy 80 ezer Ft-ra van szükség és kb.: 600 ezer Ft lett a kiadási teljesítés. Mellette meg lehet látni, hogy az intézmények kis összegekből képesek kijönni, és nincs is meg a lehetőségük a túlköltekezésre, mert nincs náluk az az összeg, de nem szeretne ezen vitatkozni.

Kollár Ferenc igazgató: Ő viszont kénytelen vitatkozni, mert úgy érzi, hogy méltatlanul érte a támadás az iskola intézményének a vezetését, ami egy kicsit bosszantó, sértő és úgy gondolja, hogy a képviselő úr szándékosan nem akar emlékezni olyan dolgokra, amelyet már százszor megbeszéltek. Amiket számokat mondott Miknai képviselő úr, hogy mennyivel lépte túl az iskola a bérkeretet, Ő azt mondja, hogy alapilletményeknél 67,9 % ez 4,7 millió Ft-tal kevesebb mint a III. negyedéves esedékes, ezt már elmondta a féléves beszámolókor is, hogy az összes olyan jellegű bére ide van betervezve, amit akkoriban nem tudnak, most is azt mondja, hogy nem biztos, hogy oda tervezték be, nem ők csinálták lebontva alszámokra, hanem Ő elkészítette az intézménynek az összesített költségvetését, oda adott egy listát, hogy kik milyen munkahelyen dolgoznak az iskolában, ez alapján Jutkáék elkészítették az elő költségvetést, amihez nem ugyanazokra a számokra könyvelik le a Magyar Államkincstár az elköltött pénzeket, tehát a béreket, és Ők kénytelenek egy másik sorba berakni, de összességében, ha ezeket a sorokat összeadja, akkor minden stimmel.

Képviselő-testületi határozatra hivatkozik, ami a képviselő úrnak ismételt szemet szúrt. Annak ellenére, hogy évek óta megbeszéltek és így volt, hogy vannak bizonyos munkavégzések az iskolában, erről határozatot hozott a Képviselő-testület. Pl.: osztálykirándulások, a versenyekre való tanulóknak az elvitele, színházakba viszik a gyerekeket hétféteken, délutánonként, esténként és erre bért nem fizetnek, holott kötelező lenne, pl.: 3 napos osztálykirándulásra, 30 éve tanító pedagógusnak kb.: a 72 órára 56.000.-Ft-ot + járulékait kellene kifizetni, ezt nem fizetik ki. Ez törvénytelen, ez helyett a Képviselő-testület azt mondta, hogy adjanak valamit ezeknek a pedagógusoknak munkadíj helyett és lehető legolcsóbbat, és a testület határozott úgy, hogy adómentes járulékokban fizessék ki. Ez a 485 ezer Ft ami le van írva, e helyett kb.: 2 millió Ft-ot kellett volna kifizetni munkabért, ezekre a munkaidőn kívül éjszaka, este, hétfégén elvégzett tevékenységekre. Tehát nem ő találta ezt ki, hanem a Képviselő-testülettel közösen beszéltek ezt meg. Ő kifizetheti a munkabért, de az sokkal többbe fog kerülni. Arról volt szó, hogy a Képviselő-testület nem tiltja meg az ilyen jellegű dolgokat, amelyek benne vannak a pedagógiai programban, el is fogadták az újat is, hogy lehet menni osztálykirándulásra, lehet versenyeket szervezni, nem várhatják el azt, hogy ezeket ingyen végezzék, ugyanúgy ha egy képviselő felfogad egy buszt szombat, vasárnapra, akkor a sofőrnek is ugyanúgy jár a munkabér mint a pedagógusnak. Ez ezt a sort takarja és ez be volt tervezve, csak egyéb bérként volt betervezve és ez után nem kell járulékokat fizetni, tehát a lehető legolcsóbb megoldás, ez nem étkezési hozzájárulás, hanem egy bér volt, mégpedig egyéb munkavégzésért járó bérköltség és ez került ide, mert ebbe a sorba kellett lekönnyvelni, mert ez egy adómentes juttatásként kerül kifizetésre a valóságos bér helyett.

Az is el lett már mondva, hogy az SNI-s tanulók oktatásánál, más embereket könyveltek, mint ami ténylegesen tevékenykednek a SNI-ben, de a pedagógusoknál lévő bérből ennek a bére bőségesen kijön, tehát ha összeadják az SNI-t, a napközit, és az általános iskolát, akkor egyáltalán nincs túllépés.

75,3 %-ra jön ki az iskola III. negyedéves teljesítése, de úgy hogyha megnézik, hogy a túlórák az egyébből mennyit jelentenek, az első III. negyedévben van a tavalyi novemberi, decemberi, januári, februári, márciusi, áprilisi, májusi és a júniusi túlóra, ez 8,5 hónap túlóra, a hátralévő évet két hónap teszi ki, a szeptember, október, amit decemberben kifizetnek, tehát ezt az összeget az első félévben kellett kifizetni a túlnyomó részét.

Nagyon jól mondta a képviselő úr, hogy mennyi embert kellett elküldeni, annyi különbséggel, hogy az iskolánál nem 2 fő pedagógust, hanem 3-at kellett elküldeni, ami meg is történt, a 3 közül az egyik után nem kellett végkielégítést fizetni, mert sikerült neki találni munkahelyet az ő segítségével. 2 főnek kellett kifizetni a végkielégítést, ami az első félévet terhelte teljes egészében, és ráadásul úgy terhelte az első félévet, hogy senki nem tudta azt megmondani,

hogy mit vállalnak ezzel kapcsolatban és mit fizet vissza az állam és azt sem, hogy mennyit kell majd utánuk fizetni. A végkielégítésre és felmentési időre nem azt az összeget kellett kifizetni, ami a bére volt, hanem az utolsó munkában töltött ideje, amibe minden túlóra beleszámított és így 1,6 millió Ft helyett 2,3 millió Ft-ot kellett kifizetni, a TÁKISZ kiszámolta és annyit kellett kifizetni.

Még úgy is 75,3 %-on állnak, hogy benne van még mindig az, amit negyedévkor, félévkor is elmondott, hogy a konyha kiadásával olyan helyzet jött létre, amellyel nem tud azonosulni. Ugyanis a konyha építéskor oda egy jóval nagyobb teljesítésű villany lett bekötve, amely megmaradt az iskola nyakán, a gázt nem januárban kezdték el még megosztani a fizetést, hanem valamikor évközben, nem látja, hogy visszautalták volna azt a pénzt a számlájukra. A szippantás költsége teljes egészében az iskolát terheli, holott a megtermelt szennyvíznek minimum az 50 %-át a konyha hozza létre, és ezért fogyott el 100 %-ban az erre szánt összegük. A konyha előtt 3-4 évvel az éves villanyszámla nem érte el az 500.000.-Ft-ot a két épületben és akkor is működött egy konyha, most behozta csak a nagyiskola havi számláját, ami 255.564.-Ft, a kisiskoláé 20.000.-Ft ennek kb.: a háromszorosának szabadna lenni a nagyiskolánál, a többi a konyháé, ami az iskolánál jelenik meg. Nekik nincs szükségük 3 x 160 amperos biztosítékokra, és meg lehet nézni, hogy a fogyasztás 116 ezer Ft volt az összes többi a járulékos költség, az elosztói teljesítményből 53 ezer Ft, alapteljesítmény 2-3 ezer Ft, de több mint negyed millió Ft az egy havi számla a konyha végett az iskolában. Úgy gondolja, hogy ennek a fele is elég lenne, vagy a régi 50 Amper és havonta csak 100 ezer Ft-ot fizetnének, azon meg tudnának spórolni kb.: 1,6 millió Ft-ot egy évben, és most is, ha ezt a pénzt levonnák, akkor az összes költségük nem 75,3 %-ot mutatna, hanem kb.: 73 %-ot, ami azt jelenti, hogy időarányosan 2,5-3 millió Ft-tal alul vannak finanszírozva. Nagyon nagy gond, hogy a tervezés és az egyes sorok nem stimmelnek, ezeket össze lehetne fésülni, ha össze tudnának ülni és megbeszélnék, hogy pl.: ebben a sorban csökkenteni kell az előirányzatot, a másik sornál pedig hozzátenni hogy módosítás kerül bele.

Nincs egyetlen egy olyan tétel sem a költségvetésben, amellyel nem állna le bármikor a Képviselő-testülettel, bizottsággal, hogy nézzék át, hogy mi az, amit ő jogosulatlanul, terv nélkül fizetett ki ebből a költségvetésből, egyetlen egy forintos olyan tétel nincsen, mindegyikért meri vállalni a felelősséget bármikor és bárki előtt.

Miknai Ferenc képviselő: Félretéve a vitát, nem kíván ebben vitatkozni, ő csak a tényeket szeretne volna ezzel érzékeltetni, hogy előirányzat nélkül van ott egy rubrika, ami belekerült ebbe a testületi anyagba. Ő úgy emlékszik, hogy ez a testület 2008. nyarán döntött és azóta nem változtatott. A másik dolog a villanyszámla, ezt megbeszélték a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy nem kerül a testület elé. Megpróbálja az iskola igazgató a vállalkozóval és a polgármesterrel lerendezni egy hónapon belül, ezt úgy gondolták, hogy rendeződik az ő megbeszélésük alapján, ha nem sikerül megegyezni, akkor kerüljön a testület elé, de úgy gondolja, hogy ennek az intézményvezetők és a vállalkozó között kellene, hogy lezongorázódjon, ha a vállalkozó vállalja a különbözet kifizetését, akkor nem is kell a testület elé kerülnie.

Kollár Ferenc igazgató: Valóban az írásban tényként szerepel, de azért szerepelt tényként ez a sor, mert egy másik sorba nem került bele és ide került módosítás gyanánt, mert az eredetiben benne volt egy másik sorban. A villanyszámlával kapcsolatban nem biztos benne, hogy az intézményvezetőnek kell ezt a technikai jellegű dolgot elvégeznie, de nagyon szívesen áll elébe, de nagyon sok ráhatása nincs a vállalkozóra, mert nem ő áll vele szerződésben ezért nincs jogalapja, hogy követeljen tőle bármit, nem ő kötött a vállalkozóval szerződést, a tartalmát sem tudja. Az ő meglátása szerint ez egy jelentős terhet ró az iskolára, amiről az iskola nem tehet, tehát ez rajtuk kívül álló okok miatt jött létre, és ő a maga lehetőségeit nem

igazán látja, hogy tud ebben hatni egy vállalkozóra, hogy fizessen többet.

Tarjáni Zsolt képviselő: A számok a beszédek, lehet pro és kontra vitázni, nyilván vannak anomáliák a gazdálkodásban, de azt gondolja, hogy az a lényeg, hogy hogyan állnak, azt mindenkinek látni kell, hogy egyértelmű a pozitív folyamat, ezek alapján elfogadható számára a beszámoló.

Kaszás Zoltánné képviselő: Szabolcs elmondta, hogy jó úton haladnak, Miknai Feri elmondta, hogy össze kell fogni, meg kell fogni egymás kezét és haladni kell előre a község érdekében.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Árva Zsolt alpolgármester: Kéri, aki elfogadja a III. negyedéves beszámolóról szóló tájékoztatót, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül szavazott.

Kudett Magdolna jegyző: Ez azt jelenti, hogy nincs elfogadva a III. negyedéves beszámoló, mert minősített többség szükséges az elfogadásához.

Illing Szabolcs képviselő: Minősített többség szükséges a 10. §-ban a rendelet alkotáshoz, SZMSZ-hez, választáshoz, kinevezéshez, megbízáshoz, társuláshoz, társuláshoz csatlakozáshoz, külföldi önkormányzat intézmény alapítása, továbbá az SZMSZ-ben meghatározott ügyek eldöntéséhez a képviselők kizárásához, valamint zárt ülés elrendeléséhez. Az a kérdés, hogy az SZMSZ-ben a III. negyedéves beszámoló elfogadásához minősített többség-e, mert az önkormányzati törvény szerint nem szükséges.

Árva Zsolt alpolgármester: Szünetet rendel el, hogy meg tudják nézni az SZMSZ-t.

Szünet

Árva Zsolt alpolgármester: Ismerteti, hogy a szünetben megnézték az SZMSZ-t, mely szerint nem szükségeltetik a III. negyedéves beszámoló elfogadásához minősített többség, ezért 5 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal elfogadásra került a III. negyedéves beszámoló.

110/2009. (11.11.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő testülete az Önkormányzat és intézményeinek 2009. évi költségvetésének III. negyedéves teljesítéséről szóló beszámolót elfogadta.

Napirend:

5./ 2010. évre vonatkozó költségvetési koncepció elfogadása

Előadó: alpolgármester

Árva Zsolt alpolgármester: Átadja a szót Illing Szabolcsnak a pénzügyi bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Illing Szabolcs képviselő: A bizottság a 2010. évi koncepció tervezetét tárgyalta és apróbb módosításokkal, 4 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül támogatta elfogadásra. Nem akar sokat hozzáfűzni, mert olyan nagy jelentősége nincs a koncepciónak. A költségvetési vita során úgymint részletes számok lesznek, meg még a törvény sincs elfogadva, de az már elhangzott többször is, hogy nem lesz könnyű a jövő év, több pénz az nem lesz, a számokat meglátják majd, és annak a függvényében kell a költségvetési rendeltre vonatkozó részletes vitát lefolytatni, de ennek még nincs itt az ideje, koncepcióról van szó, általános célokról, elvekről.

Tarjáni Zsolt képviselő: A fejlesztéseknél több ízben is tárgyalták már, hogy ez év végéig írja elő a törvény, hogy a különböző intézményeket akadály mentesíteni kell, az nyilvánvaló, hogy ebből már nem lesz semmi, nem tudják megvalósítani. Azt nem tudták eldönteni akkor, hogy ennek a szankcionálása milyen mértékű, mennyire veszik ezt komolyan, milyen határidőt lehet belőle még kisajtolni. Törekedni kell arra, hogy minél előbb megvalósuljon az akadálymentesítés.

Kudett Magdolna jegyző: Az óvodánál és iskolánál 2009. december 31. az akadálymentesítésnek a határideje, egyedül a Polgármesteri Hivatalnál van 2010. december 31-es határidő. Ennek a szankciói még nem ismertek, hiszen a gyakorlatban még nem valósultak meg.

Illing Szabolcs képviselő: Igazából azt látná jónak, hogy komplex intézményi felújítással egybekötve valósítanak meg az akadálymentesítést.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Árva Zsolt alpolgármester: Kéri, aki elfogadja a 2010. évre vonatkozó költségvetési koncepciót, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

111/2009. (11.11.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a községi önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepcióját elfogadja.

Kudett Magdolna jegyző: A testületnek október 06-án volt egy döntése, 99/2009.(10.06.) számú határozata, amelyben a napi működéshez szükséges havi felhasználó keretet intézményenként leszűkítette, illetve zárolta. A határozatban úgy volt, hogy a III. negyedéves beszámolóval egyidejűleg felülvizsgálatra kerül, tehát erről a határozatról is dönteni kellene, hogy ez a havi keret a továbbiakban is megmaradjon-e, vagy ezt a határozatot hatályon kívül helyezik.

Árva Zsolt alpolgármester: Az intézményvezetők véleményét is meg kellene hallgatni.

Kudett Magdolna jegyző: Az intézményvezetők még itt vannak, meg lehet kérdezni őket, csak a polgármester úr nincs itt.

Illing Szabolcs képviselő: A polgármester úrtól kapásból megkérdezném, hogy hogyan lett 600

ezer Ft a vége.

Miknai Ferenc képviselő: Úgy gondolja, hogy az intézményvezetők itt vannak, tudnak a sajátjukról nyilatkozni, a polgármester úr sajnos beteg, de úgy látja, hogy valószínűleg a Polgármesteri Hivatalnak ez a 80 ezer Ft kevés, bár valószínűleg ezek a számlák nem októberi számlák, de pl.: két héten keresztül hordták most a zöldhulladékot, nem tudja, hogy mennyi üzemanyag költség keletkezett a traktoron, a másik dolog az, hogy úgy tudja, hogy ellopták a gázolajat. Nem tudja, hogy a jegyzőné tudna-e nyilatkozni a Polgármesteri Hivatalról, hogy megfelelő-e ez az összeg, vagy nem, gondolja, hogy az intézményvezetők nyilatkoznak, hogy kevés.

Vincze Tamás képviselő megérkezett, jelen van 10 fő.

Illing Szabolcs képviselő: Az a baja, hogy megbeszélték, ha vis major van, vagy olyan jellegű kiadás, akkor nincsen semmi gond, csak meg kell indokolni, direkt azért született ez a határozat, hogy az olyan jellegű kiadások előtt, ami nem szükséges kötelező kiadás, konzultáljon a polgármester a bizottsággal, testülettel és annak függvényében döntsön. Most ugyanott vannak, hogy ez nem történt meg. Mondhatta legutóbb azt is, hogy ez a 80 ezer Ft-os keret nem elég, de nem mondta és ez a 600 ezer Ft a 80 ezer Ft-hoz képest óriási eltérés.

Árva Zsolt alpolgármester: Az intézményvezetőktől kérdezi, hogy nekik mi a véleményük.

Kollár Ferenc igazgató: Természetesen azt tudja mondani, hogy 80 ezer Ft kevés, de a határozat úgy szól, hogy megsértése esetén a mulasztást elkövető, mindegy, hogy polgármester, vagy intézményvezető ellen fegyelmi eljárás kezdeményezhető. Ő a maga részéről ezt nagyon komolyan vette, és óvakodott 1.-Ft-tal is túllépni ezt az összeget. Nagyon sok mindent el lehetne költeni az iskolában, de nem költötték el, mert nem állt rendelkezésre, természetesen nekik így könnyebb megállni, mert amikor a pénztárcában nincs pénz, akkor abból nem lehet vásárolni. Ekkora összeget kapnak, megpróbálják ezt beosztani, nem állítja, hogy elég, de megpróbáltak úgy dolgozni, hogy csak a legszükségesebbeket vegyék meg és kijöjjenek belőle. Ha most fenntartja a Képviselő-testület, akkor a továbbiakban is így fognak gazdálkodni. Ha megemelnék a duplájára az összeget 160 ezer Ft-ra, akkor sem okozna gondot az elköltése.

Böjti Károlyné óvodavezető: Látszik, hogy az óvoda is szorosan betartotta a számára előírt összeget, csatlakozik az igazgató úrhoz, hogy sokkal többet is el tudna költeni. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy ez így nem gazdálkodás, hanem szenvedés, de természetesen, ha ezt az összeget rótták ki rájuk, akkor ebből kell kijönni. Csomó dolog van, amit vásárolhatnának, pl.: nincsenek étkezéshez szükséges eszközök, telefon és egy csomó dolog, amit vásárolhatnának, amit azért nem tesznek meg, mert ez az összeg kevés.

Tarjáni Zsolt képviselő: Sajnos nincs itt a polgármester úr, ezért a jegyzőnéhez intézi a kérdést, hogy a Polgármesteri Hivatal kiadásánál 100 ezer Ft virág szerepel, ha jól sejti, akkor ez a közterületeken lévő virágokat takarja, az a kérdése, hogy miért most októberre lett lekönnyelve, vagy hogyan működik, megrendelik tavasszal, és ősszel kell kifizetni, vagy hogyan van ez?

Kudett Magdolna jegyző: A Polgármesteri Hivatallal kapcsolatosan csak annyit tudna hozzáfűzni, hogy az, ami effektív a köztisztviselői gárdát érinti, ő csak azokról a tételekről tudna bővebben nyilatkozni. A kazán javítás az biztos, hogy vis majoros volt váratlanul

egy hétvégén elromlott, azt igazolni tudja, az irodaszereket is igazolni tudja, a switch-t az EnterNet Kft-vel megkötött szerződéshez, illetve a számítógépet. A virágokat, amik a közterületeken lettek ültetve a polgármester úr tavasszal, nyár elején megvette és most lett leszámllázva, ez viszont a város- és községgazdálkodáshoz lesz könyvelve, tehát ez nem a Polgármesteri Hivatalhoz kerül. Egyébről nem tud nyilatkozni, a szakmai teljesítést egyébként is a polgármester igazolja. Nem mondja ki a nevét, az egyik farmosi vállalkozónál, hogy milyen mögöttes szakmai teljesítése van, arról a polgármester úr tudna nyilatkozni, és az ő hiányában nem szeretne nyilatkozni.

Illing Szabolcs képviselő: Az a meglátása, hogy azok a bizonyos számlák, amiről szó esett, minden hónapban 100-150 ezer Ft-os tételek ahogyan látja a számla kimutatásokat, ezek minden hónapban jelentkeznek, neki ezért is volt furcsa a 80 ezer Ft-os keret.

Kézér Imre képviselő: Kérdése lenne természetesen a polgármester úr felé, ő már előző testületi ülésen jelezte, hogy jó lenne, ha ezek dokumentálva lennének, mert egészen biztos, hogy bizonyos anyag mögött valamilyen munka húzódik meg, de sem az anyag nincs ledokumentálva, hogy hová került, sem a munka, hogy ki végezte el, hol és mikor, ez gyakorlatilag egy ellenőrizhetetlen káosz.

Tarjáni Zsolt képviselő: Mindezeket összegezve azt gondolja, hogy mivel a Polgármesteri Hivatallal kapcsolatos anomáliákra csak részben kaptak választ a polgármester távolléte miatt, mindezek ellenére azt gondolja, hogy a testületnek célszerű volna ezeket a keretösszegeket revideálni, hiszen gyakorlatilag minden intézmény azt mondja, hogy éppenséggel ki lehet jönni, de a mindennapos magas színvonalú működéshez ennél több kell. Annak idején az előterjesztésben hasra ütött számok voltak, ámbár mindenki megrágtá, de végül abba maradtak, hogy a gyakorlat fogja igazolni, hogy elegendő-e, vagy sem, azt gondolja, hogy célszerű lenne ezt mégiscsak átgondolni.

Illing Szabolcs képviselő: Az lenne a véleménye, hogy még egy hónapot nézzenek meg, a tendencia mindenképpen maradjon meg, és a következő ülésen újra nézzék meg. Ő hajlandó arra, hogy emeljék a számokat. Ennek az a célja, hogy kicsit jobban belelássanak a dolgokba. Adott esetben ezt egy bizottsági ülésen ezt előkészíteni, és a kereteket megemelve egy használható verzióra fejleszteni, de a 2010. évi költségvetésnél tovább nem gondolja ezt a dolgot, egy kicsit néznék ezt a tendenciát és a 2010. évi költségvetésben más alapokra helyezve lehetne a költségvetést megtervezni. Nyilvánvalóan látszik, hogy ez a stabil fenntartható működés nem elég, de azt is látni kell, hogy a rendkívüli kiadásokat ugyanúgy lehet teljesíteni, abban állapotok meg, ha olyan dolog van, akkor abból nem lesz probléma.

Bertalan Ignác képviselő: Szeretné, ha mellőznék, hogy mindig belekössön valaki a polgármester úrba. A polgármester úrral beszélt, és azt mondta, hogy a Gunicnál és a Ferinél sem mindig azonnali fizetés van.

Kudett Magdolna jegyző: Direkt nem említette a vállalkozó nevét.

Miknai Ferenc képviselő: Bár arra szeretett volna javaslatot tenni, hogy valamennyivel emeljék meg a költségeket az intézményeknél, de a pénzügyi bizottság elnöke azt mondta, hogy még egy hónapig hagyják így. Ő maga is érintett a számlákban, azt mondja, hogy fizessék ki készpénzben, és akkor minden intézményre megírják egyből a számlát és nem gyűjt össze negyedéves tételeket, és akkor konkrétan arra az intézményre kerülne, az intézményvezető pedig leigazolná. Ez annyival rosszabb, hogy a hivatalban mindig lenni kell

kézpénznek, ő rugalmas ebben a dologban, azt mondja, hogy hozzák meg a szigorításokat.

Illing Szabolcs képviselő: Nincs ellene a keretek emelésének, ha meg tudnak állapodni, akkor most is meg lehet emelni, csak az a lényeg, hogy legyen értelme és megtakarítás is legyen vele. Azért javasolta azt, hogy bizottsági ülésre felkészülni, nyilvánvalóan nem az intézményvezetőknek kellene, hanem a hivatal részéről adott esetben a polgármester úrnak a számmal ide jönni és azt betartani, megmondani a munkásoknak is, hogy nincsen vásárlás a tudta nélkül.

Böjti Károlyné óvodavezető: Azt is el kellene dönteni, hogy a karbantartási, felújítási munkálatok ebből a pénzből kerüljenek-e kifizetésre, mert úgy látja, hogy a Polgármesteri Hivatalnál az, mint plusz összeg jelentkezik, viszont ők az óvodánál az egész nyári karbantartást és az azóta jelentkező felújítási munkálatokat mind, a havonta megszabott keretösszegeből állták. Az óvoda amióta úgy van, hogy megszabott havi kerettel rendelkezik, azóta mindig mindent kézpénzben fizet, csak ez az átlátható és normálisan kivitelezhető.

Kollár Ferenc igazgató: Ők is mindig kézpénzben fizetnek, régebben amíg önállóan gazdálkodtak, mindig szóltak neki, ha valamit vásároltak és akkor tudott mindenről, most sajnos nem szólnak. A múlt héten volt egy olyan eset, hogy vittek egy számlát, amin 3 zár volt darabonként 1.800.-Ft, hogy igazolja le, megkérdezte, hogy hová építették be a zárat, mert Ő nem tud róla, és akkor nem tudták megmondani, hogy mikor hová és ki cserélte ki a zárat. Éppen ezért nagyon örülne, ha úgy lenne, hogy azonnali kézpénzzel fizetnének és vinnék a számlát róla, de a legjobb az lenne, ha előre szólnának, hogy elromlott egy zár, van-e most pénz, vehetnek-e. A későbbiekben 2 zárnak a helye meglett, az egyik 2 hónappal ezelőtt, a másik 3-4 hónappal ezelőtt lett kicserélve, de a harmadikra senki nem tudta megmondani, hogy hová lett téve. Hogyan tudná ezeket leigazolni, amikor semmiről nem tud, nem mondják meg hogy vásároltak, nem is kértek rá pénzt sem, és akkor visznek egy számlát, hogy igazolja le. Tehát jobb lenne neki is, ha egyből kiszámláznák, akkor nem kellene nyomozgatni, hogy mi, hová, mikor lett felhasználva.

Kézér Imre képviselő: Ő már ezt többször is javasolta, hogy minden egyes munkáról munkanaplót kell vezetni, a gépekről pedig gépnaplót, ezek után bárki bármit vissza tudna ellenőrizni.

Dr. Ács Attila képviselő: Már nem is emlékszik olyan régen volt, de 2006-2007-ben szélmalomharcot vívott ugyanezzel a javaslattal, meg is szavazták és semmi eredménye nem volt, a munkanaplóba az volt beleírva, hogy nem munkanaplót jöttem ide vezetni, hanem dolgozni.

Vincze Tamás képviselő: Meghallgatva a többiek véleményét is, az ő véleménye az, hogy eljutottak arra a pontra, hogy bármilyen határozatot hozhatnak, feladatot szabhatnak, ezek a feladatok egyszerűen nincsenek végrehajtva. Javasolja, hogy hozzon a testület egy olyan határozatot, hogy mostantól kezdve kézpénzes fizetésre van lehetőség, ez biztosítja azt, hogy a képviselők is lássák, meg azok is, akiket ez érint, hogy adott megvásárolt anyagok, szolgáltatások, elvégzett munkák hová kerülnek. Ha ezt az intézkedést meghozzák, az biztos, hogy folyamatában nehezíti a munkát, de ezzel tudják kikényszeríteni a Képviselő-testület által jogosan tett elvárást, hogy lássák a pénzmozgásokat, elsősorban a Polgármesteri Hivatalnál, mert egyre jobban kitűnik, hogy ott vannak a problémák. Tehát javasolja, hogy hozzák meg a határozatot, ne várjanak vele egy hónapot sem, kerüljön bevezetésre a kézpénzfizetéses számlával történő fizetés egészen addig, amíg a következő költségvetés

elfogadásával majd esetleg más feltételek alakulnak a településen.

Illing Szabolcs képviselő: Az a véleménye, hogy ezt beszéljék át bizottsági ülésen, mert ez nem annyira kivitelezhető megvalósíthatósági szempontból, le kellene ezt egyeztetni a dolgozókkal és a vezetőkkel, hogy hozzanak-e ilyen határozatot.

Dr. Ács Attila képviselő: Ha most az iskola költekezett volna túl, akkor mindenki ráugrott volna az iskolavezetőre és meghurcolnák. Mindenki vállalja a felelősséget, hogy ki, hová mit költekezik, és magyarázza el, hogy hová, milyen beruházásra van, ki adott rá utasítást. Valóban eléggé dedós módszer a készpénzesdi. Mindennek van felelőse, ha valaki hibát követ el, akkor vállalja a következményeit.

Böjti Károlyné óvodavezető: Ez nyilvánvalóan az eszközbeszerzésre vonatkozik, a napi apró dolgokra, amire készpénzben kapják a keretösszeget, azt nyilvánvalóan csak készpénzben lehet elkölteni, de a villanyszámla, gázzámla ezután is átutalással megy.

Árva Zsolt alpolgármester: A kérdés az, hogy a határozatot fenntartsák-e továbbra is a jelenlegi keretszámokkal. Illing Szabolcs képviselő részéről volt olyan javaslat, hogy még egy hónapig maradjon, hogy lássák a tendenciát.

Illing Szabolcs képviselő: A bizottság tárgyaljon róla és a következő ülésen térjenek rá vissza.

Árva Zsolt alpolgármester: Vagy esetleg hatályon kívül lehet helyezni a határozatot és át lehet írni a számokat, de mivel a polgármester úr most nincs jelen ő a számokról nem tud nyilatkozni.

Másik javaslat volt Vincze Tamás részéről, hogy minden kifizetés készpénzes legyen, illetve ennek volt még egy olyan változata, amit az Illing úr mondott, hogy ezt egyeztetve a pénzügyesekkel. Ő a maga részéről el tudná azt képzelni, hogy a pénzügyi bizottság megtárgyalná.

Kollár Ferenc igazgató: Nincs arról meggyőződve, hogy ezt fenn kell tartani, ugyanis bebizonyítani, hogy nem elég a keret bármikor be tudja ő is, bármikor bármelyik intézményvezető, azt sokkal könnyebb, mint betartani, és ha most azt kell bebizonyítani, hogy nekik ez kevés, akkor be fogja tudni bizonyítani, ha azt kell bebizonyítani, hogy ki kell belőle jönni, akkor azt fogja bebizonyítani.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Árva Zsolt alpolgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a 99/2009.(10.06.)számú Önk. határozatot még fenntartják egy hónapig, és utána a bizottság újratárgyalja, megnézi a kifizetéseket, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

112/2009. (11.11.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 99/2009. (10.06.) számú Önk. határozatát még a 2009. november hónapban hatályban tartja.

A 2010. januári rendes ülés napirendi pontjai között szerepelni fog a fent nevezett határozat felülvizsgálata.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Napirend:

6./ Ellenőrzési jelentés elfogadása

Előadó: alpolgármester

Árva Zsolt alpolgármester: Átadja a szót a jegyzőnek.

Kudett Magdolna jegyző: A K.F.AUDIT Gazdasági és Pénzügyi Tanácsadó Kft. a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló kormányrendelet felhatalmazása alapján 2009. július 27-28-29-én 3 napos ellenőrzést tartottak a Polgármesteri Hivatalban pénzügyi vonalon, illetve az adó osztálynál. A Tisztelt Képviselők megkapták az előterjesztéshez az ellenőrzési jelentést, ezt tudomásul kellene venni, illetve elfogadni, ezzel kapcsolatosan a hivatal dolgozói vele egyetemben leszúrték a konzekvenciát, hogy mit kell máshogy csinálni. Felhívta a belső ellenőr több mindenre a figyelmüket, hogy a továbbiakban mit kell változtatni.

Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Árva Zsolt alpolgármester: Kéri, aki elfogadja a K.F.AUDIT Gazdasági és Pénzügyi Tanácsadó Kft. által Farnos Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal, mint költségvetési szervnél végzett témavizsgálatról szóló ellenőrzési jelentést, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

113/2009. (11.11.) számú Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a K.F.AUDIT Gazdasági és Pénzügyi Tanácsadó Kft. által Farnos Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal, mint költségvetési szervnél végzett témavizsgálatról szóló ellenőrzési jelentést elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirend:

7./ 2010. éves belső ellenőrzési terv elfogadása, jóváhagyása

Előadó: alpolgármester

Árva Zsolt alpolgármester: Átadja a szót a jegyzőnek.

Kudett Magdolna jegyző: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV tv. 92. §-nak (4) bekezdése értelmében a jegyző köteles gondoskodni a belső ellenőrzés működtetéséről. A kistérségi társulástól megkapták a belső ellenőrzési ütemtervet a következő évre, és ezt a helyi önkormányzatokra vonatkozó éves belső ellenőrzési tervet az előbb nevezett törvény alapján a testület az előző év november 15-éig jóvá kell, hogy hagyják és ezért kérik, hogy a jelen előterjesztéshez csatolt 2010. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet fogadják el, illetve járuljanak hozzá.

Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Árva Zsolt alpolgármester: Kéri, aki elfogadja a 2010. éves belső ellenőrzési ütemtervet, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

114/2009. (11.11.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 92. § (8) bekezdésének felhatalmazása alapján elhatározta, hogy a belső ellenőrzést a 2010. évben a Tápió-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás, mint a helyi önkormányzatok társulása lássa el.

Jelen előterjesztéshez csatolt éves ellenőrzési tervet elfogadja, azt jóváhagyja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Napirend:

8./ Községi Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Árva Zsolt alpolgármester: Átadja az óvodavezetőnek a szót.

Böjti Károlyné óvodavezető: Kioszt mindenkinek egy módosító lapot az I. Általános részben a 3. pontnál helytelenül volt meghatározva a gazdálkodási jogkör, mely az Alapító Okiratnak megfelelően módosításra került, ez így a törvényi előírásoknak megfelel, szeretné, ha a testület ezzel a módosítással fogadná el az SZMSZ-t.

Ismerteti, hogy miért kellett új SZMSZ-t készíteni. Az elmúlt időszakban új törvényi rendelkezés jött létre, ami befolyásolja az SZMSZ tartalmát, mint például a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló törvény, valamint a 11/1994. éves MKM rendelet változásai miatt kellett az SZMSZ-ben változásokat létrehozni, illetve át kellett fogalmazni a védőruha előírásokat, bombariadót, a reklám tevékenység szabályait, szakmai munkaközösség működésének szabályait, tehát ezek azok a részek, amik a régihez képest újjak.

Ezen kívül a házirend, ami szorosan kapcsolódik a belső szabályzathoz, amennyiben az SZMSZ megváltozott, a házirendben is változásokat kellett létrehozni. Így pl.: változott a nyári zárva tartás ideje, eddig a 4 hét volt, most pedig 2 és 4 hétben határozták meg a

szülői közösség kérésére, mert úgy gondolták a szülők, hogy a 4 hét az nekik túl sok, így megmaradna a 4 hét szünet, de eltolt időben, így csak 2 hetet kell otthon maradni a szülőknek, így a többi időben csökkentett létszámmal, de működik az óvoda. Megváltak az étkezési térítési díj befizetésének a szabályai, ezt is be kellett tenni a házirendbe.

Az lenne a kérése, hogyha szavazásra kerül a sor, akkor az SZMSZ-ről és a házirendről külön szavazzanak.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Árva Zsolt alpolgármester: Kéri, aki elfogadja a Községi Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatát, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

115/2009.(11. 11.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 40. § (3) bekezdésének felhatalmazása alapján az előterjesztéshez csatolt Községi Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja, azt jóváhagyja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Árva Zsolt alpolgármester: Kéri, aki elfogadja a Községi Óvoda Házirendjét, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

116/2009.(11. 11.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 40. § (10) bekezdésének felhatalmazása alapján az előterjesztéshez csatolt Községi Óvoda Házirendjét elfogadja, azt jóváhagyja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Napirend:

9./ Egyebek

Előadó: polgármester

a./ Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése

Árva Zsolt alpolgármester: Átadja a szót a jegyzőnek.

Kudett Magdolna jegyző: Az NFÜ kiírt egy pályázatot, melynek a beadási határideje 2009. december 01., erre a Tápiószelei Gyermekjóléti Szolgálat vezetője Vass Katalin hívta fel

a figyelmét. Tájékoztatásul közli, hogy a tápióbicskei polgármester úrral is beszélt, ők beadják a pályázatot. Azért tartotta célszerűnek a testület elé terjeszteni tárgyalásra, hiszen ha a Gyermekjóléti Szolgálatnak megoldanák a helyét, illetve helyzetét, akkor sok irányba elindulhatnának. Ha ezt a pályázatot sikerülne megnyerni, akkor a családsegítőknek lehetne egy biztos helye. Legfeljebb 90 % támogatható, tehát 10 %-os önerő kell, ami szerinte megéri, hiszen ha azt nézik, egyfelől a családsegítőknek megoldódna a helye, Ö egy önkormányzati szolgálati lakásra gondolt a Fő tér 2. szám alatt, a másik az, hogy a Művelődési Ház tehermentesülne. Illetve az ottani helyiségek, nagyobb lenne a Művelődési Ház alapterülete, gondolva itt az ünnepekre, rendezvényekre, amikor a gyerekeknek szükség lenne öltözőre, vagy ha jövőre kiírnak egy EU-s pályázatot, akkor a Művelődési Háznál egy nagyobb felújítást el lehetne végezni, Ehhez kérné a testület hozzájárulását.

Ha olyan kérdésük lenne, hogy ki írná meg a pályázatot, arra is felkészült, beszélt a Némedi-Gyürki Ildikóval, aki már régebben is adott ajánlatot pályázattíráásra, és egyszeri megbízási szerződést kötne az önkormányzattal, ha nem nyerne a pályázat, akkor természetesen ő érte költséget nem kap, ha pedig nyerne, akkor a megnyert pénzösszeg bizonyos %-át kapná meg, ez a költség is elszámolható a pályázatban. Úgy gondolja, hogy ennek a pályázatnak a benyújtása a település érdeke lenne.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Illing Szabolcs képviselő: Nem támogatja ezt a javaslatot, úgy gondolja, egyrészt, hogy rövid az idő december 01-ig, másrészt, hogy előterjesztéshez nincs kimutatás arra vonatkozólag, hogy mennyibe fog ez kerülni, ennek vannak előkészítő költségei több 100 ezer Ft-ért. Azt is tudni lehet, hogy minden ilyen döntés kifizetése hiteltől történik. Abban az esetben, ha egy szolgálati lakásból kialakítanak egy ilyen helyiséget, annak hatványozottan megjelenik a dologi költsége, azt fenn kell tartani, kvázi párhuzamosan lesz fenntartva a Művelődési Ház, ami most is szolgál ennek a tevékenységnek és azt is fenntartják, takarítják stb... Míg a másik esetben plusz költséget fog jelenteni. Ami nagyon fontos, ha a gazdasági oldaláról fogja meg a dolgot, ha van egy szolgálati lakás, ami érték, amiben tőke van, akár 8-10 millió Ft vagy éppen amennyi, amit adott esetben lehet értékesíteni. Illetőleg arra szolgál, hogy ki lehet adni, másrészt, ha ki van adva, akkor annak hozama van, és adott esetben ha úgy születik a döntés, hogy rekonstrukció és átköltöztetés, akkor elveszítene egy funkciójában szolgálati lakásként működő ingatlant. Jelenleg egy ilyen jellegű kiadás luxust jelent a községnek az egyéb intézményeinek az adottságához képest és azokhoz a fejlesztési igényekhez képest, amik szükségesek lennének, mint például ahogyan az iskolában le volt szakadva a mennyezet. Úgy gondolja, hogy most jelenleg el van látva ez a feladat, ennek van egy megfelelő helyisége, amit lehet használni, tehát kényszer nincs erre vonatkozólag és ez egy plusz dolog fog lenni, ami több millió forintjába kerül az önkormányzatnak és úgy gondolja, hogy az erőforrásaik maximálisan végesek, meg kell tervezni, nem tudnak egyszerre mindent megcsinálni. Tehát összességében, amiket elmondott, az alapján erre jelenleg nincs szükség.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Mindenféle fejlesztésre ott van a hitelfelvétel, tehát mindenképpen egy 10 %-os önerővel rendelkező pályázatot támogatni kell, őt csak az zavarta évek óta, hogy működésre vettek fel hitelt, fejlesztésre bármikor felvehetnek, tehát ő támogatja a pályázat benyújtását.

Dr. Ács Attila képviselő: Vagyon elvesztésével is járna ez a beruházás, mert akkor nem tudnák értékesíteni, nem tudnák kiadni, bevétel abból nem származna csak kiadás, hiszen fenn kellene tartani, működtetni kellene sikeres pályázat után legalább 5 évig.

Kudett Magdolna jegyző: Nincs döntési jogköre, csak kívülállóként hozzáteszi, ha nem szavazzák meg ezt, azt is tudomásul veszi, meg a családsegítők is tudomásul veszik, viszont akkor úgy gondolja, hogy a képviselők őt és a Művelődési Ház vezetőjét is mentsék meg az olyan kifejezésektől, mint pl.: „hogy a művelődési ház istálló”. Akinek nem inge nem veszi magára, de nem hajlandó ilyeneket hallgatni egyik képviselőtől sem.

Mondják, hogy vannak értékek, itt vannak a szolgálati lakások, pedig most volt a III. negyedéves beszámolóban, hogy el vannak maradva a lakbérékkel, nincsenek is kiadva ezek a szolgálati lakások, romlik az értékük, kihasználatlanok, a 40 db telket sem tudják eladni. Egy-két hónapban a hivatal is jobban meghúzná magát, és akkor nem lenne gond, nem lennének ilyen ésszerűtlen kifizetések és akkor lehetne fejleszteni.

Jezsikné Kármán Teréz Művelődési Ház vezető: A Művelődési Ház egyre jobban darabolódik, lassan már művelődési tevékenységre nincs is hely. A Művelődési Házban van a családsegítő szolgálat, zongora oktatás, néptánc oktatás, rendőrség, bálás ruhavásár, kábel televízió stb... Az irodájából kellene kiköltözni, mert a kábel televízióknak ott kellene egy vágó szoba, ahol az iratok vannak neki tárolva, ez az iroda jelenleg is úgy néz ki, mint egy raktár, mert nincs más helyiség. Azt is megérti, hogy fenn kell tartani a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatot, mint intézményt, viszont valószínűnek tartja azt is, hogy erre a szolgáltatásra egyre nagyobb szükség lesz. Másrészt, akik bemennek a szolgáltatást igénybe venni, nekik is valahol várakozni kellene, nem szólva arról, hogy ha valaki nagyon akarja, akkor mindenféle személyi jogokat sértő dolgokat áthall, pl.: amikor a zongoraoktatás van, akkor ott van a pszichológus is. Figyelembe kell venni, hogy minden intézmény a maga működésének a megfelelő feltételeit próbálja minimális szinten megőrizni. Ha nem is a szolgálati lakásba, de valahol javasolja a megvalósítást, akár újat is.

Dr. Ács Attila képviselő: Ha jól emlékszik, akkor volt egy olyan határozat, hogy a Művelődési Ház bevételét a Művelődési Ház fejlesztésére kellene fordítani. Kérdezné, hogy mennyi ez a bevétel azóta, hol van az a pénz, és hová fordítódott fejlesztésre?

Kudett Magdolna jegyző: Az biztos, hogy van erre határozat, ami még akkor születhetett, amikor ő még nem volt itt, de az is biztos, hogy az az összeg, ami a bérleti díjakból befolyt a Művelődési Házhoz, az mind befolyt a közösbe.

Dr. Ács Attila képviselő: De van róla határozat, ha pedig van határozat, akkor az azért van, hogy azt be kell tartani.

Jezsikné Kármán Teréz: Ő havonta számol el a bevételekkel, de közben van olyan határozat, hogy havonta mekkora összeget költhet el.

Miknai Ferenc képviselő: Szeretné megtudni, hogy mennyi az a pályázati összeg, amire pályázni lehet. Új építésre lehet-e pályázni? Mennyi az az önrész, amit mindenképpen vállalni kell. Az, hogy melyik szolgálati lakásból alakítsanak ki ilyen központot, az csak eldöntés kérdése, és még az sem biztos, hogy a falu központjában kell, hogy legyen.

Kudett Magdolna jegyző: A támogatás összege a KMOP-s pályázatnál 5 millió Ft-tól 250 millió Ft-ig, az 50 millió Ft feletti támogatás kizárólag több telephelyre benyújtott pályázat esetében támogatható és legfeljebb 90 %-a támogatható ennek az összegnek. Új építés is lehetséges, de azzal az a baj, hogy nagyon szűk a beadási határidő.

Vincze Tamás képviselő: Pályázattal kapcsolatban már többször is elmondta, hogy

pályázzanak, ha tudják, hogy mire, mennyit kell ráköltetni. Miknai Feri kérdésére kaptak egy intervallumot, hogy 5 millió Ft-tól 250 millió Ft-ig. Ha azt várja a vezetés, hogy ez a testület ilyen gyors határidőre felelősséggel tudjon dönteni a jelen pénzügyi helyzetben, akkor tessék szíves a vezetésnek ide számokat hozni, hogy mennyi pénzről döntenek, hogyan térül ez meg, honnan javasolja a vezetés ezt a pénzt előteremteni.

A költségvetés szöveges részében benne volt, hogy a Művelődési Ház bevételeit a Művelődési Ház fejlesztésére kell fordítani pl.: székek.

Ez a település ma sajnos olyan anyagi helyzetben van, hogyha ők felelősséggel kívánnak bármilyen fejlesztésről dönteni, ezt nem hagyhatják figyelmen kívül, ez a helyzet most nem teszi azt lehetővé, hogy újabb hitelfelvétellel terheljék meg magukat. Tehát azt mondja, ha pályázati javaslatot, hoz a vezetés a testület elé, az legyen úgy előkészítve, hogy ő, mint testületi tag, aki bepottyan ide egy hónapban egyszer testületi üléskor, akkor ő tudja, hogy miről dönt. Sajnos, hogy az intézmények ilyen állapotban vannak, az nem az elmúlt 1-2 év, hanem az elmúlt 8-10-12 évnek az eredménye. A képviselő társai megnézhetik, hogy az elmúlt 11-12 évben milyen fejlesztések történtek, lebetonozták a Viola utat, megépítettek egy kerékpárutat és 50 milliós hitelből felépítették a konyhát, amit egy év után kiadtak magánvállalkozó üzemeltetésébe, és fizetik kamataival együtt a terheit. Az intézményeknél még az a szerencse, hogy csak a mennyezet szakadt le és nem a fal dőlt össze. Szeretne oda jutni, hogy majd fejlesztéseken is gondolkodhatnak, de úgy nem lehet, hogy ez a második ülés, hogy a polgármester úr nincs jelen. Így ő nem tudja a döntést felvállalni.

Illing Szabolcs képviselő: Egyetért Vincze képviselő úrral. Ő azt vallja és már hónapokkal ezelőtt azt mondta, hogy amikor kifarolt az adósságrendezési eljárás elől a település, és eldöntötte a testület, hogy helyrehozza a pénzügyi helyzetet és konszolidálja a költségvetést, amivel úgy látja, hogy jelentős eredményeket értek el, akkor azt tudja mondani, hogy addig amíg egyes emberek nem tanulnak meg gazdálkodni, amíg arról kell vitatkozni, hogy 80 ezer Ft miért 600 ezer Ft, addig nem tartja ezt reálisnak, hogy ilyen jellegű dolgokat szavazzanak meg. Az a probléma, hogy nem tudják, hogy mire megy ki a pénz, nem bíznak a vezetésben, és akkor ilyen dologba belevágni nem lehet. A folyószámlahitelt le kell küzdeni, nagyon sokat haladtak előre, de meg kell tanulni gazdálkodni, nem 50 millió Ft-os kötelezettségállománnyal működni, mint tavaly tavasszal, hogy akkor 25 millió Ft-os számlatartozások ott lapultak a fiókban. A vezetés az lényegében ugyanaz, a jegyző személye természetesen más.

Kudett Magdolna jegyző: A vezetést emlegetik, neki egy baja van, hogy egyoldalú az információáramlás.

Jezsikné Kármán Teréz: A bérleti díjakkal kapcsolatosan tudja, hogy az volt a Képviselő-testület határozata. Ő minden évben kérte, leadta a Polgármesteri Hivatalba, hogy az intézményeknek mire lenne szüksége, pl.: festés, hőszigetelés stb...

Amit a jegyző nő is említett, volt egy megjegyzése az egyik képviselő úrnak, aki most nincs itt, hogy ő a felelős azért, hogy a könyvtár hogyan néz ki, a Könyvtár olyan, mint az istálló, a Művelődési Ház egy kicsit jobb. A III. negyedéves beszámolóából is kiderül, hogy mekkora volt a bérleti díjból származó bevétel.

Tarjáni Zsolt képviselő: Neki nagyon nagy paradoxon, hogy látják, hogy majd összedől az épület, egy tűt sem lehet leejteni, de nincs pénz.

Ahhoz, hogy a vezetőség részéről megfelelően előkészített tervek legyenek, ahhoz az kell, hogy tudják, hogy mit akarnak, másrészt folyamatosan nyomon követni, hogy milyen pályázati lehetőségek vannak.

Illing Szabolcs képviselő: Ha arról lenne szó, hogy újítsák fel a Könyvtárat vagy a Művelődési Házat, iskolát vagy az óvodát, akkor meggondolná ezerszer, hogy mit mond, de most nem arról van szó. Neki másak a prioritásai.

Kézér Imre képviselő: Mindegy, hogy melyik épületben lenne megvalósítva, de annak lenne villanyköltsége, fűtési költsége, takarítási költsége, tehát azok pluszban jelentkeznének.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Az a véleménye, hogy 90 %-os támogatottságú pályázatot nem szabad kihagyni.

Kézér Imre képviselő: Úgy gondolja, hogy igaza van a Terikének, meg mindenkinek. Az a probléma, hogy valóban nincsen rá pénz, az elmúlt évek bebizonyították fehéren-feketén, hogy ezt a tendenciát nem lehet fenntartani, 2-3 órája ülnek itt, egészen biztosan rögzíthető, hogyha nem lesz változás, akkor nincs is értelme itt ülni, beszélgethetnek órákat a semmiről.

Kaszás Zoltánné képviselő: A környező településeken mindenhol fejlődés van, mindenhol csinálnak valamit, ők pedig mindig visszafelé haladnak.

Árva Zsolt alpolgármester: Szavazásra kellene feltenni egy határozati javaslatot, csak igazából az a probléma, hogy nem tudja, hogy miről. Az rendben van, hogy pályáznak.

Kudett Magdolna jegyző: A pályázat benyújtásáról kell szavazni.

Dr. Ács Attila képviselő: Ha nyernek a pályázaton, ha nem akkor is van ennek előkészítési költsége pl.: építési terv dokumentáció, tulajdoni lap stb... Az fix pénz, ha nyernek, ha nem, azt szeretné látni, hogy az mennyibe kerül.

Árva Zsolt alpolgármester: Csatlakozik Vincze képviselő úrhoz, hogy ő támogatná, csak nem tudja, hogy mennyi pénzre pályáznak, nem látta az elképzelést, hogy melyik épületben lenne, igazából nem lett idehozva egy anyag, amiről lehetne dönteni. Ez egy pályázat, amiben van kb.: 15 féle variáció, hogy mire lehetne pályázni, hová és mennyiért, ez alapján nem igazán tud dönteni, nem tudja, hogy mit kellene megszavaztatni.

Kudett Magdolna jegyző: Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztéshez csatolt pályázatra benyújtja-e a pályázatot a helyi Önkormányzat nevében.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Árva Zsolt alpolgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiírt szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastruktúra fejlesztésére pályázatot nyújtson be, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 8 ellenszavazattal, 2 tartózkodással, igen szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

117/2009.(11. 11.) számú Önk. határozat:

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiírt szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastruktúra fejlesztésére kiírt pályázat benyújtását

elutasítja.
Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

b./ Jobbik Magyarországért Mozgalom kérelme

Kudett Magdolna jegyző: A Jobbik Magyarországért Mozgalom szervezője Szarvas Attila nyújtott be egy kérelmet adventi kereszt felállításával kapcsolatban. Azért gondolta, hogy beterjeszti a testület elé, nem arról van szó megoldható jegyzői hatáskörben, viszont voltak olyan anomáliái, hogy mivel a Jobbik Magyarországért Mozgalom nevében állítanak fel, viszont nem lenne semmiféle párt jellege az egésznek.

Vincze Tamás képviselő: Ügyrendi javaslata, hogy amennyiben ezt a kérdést a testület napirendre veszi, akkor tárgyalja zárt ülés keretében.

Kudett Magdolna jegyző: A képviselők ¼ alapján lehet zárt ülést elrendelni, mivel erre nincs külön törvény felhatalmazás, mivel nem személyi ügy, vagy fegyelmi ügyről van szó.

Árva Zsolt alpolgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom kérelmét zárt ülés keretében tárgyalják, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

118/2009.(11. 11.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Jobbik Magyarországért Mozgalom kérelmét zárt ülés keretében tárgyalja.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

c./ ÖKOVÍZ Kft. közszolgálati szerződés módosítása

Kudett Magdolna jegyző: Mivel a Duna-Tisza Közi Regionális Hulladékgazdálkodási Program beindulása már csak 2010. évben várható, ezért a közszolgáltatási szerződés ismételt módosításra szorul.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Árva Zsolt alpolgármester: Kéri, aki hozzájárul az ÖKOVÍZ Kft-vel kötött közszolgálati szerződés módosításához, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

119/2009.(11. 11.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a módosított Közszolgáltatási Szerződést elfogadja, a 119/2009. (11.11.) számú határozatával a módosított

szerződést határozott időre jóváhagyja, érvényességéhez hozzájárul.

A szerződés tartalma szerint az ÖKOVÍZ Önkormányzati Kommunális és Vízközmű Üzemeltető Kft., mint közszolgáltató 2010. január 1.- 2010 március 31. közötti időszakban a helyi önkormányzat hulladékkezelési közszolgáltatását elvégzi.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

d./ Farnos Tv eszközbeszerzése

Árva Zsolt alpolgármester: Átadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Illing Szabolcs képviselő: Többször volt már szó testületi ülésen is, hogy a televízióknak a kérdésüket meg kell oldani, mert egyrésztől eszközigénye van, amiről szó volt, illetve a díjazás kérdésében a polgármester úr tett olyan ígéretet az érintetteknek, hogy ezért havi 10 ezer Ft-os díjazásban fogja őket érinteni, ennek a kérdéskörét tárgyalták. Legutóbb a bizottság arra az elhatározásra jutott, hogy az eszközbeszerzés elengedhetetlen, azt meg kell valósítani, hogy a minőség meglegyen, mert a jogszabályi követelmények szerint ezt meg kell valósítani. A bérezéssel kapcsolatban a bizottságnak az volt a javaslata, hogy a következő évi költségvetés során kell erre visszatérni.

Miknai Ferenc képviselő: A bizottsági ülésen a bérezéssel kapcsolatban azt beszéltek, hogy a jövő évi költségvetés terhére, de ha úgy gondolja a testület, ő a maga nevében úgy gondolja, hogy a jelenlegi október, november, decembert már adják oda nekik, ha azt kívánják, hogy filmezzenek, dolgozzanak. Valahová kértek egy helyiséget, Terike azt mondta, hogy akkor neki ki kellene költözni az ő irodahelyiségéből De akkor most megint otthon csinálják a televíziót?

Jezsikné Kárán Teréz: Ő szívesen kiköltözne, csak nincs hová.

Miknai Ferenc képviselő: Amikor úgy gondolta a testület, hogy ezt a televíziózást elindítja, azt senki nem gondolta végig, hogy ezek az emberek, akik elvállalják, ingyen és bérmentve fogják csinálni. Ennek van üzemanyag költsége, villanyköltsége, ezután járni kell, szerkeszteni kell. Javasolja, hogy az elmaradt bérükre térjenek vissza a következő évi költségvetésnél, de az évből hátralévő hónapokra a bért fizessék már most ki. Úgy gondolja, hogy a plusz iparűzési adóbevételből ennek a három embernek a bére a 3 hónapra kikerül.

Illing Szabolcs képviselő: Soknak tarja a 3 főt erre a feladatkörre, túlzott erőforrás igénynek tartja.

Miknai Ferenc képviselő: Tarjáni Zsolt jelen volt, amikor a bérezésről a tárgyalások folytak, nem szűk körben zajlott, ő is mondhatna valamit, hogy mi történt a tárgyaláson, és hogy mi indokolja a 3 főt.

Tarjáni Zsolt képviselő: Az egész úgy kezdődött, hogy a testületi ülések legyenek nyilvánosak, ez volt a testület óhaja, határozott konkrét kijelentések hangzottak el, hogy 1 db állvány és 1 db kamera elégséges, ebből indult ki az egész, ezt mindenki bölcsen tudomásul vette, a technikai feltételeket és a jogszabályi követelményeket nem vizsgálta senki. Azután

ez így ment egy darabig, utána jöttek az ORTT féle kiegészítések. Utána a polgármester úr próbált hivatásos szakembert megbízni, aki több mint havi 100 ezer Ft-ért vállalta volna. Ami a lényeg, hogy sok-e vagy kevés a 3 ember, ha belegondolnak, ők is ugye dolgoznak, nem biztos, hogy az adott rendezvényen itthon vannak. Van olyan, hogy egy rendezvényen 2 kamerával kell dolgozni, azt gondolja, hogy a 3 ember nem sok. Járható útnak tartja, hogy a mostani 3 havi bért kifizetni, a fennmaradót pedig beleépíteni a következő évi költségvetésbe. Azon kellene elgondolkodni, hogy a technikai igények, amit ők leadtak, az mekkora összeg.

Illing Szabolcs képviselő: Az megvan kb.: 300.000 Ft.

Jezsikné Kármán Teréz: Nem is csak a felvétellel van a gond, hanem mivel archiválni kell az egészet az egy külön dolog, hogy olyan formátumba kell lejátszani, ahogyan az ORTT kéri. Azért van szükség a 3 emberre, hogy egymás között meg tudják oldani, ha hétköznapi délelőtt, vagy hétvégén, vagy bármikor kell felvenni a rendezvényt, azon kívül a háttérmunkát is valakinek otthon meg kell csinálni, ami nem látványos.

Kollár Ferenc igazgató: Amikor a kábel televízió beindult, akkor annak a cégnek a képviselője jelen volt egy Képviselő-testületi ülésen, és elmondta, hogy lehetőség van arra, hogy ők biztosítanak egy csatornát, technikai berendezéseket és ha az üléseket felveszik, akkor azt le lehet rajta közvetíteni, csak Farnoson. Ebből kifolyólag nem a Képviselő-testület kezdeményezte, hanem a lakosság több száz aláírást gyűjtött, hogy ők szeretnék a falu ügyeiről tájékozódni, szeretnék látni a Képviselő-testületi üléseknek az anyagát és az ott elhangzottakat, és ennek az aláírásgyűjtésnek a hatására döntött úgy a testület, hogy vesz egy kamerát és felveszi az üléseket. Utána azt már nem tudja, hogy az ORTT-vel való szerződéskötés hogyan történt, hogy ki terjesztette ezt az egész Tápió vidékére, mert a környező településeknek sem kell más település eseményeit sugározni csak a saját településüket. Nem történt még semmilyen témában ezen kívül aláírásgyűjtés úgy a faluban, hogy kéri a Képviselő-testületet, hogy igényt tartanak erre, és úgy gondolja, hogy tiszteletben kell tartani és amennyire lehet kielégíteni.

Jezsikné Kármán Teréz: A Rubicom részéről a csatorna megvan, amit felajánlottak. A térséget abszolút nem kötelező bemutatni, az ORTT felé a szabályzatban úgy szerepel, hogy ez egy lehetséges dolog, ez plusz dolog, olyan szempontból érdekes, ha ez a Farnos televízió pályázna, akkor nyilvánvalóan előnyösebb megítélésben részesítenék a pályázatot, ha nem csak a helyi dolgokat mutatják be, hanem a Tápió vidéket is.

Miknai Ferenc képviselő: El kell dönteni a testületnek, hogy fenntartja-e ezt a helyzetet, tovább csinálja-e a tv-t. Ha igen, akkor lesz-e rá 2 millió Ft-ja, ha úgy döntenek, hogy folytatják, akkor meg kell próbálni az egész tévét változtatni, pályázni kell, hogy képűtség, hirdetés legyen, hogy legyen bevétel. Ha fenntartják, akkor ki kell fizetni az embereknek a pénzt októbertől, a többit pedig a következő évi költségvetésből, döntsenek ebben.

Jezsikné Kármán Teréz: A bevételek a hirdetésekből magába vonják azt is, hogy az ORTT felé befizetési kötelezettség lesz a Farnos Tv-nek. A jelenlegi szerződés szerint a Farnos Tv- után semmilyen befizetési kötelezettsége nincs az ORTT felé, abban a pillanatban, amint bevétele lesz, akkor bizonyos összeg befizetési kötelezettsége lesz.

Kudett Magdolna jegyző: Volt egy eredeti határozati javaslat a pénzügyi bizottság ülése után, amitől már egy kicsit eltértek. Az október, november, december havi kifizetéssel a költségvetést érintően az az aggálya, hogy nincs rá előirányzat, tehát, hogy hová könyveljék,

nincs megbízási szerződés. Véleménye szerint az lenne a legjobb megoldás, hogy ha maradnának az eredeti elképzelésnél, hogy az eszközöket az idei évben megvásárolnák, ami durván 300 ezer Ft, 271 ezer Ft. A jövő évi költségvetési rendelet tervezetben ennek a három embernek a bére már fel lenne tüntetve 2009. márciusától visszamenőlegesen.

Tehát az eredeti határozat úgy hangzik, hogy Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Farnos Tv által foglalkoztatott 3 ember díjazásáról, illetve az eszközállományról úgy döntött, hogy a benyújtott eszközigényt a 2009. év folyamán kielégítik, illetve a 3 ember díjazását a 2010. évre vonatkozó költségvetési rendeletbe építik bele.

Miknai Ferenc képviselő: Akkor ezek az emberek április előtt ne számítsanak pénzre?

Kudett Magdolna jegyző: Igen, de ők ezzel tisztában vannak, az eszközbeszerzés volt nekik a fontos.

Kollár Ferenc igazgató: Ő is jelen volt a bizottsági ülésen, és úgy emlékszik, hogy többféle variáció hangzott el, mert ő tett egy ajánlatot, hogy az iskolában rendelkezésre tud bocsátani számítógépet, csak meg kell nézni, hogy a rendelkezésre álló szoftverek megfelelnek-e, ezáltal a hely probléma is megoldódna.

Árva Zsolt alpolgármester: Kéri, aki egyetért a jegyző által ismertetett határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

120/2009.(11. 11.) számú Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Farnos Tv által foglalkoztatott 3 ember díjazásáról, illetve az eszközállományról úgy döntött, hogy a benyújtott eszközigényt a 2009. év folyamán kielégítik max.: 300.000.-Ft erejéig, illetve a 3 ember díjazását a 2010. évre vonatkozó költségvetési rendeletbe építik bele visszamenőlegesen.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Árva Zsolt alpolgármester: Kéri a napirendi ponton túli kérdéseket, hozzászólásokat.

Kollár Ferenc igazgató: Szeretné kérni a mai napon felmerült problémának a kijavításának az elvégzését, ugyanis az iskolával szemben kialakított árok aljára nem raktak szikkasztót, így a nagy mennyiségű eső nem tudott elszivárogni, ennek következtében annyira megtelt az árok, hogy egy szintbe került az úttesttel a víz és így ahogyan a gyerekeket autóval vitték a szülők az iskolába, majdnem belementek az árokba, mert nem látszott.

Miknai Ferenc képviselő: Tudomása szerint gyephézagosa lett kialakítva az árok alja. Az a gyalogátkelőhelynek az átvonulása lett volna, ha felfestették volna, a kresz szabályoknak megfelelően meg sem lehetne ott állni. Ha korlátot csinálna oda az Önkormányzat, azt valószínűleg a közlekedési hatóság lebontatná.

Tarjáni Zsolt képviselő: A gyalogátkelő helynek a felfestése milyen stádiumban van?

Kudett Magdolna jegyző: Nincs információja róla.

Kaszás Zoltánné képviselő: Tudomása szerint a doktornő által lakott szolgálati lakást szeretne volna valaki bérebe venni, a jegyzőnőtől hallotta, hogy a polgármester úr jelezte az igénylők felé, hogy a fűtés nem megoldott és ezért visszaléptek.

Kudett Magdolna jegyző: Egy idős nyugdíjas házaspár adott be kérelmet a Béke út 8. szám alatti lakásra, ő ezt a lakást még nem látta, a házaspár női tagjával kiment a József Attila úti szolgálati lakásba, mert a polgármester úr azt a tájékoztatást adta a hölgynek, hogy a Béke úti szolgálati lakásban nincsen fűtés. Ezután mutatta meg a József Attila úti lakást, a hölgy azt mondta, hogy az a számukra nagy és ezek után a kérelmüket visszavonta.

Kaszás Zoltánné képviselő: Ő tegnap beszélt a hölgygel és abban bízik, hogy megkapják a szolgálati lakást.

Kudett Magdolna jegyző: Visszavonta a kérelmét a hölgy és erre több fültanú is van.

Vincze Tamás képviselő: Kéri, hogy a polgármester úr a következő ülésre nyilatkozzon, hogy hogyan áll a Szelei úton az Ábrók József féle föld ügy. Ugyanis letelt az 5 év, mely idő alatt nem lett beépítve a terület. Ha nem tud jelen lenni a polgármester úr, akkor írásban tájékoztassa a testületet erről.

Kézér Imre képviselő: Mivel nagy mennyiségű eső esett, látszik, hogy hol kellene elvezetni a vizet, ha ez esetleg megoldható lenne.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Árva Zsolt alpolgármester: A nyílt ülést bezárja.

Kmf

Árva Zsolt
alpolgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Dr. Ács Attila
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv