

**Farmos Község  
Önkormányzat**

**J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. február 9-én 17.00 órai kezdettel tartott ülésén.

**Jelen vannak:** Boros Zoltán polgármester, Illing Szabolcs, Kaszás Zoltánné, Miknai Ferenc, Rózsavölgyi Géza, Tarjáni Zsolt, Tarkó Gábor, Vincze Tamás képviselők.

**Igazoltan távol:** Árva Zsolt alpolgármester, Bertalan Ignác, Dr. Ács Attila, Kézér Imre képviselő

**Tanácskozási joggal:** Kudett Magdolna jegyző, Kollár Ferenc igazgató, Böjti Károlyné óvoda vezető, Jezsikné Kármán Teréz könyvtár, művelődés ház vezető

Boros Zoltán polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Vincze Tamás képviselőt.

**Napirend:**

1./ Két ülés között történt eseményekről tájékoztató  
Előadó: polgármester

2./ Farmos Község Önkormányzat 2010. évi költségvetése  
Előadó: polgármester

3./ Egyebek  
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a napirendre, a jegyzőkönyvvezetőre és hitelesítőre tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

**15/2010. (02.09.) számú Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokra, jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot elfogadta.

**Napirend:**

1./ Két ülés között történt eseményekről tájékoztató

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Felolvassa a Tápiómenti Területfejlesztési Társulás elnökétől kapott levelet.

„Tisztelt Polgármester Úr!

Örömmel tájékoztatjuk Önöket, hogy a kormány 2010. január 27-i ülésén döntött a térséget érintő szennyvízberuházás („Tápió-menti régió szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása”, pályázati azonosító: KEOP-1.2.0/2F/09-2009-0021) pályázati dokumentációjának elfogadásáról. Ez azt jelenti, hogy rövid időn belül kiküldésre a teljes anyag Brüsszelbe, az Európai Bizottsághoz.

A Társulás 2010. január 4-én tájékoztatást kapott a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatóságától, mely továbbításra került a Polgármester Úr részére 2010. január 11-én, melyben értesítették a Társulást arról, hogy a térségi szennyvízberuházást az Irányító Hatóság (Nemzeti Fejlesztési Ügynökség) támogatásra érdemesnek ítélte, ugyanakkor a támogatási szerződés megkötését néhány feltételhez kötötte. E feltételek teljesítése megtörtént, így kerülhetett sor a kormány január 27-i döntésére.

A projekt összköltsége nettó 31.219.455 ezer Ft. Az Európai Unió és a magyar kormány 24.252.639 ezer Ft-tal támogatja a projektet. Az önerő mértéke jelen pillanatban 15,88%.

Az Európai Bizottság döntéséig még nagyon sok munka vár mindenkire, hogy a döntés és a támogatási szerződés megkötése után a lehető leghamarabb elkezdődhessen a kivitelezés.

Köszönjük Tisztelt Polgármester Úrnak, Tisztelt Jegyző Asszonynak a Tisztelt Képviselő-testületnek és a lakosságnak a sok éves kitartó munkáját és támogatását és ezúton gratulálunk az eredményhez!

Nagykátá, 2010. január 28.

Kocsi János  
Elnök

Kovács Norbert  
Projekt előkészítési egység vezetője

### **Napirend:**

2./ 2010. évi költségvetés tárgyalása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A pénzügyi bizottság már két körben tárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének.

Illing Szabolcs képviselő: Tisztelettel köszönt mindenkit, a televíziónézőket is. Valóban történt már egy informális és egy hivatalosabb megbeszélés, melyen az intézményvezetők is meg lettek hallgatva. Úgy gondolja, hogy alapvetően a költségvetés számaival meg van elégedve, főleg ha visszagondol arra, hogy két évvel ezelőtt hol állt ez a település, meg most hol áll és hová tud eljutni. Nyilvánvalóan ezek számok, nem tökéletesek, lehet rajta változtatni, lehet kiadást csökkenteni, egyéb bevételeket növelni, minden lényeges érdeksérelem árán valósítható meg. Ő arra lenne kíváncsi, hogy amely képviselők nem voltak jelen a megbeszéléseken azok is mondják el véleményüket és az intézményvezetők is

elmondják véleményüket, és nyilván ha vita lesz akkor abban partner. Nyilvánvaló, hogy ez még ma nem lesz elfogadva, lesz még több tárgyalás. Van még több mint egy hónap, hogy március 15-ig elfogadják a költségvetést. Várja a véleményeket, hozzászólásokat.

Vincze Tamás képviselő: A 8-as számú mellékletnél a rendszeres és eseti ellátásoknál van egy olyan tétel, ami a pénzbeli és átmeneti segélyek előirányzatát tartalmazza, a szociális bizottság legutóbbi ülésén beszéltek erről, és szeretnék az átmeneti segélyek 550 ezer Ft-os előirányzatát 1 millió Ft-ra megemelni. Indokolásként elmondja, hogy amikor 2008-ban a közgyógyellátás feltételeit meghatározták a szociális rendeletben, akkor azt is meghatározták egyben, illetve eldöntötték azokkal a sarokszámokkal, irányszámokkal amelyeket akkor a rendeletben meghatároztak, hogy a méltányossági közgyógyellátásra jogosultak köre lényegesen csökken a településen, és két éve fognak így dolgozni, az első évben még úgy ítélték meg, hogy ez az összeg elég. Viszont azt mondták akkor, nem határozat formájában, de hallgatólagosan ez a testület egyetértett, hogy abból az összegből, amelyet megtakarítanak a közgyógyigazolványok számának csökkenéséből, abból az összegből egy részt, legalább 1 millió Ft-ot a pénzbeli átmeneti segélyek sorba állítanak, azért, mert nagyon sok olyan eddig közgyógyigazolvánnyal rendelkező ember van a faluban, aki pár 100, pár 1000.-Ft-tal a határon átesnek és ez miatt méltányossági közgyógyellátásban nem részesülhetnek. Viszont annyira magas a gyógyszerköltségük, hogy úgy is a szociális bizottsághoz kerül időnként némelyiküknek a kérelme, aki nem tudja kifizetni a gyógyszert, meg nagyon sokan kerülnek olyan helyzetbe, hogy a szociális bizottság ülését sem tudják kivárni, hanem a polgármesterhez fordulnak segítségért. A 2008 és 2009-es közgyógyra költött pénzt, ha összehasonlítják, akkor pontosan 2,5 millió Ft-tal fizettek ki kevesebbet 2009-ben. 2008-ban közel 3 millió Ft volt, 2009-ben 435 ezer Ft volt. Arra kéri a testületet, illetve azt javasolja, hogy az előirányzott 550 ezer Ft helyett 1 millió Ft-ot állítsanak be erre a sorra. Ne kérdezzék meg, hogy minek a terhére, mert még úgyis beszélnek róla, de ha szükséges, akkor azt is elmondja, hogy minek a terhére.

A méltányossági közgyógyra a jogosultságot úgy határozták meg, hogy a mindenkori nyugdíjminimum, ami jelen pillanatban 28.500.-Ft, ennek a 150%-át, illetve egyedülélő esetében 200%-át nem haladhatja meg az egy főre jutó jövedelem, akkor jogosult. Akkor szerinte hibát követtek el azzal, és most a gyakorlat bizonyította be, hogy van 4,1%-os nyugdíjemelés és vannak olyanok, akik ezzel az emeléssel elesnek az összegtől. Azt javasolná, hogy a szociális rendeletet egészítsék ki egy olyan mondattal, amelyben azt mondják, hogy ez az alapösszeg minden évben az aktuális nyugdíjemeléssel emelkedjen az összeghatár, akkor tudják azt kivédeni, hogy nyugdíjemelés miatt, pár száz forint miatt kiessenek ebből a rendszerből.

Ez a két javaslata lenne most egyenlőre.

Boros Zoltán polgármester: A nagy hallgatásban néhány szót hozzáfűz. A bizottsági ülésen elhangzottak viták, de az elmúlt évekhez képest eléggé elfogadható költségvetés van a képviselők előtt, ebben a gazdasági helyzetben, ami most van, eléggé nehéz dolgokat kell megoldani benne, és nagyon meg kell gondolni az elkövetkezendő évben, hogy a pénzt mire és hová költik. Azt tudja mindenki, hogy az állam kevesebbet finanszírozott, mint ami eddig 2009-ben volt, a feladatok pedig megmaradtak. Az elkövetkezendő időben, mint ahogyan az előszóban is volt, csatorna fog épülni, valószínűleg 2010-ben az újabb gondokat és problémákat fog okozni a költségvetésnél, mert biztosan az Önkormányzatot is fogja terhelni nem kevés pénzzel. Pénzügyi bizottsági ülésen már átrágták az intézményeknél az adható, nem adható juttatások mértékét, ezzel kapcsolatban kéri, hogy az intézményvezetők mondják el a képviselőknek, hogy melyek az adható, illetve kötelező illetmények, amik ebben a

költségvetésben benne vannak, hogy akik nem voltak jelen a bizottsági ülésen, azok is tisztába legyenek ezekkel. Megkéri az óvoda és iskola vezetőit, hogy ezeket ismertessék.

Tarkó Gábor képviselő: A bizottsági ülésen a közalkalmazott kereset-kiegészítése be volt tervezve, be volt írva egy összeg, most ki van szürkével húzva, ez akkor kérdéses volt, hogy jár, vagy nem jár az iskolában, óvodában. Erre kér választ a jegyzőhölgytől, hogy ez hogyan alakult.

Vincze Tamás mondogatja, hogy hogyan kell emelgetni a közgyógy meg egyéb segélyekre a pénzösszeget, ő nem tudja, hogy akkor minden évben módosítani kell ezeket a rendeleteket, hogy beleférjen valaki. Van egy rendelet, ha átesik valaki 20.-Ft-tal sajnos az úgy van, neki is volt olyan, hogy 5 napon múlt, hogy nem kapott magasabb béremelést egy bizonyos dologban. Tudja, hogy rászorul nagyon sok ember, de meg kell húzni a vonalat. Meg kell fontolni, hogy minek a terhére, mert nem mondta el a Vincze képviselő úr, hogy minek a terhére emeljék az 550 ezer Ft-ot 1 millió Ft-ra.

2008-ban már tárgyalták az orvosi ellátással kapcsolatosan az Egészségért 96 Bt. szerződésének a módosítását, most is felveti ezt a kérdést, mert elvonják az iskolától, óvodától az adható járandóságokat.

Kudett Magdolna jegyző: Ami ki van satírozva az iskolánál és az óvodánál, az a közalkalmazottak kereset-kiegészítése, ez egy 2009. decemberi kormányrendelet, ami alapján jár a közalkalmazottaknak kereset-kiegészítés, ami viszont nem tervezhető. Ezt januárban és márciusban kapják 2 x bruttó 49.000.-Ft-ot, melynek vannak különböző feltételei, pl.: bruttó 340.000.-Ft-ot nem haladja meg a fizetése. Az 512272-es sor a közalkalmazottak kereset-kiegészítése, és ez nem tervezhető, azért van feketével kihúzva minden rublikában.

Az iskolánál az egyéb kötelező pótlékok és egyéb pótlékok, ami volt vita tárgya a bizottsági ülésen a kiemelt munkavégzésért járó kereset kiegészítés, az benne van a 4.188 ezer Ft-ban. A második bizottsági megbeszélésen beszélték azt a Kollár igazgató úrral, hogy elmentek egymás mellett és ő külön számra tette. Tehát a kereset-kiegészítés nem tervezhető, pótelőirányzat, állam finanszírozza.

Illing Szabolcs képviselő: Amit a jegyzőasszony elmondott az megfelelő és a költségvetési törvénynek az 5. számú mellékletében van, ami azt jelenti, hogy a bevételi fedezete meglesz év közben, tehát azért kell figyelmen kívül hagyni, mert ez az összeg nem jelent kvázi megtakarítást ez az összeg semmilyen formában az Önkormányzat gazdálkodását nem érinti, mert a bevételi oldala év közben korrigálásra kerül és kiutalásra kerül az Önkormányzatnak.

Tarkó Gábor képviselő: Fenntartja az Egészségért 96 Bt-vel kapcsolatos indítványát, hogy a szerződés módosítását kezdeményezzék. A szerződés egyik pontjában szerepel, hogy az Önkormányzat kötelezettséget vállalt, villany, gáztámogatásra, amíg ez a pont benne van, addig nem tudja elfogadni a költségvetést.

Kaszás Zoltánné képviselő: Az Egészségért 96 Bt. 2008. december 31-én megszűnt.

Tarkó Gábor képviselő: Elnézést, akkor az a doktornőé volt, a Dr. Ács József féle szerződésre gondolt.

Kudett Magdolna jegyző: Azt, amit az előbb mondott átadja Tarkó Gábor képviselő úrnak a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2010. évi kereset kiegészítéséről szóló 316/2009-es kormányrendeletet, ami alapján benne van a feltételrendszer, hogy mi a feltétele ennek a

kereset-kiegészítésnek, és hogy ezt a magyar állam finanszírozni fogja, és hogy ez nem tervezhető.

Illing Szabolcs képviselő: Ha jól érti, akkor a Tarkó képviselő azt fogalmazta meg, hogy a fogorvosnak nyújtott 2,3 millió Ft-ot ....

Tarkó Gábor képviselő: A háziorvosi szolgálatnál lévő támogatást vonja meg az Önkormányzat, mert amíg az benne van, addig nem támogatja a költségvetést.

Illing Szabolcs képviselő: A fogorvosi ellátás összegére nem vonatkozik?

Tarkó Gábor képviselő: Annak idején a fogorvosi rendelő vezetőjével tisztázódtak a dolgok. Ha jól tudja, akkor az alkalmazottnak a bére van benne, hát azt sem nagyon támogatná, de sajnos van egy olyan ördögi kör, hogy a fogorvos rendelőjét használja Farnos Önkormányzata szolgáltatás végett, ezért támogatja a fogorvosi rendelőt. Lényegében összességében azt sem tudja támogatni, de azt akkor egy rossz szerződéssel tisztázták, hogy nem módosítható. Ő csak a háziorvosi szolgálatnak az áram és gáz díját, meg egyéb díját szeretné kivenni a költségvetésből. 2008-ban volt tárgyalás a doktor úrral, hogy egyezség szülessék, akkor a doktor úr állt is valahogy a szerződés módosításához. De valahogy a szerződés módosítás, meg a további tárgyalások megálltak, hogy ezek miért álltak meg azt nem tudja, de utána jött a doktornőnek a praxisának a váltása, hogy azt Dr. Ács Attila átvette, akkor ő már nem kérte ezt a plusz pénzt arra a szolgáltatásra, amit előzőleg a doktornő kapott. Ezt az 1 millió Ft-ot, amit a vállalkozó orvos kap, másra is lehetne fordítani, mint amit a Vincze Tamás is említett egészségügyre fordítható lenne, ha ez az összeg meg lenne szüntetve.

Kaszás Zoltánné képviselő: Gábor az egészségügyi szolgálatról beszélt és Dr. Ács Attiláról, hogy ő nem kérte ezt a támogatást. Nem kapott rá felhatalmazást, de elmondja, hogy óriási gondok vannak a védőnői szolgálat és a MED-INJECT 2. számú körzeti rendelő fűtésének a rendszerével, ugyanis minden reggelre 15 fok van és áll a cirkó nem megy, már több szerelő is megnézte. A védőnők villannyal fűtenek, hogy a csecsemőknek felmelegítsék a helyiséget. Ezen el kell gondolkodni, hogy a következő télnek így nem lehet nekimenni.

Boros Zoltán polgármester: Hozzá nem jutott el az, hogy ilyen gondok vannak.

Kaszás Zoltánné képviselő: Egy munkaszüneti napon bement a rendelőbe, és látta, hogy folyik a víz a rendszerből, ekkor betelefonált a hivatalba. Adrival beszélt, mert a polgármester úr nem volt bent, valaki szólt Tóth Tibinek és megnézte, volt ott Szegedi Tibi és Horváth Pista is. Azt mondták, hogy azért nem jó a fűtés, azért csöpög a víz, mert a melegvíz rendszerrel gond van, elzárták, de ugyanúgy csöpögött a cirkóból a víz.

Böjti Károlyné óvodavezető: Mivel megszólítva lettek elmondja, hogy az óvoda költségvetése rendkívül takarékos, fejlesztésre, nagyobb munkák elvégzésére nincsen benne összeg, de a működtetéshez úgy gondolja, hogy ez korrekt, elfogadható költségvetés, tehát a minimális működtetéshez megfelelő. Elmondja, hogy a dologi kiadások teljes mértékben a tavalyi évi teljesítésre épültek, és nincsen a költségvetésben semmiféle adható jövedelem a dolgozók irányába, minden ami benne van, az törvény szerint jár, pl.: védőruha. Tarkó képviselő úrnak elmondja, hogy a költségvetésben benne van a kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítés, amikor ez vitás kérdés volt, akkor úgy beszéltek meg, hogy a polgármester úr ez

ügyben érdeklődik az Oktatási Minisztériumnál, és azt gondolja, hogy megkapta a kellő információt, hogy ez nem adható jövedelem, hanem kötelezően jár a dolgozóknak.

A létszámmal kapcsolatban elmondja, hogy a VIII. számú mellékletben 18 fő lett meghatározva az óvodai létszám, de ez 18,3, az előző évi költségvetésben is úgy szerepelt.

Illing Szabolcs képviselő: Elhangzott a fejlesztésekkel kapcsolatban, hogy a költségvetésben nincsen benne, de legutóbb szó volt róla, hogy az Önkormányzati Miniszter által kiírt pályázaton az óvoda indulni fog. Kérdése, hogy ezzel kapcsolatban történtek-e előkészületek, mert ha jól tudja február 15-e a beadási határideje.

Böjti Károlyné óvodavezető: Szinte már teljesen készen van a pályázat, még arra várnak, hogy a holnapi nap folyamán az árajánlat megérkezzen.

Tarkó Gábor képviselő: Nem lett volna ez a vita felvetése a részéről, ha kapnak tájékoztatást a költségvetés bevezetésénél, mert a bizottsági ülésen ez a kérdés felvetődött, hogy meg lesz kérdezve a minisztériumnál, és az erre kapott választ a bevezetőben el kellett volna mondani.

Boros Zoltán polgármester: Elnézést kér, hogy ezt kihagyta. Benne van a normatívában 5.250.-Ft, ami jár a dolgozóknak.

Illing Szabolcs képviselő: A költségvetési törvényben azért vannak e körül félreértések, meg viták, mert nem egyértelmű teljes körűen ez a dolog. Ő is beszélt nagyon sok emberrel ezzel kapcsolatban. Hivatalos szervvel, nyilván nem hivatalos formátumban, tehát nem levelezéssel, nincs róla bizonyítéka. Önkormányzatokkal is beszélt, olyanokkal is ahol, nem adnak ilyen juttatást, de a minisztériumban megmondták, hogy kell adni, abszolút mellette áll, ez a dolgozóknak ebben az esetben jár. A költségvetési törvényben sem egyértelműen van benne, nem írja a költségvetési törvény, hogy adni kell ezt az 5.250.-Ft-ot, a költségvetési törvény hivatkozik a közoktatási törvényre, a közoktatási ágazaton belül pedig számos kormányrendelet, oktatási miniszteri rendelet szabályozza ezt a dolgot.

Boros Zoltán polgármester: Megkérdezte a Közoktatási Minisztériumot és az Állami Számvevőszéket is, mindkét helyen azt mondták, hogy adni kell, benne van a költségvetésben, normatívában leadták, ezek után úgy gondolja, hogy nem tudnak vitát nyitni, kötelező ezt adni, elfogadja az érveket, amiket mondtak.

Kollár Ferenc igazgató: Ő is a polgármester úr felvetésére reagál, hogy milyen adható juttatások vannak. Csak csatlakozni tud az óvodavezető asszonyhoz, hogy adható juttatás nincs, csak kötelező juttatások vannak. A bizottsági ülésen nagy vitát váltott ki a kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítés, és ő is végigkérdezett minden fórumot, az Oktatási Minisztériumban ugyanazzal a hölgygel beszélt, mint a polgármester úr. Oktatási Hivatalhoz is eljutott, ugyanis az az a hivatal, amely a közoktatási törvényben leírt dolgokat ellenőrzi. A múltkor is benne volt, és benne is maradt a költségvetésben, mivel jól értelmezték az ide vonatkozó jogszabályokat.

A gáz-, villamos energia- és csatornadíj elegendő ami benne van, de amit decemberben kaptak kimutatást, hogy mennyi volt az éves költség, ott a gáz 4.487 ezer Ft volt, itt 5.033 ezer Ft 600-700 ezer Ft-tal több. A villany 1.217 ezer Ft volt, itt 1.581 ezer Ft, a szennyvíz ott 505 ezer Ft és most sokkal több 588 ezer Ft. De úgy gondolja, hogy mérséklődni fog ez a díj, nem is akarta ezt felvetni. Az egész azt tartalmazza, amit nagyjából ő megtervezett költségtakarékos gazdálkodással. Elmondta a bizottsági ülésen, hogy van olyan, hogy közalkalmazottak egyéb térítése, bankszámla, szakkönyv, amin 708 ezer Ft van. Ebben van

benne az 550 ezer Ft a kirándulások, versenyek, rendezvények szervezésére szeretnék majd adni a tanév végén, amikor összesítik az egyéb munkavégzéseket. Van túlóra, ami előre tervezhető és van olyan, ami elrendelt. Soknak tűnhet, hogy 1.027 ezer Ft van, ez két tételből tevődik össze kb.: 960 ezer Ft körül van, ami a túlmunka végzésért van. Ide lett hozzácsatolva a délutánosi pótlék 136 ezer Ft. Nem tudja, hogy hogyan jött ki tavaly a 170 ezer Ft. Ugyanis az ő pontos kimutatása szerint tavaly a délutánosi pótlék nélkül, tehát csak amit a pedagógusoknak elrendeltek túlmunkát, amikor valaki betegség miatt hiányzik, van olyan ami előre tervezhető, a gyermekes szülőknek, akiknek a 16. életévét nem töltötte be a gyermeke, azoknak gyermekenként 2 nap rendkívüli szabadság jár, 15 éves gyermekes szülőnek van 2 napja, ez azt jelenti, hogy egy-egy szülőnek 9 tanórai foglalkozásról hiányozhat, erre a 15 gyerekre kiszámolva már az elviszi a 170 ezer Ft-ot és akkor még senki nem volt beteg és senki nem volt továbbképzésen. Tavaly erre 1.068.422.-Ft-ot fizettek ki elrendelt túlmunkára, és ő azt az összeget nem teljes egészében tervezte be, kevesebbet tervezett be kb.: 100 ezer Ft-tal, mint ami a tavalyi teljesítés volt, valószínűleg az idén sem lesz kevés ez, mert van tartós betegállományban lévő kolléga, aki már most több mint egy hónapot hiányzott.

A 18. számú melléklettel, a létszámmal kapcsolatban elmondja, hogy 23,5 fő pedagógus van, tehát 24 fő, ebből 23 teljes állású, egy fő pedig 50%-os. 1 pedagógust alkalmaznak a Munka Törvénykönyve szerint szerződéssel, mert ha a törvényes munkaidejének a 40%-át nem éri el az óraszám akkor nem közalkalmazottként kell alkalmazni, hanem Munka Törvénykönyve szerinti szerződéssel óraadónak alkalmazzák, mert 6 órát tanít hetente, és van 6 fő irodai munkás és takarító, ez összesen 30,5, tehát szám szerint 31 fő. Pedagógus állás száma 23,5 fő, irodista és takarító 6 fő, Munka Törvénykönyve szerint 1 fő, de hogy a költségvetési létszám mit jelent, hogy az aki benne van a költségvetésben, akkor az 31 ember jelent. Azt el kell dönteni, hogy mi számít költségvetési létszámnak, de ha összesen egész számra nézik, akkor 31 főt jelent, valamit szükséges a kérdőjelek helyére írni.

Nagyon sajnálják, hogy semmiféle adható juttatás nincs a községben, a közalkalmazottak sem hidegétkeztetést, sem meleg étkeztetést, sem ajándék utalványt, sem üdülési csekket nem kapnak, tehát a cafetéria rendszer teljes egészéből ki vannak zárva jelenleg, pedig ők is ellátják a feladatot megfelelően, megfelelő színvonalon.

Jezsikné Kármán Teréz: A Könyvtár és a Művelődési Ház úgy gondolja, hogy az előző évekhez hasonlóan minimális szinten tud működni. Sajnos a pályázatokban nem volt kedvező az elbírálás eddig, várják a pályázati kiírásokat új könyvtár építésére, vagy bővítésére. A Művelődési Háznál az 1 létszám stimmel, a Könyvtárnál 1 fő szerepel, azt módosítani szükséges 2 főre. Szeretné újra kihangsúlyozni, hogy 1997. év óta hol írásban, hol szóban jelezte a fenntartónak, de most még inkább szeretné kérni, hogy a Könyvtár épületének a statikai vizsgálatát el kellene végeztetni, mert a hátsó fal már megsüllyedt.

A Művelődési Háznál festés, parketta felújítása, illetve a zeneteremnél már szintén több éve kéri, hogy a bejárati ajtónál kettős ajtó legyen, mert csak egy sima parkettás ajtó van és olyan, mintha az udvart fűtenék.

Ők is a kötelező juttatásokat kapják, igyekeznek a legjobb tudásuk szerint ellátni a munkájukat.

Kudett Magdolna jegyző: Annyit szeretne hozzáfűzni az intézményvezetőkhez és Kollár Ferenc szavaihoz, hogy bántotta a fülét, hogy más költségvetési szerv sem kap adható juttatást. Mindenkinek csak a kötelező juttatása van, legyen az a Könyvtár, Művelődési Ház, Óvoda és a Polgármesteri Hivatal, és ez nagyon bántja a fülét. Amit az iskola kért, az minden belekerült a költségvetésbe és most próbálja az Önkormányzat becsületét védeni azzal, hogy tőlük telhetően minden benne van, amit az intézményvezetők kértek, és ha a főösszeget tekintik, akkor aránylag jó költségvetésnek mondhatják és próbálnak a következő évekre

felkészülni, amikor pl.: beindul a csatornázás. Tudja azt, hogy a közalkalmazottaknak nagy sérelme, régen az étkezési jegy, most cafetéria lett, de ez van a törvényben leírva, tehát egyik költségvetési szervnél sincsen semmiféle adható juttatás, az iskola kap olyan pótlékokat, ami mondhatja, hogy bőven a környező településeket tekintve, a közintézmények dolgozói meg lehetnek vele elégedve.

Kollár Ferenc igazgató: Nagyon sajnálja, hogy a jegyzőnőnek bántja a fülét, ugyanis ő a polgármester úr kérdésére válaszolt, hogy milyen adható és nem adható juttatások vannak, és ő csak arra válaszolta, hogy adható juttatás nincsen, csak kötelező és ezt azért sajnálja, hogy nincsen, mert ők 2008-ig kapták ezeket a juttatásokat és kár, hogy már nem kapják. Nem célzott senkire, hogy ki mit kap, tudja, hogy ki milyen kötelező juttatásokat kap, eszébe sem jutott, hogy valaki nem kötelező juttatásokat kap. Sajnálja, hogy ezek a juttatások nincsenek, mert örülne neki, ha úgy állhatna az Önkormányzat, ezt 2008-ban tudomásul vették, hogy nincsen. Ő senkire nem célzott és nagyon sajnálja, ha valaki olyan inget vesz magára, amit nem rá szabtak, hanem válaszoltak egy kimondottan nekik feltett kérdésre, sajnálja, hogy ezt felvette, ami nem volt senki számára célzás.

Illing Szabolcs képviselő: Szeretne visszatekinteni, hogy mit élt át a település az utóbbi időben. 2008. év tavaszán, amikor felálltak a költségvetési tárgyalásra, akkor olyan számok voltak előttük, hogy 30 millió Ft-os költségvetési hiány volt a rendeletben, amit a testület elfogadott, volt egy szinte teljesen kihasznált rülirozó hitelkeret 24 millió Ft-os keret, ami a Takarékszövetkezettől volt felvéve, illetve volt 20-25 millió Ft-os kifizetetlen számla és ezt a terhet kellett a településnek cipelnie. Felmerülnek, hogy adható, nem adható juttatások, úgy gondolja, hogy elképzelések és politikák között kell tudni választani. Az ő elgondolása folyamatosan az volt és az, hogy célszerű, a legmesszebbmenőkig takarékos gazdálkodást folytatni, annak érdekében, hogy a költségvetésben minél nagyobb többletet lehessen realizálni, amit tartalékba lehet tenni, és ennek a tartalékalapnak kvázi önerőalapot a fejlesztéseknek megképezni, hiszen azt látják, hogy az önkormányzati működés alapján véve borzasztóan beruházás-orientált. Mindenkinek igénye van a fejlesztésre, az a fejlesztési igény, amit a költségvetéshez képest ki kellene elégíteni az óriási. A viták során nem szabad szem elől téveszteni, hogy nyilván utakat kell építeni, csatornát kell csinálni, meg kellene csinálni a könyvtárat, a művelődési házat, fel kellene újítani a közintézményeket és ezek óriási pénzekbe kerülnek. Most ez a költségvetés, ami előttük van, az előzetes számítások alapján 24 millió Ft-os költségvetési többletet tartalmaz, miről úgy gondolja, hogy van még benne tartalék, tehát egyéb előirányzatokon még érheti kellemes meglepetés, nyilván kellemetlen is, amire fel kell készülni. Dönteni kell, hogy adnak adható juttatásokat mindenkinek, viszont akkor nem jut semmi másra pénz, nem fejlesztenek, nem tudnak működni, vagy pedig beleállnak egy olyan politikába, hogy takarékos gazdálkodás mellett megpróbálják felvenni a versenyt azért, hogy pályázatokon indulhasson a település. Úgy gondolja, hogy örülhet a település, hogy ebben a nehéz gazdasági helyzetben most így állhat. Igaz, hogy ennek az volt az ára, hogy nem tudtak fejleszteni az utóbbi 1-2 évben. Természetesen le lehet húzni tételeket, ezek megint döntés kérdései. A költségvetést mindenképpen el kell fogadni március 15-ig. Ő partner bármilyen vita lefolytatásában, akár a közoktatási intézmények tekintetében, amennyiben igény van rá. Hajlandó arra is, hogy egy közoktatási szakértőt megbízni, amennyiben az intézményvezetők partnerek ebben. Felül lehet vizsgálni a pedagógiai programot, SZMSZ-t, bármit, fel lehet tenni a kérdéseket, de ugyanúgy bármilyen területet illetően háziorvosi ellátás, egyebek, de úgy gondolja, hogy ettől függetlenül nem biztos, hogy erre elég egy hónap ezeknek a dolgoknak az elbírálására. Ez a költségvetés az előző évekhez képest nagyon jó, azt javasolja, hogy legyenek természetesen javaslatok, beszéljék meg, vitassák meg, szavazzák meg a rendeletet, és ő ahogyan mondta



hajlandó folytatni a munkát, el lehet vonni, ő is le tudna húzni egy toll vonással legalább 10 millió Ft-ot, csak ez lényeges érdeksérelem nélkül nem megy. Ő alapvetően jónak találja ezt a költségvetést és meg is fogja szavazni és arra kéri a képviselő társait, hogy mindenki szavazza meg annak érdekében hogy működjön az élet a továbbiakban is.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Szeretné felkérni a jegyző hölgyet, hogy az adható és kötelező juttatásokat jogszabályi háttérrel alátámasztva gyűjtse ki, hogy mi van benne a normatívában, mit kell mellé tenni, ezt nyújtsa be a testületnek, mert ő csak akkor tudja elfogadni a költségvetést. Mert az óvodában 6-7 pótlék, iskolában 8-9, hivatalban 3 és nem tudják, hogy mi a kötelező és mi az adható és ezt szeretné, ha tisztábban látnák.

Kudett Magdolna jegyző: Jó.

Illing Szabolcs képviselő: Nyilván ennek megvannak a jogszabályi vonatkozásai, viszont vannak olyan tételek, amik az intézmény belső ismerete nélkül ..., ezért mondta azt, hogy érdemes lehetne közoktatási szakértőt bevonni és ahhoz fel lehetne tenni a kérdéseket és örökre el lehetne felejteni azokat a vitákat amik mindig vitás kérdések. Ő utána nézett a közoktatási szabályozásnak és nagyon soknak megvan az alapja, a pótlékokat és egyéb dolgokat meg lehet találni, viszont tényleg vannak ezek a túlóras dolgok, hány pedagógus kell, adott esetben hogy a heti kötelező óraszámnak mennyinek kell lenni, ezek olyan dolgok, hogy vannak jogszabályi alapok és fenntartói döntések is, ehhez egy olyan külsős szakértelemmel rendelkező emberre lehet szükség, aki meg tudja ezt mondani. Mindenféleképpen a szakmaiság irányába javasolná ezt eltolni.

Kudett Magdolna jegyző: Rózsavölgyi képviselőnek a kérésére mondja, hogy a Polgármesteri Hivatallal kapcsolatban meg tudja mondani, hogy van-e olyan, akinek van olyan adható juttatás, illetve most is volt két olyan személy, akinek a létminimumra ki kellett egészíteni a munkabérét, attól függetlenül, hogy itt van évek óta. Az óvodával kapcsolatosan is tudna mondani, bár ott Annával megbeszélésre lenne szükség, viszont az iskolánál az a baj, hogy ott is el tudná mondani, viszont ahogyan az Illing képviselő úr mondta, nem látta a szakmai anyagokat, tehát ő ezek után elmondja mondani, de mindent az intézményvezető elmondása alapján és az ő iratai alapján. Tehát neki nincs írásos bizonyítéka arra, hogy amikor pl.: van egy alapilletménye az iskolában egy dolgozónak, arra az 5-8%-ot milyen jogon kapja meg, tehát ez már az intézményvezető felelőssége, mivel ő a munkáltatói jogok gyakorlója, vagy pl.: számítástechnika pótlékot aki kap, azt el tudja mondani, hogy mi a jogszabályi háttere, azt is el tudja mondani, hogy hány fő kap, viszont bizonyítani csak az igazgató úr tudja. Az a lényeg, hogy ő a szakmai részét nem látja.

Böjti Károlyné óvodavezető: Azt gondolja, hogy amikor a jegyző asszonnyal a költségvetés minden sorát alaposan megbeszélték, akkor kiderült mindkettőjük számára, hogy minden olyan szám szerepel benne, ami kötelezően adható. Azt hogy az intézményvezető tudja, azt el kellene fogadni a képviselőknek, hiszen törvényesen azért állítják oda az intézmény élére, hogy ő pontosan tudja azt, hogy mi az amit a törvény előírt és mi az ami adható, nem hiszi, hogy bármelyikük is okot adna arra, hogy kételkedni kellene a tisztelt képviselőknek abban, hogy ami ide le van írva, az nem úgy van, mint ahogyan mondják. Most is szeretné határozottan elmondani, hogy nincsen benne csak olyan, ami törvény szerint jár. Lehet fogadni szakértőt, szívesen látják, ha jön, de felesleges kidobni a szakértői díjat olyanra, amit most előre megmond, hogy csak olyan tételek szerepelnek benne, ami törvény szerint jár. Nekik ez most jó, elfogadható költségvetés, köteles azt mondani, hogy ez a költségvetés minimális dologra elegendő, de a mostani gazdasági helyzetet és a község helyzetét nézve azt

mondja, hogy ez jó költségvetés, különösen az előző évekhez viszonyítva. Elmondhatja, hogy az óvoda, úgy ahogyan most van, teljes mértékben törvényesen működik, ilyen szempontból rossz szó el nem hagyhatja a szájukat, mondhatja, hogy kellene felújítani a kerítést meg ezt meg azt, de tudomásul veszi, hogy ebből a költségvetésből nem telik.

Kigyűjtötte 2005-óta a dologi kiadásokat, 2005-ben 2.603 ezer Ft volt, ezt követően minden évben csökkent, volt olyan év, amikor 1.073 ezer Ft volt pl.: 2008-ban, most 2010-ben 2.236 ezer Ft, ha figyelembe veszik az áremelkedést körülbelül ott tart, vagy valamivel kevesebb mint 2005-ben volt. Azt gondolja, hogy az óvoda rendkívüli módon spórolósan, de megfelelő módon működtethető ebből a költségvetésből. Amit a jegyző is elmondott, valóban minden korrekt módon benne van a költségvetésben, amit megbeszéltek.

Miknai Ferenc képviselő: Az, hogy hogyan jutottak idáig, az úgy történt, hogy van egy vállalkozás, ami pluszba iparüzési adóként 2009-ben 14 millió Ft-ot befizetett, ez óriásit lendített azon a hiányon, ami évek hosszú során gyűlt össze. Most 18 millióról egy hónap alatt 45 millióra emelkedett az iparüzési adó bevétel, ami annyit jelent, hogy ez a vállalkozás 27 millióval többet fog befizetni, mivel valószínűleg beadta a megfelelő tájékoztatást az Önkormányzatnak.

Kollár Ferenc igazgató: Gézának csak annyit mond, hogy ne a jegyzőtől kérje ezt, mert nagyon sok munkát adna neki, ő nagyon szívesen meghívja a Képviselő-testületet. Felkészül és projektorral kivetít minden egy jogszabályt és közösen levezetik a költségvetést. Őket minden évben ellenőrizték, általában minden évben 1-2-3 vizsgálat van, volt belső ellenőr, Oktatási Hivatal, és volt olyan, amikor az Önkormányzat kért fel erre a munkára ellenőrt, és egyetlen egy témában sem marasztalták el őket.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Az érdekelné, hogy mennyi az a normatíva, amit az állam finanszíroz és az Önkormányzatnak mennyit kell mellé tenni.

Kollár Ferenc igazgató: Azt mondták az Oktatási Hivatalban, hogy nem állja az egész az állam bácsi, mert azt mondták, hogy az Önkormányzatok a gyermekek és a szüleik után is megkapják a normatívákat. Ugyanannyi normatívát kap az Önkormányzat az 1 napos csecsemőre, az 5, 20, és az 50 évesre.

Illing Szabolcs képviselő: Úgy gondolja, hogy téves álláspont a költségvetés helyzet magyarázatára az iparüzési adó bevétel, mert a tavalyi 2009-évi iparüzési adó bevétel a községnek 31,5 millió Ft volt és ha visszanezük az évek során ezeket a bevételeket, mindig 25 millió Ft fölött alakult, tehát az, hogy ez a cég valamivel többet fizetett be, nem magyarázata annak, hogy ezek a több 10 milliós hiányok és számlák kifizetésre kerültek. Amit beszokott mutatni likviditási mutatót a Képviselő-testületnek, azon tisztán látszik, hogy hónapról-hónapra hogyan alakult a településnek a költségvetési, pénzügyi helyzete, gyakorlatilag ez elvezetett oda, hogy a 2009. december 31-et 0 szállítói tartozással zárták. Abban már van igazság, hogy szerencsés tényező következtében úgy néz ki, hogy a 2010. évben nagyobb lesz a településnek az iparüzési adó bevétele, ez viszont lehet, hogy módosítani fogja a személyi jövedelemadó bevételt, nyilván nem olyan mértékben, mint amilyen többlet bevétele keletkezik a településnek, de figyelembe kell venni ezt a dolgot.

Van még ebben a költségvetésben tartalék, meg kell valósítani, minél több pénzt meg kell fogni.

Az intézményekkel kapcsolatban nem akarta felkorbácsolni az indulatot, de nem nézi azt jó szemmel, hogy folyamatosan, ezen viták mentén polarizálódik a község, hogy ki intézménypárti, ki önkormányzatpárti. Azért is gondolta úgy, hogy ezeket a vitákat egyszer és

mindenkorra le kell tudni zárni, és ezért is mondta azt, hogy lehet, hogy jobb lenne egy független szakértő, még akkor is, hogyha pénzbe kerül, hogy ne legyen vita, mert egymás között nem tudják eldönteni, valakiben mindig tüske marad.

Tarjáni Zsolt képviselő: Volt itt már jó pár szakértő akár a konyhával, társulással kapcsolatban, és ezek súlyos százezrekbe kerültek, vagy még a milliót is meghaladták, konkrét egységes álláspont ennek kapcsán nem alakult ki, a globális ellentétek megmaradtak. Úgy gondolja, hogy belső konszenzusos megoldás kell, nem gondolja, hogy ez jó megoldás lenne.

A költségvetésben a város és községgazdálkodásnál szerepel +14 millió Ft a 2009. évhez képest, ezt gondolja, hogy az „Út a munkához” program finanszírozása.

Kudett Magdolna jegyző: Igen.

Tarjáni Zsolt képviselő: Ezt teljes egészében az állam finanszírozza? A létszám hogyan alakul?

Kudett Magdolna jegyző: 95%-ot finanszíroz az állam. A törvényben úgy van, hogy minden év február 15-ig kell elfogadni a közfoglalkoztatási tervet. Ami már volt itt a testület előtt, ilyenkor felméri azt, hogy mennyi a rendelkezésre állási támogatásban lévő embereknek a száma, és 25 fős ciklusokban vannak beosztva 90 napos periódusokban, tehát folyamatosan 25 fő van foglalkoztatva, le van írva negyedévente, hogy mik az aktuális munkák, legyen az söprögetés, locsolás, kézbesítés, hó kotrás. Nekik állandó bérük van.

Illing Szabolcs képviselő: Tarjáni képviselő úrnak mondaná, hogy nem ragaszkodik az álláspontjához, valóban voltak szakértők, de mindig problémaként az merült fel az intézmények részéről, hogy nem hiteles ember, nem szerepel a közoktatási szakértői névjegyzékben. Tehát nem ragaszkodik hozzá, ha nincs ilyen igény, de nem szeretné, ha folyamatosan ezek a problémák visszatérnének, mert más dolgokkal kellene foglalkozni.

Tarjáni Zsolt képviselő: Vannak olyan mély meggyőződések, amiket bármilyen szakértő sem képes meggyőzni.

Tarkó Gábor képviselő: A könyvtárral kapcsolatosan Teréz említette, hogy felújítást és egyéb statikus vizsgálatot el kell végezni. A könyvtáron nem statikai vizsgálatot kell végezni, hanem fel kell újítani. Amikor falunapkor volt a könyvtárban, akkor tett egy kijelentést, melyet most is fenntartja, Teréz majdnem meg is sértődött, hogy istállóinak titulálta a könyvtár állapotát. El kell gondolkodni, hogy hány éve volt a könyvtár felújítva, és az intézményvezető soha nem kérte, hogy javítsák meg, festessék ki. Most valamit csináltak a párkánnyal, de a csatorna továbbra is beázik. Felmerült benne, hogy az orvosi rendelővel kapcsolatban a Marika szólt Adrinak és ő nem adta át a polgármesternek az intézkedésről az információt. Minden intézményvezetőnek az a dolga, hogy leadja írásban, hogy a polgármester tudjon róla. Milyen rendszer van a hivatalban is, ha valakinél elvész a bejelentés? A könyvtárat fel kell újítani a hivatal embereivel. Az óvodánál, iskolánál is vannak problémák, amiket jelezni kell. Azt mondja, hogy a költségvetésben ilyen felújításokra mindig tervezni kell majd pénzt. Kell áldozni a pályázatokra is. A szakértő kérdésére ő is azt mondja, amit a Zsolti, hogy nem kell vele foglalkozni, kompromisszumot kell kötni a testületnek, van egy jegyző, aki a törvényességi felügyeletet biztosítja, üljön le az iskolaigazgatóval és az óvodavezetővel és tárgyalják meg, és tájékoztassák róla a testületet, hogy törvényes-e az egész, vagy nem

törvényes, főleges pénzkidás lenne a szakértő. Az intézményvezetők elmondták, hogy csak kötelező juttatások vannak benne a költségvetésben.

2000-ben volt olyan költségvetése az önkormányzatnak, hogy pluszos volt a költségvetés és 2001-2002-ben jött a rúlir hitel, utána az épületek eladásából származó pénz is elment. Most a költségvetés valahogy helyrejött, megköszöni az intézményvezetőknek, hogy ilyen jól álltak a kérdéshez, mert az is közrejátszott, meg az is, hogy a testület intézkedése olyan volt, ami lényegében a költségvetést helyrehozta.

Tehát ha a felújítások nincsenek betervezve, azt soron kívül be kell tervezni. Az orvosi kérdést még mindig napirenden tartja, hogy még a mai napon döntést kell hozni. Képviselői indítványa, hogy az orvosoktól meg kell vonni a támogatást.

Kaszás Zoltánné képviselő: Szerinte Gábor félreértette, amit mondott, mert amikor szólt a hivatalban Adrinak, hogy nem jó a cirkó, ezt követően nemsokára megjelent Szegedi Tibi és Horváth Pista, ugyan semmire nem jutottak, de próbáltak segíteni.

Vincze Tamás indítványát támogatná a rendkívüli segély megemelésével, ugyanis látja a betegeknek, hogy milyen gyógyszerköltségei vannak. Úgy gondolja, hogy a 450 ezer Ft, amivel meg kívánja emelni az összeget, az a közgyógyellátásnál meg lett szorítva.

Az orvosi ellátásra visszatérve ő úgy emlékszik, hogy abban maradtak, hogy mivel az óvodai ellátásért a doktornő helyett most már Dr. Ács Attila, az iskolai orvosi ellátásért pedig Dr. Ács József az államtól bizonyos összeget kap, ami a hivatal felé van leutalva és ez az összeg nem került át az orvosokhoz. Abban maradtak, hogy ezt az összeget vagy megkapja Ács doktor és akkor nem tart igényt a támogatásra.

Kudett Magdolna jegyző: Az egészségügyből visszatér a közoktatáshoz. Tarkó képviselő úrnak szeretné kiegészíteni annyival a szavait, és arra szeretne válaszolni, hogy ez nem egy konszenzus kérdése, az iskolaigazgató, az óvodavezető, könyvtárvezető és a jegyző között. Nekik teljesen más az érdekük, a jegyzőnek globálisan magának az Önkormányzatnak kell a költségvetését néznie, az intézményvezetőknek pedig az adott intézménynek kell a költségvetését néznie, és persze mint intézményvezető, jobbat, többet akar a gyermekeknek, a dologi kiadásokból is, épületeket tekintve és a dolgozóknak is. Az a baj, hogy hiába vesztette el a gazdasági önállóságát az iskola 2008. nyarán, akkor sem látja azt, és sok olyan vitatott kérdés van, amivel nem értenek egyet a Kollár igazgató úrral, legyen az akár a túlóra számítás alapja, vagy éppen egyéb juttatások, de ez nem konszenzus kérdése, nekik teljesen más az érdekük. Neki, mint jegyzőnek nem szabad minden intézményt külön tekinteni, ahhoz hogy lássa magának az Önkormányzatnak a költségvetését.

Tarkó Gábor képviselő: Lényegében konszenzus kell, mert a jegyzőnek csak tárgyal az intézményvezetőkkel, a testület pedig a döntéshozó, a jegyzőnek tájékoztatni kell a testületet, hogy jogos az igény, vagy nem. A Gézának ez volt a felvetése, hogy ő nem ismeri a törvényt, mert ő nem azzal foglalkozik.

Marikának mondja, hogy amikor említette a gáz problémát, akkor a polgármester csodálkozott, hogy nem is tudott róla, akkor hogyan van az intézkedés.

Az orvossal kapcsolatosan, 2008-ban ki lett vizsgálva, hogy a házi orvosok kapják meg az iskolára és az óvodára is a támogatást.

Miknai Ferenc képviselő: Erről született egy határozata a testületnek, hogy ezt az összeget megkapja a doktor úr.

Illing Szabolcs képviselő: A vitával kapcsolatban az a baj, hogy az élet az sokkal bonyolultabb annál, hogy a jogszabályt így lehet értelmezni, úgy lehet értelmezni, nem erről

van szó. Ezért vannak a bíróságok, ezért van az Alkotmánybíróság, vélemények vannak, egy jogszabálynak a mondatát is hatszázféleképpen lehet értelmezni, és pont ebből adódik a vita, hogy nem csak fekete és fehér van, hanem millió szóba bele lehet kötni.

A fejlesztésekkel kapcsolatban elhangzott, hogy mindent pakoljanak bele a költségvetésbe, ezzel nem ért egyet, úgy gondolja, hogy a fejlesztésekkel óvatosan kell bánni, ő annak a híve, hogy először legyen a bankszámlán a pénz, és utána lehessen ezt az összeget elkölteni, nem pedig fordítva, hogy egy várható bevételnek a terhére vállalnak kötelezettséget. Nem mindegy, hogy 5 millió Ft-os önerőt biztosítanak egy uniós pályázathoz 50-80 millió Ft-os beruházás elnyeréséhez, vagy felújítást végeznek az 5 millió Ft-ból.

Az eseti segélyeknek az emelését maximálisan tudja támogatni, tehát támogatja Vincze képviselő úrnak az indítványát, és javasolja, hogy ebben a kérdésben legyen szavazás.

Tarkó Gábor képviselő: Ő nem azt mondta, hogy az egész pénzt rá kell fordítani felújításra, hanem a fontos dolgokra, aminek fontos a javítása, pl.: csatorna kijavítása, ami kb.: 5.000.-Ft, ezek filléres dolgok, nem milliókról van szó.

Szünet

Kaszás Zoltánné képviselő: A szünetben utánanézett a háziorvosokkal kapcsolatban a határozatnak, és rosszul emlékezett, a háziorvosok veszik fel a támogatást.

#### „143/2008.(XI.18.) Kt. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy:

- 1./ az óvoda-orvosi feladatokat 2009.01.01-től Farmos községben Dr. Ács Attila (MED-INJECT KFT.) lássa el
- 2./ ezen feladat ellátására az OEP-ral szerződést köthessen 2009.01.01-től
- 3./ ezen feladat ellátására az OEP a finanszírozást a vállalkozó háziorvos számlájára utalja.

#### 144/2008.(XI.18.) Kt. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy:

- 1./ az iskola-orvosi feladatokat 2009.01.01-től Farmos községben Dr. Ács József (SANUS Bt.) lássa el
- 2./ ezen feladat ellátására az OEP-ral szerződést köthessen 2009.01.01-től
- 3./ ezen feladat ellátására az OEP a finanszírozást a vállalkozó háziorvos számlájára utalja.”

Vincze Tamás képviselő: A költségvetésben a Polgármesteri Hivatal tervezésénél szeretné újra felvetni a létszámkérdést, véleménye szerint 2, de minimum 1 fő csökkentése mindenféleképpen indokolt, annál is inkább indokolt, mert még mindig fennállnak azok az okok, amivel tavaly is indokolta a létszámcsökkentésre való javaslatát. Nem növekedett a feladat az Önkormányzatnál a konyha kiszervezése kapcsán, másodszer azt is mindenki tudja, hogy az idei évben az iparüzési adó beszedése átkerül az APEH-hoz, tehát ez is egy feladatcsökkentést fog jelenteni, de ha nem lennének ezek a feladat csökkenések, akkor is azt mondja, hogy jelen pillanatban minimum 1 fővel már a tervezés szintjén a Polgármesteri Hivatal létszámát csökkenteni kell. Kéri a Képviselő-testületet, hogy ezen gondolkodjon el és támogassa ezt a javaslatot, ez 1,5 - 2 millió Ft-os megtakarítást jelenthet ezen a területen.

Az ételmezési tevékenységgel kapcsolatosan egy gondolatot szeretne megfogalmazni, ránézve arra a számra, amit terveznek az ételmezési tevékenységre, ha 2010-re is 37,4 millió Ft-os kiadást terveznek, akkor vajon mennyit spóroltak? Nullás költségvetésről beszéltek a képviselő társai. Ha ehhez az összeghez még hozzáteszi, hogy egy állandó létszámot biztosan leköt az óvodába, kisiskolába történő étel átszállítás és a pénzügyi tevékenység, szóval nem

látja azt a rettenetes nagy megtakarítást. Ezzel kapcsolatosan konkrét kérdése, hogy mi az a 2010. évre beállított végkielégítés és egyéb személyi juttatások?

Összességében a számok alapján is úgy látja, és az itt elhangzott vita is arról győzte meg, hogy a jelen költségvetés, ami a testület előtt van, az példátlan abból a szempontból, hogy ő még ennyire nyugodtan nem jött költségvetés tárgyalására 8 év alatt amióta képviselő. Pluszos költségvetés már nagyon régen került a testület elé, és az a véleménye, hogy az okai között elsősorban ahogyan ezt a megtakarítást el tudták érni, tehát ennek a megtakarításnak a terheit a két oktatási intézmény viselte, megtárgyalták ezt már többször is, hogy közel sem annyira, mint a Polgármesteri Hivatal, ő legalábbis úgy látja, és a számok is ezt igazolják. Tehát igen-igen megsínylelték a település közalkalmazottai azt a helyzetet, ami teremtődött 2008-ban és nekik kellett lenyelni a békát, elvinni a balhét ahhoz, hogy ma már arról beszélgethetnek, hogy mennyit, hogyan tudnak félretenni és milyen célra.

A fejlesztésekkel kapcsolatosan egyértelműen az véleménye, amit az Illing Szabolcs elmondott, hogy nagyon óvatosan szabad ezzel a kérdéssel foglalkozni, mert az a feladatuk, hogy olyan megalapozott pénzügyi helyzetet hozzanak létre, amiben a komolyabb pályázatokhoz az önerő biztosításához az összeg meglegyen, mert másképpen előre jutni nem lehet.

Az orvosi körzet támogatásával kapcsolatosan, Tarkó Gábor felvetésére szeretné elmondani, hogy már nem tudja, hogy hányadszor beszélnek erről testületi ülésen, de egyet vegyenek tudomásul, hogy ezzel a háziórvossal az Önkormányzatnak egy érvényes szerződése van. Megbeszéltek, hogy joguk ahhoz van, hogy felmondják akár egyoldalúan a szerződést és utána majd a jogszolgáltatás eldönti, hogy kinek volt igaza, ezt megtehetik, erre ő viszont nem hajlandó, mert az az Önkormányzat, amelyik a háziórvosaival, pedagógusaival stb... nem tud egymás között megegyezni, annak nem biztos, hogy ott kellene, hogy tevékenykedjen.

Az iskola, óvoda adható, nem adható juttatásokkal kapcsolatosan elmondja újra, hogy ez a két intézmény volt, aki lenyelte a békát a csőd közeli időszakban. Egyet próbáljanak meg tudomásul venni, hogy jöhet ide szakértő, de volt már rá példa, hogy leültek, megbeszéltek, eltelt egy kis idő és újra visszatértek ugyanazok a dolgok, tehát hiába jön ide újra a szakértő és leírja a jogszabályokat, megint kifizetnek érte minimum fél millió Ft-ot, elmondják az intézményvezetők is a véleményüket, és újra ugyanoda lyukadnak ki. Elmenetnek az iskolába testületileg és végighallgathatják a Kollár Feri által prezentált jogszabályokkal alátámasztott magyarázatot, akkor is két hónap múlva újra elő fog jönni. Hiú ábránd az Illing képviselő úr, hogy ebben a testületben ez nem lesz tovább téma, szakértővel és szakértő nélkül is csak ábránd, ez még ez a testület ebben az összetételben tevékenykedik állandóan probléma lesz. Az a gond, hogy ezzel sehol nem jutnak előre, most is okkal lényegesebb kérdést kellett volna megbeszélni ma este és ezen elmeditálnak több órát.

Összességében el tudja fogadni ezt a költségvetést így, illetve néhány olyan módosítással, amik itt elhangzottak. Az eddigi éveknél lényegesen jobb ez a költségvetés.

Illing Szabolcs képviselő: Három ponton szeretne kapcsolódni Vincze képviselő úrhoz, az egyik az élelmezés kérdése, ugye itt valóban azokkal a döntésekkel, amit vállalt a Képviselő-testület, azokkal szembe kell nézni, számot kell adni erről a dologról, de úgy gondolja, hogy a továbbszámolt szolgáltatást magát illetőleg a személyi juttatásnak a megmaradt részét, ami kapcsolódik, úgy gondolja, hogy az összehasonlításból le kell vonni. Tehát itt ami valós vásárolt költség, az durván 34 millió Ft 27 millió Ft + ÁFA, ehhez kell viszonyítani azt az összeget, ami a 2008. évi beszámolóban beállításra került.

A másik a háziórvosnak a kérdése, erről valóban volt már szó, volt már erre vonatkozóan vita, valóban igaz, hogy fel lehet mondani ezt a szerződést, csak hát vállalni kell a következményeit, amit ő személy szerint egyáltalán nem támogat. Egyetért Vincze képviselő úrral, hogy valóban fel lehet mondani a szerződést, felvállalva azt, hogy adott esetben egy

házi orvos marad a településen. Nyilvánvalóan ez jogi tárgyalás kérdése, de ezt ő nem támogatja egyáltalán.

A szakértő kérdésében enged a többségnek, beletörődik, elfogadja, kénytelen magában feldolgozni azt, hogy a vitákban hónapról hónapra elő fog jönni, majd maximum befogja a fülét és nem reagál rá, a maga részéről lezártnak tekinti ezt a dolgot és nem is szeretne a vitában részt venni.

Kollár Ferenc igazgató: Vincze Tamás kérdésére válaszol, hogy a konyha költségvetését ő számolta ki, és a dolgozónak a személyi bére a következőképpen jött ki. Volt egy dolgozó, aki az önkormányzati döntéskor tartós betegállományban volt, ez a tartós betegállomány tavaly tavasszal járt le neki, jár 30 nap felmondási védelem, és utána lehet közölni a felmondást, a felmentési időre 8 hónapra átlagkereset jár. Ezt az átlagkeresetet a Magyar Államkincstárnál számolják ki, 117.449.-Ft jár havonta, és ez decemberben és januárban járt még, február 04-én járt le a felmentés ideje, tehát február 04-ére is járt még neki 21.725.-Ft, a decemberi bérre 34.584.-Ft járulékokat számolt. Február 4-én, az utolsó napon a szabadságmegváltás 2 napját ki kellett fizetni, és az utolsó munkában töltött napon 8 havi végkielégítés 839.592 Ft.-jár, ennek 294.209.-Ft a járulékai és így a bér 1.207.077.-Ft-ra + 331.784.-Ft-ra jött ki a járulékai, együttesen 1.538.861.-Ft a konyhánál a személyi bér, ami a következő évben már nem fogja terhelni a költségvetést.

Tarkó Gábor képviselő: A társadalmi szervezeteknek a juttatása eléggé lemaradt kérdés, van egy pár társadalmi szervezet, Tűzoltó Egyesület, Sport Egyesület stb... Nem akarja egyiket sem mérlegelni, hogy melyik hogyan működik. Ő a Tűzoltó Egyesület elnökeként szeretné, hogy ezek a költségek is emelkednének, mert ott is működni kell, az áramdíj, gáz, üzemanyag emelkedik és egyedül a Tűzoltó Egyesület és a Sport Egyesület az, aki önállóan fizeti az áram, gáz költséget, a többi szervezet mind olyan helyen működik, ahol az önkormányzat fizeti a számlákat pl.: Művelődési Házban. Javasolja, hogy ezt a két szervezetet jobban kellene támogatni, 100-200 ezer Ft-tal gondolta megemelni a támogatást.

A Tv-hez be lett tervezve 972 ezer Ft. Már előző ülésen is mondta, hogy fel kell mérni a Tv-nek a hasznosságát, hogy kell-e ez a tv, mert mostanában folyamatosan csak ismételnék.

A házi orvossal kapcsolatban meg van támadva, az iskolában, óvodában támogatták, amikor az adható juttatásokat elvonták, ez sem kötelező juttatás. Üljön le a jegyző és a polgármester az érintett orvossal tárgyalni, fel kell vállalni a felelősséget. Ő felvállalja a felelősséget, hogy igenis el kell vonni a támogatást, majd meglátják, hogy az illetékes orvos hogyan fog lépni. Addig, amíg a költségvetés nem lesz elfogadva, addig le kell ülni vele tárgyalni, hogy hogyan áll a házi orvos a kérdéshez, vagy igenis azt mondja a testület, hogy nem tudja támogatni és megvonják.

Megvonták a ruhapénzeket az intézményeknél, nem tudják, hogy mi a védőruha és mi a munkaruha, a védőruhát biztosítani kell, a munkaruhát a munka törvénykönyve szabályozza, hogy kinek kell biztosítani. A dolgozók 2 éven keresztül nem kaptak védőruhát, ők is mehetek volna munkaügyi bíróságra.

Illing Szabolcs képviselő: Az élelmezésnél, az összehasonlításnál még hozzá kell azt is tenni, hogy volt infláció is.

A házi orvossal kapcsolatban kettő kérdése van, hogy ki hagyta jóvá azt a szerződést, a másik pedig az, hogy ki adta el a rendelőt, mert abszolút kiszolgáltatott az Önkormányzat és ezt kellene észrevenni.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Sajnos mindegyik szerződés előnytelen az Önkormányzat részére. A házi orvossal kötött szerződés határozatlan időre szól, ami azt jelenti, hogy 100 év

múlva az ükunokája is fogja kapni a támogatást, ha még működni fog a Bt. Akkor adják oda a másik orvosnak is ezt a költségtérítést, ilyen jogon jár neki is.

Illing Szabolcs képviselő: A másik háziornosnál azért nem adják oda, mert vele helyesen tárgyalt az Önkormányzat, vele határozott idejű szerződést kötöttek, illetőleg kivette azokat a pontokat.

Boros Zoltán polgármester: Hangzottak el módosító indítványok a költségvetéssel kapcsolatban, Vincze Tamás képviselő részéről, hogy az eseti segélyt 550 ezer Ft-ról 1 millió Ft-ra emeljék.

Vincze Tamás képviselő: Javasolja, hogy nézzenek szét a környező településeken, hogy ezen a segélyezési helyen mekkora összeget költenek. Még egyszer elmondja, hogy az az érve az emelésre, hogy ez a testület, amikor a közgyógyigazolványok kiadását megszigorította, akkor azt mondta, hogy az ebből megmaradó pénzből bizonyos részt, amit a költségvetés megenged átesz az eseti segélyezésre, mert sajnos nagyon sok olyan idős ember van, akinek olyan sok gyógyszerköltsége van, és kiesett a rendelet miatt ebből az ellátásból, hogy adott esetben nagyon rászorul és nem tudják megoldani másként csak eseti segélyből. Erre ez az összeg nagyon kevés. Egyébként volt egy létszám javaslata is, máris tudná javasolni, hogy csoportosítsák át azt a pénzt erre. Tavaly a költségvetés nehéz helyzete miatt elő sem jött ezzel a javaslattal, most a számok alapján ennek a költségvetésnek ezt el kell bírni, de ez nem egyéni javaslata, ezt a Szociális Bizottság is megtárgyalta és egyhangúlag támogatta, hogy terjesszék a testület elé a költségvetés tárgyalásakor.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Röviden az a véleménye, hogy nincs egészséges ivóvíz, tehát a vastalanítást mindenféleképpen el kell végezni. Az egészséges ivóvíz biztosítása ugyanúgy kötelező feladat, mint az oktatás, egészségügy.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért Vincze Tamás indítványával, hogy az eseti segélyeknél az 550 ezer Ft-ot 1 millió Ft-ra emeljék, a tartalék keret terhére, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**16/2010. (02.09.) számú Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló rendeletével kapcsolatban úgy határozott, hogy a VIII. számú, „Rendszeres és eseti ellátások” mellékletében, az 5832171 sor alatt szereplő összeget 1.000.000.- Ft-ra emeli.

Utasítja a jegyzőt, hogy a rendeletervezetet javítsa a fentiek szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző



Boros Zoltán polgármester: Pontosítani szeretné Tarkó Gábor indítványát, hogy mondják fel a szerződést, vagy üljenek le tárgyalni?

Tarkó Gábor képviselő: Még nincs elfogadva a költségvetés, addig üljenek le először tárgyalni. Az volt az indítványa, hogy a szerződésnek azt a 3 pontját módosítsák, amelyek a támogatásra vonatkozik. Akkor először üljenek le tárgyalni és a végső szavazásnál hozzák ezt fel, hogy mit mond az orvos, lehet hogy nem kéri, partner ebben a kérdésben.

Illing Szabolcs képviselő: Ha szavazás lesz ebben a kérdésben, akkor névszerinti szavazást javasol.

Boros Zoltán polgármester: Nem lesz most csak a tárgyalásról szavazás. Elolvasta a 2008. évi jegyzőkönyvet a tárgyalásról, le lehet ülni most is tárgyalni, de szerinte nem sokban fog megváltozni a doktor úrnak a véleménye, de megpróbálják.

Tarkó Gábor képviselő: Nem kell megijedni a képviselőknek, szavazni kell, mert más területeken olyan egyszerűen el tudtak vonni dolgokat.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a polgármester és a jegyző üljön le Dr. Ács József háziorvossal tárgyalni a szerződés módosításáról, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**17/2010. (02.09.) számú Önk. határozat**

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a 2010. évi költségvetés elfogadás előtt tárgyaljon Dr. Ács József háziorvossal a szerződés felbontásával/módosításával kapcsolatban.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Boros Zoltán polgármester: A következő indítvány volt Vincze Tamás részéről a létszámcsökkentés a Polgármesteri Hivatalnál. Van egy kis átfedés abban, hogy megszűnnek a munkák, nincs munka, nem dolgoznak az emberek, neki erről egészen más a véleménye, de átadja a szót a jegyzőnek, hogy ismertesse ezeket, már 11 hónapos tapasztalattal rendelkezik, hogy milyen munka van.

Kudett Magdolna jegyző: Az iparüzési adó 155 adóalanyt érint. A 2010. év még átmeneti időszak a Polgármesteri Hivatal számára, hiszen a március 15-ig érkező adóbevallások és pénzüsszegek azok még ide jönnek, folyamatos kapcsolatot kell tartani az APEH-hal, megvannak a pontos határidők, hogy mit, meddig kell leadni, és a második félév a szeptember 15-i pénzüsszegek mennek már csak az APEH felé. Ez az átmeneti időszak miatt úgy gondolja, hogy az adósoknál még szükséges a 2 fő. Az adósok készítik az adó- és

értékbizonyítványokat, amik nem csak a hagyatéki ügyekből tevődnek össze, hanem azért is mivel rengeteg a végrehajtás.

A szociális, gyámos részt úgy gondolja, hogy nem kell magyarázni senkinek, hiszen Vincze képviselő úr is elmondta, hogy a lakosság egyre rosszabb helyzetben van, rosszabb anyagi körülmények között élnek. A krízishelyzet határideje folyamatosan tolódik ki, rengeteg a közlekedési támogatás, szociális segély, eseti, lakásfenntartási támogatás, hatósági igazolások. Az anyakönyvesnek az idei évben itt van a két választás.

Vannak még a pénzügyesek, az egyik kollégához át lettek csoportosítva a szabálysértési ügyek, hiszen fel vannak arra készülve, hogy jönnek a választások, és adott esetben nem tudják tartani a határidőket, hiszen arra is nagyon kell figyelni, hogy az ügyintézési határidőket ne lépják túl.

Ha valaki szeretné, bármikor bejöhet és megnézheti a Polgármesteri Hivatalban, hogy éppen kinek milyen ügyei vannak.

Illing Szabolcs képviselő: Nagyon sajnálja a pénzügyeseknek a rengeteg munkáját, de nem tartja túl jó dolognak, hogy a Horváth Judit itt ül, mint pénzügyi munkatárs és ő a múlt héten kért egy nyilvános beszámolót a hivataltól, és meg merte azt tenni, és ez szerinte felháborító, és meg is kérdezi, hogy miért, hogy a Magyar Államkincstárnak leadott PM infós nyomtatványt, tulajdonképpen azt nyilatkozta, hogy nem adja oda neki. Ezt a jegyzőn keresztül kérte. Tehát ezt abszolút felháborítónak tartja és úgy gondolja, hogy ez ide tartozik, biztos, hogy ez a nagy leterheltség miatt van, de úgy gondolja, hogy ezt nem lehet megengedni, nem tudja, hogy milyen alapon engedi meg ezt magának bárki, neki nem a saját szórakoztatására kellene ezek az adatok, más adatok sem azért kellene. Azért kell a számlákat másolni, azért kell bemutatni a bankszámláknak az egyenlegeit, mert olyan gazdálkodás folyt itt, amilyen folyt és sajnos neki nincs ezek után bizalma ilyen jellegű tevékenységekre.

Horváth Judit pénzügyi előadó: Többszörös áttéten keresztül került el hozzá ez a kérés, mégpedig úgy, hogy szó nem volt PM infóról, hanem azt mondták, hogy azt az anyagot kell kiadni, amiből ezt a tájékoztató adatokat ő kigyűjtötte.

Kudett Magdolna jegyző: Várható teljesítést mondta.

Horváth Judit pénzügyi előadó: A PM infót természetesen minden további nélkül odaadja, mert azt már megkapta az államkincstár is, de a szakfeladatok pénzforgalmáról volt szó, amit ő még nem adhat oda, mert az félkész anyag, amit ő még nem ad ki a kezéből.

Illing Szabolcs képviselő: A várható költségvetési teljesítésről volt szó, nagyon jól tudja, hogy mikor kell a Magyar Államkincstárhoz leadni adatokat, nyilván nem kér olyat, amihez nincs hozzáférése.

Illing Szabolcs képviselő: Szó szerint neki úgy ment vissza, hogy úgy hangzott el, hogy mit képzél magáról, nem kapja meg az adatokat.

Horváth Judit pénzügyi előadó: Ez nem hangzott el.

Illing Szabolcs képviselő: Nagyon jól tudja, hogy egyéb más dolgok is elhangzottak.

Horváth Judit pénzügyi előadó: Természetesen a PM infot eddig is odaadta, ha ezt kéri, ezután is oda fogja adni, semmi oka nem lett volna rá, hogy a PM infot ne adja oda, de nem a PM inforól volt szó.

Illing Szabolcs képviselő: A másik dolog, amit nyomatékosan kér, hogy ő sem tegezi le, tehát nincsen tegezõ viszony.

Horváth Judit pénzügyi előadó: Bocsánat, mivel a fia osztálytársa volt, úgy gondolta, hogy tegezheti.

Illing Szabolcs képviselő: Ebben a viszony rendszerben ez nem számít.

Vincze Tamás képviselő: Elmondja még egyszer, hogy miért javasolja ő a létszámcsökkentést a Polgármesteri Hivatalnál, ezt tavaly is elmondta és most is elmondja, mert semmi nem történt azóta. Volt néhány pénzügyi bizottsági ülés, ahol 2 fős létszámcsökkentéssel mindenki egyetértett, eljutottak a testületi üléshez a költségvetés tárgyalásakor, ahol még az 1 főt is nehezen fogadták el. Tavaly óta itt nem szaporodtak feladatok, ezt ne mondja senki, és nem is akarja eldönteni, hiszen van minden területnek egy vezetője, annak a vezetőnek tudni kell azt, hogy adott feladaton, milyen technikai eszközökkel, milyen létszámmal hogyan tudja megvalósítani. Ha kevés az ember, fejleszteni kell a technikát, amin véleménye szerint is lenne mit fejleszteni az Önkormányzatnál technikai területen is. A tavalyi évben is szerepelt az érvei között, hogy egy másik településnek elmondta a lakosság számát, ami 1/3-al több mint a miénk, elmondta az éves költségvetésnek az összegét, ami jóval több, mint a miénk, és 17 ember látja el a feladatot, a mi tavalyi 13-unkkal szemben, ami most 12, mert tavaly az 1 főt meglépték. Továbbra is tartaná magát a létszámcsökkentéshez, mert ennek a településnek ekkora leterheltséggel nem szükséges ennyi fő. Azt, hogy hogyan osszák el a munkát, ki hogyan van leterhelve, melyik terület mennyit dolgozik, ennek ő nem felelős vezetője, tehát nem is akar belelátni, a Képviselő-testületnek viszont joga van arra, hogy ilyen javaslatot tegyen, döntsön erről a javaslatról. Szeretné, ha a környező települések létszámát megnéznék. Nagyon nehezményezi mindenkivel szemben, aki nem szavazta meg tavaly a 2 fős létszámleépítést, hogy előtte, amikor még nem kellett a kezeket feltenni mindenki támogatta, sőt még volt olyan, aki ennél nagyobb számot is. Hozzáteszi, hogy aki itt dolgozik és itt fog dolgozni egy pár év múlva is, lehet, hogy 3-4-5 év múlva rájön, hogy a saját érdekében mondta ő azt, amit mond következetesen, mert ha egy területen nekifognak és megindítanak egy lavinát, az nem úgy van, hogy a központnál megállnak. Azt gondolja a tisztelt Képviselő-testület, hogy annak a pedagógusnak, akit szó nélkül elküldtek innen, vagy óvónőnek, dajkának, konyhásnak az nem tűnik fel, hogy mindenhol meg kell húzni, az Önkormányzatnál meg nincsen létszámcsökkentés? Ezt a feladatot a Polgármesteri Hivatal simán el tudta volna látni a tavalyi 2 fős létszámleépítés meglépésével is, ezen a színvonalon. Tehát 1 fő létszámleépítést mindenféleképpen indokoltnak tartja, hogy a költségvetésben már úgy szerepeljen.

Tarjáni Zsolt képviselő: Tamással ellentétben másképpen emlékszik és másképpen látja a dolgokat. Úgy emlékszik, hogy a hivatalból el lett küldve egy fizikai munkás.....

Tarkó Gábor képviselő: A kettő fő megvolt, egyik nyugdíjazva lett és egy fő, pedig el lett küldve.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Anett el lett küldve.

Tarjáni Zsolt képviselő: Úgy érzi, hogy Tamás szubjektív, ami érthető is, de ha már a szakértőknél tartanak, 1,5-2 évvel ezelőtt azt mondták, hogy 1,5 fővel a hivatalban kevesebben dolgoznak a kelleténél. Tamás más önkormányzatoknak a létszámviszonyait hozta fel, gyakorlatilag minden önkormányzatnál létezik egy darab, minden községnek az igen fontos láncszeme a pályázatíró, ami itt nincs, ez a fejlődés szempontjából a mai világban nagyon fontos, és ha ebből a szempontból vizsgálják, akkor esetleg embert kellene felvenni. Nem lát reális lehetőséget a létszámcsökkentésre.

Kudett Magdolna jegyző: Ez volt az utolsó, hogy egy képviselőtől azt hallja, hogy Anett el lett küldve, nem ő lett elküldve, nem őt szerette volna, hogy elmenjen, az ő egyéni döntése volt, hogy elment, és éppen azért, amit lát ebben a hivatalban, ebben a faluban, ebben az önkormányzatban, a külső hatások kényszerítették. Nem akart itt megrekedni és azért ment el, ezzel teljesen egyetértett vele, és azt is mondta neki, hogy a testületi ülés előtt az utolsó percben is mondhatja, hogy marad. Kéri, hogy ne testálják rá, hogy az az ő döntése, hogy az Anett menjen, mert egyáltalán nem akarta, hogy ő menjen el, ez Anett saját döntése volt, ezzel őt tehermentesítette a feladat alól, hogy egy embert el kellett küldeni.

Miknai Ferenc képviselő: Van olyan aki ezen a téren a hivatalt vezeti, ha ő azt mondja, hogy erre a létszáma van szükség, sőt kevés, akkor el kell, hogy fogadják, végül is ő dolgozik velük.

Illing Szabolcs képviselő: Az iskola és az óvoda vezetője is mondta, hogy nekik kevés a létszám, tehát ilyen alapon nem lehet megítélni a döntést, nyilván más kérdés, hogy hogyan dönt a testület.

Tarkó Gábor képviselő: 2 fő munkaviszonya szűnt meg + Ivanczák nyugdíjazása történt. Amikor a jegyző hölgy idejött, a pályázatában is feszegette a munkaköri leírásokat, munkaköröknek az átfedését, nem látják a képviselők, hogy milyen feladatot végeznek a dolgozók, ezért vállalta a jegyző, hogy elkészíti a munkaköri leírásokban, hogy kinek milyen átfedései lesznek. Megtörtént ez?

Kudett Magdolna jegyző: Megtalálta a régi munkaköri leírásokat.

Tarkó Gábor képviselő: Lettek-e módosítva?

Kudett Magdolna jegyző: Nem lettek módosítva.

Tarkó Gábor képviselő: A pályázatírásról is beszéltek, azt bárkinek meg lehet tanulni. A testület vállalja fel, hogy küldje tanfolyamokra, képzésekre a dolgozókat, akik besegítenek ráérő idejükben pályázatot írni. Az ő megítélése szerint az egyik dolgozó a másiknak a munkakörét nem látja át, nincsenek átfedések.

Kudett Magdolna jegyző: Egyáltalán nincsenek kalitkába téve a dolgozók, hogy csak ezzel kell foglalkozniuk, most is az óvoda vezetője lehet a bizonyíték arra, hogy megnevezett egy adott személyt, aki ha megszavazza a testület, akkor az ő infrastruktúra fejlesztés pályázatával fog foglalkozni. Természetesen az az ő dolga, hogy őket védje, hiszen ő a Polgármesteri Hivatalnak a vezetője.

Tarkó Gábor képviselő: Ilyen információja nem volt, ha tudta volna, hogy a jegyző hölgy kiadja a pályázatírást, nem vetette volna ezt fel.

Kudett Magdolna jegyző: Egy pályázatíráshoz, amit már láthatnak a képviselők is, nem csak egy adott személy kell, egy pályázatnak a megnyerése kapcsolatrendszeren múlik.

Illing Szabolcs képviselő: Nyilvánvaló, hogy nagyon sok önkormányzat úgy költ több 10 millió Ft-ot előkészítő költségekre, hogy már tudja, hogy mire számíthat.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért Vincze Tamás képviselő indítványával, hogy a Polgármesteri Hivatal létszámát 1 fővel kell csökkenteni, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**18/2010. (02.09.) számú Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Vincze Tamás képviselő Polgármesteri Hivatal létszámcsökkentésére vonatkozó indítványát elutasította.

Boros Zoltán polgármester: A következő képviselői indítvány volt Tarkó Gábor képviselő úrnak a társadalmi szerek támogatása.

Tarkó Gábor képviselő: Csak két társadalmi szerv támogatásának megemelésére tett javaslatot, a Tűzoltó Egyesületre és a Sport Egyesületre.

Miknai Ferenc képviselő: Ő nem támogatja. Tisztelt Tarkó képviselő úr, különböző hasznat húz, vagy a Tűzoltó Szervezet hasznat húz, abból, hogy ők a tűzoltók. Azért nem támogatja, mert tizenegynéhány fő kommunális adó engedményben részesül, a Polgárórség pedig tagdíjakból él, azokból a tagdíjakból, amelyet a szervezet a tagjaiktól beszed. Kérdése Tarkó úrtól, hogy mennyi tagdíjat fizetnek?

Tarkó Gábor képviselő: Megpályázzák a tagdíjat a Tűzoltó Egyesület tagjai.

Miknai Ferenc képviselő: Örüljenek ezek a szervezetek, hogy így működnek, örüljenek, hogy ezt a pénzt még megkapják.

Tarkó Gábor képviselő: Lehet, hogy ő jövőre már nem lesz az egyesület elnöke, ez a Tűzoltó Egyesület lehet, hogy nem tud megélni, mert ha ő nem pályázik, akkor nem lesz nekik pénzük.

Tarjáni Zsolt képviselő: Tisztelve a Tűzoltóság, illetve a Sportkör nagyszerű teljesítményét, de azért még van egy pár civil szervezete a falunak, azt gondolja, hogy mindegyik civil szervezetnek adjanak emelést, vagy akkor senki ne kapjon.

Kudett Magdolna jegyző: Magánvéleményként mondaná az egész költségvetést tekintve, hogy végig csak a kiadásokat növelték.

Tarkó Gábor képviselő: Csökkentésre is volt javaslat Vincze Tamás és ő is vetett fel csökkentést.

Kudett Magdolna jegyző: Kicsit nonszensz, hogy jön a Tűzoltó Egyesület elnöke és jó, hogy azt akarja, hogy nekik több legyen a támogatás.

Tarkó Gábor képviselő: Amit a Miknai képviselő úr említett kommunális adót, azt helyi rendelet szabályozza, az a 4.000.-Ft csak gesztus a végzett társadalmi munkáért.

Illing Szabolcs képviselő: Nagyon óvna mindenkit attól, hogy el kezdjék visszaosztogatni azokat a pénzeket, amit sikerült megtakarítani, mert akkor ugyanoda fognak jutni, ahol voltak. Amit a Vincze képviselő úr elmondott, 450 ezer Ft-os emelést indokoltnak látja, de a továbbiakban arra fog törekedni és úgy fog szavazni, hogy minél nagyobb többletük legyen. Másrészt, ha a bevételek megfelelő módon folynak be, a kiadások megfelelően kordában lesznek tartva, akkor a tartalék terhére hajlandó halaszthatatlan felújításokra pályázatokat mérlegelve megszavazni. Tehát ő nem támogatja ezt az ötletet, úgy gondolja, hogy ez így helyes az eddigi munka alapján a célkitűzésekkel összhangban.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Ő sem látja a jövőt, hogy náluk mi lesz, nem támogatja.

Tarkó Gábor képviselő: A megtakarítással kapcsolatban a Tv-t is felvetette, hogy szükség van-e rá. A Tv-sek miért nem tudják társadalmi munkában csinálni?

Kudett Magdolna jegyző: Amikor a testület megszavazta, hogy legyen Tv, akkor nem beszélték meg sem a tárgyi, sem a személyi feltételeit. Akkor úgy kellett volna pályázatot kiírni, hogy ki akar társadalmi munkában Tv-t üzemeltetni, havonta pár ezer forintot ráköltve. De erről már szavaztak.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Tarkó Gábor képviselő úrnak volt indítványa a társadalmi szervek támogatásának a megemlése, főleg a Tűzoltó Egyesületnek és a Sport Egyesületnek.

Tarkó Gábor képviselő: Tarjáni Zsolt javasolta, hogy minden egyesületnek.

Illing Szabolcs képviselő: Először arról döntsenek, hogy akarnak-e emelni.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a társadalmi szerveket magasabb összeggel támogassák, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 1 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**19/2010. (02.09.) számú Önk. határozat**

A Képviselő-testület elutasítja Tarkó Gábor – képviselő indítványát, miszerint a társadalmi szerveket magasabb összeggel támogassák.

Rózsavölgyi Géza képviselő távozott, jelen van 7 fő.

## 3./ Egyebek

Előadó: polgármester

a./ Községi Óvoda infrastruktúra fejlesztés pályázata

Boros Zoltán polgármester: A következő költségvetést érintő dolog az óvoda infrastruktúra fejlesztésének pályázata. A támogatási összeg 80% maximálisan 20 millió Ft, február 15. a pályázat benyújtásának a határideje, és március 26-ig nyilvánosságra hozzák a nyerteseket.

Kudett Magdolna jegyző: Muszáj lenne testületi határozat, bár most még nem tudják összegszerűen megnevezni, viszont azt a helyet ki kellene pontozni, mivel muszáj az önrészt összegszerűen megnevezni, hiszen tavaly ez volt a Magyar Államkincstárnak az egyik kifogása.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a Községi Óvoda infrastrukturális fejlesztés pályázatának benyújtásával, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**20/2010. (02.09.) számú Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy pályázatot nyújt be a Községi Óvoda infrastrukturális fejlesztésére.

A pályázathoz szükséges önrészt a 2010. évi költségvetés terhére biztosítja, melynek összege: bruttó 4.591.007.-Ft.

Utasítja a testület a polgármestert a pályázat elkészítésére és határidőre történő benyújtására.

Határidő: 2010. február 15.

Felelős: polgármester

b./ Könyvvizsgálói megbízás ügye

Boros Zoltán polgármester: Minden évben kell könyvvizsgálónak jönni, az elmúlt években a Szajkó Lajos és felesége végezték a könyvvizsgálást, javasolja, hogy az idei évben is bízzák meg őket. Szeretné, ha a költségvetést is megnéznék.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a COUNT-COMP Könyvvizsgáló Kft. végezze a 2009. évi könyvvizsgálót, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**21/2010. (02.09.) számú Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy a 2009. év könyvvizsgálatára COUNT-COMP Könyvvizsgáló Kft. /székhely: 1162 Budapest, Formás utca 7./ képviselője Szajkó Lajosné köt megbízási szerződést.

Utasítja a testület a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

### c./ Játsszótér elhelyezés

Boros Zoltán polgármester: Tájékoztatja a testületet, hogy a játszótér, ami az iskola udvarára lett tervezve, van rá lehetőség, ha találnak egy megfelelő helyet, akkor meglehet valósítani máshol, kérelmet kell írni és egy testületi határozat szükséges hozzá. Ez a pályázat 4.016.000.-Ft + ÁFA 1 millió. Kéri a testületi tagokat, hogy gondolkodjanak el rajta, hogy hol lenne megfelelő. Ő a 961 hrsz-ú ingatlanra gondolt a Mariska néni féle telken, a volt gázcsere telepen, ami 1344 m<sup>2</sup> 300 m<sup>2</sup>-t venne igénybe a játszótér.

Tarkó Gábor képviselő: A telek amit említett a polgármester, nem-e kicsi lesz utána a további funkcióra? Másik megoldásnak a parkban a színpad mellé a sarokba javasolná.

Miknai Ferenc képviselő: A park pályázaton lett nyerve, annak az egysége megbontható-e, mivel az 5 év még nem telt el?

Vincze Tamás képviselő: A mozi mögötti területen is esetleg meg lehetne valósítani.

Kollár Ferenc igazgató: Kérdése, hogy az eredeti helyszínen miért nem lehet?

Boros Zoltán polgármester: Lehet ott is, csak felvetődött, hogy más helyen legyen.

### d./ Általános Iskola SZMSZ

Kollár Ferenc igazgató: Az elmúlt hónapban arról volt szó, hogy a költségvetés tárgyalásánál az SZMSZ-re pontot tesznek. A jogszabály írja elő, ha 30 nap utáni első testületi ülésen nem döntenek róla, akkor törvény erejénél fogva hatályossá válik. Nem szeretné, ha a törvény erejénél fogva lépne hatályba, hanem sokkal jobban szeretné a testületnek a támogató nyilatkozatát. Kijavított a hibás részt, amely az Alapító Okiratból volt kimásolva. Kihúzásra került a részben szó, önállóan működő, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, nem rendelkezik saját gazdasági szervezettel, a gazdálkodással összefüggő feladatait a 71/2008.(06.27) számú Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott megállapodás alapján Farmos Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatala önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv látja el. E megállapodás az önállóan, ide bekerült, hogy működő és gazdálkodó, és a részben önálló helyett a részben kihúzva, önállóan működő intézmény egymás közötti munkamegosztási és felelősségvállalási rendjének szabályozása tárgyában létrejött dokumentum. Az intézmény önálló bankszámlával nem rendelkezik. Tehát gyakorlatilag 4 szó került kijavításra benne, így jogszabályoknak megfelel, nem felel meg az Alapító Okiratnak, mert az Alapító Okirattal ellentétes formációt tartalmaz, de az Alapító Okiratot



úgyis ki kell javítani az Önkormányzatnak egy határozattal. Tehát ő kijavította ezt benne és jó lenne, ha a testület döntene róla.

Illing Szabolcs képviselő: Ő volt az a képviselő, aki erre hivatkozással mondta, hogy később tárgyalják. Valóban úgy van, hogy a közoktatási törvényben benne van az a passzus, hogy a következő 30 napot követő következő ülésen ezt el kell fogadni a fenntartónak, ha nem jogszabálysértő az SZMSZ. Úgy gondolja, hogy ezzel a módosítással a gazdálkodási jogkörök rendezettek, viszont ahogyan az igazgató úr is mondta, sürgősen javítani kell az Alapító Okiratot.

Minősített többség szükséges az elfogadásához, ha nem fogadják el, akkor is hatályba lép.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja az Általános Iskola SZMSZ-ét a módosítással, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **22/2010. (02.09.) számú Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és a módosításokkal az Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadta.

Boros Zoltán polgármester: Kéri a napirendi pontokon túli kérdéseket, hozzászólásokat.

Kaszás Zoltánné képviselő: Felháborodva hallotta az egyik farmosi lakostól, hogy ő bizony nem hajlandó a háza előtt eltakarítani a havat, mert ő befizeti a kommunális adót, ezt egy olyan hölgy mondta, aki mindent az államtól kap. Nagyon kéri az embereket, hogy legalább a házuk előtt söpörjenek el annyit, hogy lehessen közlekedni.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Az ülést bezárja.

Kmf

Boros Zoltán  
polgármester

Kudett Magdolna  
jegyző

Vincze Tamás  
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv.