

**Farmos Község
Önkormányzat**

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. április 01-én 18.00 órai kezdettel tartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Boros Zoltán polgármester, Árva Zsolt alpolgármester, Bertalan Ignác, Kaszás Zoltánné, Miknai Ferenc, Rózsavölgyi Géza, Tarjáni Zsolt, Tarkó Gábor, Vincze Tamás képviselők.

Késve érkezett: Dr. Ács Attila, Illing Szabolcs, Kézér Imre képviselő

Tanácskozási joggal: Kudett Magdolna jegyző, Zajacz Ágnes Nagykátai Rendőrkapitányság kapitánya, Bárándi Sándor Tápiószelei Rendőrőrs parancsnoka

Boros Zoltán polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Tarkó Gábor képviselőt.

Napirend:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: polgármester

2./ Értékelő jelentés a Nagykátai Rendőrkapitányság 2009. évben végzett szakmai tevékenységéről és Farmos község közbiztonsági helyzetéről

Előadó: polgármester

3./ Beszámoló – Tűzoltóság

Előadó: polgármester

4./ Farmos Község Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (III. 18.) Önk. rendeletének módosítása

Előadó: polgármester

5./ Cafeteria szabályzat elfogadása

Előadó: polgármester

6./ Önkormányzati Kommunális és Víziközmű Üzemeltető Kft-vel kötött hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításának jóváhagyása, elfogadása

Előadó: polgármester

7./ Techno-Víz Laboratóriumi és Mérnökszolgálati Kft-vel kötött szerződés jóváhagyása

Előadó: polgármester

8./ Pest Megyei Víz és Csatornamű Vállalat pénzügyi végelszámolása

Előadó: polgármester

9./ Magyar Telekom Nyrt-vel kötött bérleti szerződés jóváhagyása
Előadó: polgármester

10./ Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (...) Önk. rendeletének elfogadása az Önkormányzat által személyes gondoskodást nyújtó ellátásáról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2007. (III. 09.) Önk. rendelet módosításáról
Előadó: polgármester

11./ Egyebek
Előadó: polgármester

Zárt ülés keretein belül:

12./ Szavazatszámláló Bizottságok kialakítása, tagjainak megválasztása
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a napirendre, a jegyzőkönyvvezetőre és hitelesítőre tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.
Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

29/2010. (04.01.) számú Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokra, jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot elfogadta.

Napirend:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti a két ülés között történt eseményeket.
- Március 15-i ünnepség nagyon színvonalasan megrendezésre került, külön gratulál az általános iskola tanulóinak és felkészítő tanárainak.
- A csatorna projekt megkapta a megfelelő támogatást, Brüsszeli döntésre várnak benne.
- Az óvoda infrastruktúra fejlesztés pályázatát 11.700 ezer Ft-os támogatásban részesítették, jövő héten kell aláírni a támogatási szerződést.

Vincze Tamás képviselő: A két ülés között volt a településen közmeghallgatás is, a polgármester úr nem említette ezt. Kb.: 12 fő volt rajta jelen a vendégekkel együtt. Annyit szeretne tanulságként elmondani, hogy így nem szabad szervezni közmeghallgatást, a település lakosainak jelentős része nem tudott róla, elkapkodott volt. Ő ott volt és szégyellte magát a meghívott vendégek előtt, hogy ez a közmeghallgatás így sikerült, ilyen rosszul még soha nem sikerült. Ennek a szervezésére sokkal jobban oda kell figyelni, nem elég néhány hirdetemény, hanem ennek megvannak a településen a megfelelő hagyományai, hogy hogyan szokták a lakosságot mozgósítani, a közmeghallgatás előtti napon megjelent a

farmosi újság is, abban sem volt benne, a kihordás napján még bele lehetett volna tenni értesítésként. Úgy ítéli meg, hogy a településen a legfontosabb közéleti eseménynek kell, hogy legyen minden évben a közmeghallgatás, hiszen ott tud a lakosság kérdéseket feltenni a település vezetése felé, a Képviselő-testület felé. Ha ennek a megrendezésére ennyi gondot fordítanak, akkor ez pontosan olyan, mint amilyen egyébként az egész településnek a közélete. Szeretné, ha ebből mindenki a megfelelő tanulságot levonná.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Napirend:

2./ Értékelő jelentés a Nagykátai Rendőrkapitányság 2009. évben végzett szakmai tevékenységéről és Farnos község közbiztonsági helyzetéről

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Átadja a szót Zajacz Ágnesnek.

Zajacz Ágnes: Nagyon nagy szeretettel és tisztelettel köszönti Farnos község Képviselő-testületét. A beszámolót megküldte írásban, melyet a testület megkapott, egy-két gondolatot kiemel a beszámolóból. 2009. évben 1659 volt az ismertté vált bűncselekményeknek a száma, ez az előző évi 1537-hez képest 7,9 %-os emelkedés. A bűnözés struktúráját tekintve hasonlóképpen alakult, mint hosszú évekket ezelőtt, főképpen a vagyoneelleni bűncselekmények azok, amelyek a területen előfordulnak. Az össz-bűnözésnek a 71,5 %-át teszik ki, számadatokkal kifejezve 1222 vagyoneelleni bűncselekmény volt. Személy elleni bűncselekmények vonatkozásában 14,3 %-os az emelkedés 112-ről 128-ra, ennek egyik fő oka, hogy a testi sértések száma megemelkedett, de főképpen 2008. január 01-től a zaklatást bűncselekménnyé nyilvánította a jogalkotó és valahogyan erre a területre nagyon igaz ez a bűncselekmény, nagyon sok feljelentés van zaklatásra, melyet el lehet követni személyesen, telefonon, e-mailban. Ez nagy terhet ró a vizsgálati alosztály részére. A házasság, csalás, az ifjúság és nemi erkölcs elleni bűncselekmények tekintetében nagyon kedvező a helyzet. 46 %-kal csökkent, 44-ről 24-re. Ennek egyik fő oka, hogy a kiskorú veszélyeztetések száma csökkent, illetve a tartás elmulasztásoknak a száma. A közrend elleni bűncselekmények vonatkozásában 6,9 %-os a csökkenés, 232-ről 216-ra. Itt továbbra is ami jellemző a területre, a hamis adás-vételi szerződések felhasználása, hamis üzembentartói nyilatkozatok és ami nagyon megugrott, a hamis menetjeggyel való utazás, illetve hamis kedvezményre jogosító igazolványokkal utaznak. Ezzel kapcsolatban a kalauzok nagyon jól ki vannak képezve, és észreveszik ezeket a visszaéléseket, és általában mindig egy nagyobb állomásnál kérik a rendőri segítséget, nagyon sokszor nem ezen a területen él a személy, aki utazik, és Nagykátán kérik a rendőri segítséget és függetlenül attól, hogy ki hol lakik, ilyenkor ők az elsődlegesen intézkedő hatóság, náluk maradnak ezek az eljárások. A gyorsított eljárásokról mond egy pár gondolatot. Ez a vesszőparipája, amikor szignálja az iratokat. Szokta nézni, hogy mely ügy alkalmas gyorsított eljárás lefolytatására, igazán egyszerű megítélésű ügyek, amikor vagy tettenérés van, vagy a bűncselekmény elkövetője beismeri és bevallja, olyankor minden alkalommal ráírja, hogy éljenek a gyorsított eljárás lehetőségével, ami azt jelenti, hogy december 31-ig 15 napon belül kellett a bíróság elé állítani az elkövető személyt, ez január 01-től 30 napra változott, picit kedvezett nekik, több idő van rá, de sajnos megvannak azok a kritériumok, hogy melyek azok az ügyek, amelyekbe egyáltalán ügyet lehet kezdeményezni. Tavalyi évben 18 ilyen kezdeményezés volt, nagy része ezeknek ittas járművezetés, ezen kívül alkalmi lopások, volt benne falopás,

egyedi azonosító jel, ha valaki más rendszámot tesz a kocsijára, tehát ezek egyszerű megítélésű ügyek és ha beismerik, élhetnek ezzel. 18 kezdeményezésből 14-et sikeresen át tudtak vinni a bíróságra, a 4 is átment a bíróságra, a gond az az volt, hogy miután a rendőrség a bíróságra nem viheti az illetőt, csak idézést kap az illető, így ebben a 4 esetben nem mentek el az idézésre. A másik a szabálysértési gyorsított eljárások száma, ezt őrizetbe vétel mellett szokták folytatni, nagyon kevés az a szabálysértés, ahol lehet élni ezzel a lehetőséggel, csak azoknál a szabálysértéseknél, ahol a jogalkotó az elzárást is büntetésként előre láthatóvá tette. Ami jellemző nagyon a területre, hogy járművezetéstől eltiltás hatálya alatt vezetnek a nem törvénytisztelő állampolgárok. Meglepetés, amikor őrizetbe vételre kerül sor ilyen alkalmakkor, 3 napon belül a bíróság elé állítják őket, jellemzően pénzbüntetést szoktak kapni, általában elzárást akkor ró ki a bíróság, amikor többször folyamatosan, rövid időn belül kerül a bíróság elé, összesen 15 ilyen alkalom volt. Illetve a tulajdon elleni szabálysértések. Amik kimondottan mezőgazdasági lopás, erdőből falopás kapcsán volt ilyen lehetőség, hogy aki 20.000.-Ft-os értékhatár alatt elkövette ezeket a szabálysértéseket, őrizetbe vehették és bíróság elé állíthatták. Tavalyi évben 5 falopás ügyben tudtak sikeresen szabálysértési gyorsított eljárást lefolytatni, sajnos január 01-től a jogalkotó úgy döntött, hogy ezt a szabálysértést kiveszi az eljárásos büntetések alól. Tehát az idei évtől már nincs arra lehetőség, hogy a mezőgazdasági lopások kapcsán őrizetbe vétellel éljenek. Természetesen a szabálysértési feljelentéseket továbbra is meg tudják tenni, a bíróságnak megküldik, csak ez a lehetőségük nincs meg. 5 ilyen alkalom volt a tavalyi évben, volt kedvezőtlen tapasztalatuk is ezzel kapcsolatban. Nagykátán egy falopáson lett tetten érve két hölgy, őrizetbe vételre került sor, 3 napig etették, itatták őket és a bíróság figyelmeztetésben részesítette őket, ez most már megszűnt most már őrizetbe sem tudják őket venni. A rendőrség átlag életkora 32 év. Ennek oka, hogy a tapasztalt kollégák éltek azzal a lehetőséggel, hogy szolgálati nyugdíjba vonultak, ennek egy feltétele van, ha az egészségügyi állapotuk megromlik, akkor élhetnek ezzel a lehetőséggel. Természetesen ez egy bizottság előtt dől el, különböző vizsgálatokat követően, és a pályakezdő fiatalok azok 20-21 évesen, akik megérkeznek a kapitányságra, tavaly előtt 33 év volt az átlag életkor, tavaly pedig 32, a mai napon nagy örömeikre 5 pályakezdő fiatalot kaptak, így még fiatalabb az állomány ők is 20 évesek. Egy-két gondolatot elmond a közterületi intézkedésekről, minden mutató emelkedett, a körözött személyek elfogása 70-ről 81-re, bűncselekményen tetten ért személyek száma 84-ről 107-re, elfogott személyek száma 154-ről 188-ra. Pár gondolatot mond az elvonó tényezőkről, hogy melyek azok az elvonó tényezők, amelyek akadályozzák azt, hogy egyre több rendőr legyen kint a közterületen, az egyik ilyen tényező az átkísérések, fogda nincs. Cegléden van legközelebb, a bíróság a BV intézeteket jelöli ki fogva tartás helyéül. Tehát azt jelenti, hogy Szolnokról és Budapestről kell ezeket a fogva tartottakat átkísérni. Örömmel jelentheti be a Képviselő-testületnek, hogy jelenleg is 20 fogvatartottuk van. Egyedül Gödöllő az, akinek 21 fő van, tehát nagyon az élen vannak, nagyon sikeres felderítéseik vannak, de ez már a 2010-es év, pénzhamisításban 2 nagyon nagy csoportot sikerült megfogni, mindkettő érintette a Tápiószelei Rendőrőrs illetékességi területét, azon kívül betöréses lopás területén van nagyon sikeres felderítés. Az egyik csoport tóalmási, a másik pedig tápiószentmártoni és kiderült, hogy a két csoport rokonságban állnak egymással. Ezen kívül kötözéses rablás volt Tápiószentmártonban, és lakosság segítségével olyan rablásra is sikerült fényt deríteni, amit nem is tudtak, mert a sértett nem is tett feljelentést. Kábítószerrel való visszaéléssel szintén van előzetes letartóztatott két ügyben, ők terjesztők. Tehát ezeket a személyeket át kell kísérni, különböző nyomozati cselekmények végrehajtására. A másik az elővezetések, elővezetés 424 volt a tavalyi év folyamán, nem törvénytisztelők az állampolgárok, tisztelet a kivétel, különböző idézésekre nem jelennek meg, ilyenkor a hatóság kiadja az elővezetési parancsot, és ha ez az elővezetési parancs

Záhonyból jött, akkor oda kell kísérni az illetőt, ezek mind olyan tényezők, amikor nincsenek jelen a közterületen. Biztosítási feladataik, kiemelt rendezvényeik voltak az EU parlamenti választással kapcsolatban tavaly júniusban, volt vasutas sztrájk tavaly is, ilyenkor visszatérően kell ellenőrizni a vasútállomásokat, és ennek függvényében a 31-es főútvonal jármű sűrűsége nagyon-nagyon megsűrűsödik, tehát a rendőr kollégáknak kint kell, hogy legyenek az utakon, hogy lehetőség szerint elkerüljék a baleseteket. Állami ünnepek, megemlékezések lebonyolítása szintén feladatuk. Halottak napján a temetőbe látogatók biztonságának megőrzése szintén, és ezen kívül van egy csapaterős szolgálat továbbra is, érinti az őrsnek az állományát is, 8 fő illetve van egy tartalékállomány, ha Pest megyében vagy Budapesten kiemelt rendezvény van, vagy bármilyen demonstráció, akkor be szokták rendelni ezt a csapaterős szolgálatot, akkor szintén nem a területünkön vannak, a tavalyi évben 13 alkalommal voltak berendelve és sajnos nagyon sokszor nem egy napra. Továbbra is szorgalmazzák a guruló akcióknak a megtartását, tavalyi évben is végrehajtották ezeket, március hónaptól a közbiztonsági háló keretében ez az akcióorozat még jobban megsűrűsödött heti 3 alkalommal 6 órában kellett végrehajtani, és az idei évben március 01-től ez a program ismét elindult. Farnos község közbiztonsági helyzetéről pár gondolat. 2008-ban 83 bűncselekmény történt a településen, 2009-ben 91, tehát minimális emelkedés mindenképpen volt, sajnos a betöréses lopások száma emelkedett meg 14-ről 25-re, a lopások száma pedig 27-ről 25-re csökkent. Az ittas járművezetés 6-ről 4-re csökkent, ez ugye attól függ, hogy a rendőr kollégák éppen hol és hogyan intézkednek, mert ilyen esetekben nagyon ritkán van bejelentés, hogy valaki ittasan vezet, tehát ez rendőri észlelésre történik. A baleseti helyzet nagyon kedvezően alakult a tavalyi évben. Az országos adatok is kedvezőek, csökkentek az adatok, a területünkön 15 %-kal, 112-ről 95-re csökkent. Egyedül a halálos balesetek számánál van minimális emelkedés, ami azt gondolja, hogy mindenképpen sok, 3-ről 5-re emelkedett, a súlyos sérülések, balesetek száma 43-ról 35-re, a könnyű sérüléssel járó balesetek száma pedig 66-ról 55-re csökkent. Farnoson hasonlóképpen alakult 2008-ban, 2009-ben, mindkét évben 6-6 baleset történt, ami személyi sérüléssel volt, halálos közlekedési baleset nem volt, súlyos sérüléssel járó baleset 4 volt a tavalyi év folyamán, könnyű sérüléssel járó baleset 2, az anyagi káros balesetek száma mindkét évben 4-4 volt Farnoson. A területünkön az anyagi káros balesetek száma szintén csökkent, ha az egész illetékességi területet nézzük 114-ről 101-re. Szeretné még kiemelni az együttműködést az Önkormányzatokkal, Gyámhivatallal, gyámüggyel, Családsegítő szolgálattal. Példás együttműködés van, ahol van mezőőri szolgálat. Ott szintén, erdészekkel, vadászokkal, horgászokkal, akivel lehetett megkötni az együttműködést, és közös szolgálatot látnak el, és példaértékű a Polgárőrséggel az együttműködésük, szeretné megdicsérni a farnos polgárőrséget is, maximális segítséget kapnak, ha szükségük van rá, a közbiztonsági háló keretében is a tavalyi év folyamán nagyon sok segítséget kaptak. Remélik, hogy az idei évben ők is kapnak valami anyagi támogatást és tudnak majd segíteni. Nincs arról tudomása, hogy Farnoson működik-e a településőri szolgálat. Van egy olyan lehetőség, hogy az állam finanszírozza ezeket a személyeket, akik segítségére tudtak lenni a rendőrnek, polgárőrnek, de az önkormányzatnak mindenképpen. Jó pár helyen, Lőrincskátán, Pándon, Tápióbicskén, Szentmártonkátán, Tápiószelén működik már ez a településőri szolgálat, nagyon nagy segítséget tudnak nyújtani az iskoláknál, gyalogátkelőknél, gyerekeknek a közlekedésben való segítése, a község utcáin mindig nyitott szemmel jár. Szeretné kiemelni a Kistérségi Egyeztető fórumot, mely tavaly februárban jött létre, minden alkalommal meghívja a polgármestereket, erre a kistérségi fórumra, aminek az a célja, hogy beszéljenek a közbiztonság javításáról, hogyan tud az Önkormányzat segíteni a Rendőrségnek, hogyan tudnak együtt fellépni a javítás érdekében, vagy a közbiztonság megszilárdítása érdekében. A polgármesterek egymásnak nagyon jó ötleteket adnak, vannak olyan Önkormányzatok,

akik vállalták, hogy legyen náluk lovas rendőr szolgálat, főleg olyan helyen, ahol van hétvégi övezet. Például Tóalmáson vállalta azt az Önkormányzat, hogy a lovakat ne kelljen minden nap visszaszállítani Budapestre, az elszállásolásuknak a költségét átvállalták. Nagyon hatásos, nagyon nagy visszatartó erő, amikor meglátják ezeket a lovas rendőröket. Nagy öröme a készenléti szolgálatnak a kutyás csoportja is nagyon sokat itt vannak. A Pest megyei bevetési csoporttól is szoktak kapni segítséget. Ennyi rendőr még nem teljesített szolgálatot a Nagykátai Rendőrkapitányság illetékességi területén, mint a tavalyi év folyamán. Feladataik ugyanazok, amik minden évben visszatérnek, a bűnügyi eredményeiknek a szinten tartása, javítása, közterületi jelenlét fokozása, ittas jármű vezetés kiszűrése, közbiztonsági háló program keretében a fokozott ellenőrzések végrehajtása, passzív biztosító eszközök nem használóival szembeni fellépés, biztonsági öv, bukósisak, gyermekülés, és a kivilágítatlan kerékpárosok. Az az igazság, hogy rengeteg kritikát kap a Rendőrkapitányság a kerékpárosokkal kapcsolatos intézkedéseik kapcsán, de ezt fel kell, hogy vállalják, mert 5 halálos balesetből 4 kerékpáros volt, aki a helyszínen meghalt, akkor igenis rá kell a lakosságot szorítani arra, hogy legyen világító berendezés és legyen fényvisszaverő mellény a szürkületben, illetve az esti órákban. A FÁMA lézer készüléket továbbra is Nagykőrössel közösen tudják közösen üzemeltetni, sokat tapasztalhatják, hogy itt van Farnoson, kinek öröme, kinek bánatára, ugye akinek a területe előtt áll a gép és lassítja a forgalmat az örül, aki pedig belemegy, az biztos, hogy nem örül. Köszöni a figyelmet, ha valakinek van kérdése, akkor azt megpróbálja megválaszolni.

Boros Zoltán polgármester: KMB-s létszám emelése?

Zajacz Ágnes: Nem egyszerű a KMB-s létszámkérdés, státuszilag több embert nem kaptak, ráadásul hiába kapnak pályakezdő fiatal, a pályakezdő fiatal nem is lehet rögtön körzeti megbízott, 2 évet kell közterületen eltöltenie ahhoz, hogy szóba jöhessen, hogy körzeti megbízotti feladatokat láthasson el. Tudja, hogy gondot jelent, hogy a Glócz úr elég huzamos ideje betegállományban van, a helyettesítés egyértelműen az őrsnek a feladata, járőrszolgálatlaltal megoldott. Arra, hogy KMB-s létszámnövelés legyen lehetőség nincs.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja a Nagykátai Rendőrkapitányság 2009. évben végzett szakmai tevékenységéről és Farnos község közbiztonsági helyzetéről szóló jelentést, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

30/2010. (04.01.) számú Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztéshez csatolt „Nagykátai Rendőrkapitányság 2009. évben végzett szakmai tevékenységéről és Farnos község közbiztonsági helyzetéről” szóló értékelő jelentést elfogadja.

Napirend:

3./ Beszámoló – Tűzoltóság

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A beszámolót írásban mindenki megkapta, Torba Csaba tűzoltóparancsnok egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott megjelenni az ülésen. Ha valakinek van észrevétele, kérdése, kéri, hogy jelezze és írásban meg fogja válaszolni a parancsnok úr.

Vincze Tamás képviselő: Lenne egy kérdése, de lehet, hogy Tarkó képviselő úr is tud rá válaszolni, hogy amikor vonulás van a tűzoltóknak, milyen előírások vonatkoznak arra, hogy hogyan és milyen ideig kell a szirénát használni? Mert nagyon sokszor előfordul, hogy már Göbolyjárástól hallani a szirénát, pedig egy jármű sincs az úton.

Tarkó Gábor képviselő: Megválaszolja a kérdést, hogy KRESZ előírás az, ha valaki a megkülönböztető jelzést használja, akkor a megkülönböztető jelzés együtt érvényes a kék lámpával és a szirénával. Vidéken már csak úgy használják a szirénát, ha vészhelyzet van, vagy kocsit akarnak előzni, és nem nyomják végig a szirénát, de egyébként úgy lenne a szabályos, hogy a kék fényt használják és végignyomják a szirénát.

Torba Csaba beszámolóját ő már hallotta 3-szor, annyi kiegészítést fűz hozzá, hogy a Farnos ÖTE vonulásánál 14 szerepel, valójában 34 volt, nem volt minden vonulás jelentve.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja a Nagykáta Tűzoltó-parancsnokság 2009. évi beszámolóját, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

31/2010. (04.01.) számú Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztéshez csatolt „Nagykáta Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokságának 2009. évet értékelő beszámolóját” elfogadja.

Napirend:

4./ Farnos Község Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (III. 18.) Önk. rendeletének módosítása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Kéri, hogy az írásos előterjesztéshez tegyék fel kérdéseiket, mondják el hozzászólásaikat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetét Farnos Község Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (III. 18.) Önk. rendeletének módosításáról, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének

2/2010. (IV.07.) Önk. rendelete

az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (III.18.) Önk. rendelet módosításáról

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. (továbbiakban: Áht.) 65. § felhatalmazása alapján –tekintettel az Áht. 118. § (1) bekezdése, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (továbbiakban: Ötv) 16. § (1) bekezdése, a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. tv., valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet rendelkezéseire- az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (III.18.) Önk. rendeletét (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. § A Rendelet 3. § (1) és (2) bekezdésének, valamint a 4. § helyébe az alábbi lép:

- (1) Az önkormányzat a 2009. évi költségvetési
- a) kiadási főösszegét 449.972 ezer forintban,
 - b) bevételi főösszegét 449.972 ezer forintban állapítja meg,

a 3. § (2) bekezdése és a 4. § törölve.

2. § A bevételi előirányzatok változását az I. számú melléklet tartalmazza.

3. § A kiadási előirányzatok változását a II. számú melléklet tartalmazza.

4. § (1) Ez a Rendelet 2009. december 31-ével lép hatályba.

(2) A Rendelet mellékletei:

I. számú melléklet: Bevételi előirányzat változások

II. számú melléklet: Kiadási előirányzat változások

(3) A Rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Farnos, 2010. április 01.

Boros Zoltán
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Napirend:

5./ Cafeteria szabályzat elfogadása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Kéri, hogy az írásos előterjesztéshez tegyék fel kérdéseiket, mondják el hozzászólásaikat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja a Cafetéria szabályzatát, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

32/2010. (04.01.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalával alkalmazotti jogviszonyban állók juttatási szabályzatát 2010. január 01-től a 2010. évre a jelen előterjesztéshez csatolt melléklet alapján elfogadja, illetve jóváhagyja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Napirend:

6./ Önkormányzati Kommunális és Víziközmű Üzemeltető Kft.-vel kötött hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításának jóváhagyása, elfogadása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A hulladékszállítási rendszernél még mindig nem oldódott meg az üzemeltetőnek a közbeszerzés általi kiválasztása, mivel 2010. április 01-vel letelik az ÖKOVIZ Kft.-vel kötött megállapodás, ismételten 3 hónappal meghosszabbítani szükséges, 2010. április 1-től 2010. június 30-ig. Reméli, hogy addigra történni fog valami a közbeszerzés által, a vesztesek mindig megtámadják az eredményt.

Miknai Ferenc képviselő: Ennek a felépített hulladéktárolónak a mai napig nincsen gazdája, ennek a hulladéktárolónak a mai napig nem gazdája az ÖKOVIZ Kft. Áldatlan állapot ami ott van, ez nem európai norma szerint telítődő szeméttelep. Hamarosan betelik, amikor oda kerül a dolog, hogy valaki átveszi és működteti, addigra betelik. Az a véleménye, hogy az egész csak egy nagy humbuk volt, amikor átadták ezt a szeméttelpepet, és felvették erre egy csomó európai uniós pénzt. Az európai uniós szemétygyűjtés ezen a szemétygyűjtő telepen nem valósul meg, mivel egy az egyben mindent oda hordanak és mindent betaposnak.

Boros Zoltán polgármester: Amióta az átadás megtörtént, ő nem volt ott.

Miknai Ferenc képviselő: Nincsenek megfelelő berendezések, hatalmas összegeket szednek össze különböző dolgokért pl.: építési törmelék lerakása címszó alatt 6,25.-Ft/kg-ot kérnek, de be sem lehet jutni oda, dózerok húzzák ki az autókat.

Boros Zoltán polgármester: El fog menni és megnézi.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért az ÖKOVIZ Kft. közszolgálati szerződés meghosszabbításával, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

33/2010. (04.01.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztéshez csatolt, módosított Közszolgáltatási Szerződést elfogadja, a 33/2010.(04.01.) számú határozatával a módosított szerződést határozott időre jóváhagyja, érvényességéhez hozzájárul.

A szerződés tartalma szerint az „ÖKOVIZ” Önkormányzati Kommunális és Víziközmű helyi önkormányzat hulladékkezelési közszolgáltatását elvégzi.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Szünet

Napirend:

7./ Techno-Víz Laboratóriumi és Mérnökszolgálati Kft-vel kötött szerződés jóváhagyása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Kéri, hogy az írásos előterjesztéshez tegyék fel kérdéseiket, mondják el hozzászólásaikat.

Vincze Tamás képviselő: Hány éve csinálja ez a cég ezeket a vizsgálatokat?

Boros Zoltán polgármester: 5 éve végzi a Techno-Víz a vizsgálatot és közben az ÁNTSZ is.

Tarkó Gábor képviselő: Hány mérést tartalmaz ez az ár?

Boros Zoltán polgármester: Amennyi a táblázatban szerepel vízmintavétel.

Miknai Ferenc képviselő: Nagyon sokallja ezt a pénzt. Ez egy normálisan elfogadott vízminőség ami itt Farmoson van? Véleménye szerint mind a két kutat egy az egyben be

kellene zárni, amilyen minőségű vizet Farnos lakossága kap, ez nem nevezhető víznek. Az a véleménye, hogy valami probléma van, vagy a vízminőség vizsgálatával, vagy az ÁNTSZ vizsgálatával, vagy valamit kezdeni kell ezzel a vízzel, mert ez nem ivóvíz.

Boros Zoltán polgármester: Az ülés előtt a kötetlen megbeszélésen erről beszélgettek, de tovább fogják folytatni.

Miknai Ferenc képviselő: Volt erről beszédtema hónapokkal ezelőtt a testületben, hogy volt egy pályázat, amelyre Farnos Önkormányzata pályázhatott volna, ha el nem csúsznak a határidővel, de a tisztelt Képviselő-testület azt mondta, hogy erre nincs pénz. Úgy gondolja, hogy a Vízmű azt a pályázati 3,4 millió Ft-ot megtermeli, természetesen az nem biztos, hogy elég lett volna, de esetlegesen lehetőséget kaphatott volna a község, hogy a vízminőség javítása, vascsövek cseréje megvalósuljon. Pláne, hogy az elkövetkezendő 2-3 évben valószínűleg csatorna megépítés fog a faluban történni, ennek a munkálataival, ha nyertek volna, egyúttal a vízcső cserék is és a vízminőség is javult volna. Ha esetleg oda jutna a víz minőség, hogy zacskós vizet kellene hordani valahonnan, akkor nem tudja, hogy lesz-e az Önkormányzatnak ma holnap pénze rá, de még azt a lehetőséget is elveszítették, hogy pályázzanak. Úgy gondolja, hogy ezt meg kell lépni addig még pályázat van. Tudja, hogy a Dél-alföldön még nagyobb bajok vannak, mert nálunk csak zavaros és vasas a víz, míg Szeged és környékén Csongrád megyében arzénos a víz, tudja, hogy valószínűleg 400 településen előbb kapnak pénzt, mint Farnoson, de Farnoson is valamit tenni kell a vízminőség javítására.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja a Techno-Víz Kft-vel kötendő szerződést, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

34/2010. (04.01.) számú Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztéshez csatolt Vállalkozási Szerződést elfogadja, a 34/2010. (04.01.) számú határozatával a szerződést a 2010. évre jóváhagyja, érvényességéhez hozzájárul.

A szerződés tartalma szerint az Önkormányzat, mint megbízó megbízza a Techno-Víz Laboratóriumi és Mérnökszolgálati Kft-t az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001.(X.25.) Korm. rendelet rendelkezései alapján Farnos Vízmű rendszeres vízminőség vizsgálatával.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Napirend:

8./ Pest Megyei Víz és Csatornamű Vállalat pénzügyi végelszámolása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Mint mindenki előtt ismert 1993-ban volt a PVCSV-nek a felosztása, a vagyonfelosztás megtörtént és a Szegedi Pál elhalálozott és az özvegy Szegedi Pálné kérte, hogy legyen teljes a végelszámolása a PVCSV-nek. A vagyonfelosztásban látható, hogy Farnosra 168.153.-Ft jut. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki hozzájárul a végelszámoláshoz, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2010. (04.01.) számú Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2006. november 15-én megállapított Pest Megyei Víz és Csatornamű Vállalat ügyében hozott vagyonfelosztási javaslatot elfogadja, miszerint a felosztható vagyon teljes összege: 473.535.705.-Ft.

Továbbá, egyben felhatalmazza az elhunyt végelszámoló nevében eljáró özv. Szegedi Pálnét, hogy a vagyonfelosztási javaslatnak megfelelően Farnos Község Önkormányzat részére, az 1027 Budapest Medve utca 4-14. székhelyű CIB Bank Zrt-nél vezetett, 10701018-48288909-51100005 számú számlára utalja át a végelszámolásból hátramaradt összeget.

Amennyiben a javaslatban megnevezett, Farnos községet érintő teljes összeg átutalása a fent nevezett számlára megtörténik, az Önkormányzat a végelszámolóval, illetve annak örökösével szemben a végelszámolást illetőleg semmiféle követelése nem áll fenn.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Napirend:

9./ Magyar Telekom Nyrt-vel kötött bérleti szerződés jóváhagyása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Megkereste az Önkormányzatot a Magyar Telekom Nyrt., hogy szeretne a víztoronyra a Pannon antennája mellé egy 30-as átjátszót felszerelni,. Kérik, hogy ehhez az Önkormányzat járuljon hozzá. A Pannon GSM-mel kötött szerződésben van egy olyan pont, hogy a Pannon GSM-nek is hozzá kell járulni, hogy az ő tornyuk mellé felszereljenek másik tornyot. A Magyar Telekom Nyrt. írásban megkérte a hozzájárulást, a Pannon GSM hozzájárult, kikötöttek statikai vizsgálatot és előzetes

terveket kell bemutatni, de közben bérleti szerződést szeretnének kötni a víztorony bérlésére. A Pannon GSM jelenleg 640 ezer Ft-os bérleti díjat fizet, a Magyar Telekom Nyrt. azt mondta, hogy ők is bevállalják azt az összeget. Ez a beruházás a 30-as telefonok jobb vételét biztosítaná.

Rózsavölgyi Géza képviselő: A 640 ezer Ft bruttó vagy nettó összeg?

Boros Zoltán polgármester: Áfamentes.

Rózsavölgyi Géza képviselő: A szerződés mikor köttetett a Pannonnal?

Boros Zoltán polgármester: 2002-ben köttetett, de az infláció mértékével növekedik a bérleti díja.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Nevetségesen kevés összeg havi szintre lebontva kb.: 50 ezer Ft-ot fizet, ez az összeg egy jobb készüléknek az ára. Célszerű lenne megnézni az összes szerződést, ahol pénzt mozgás van.

Tarkó Gábor képviselő: Ragaszkodni kell ahhoz a bérleti díjhoz, ami a Pannonnak van?

Boros Zoltán polgármester: Nem.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Meg kellene nézni a környező településeken, hogy ott milyen bérleti díjat fizetnek.

Boros Zoltán polgármester: Visszaadják a pénzügyi bizottságnak. Rózsavölgyi úrnak mennyi a javaslata, vagy a pénzügyi bizottság dolgozza ki?

Rózsavölgyi Géza képviselő: Dolgozza ki a bizottság, de a javaslata havi 100 ezer Ft.

Tarkó Gábor képviselő: A Pannonnak a szerződése hogyan köttetett? Úgy emlékszik, hogy akkor adtak telefont, vonalat, ezek hogyan lettek beépítve a szerződésbe, ezeket át kell nézni.

Vincze Tamás képviselő: A pénzügyi bizottság ezt nézze át, tájékozódjon, hogy mik a piaci árak, a környező településeken, mert nem mindegy, hogy mennyit kérnek, lehet, hogy 3-4 szerez árat is el lehet kérni, az is lehet, hogy ez a reális ár.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a pénzügyi bizottság vizsgálja meg a szerződést, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

36/2010. (04.01.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Telekom Nyrt.-vel kötött bérleti szerződést

visszaadja tárgyalásra a Pénzügyi, Településfejlesztési, Környezetvédelmi, Jogi és Ügyrendi Bizottságnak.
Továbbá, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a következő ülés napirendi pontjai között szerepeljen a fent nevezett szerződés
Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

Napirend:

10./ Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete .../2010. (...) Önk. rendeletének elfogadása az Önkormányzat által személyes gondoskodást nyújtó ellátásáról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2007. (III. 09.) Önk. rendelet módosításáról
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Az emelés az előterjesztésben is szereplő képlet alapján került kiszámításra, az emelés mértéke 0,039. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja az étkezési térítési díjakra vonatkozó rendelet tervezetet, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Farnos Község Önkormányzata Képviselő-testületének

3/2010.(IV.07.) Önk. rendelete

Az Önkormányzat által személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2007. (III.09.) Önk. rendelet módosításáról

Farnos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv., a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993. (II. 17.) Korm. rendelet és a módosított személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. tv. felhatalmazása alapján az Önkormányzat által személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2007. (III.09.) Önk. rendeletét (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Rendelet 1. §-a az alábbiak szerint változik:

„1. § A Képviselő-testület az intézményi étkeztetés nyersanyag normáit az alábbiak szerint állapítja meg:

(1)

Napközi Otthonos Óvoda	
Napi háromszori étkezés	330.-Ft
Ebéd	200.-Ft
Tízórai	65.-Ft
Uzsonna	65.-Ft

(2)

Általános Iskola és Napközi Otthon	
Napi háromszori étkezés	477.-Ft
Ebéd	287.-Ft
Tízórai	95.-Ft
Uzsonna	95.-Ft

(3)

Felnőtt étkeztetés	
Napi háromszori étkezés	671.-Ft
Ebéd	403.-Ft
Tízórai	134.-Ft
Uzsonna	134.-Ft

(4) A 60 éven felüli felnőtt és nyugdíjszerű ellátásban részesültek az ebédért

fizetendő térítési díja 477.-Ft.

A 60 éven felüli felnőtt és nyugdíjszerű ellátásban részesültek –amely az ebédet és az étel kiszállítását foglalja magában- fizetendő térítési díj 693.-Ft.

Abban az esetben, ha nem éri el a családjában az egy főre jutó havi jövedelem a nyugdíjminimum mindenkori legkisebb összegének 150

%-át,

egyedül élő esetén a 200 %-át, akkor a fizetendő térítési díj 535.-Ft

2. §

A Rendelet 2. § (1) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„(1) Napközi Otthonos Óvodai ellátás keretében a 3 - 6. éves korosztályú gyermekek napi felügyeletét, gondozását, nevelését és háromszori étkezését 330.-Ft/nap térítési díj megfizetése ellenében biztosítja”

3. §

A Rendelet 2. § (3), (4) és (5) bekezdései az alábbiak szerint változnak:

„(3) A (2) bekezdés a) pontjában történő ellátásért (napi háromszori étkezés) fizetendő térítési díj 477.-Ft/nap.

(4) A (2) bekezdés b) pontjában történő ellátásért (csak ebéd) fizetendő térítési díj 287.-Ft/nap.

(5) A tizórai ellátásért igénybevevő esetében fizetendő térítési díj 95.-Ft/nap.”

4. §

A Rendelet 3. § (1) és (2) bekezdései az alábbiak szerint változnak:

„(1) Felnőtt étkeztetés térítési díjai:

a) napi háromszori étkeztetést igénybevevő önkormányzati dolgozó térítési díja 671.-
Ft/nap

b) önkormányzattal munkaviszonyban álló fizetendő térítési díja (csak ebéd) 403.-
Ft/nap

(2) 60 éven felüliek szociális étkeztetésének (csak ebéd) térítési díja 319.-Ft/nap.”

5. §

A Rendelet 3/A. §-a az alábbiak szerint változik:

„3/A. § (1) A vendégebéd térítési díjai:

a) 14 éves korig 398.-Ft/nap

b) 15 – 18 éves kor között 468.-Ft/nap

c) 18 év felett 520.-Ft/nap”

6.§

A Rendelet 4. §-a az alábbiak szerint változik:

„4. § A rendeletben meghatározott nyersanyagnormák és térítési díjak a mindenkori Általános Forgalmi Adót (ÁFA) nem tartalmazzák.”

7. §

E rendelet 2010. április 01-én lép hatályba, kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik. A Rendeletben megállapított térítési díjakat a folyamatban lévő, igénybevett szolgáltatás díjaként kell alkalmazni.

E rendelet hatályba lépésével a 2009. július 01-től hatályos 15/2009. (VIII.21.) Önk. rendelet hatályát veszti.

Farmos, 2010. április 01.

Boros Zoltán
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Napirend:

11./ Egyebek

Előadó: polgármester

a./ Bocskai úti közvilágítás:

Boros Zoltán polgármester: A Bocskai út végéről érkezett írásos lakossági megkeresés a közvilágítással kapcsolatban, de szóban sokan megkeresték a Krizsánból és a Muszályból is, ahol jelenleg egyáltalán nincsen közvilágítás. Egy úriember feltérképezte Farmos

községben az egész villanyhálózatnak a kiépítését, őt majd szeretné meghívni pénzügyi bizottsági ülésre, hogy elmondja, hogy miket és hogyan javasolna. Az egész közvilágítás korszerűsítésével ez 32 %-os energia megtakarítást tudna elérni, a Jászberényi, Szelei, Rákóczi úti 23-25 éves villanyoknak a cseréje, a többieknél pedig előlap cseréjével lehetne az energiatakarékosságot megőrizni, a nagyon elhasznált lámpatesteket pedig lecserélni. A Muszályban olyan gondok vannak, hogy annak idején úgy épült a vezeték, hogy közvilágítási szál nincs benne. Farnos községben 24 lámpatest felszerelését jelentené az, hogy a Bocskai út végén, a Muszályban és a Krizsánban is legyen közvilágítás. Ha ez megvalósulna, akkor 20 évre ismét biztonságos lenne a közvilágítás az egész területen. Egy lámpa 7.500.-Ft+ÁFA.

Tarkó Gábor képviselő: Észrevétele, hogy amit a polgármester úr mondott, hogy 23-25 évesek a lámpatestek, azok csak 19 évesek, a Bencze József polgármestersége idejében lettek építve.

Boros Zoltán polgármester: Tanácselnöksége idejében lett megépítve, nem polgármestersége idejében.

Tarkó Gábor képviselő: A 23 év semmiféleképpen nem jó. Milyen jogszabály írja elő, hogy a Muszályban közvilágítás legyen?

Boros Zoltán polgármester: Jogszabály nem írja elő, hogy ott is közvilágítást kell biztosítani, csak úgy gondolja, hogy ott is ugyanolyan Farnosi lakosok élnek, mint a belterületen, nekik is ugyanúgy jár közvilágítás a XXI. században.

Tarkó Gábor képviselő: Az ivóvíz fontosabb.

Vincze Tamás képviselő: Kár most ezen meditálni, ezt a témát akkor tudják megtárgyalni, dönteni benne, amikor valaki elmondja, hogy ennyi lámpatestre van szükség, ennyibe fog kerülni és akkor a képviselők eldöntik, hogy tudnak-e szálni rá pénzt vagy nem, addig teljesen fölösleges erről beszélni. A mai testületi ülésen már több dologban is felmerült, hogy csak be lett dobva, hogy ez is kéne az is kéne, de semmi előkészítés nincs hozzá.

Boros Zoltán polgármester: Volt egy lakossági kérés írásban, azért terjesztette be.

Tarkó Gábor képviselő: Egy lámpatestnek a kiépítése sokkal kevesebb, mint egy teljes közvilágítás felújítás. A kérelemre adjanak választ, de ne az egész község közvilágítására.

Boros Zoltán polgármester: A pénzügyi bizottság majd megtárgyalja.

Miknai Ferenc képviselő: Szeretné, ha döntenének a beadványról, kiosztottak egy utcát ezelőtt 10 évvel, nem teljesítette az Önkormányzat a feladatát, a telekosztáskor nem biztosította a villanyt, most döntsék el azt, hogy adnak-e oda 2-3 lámpatestet 20 ezer Ft-ért, vagy nem adnak.

Boros Zoltán polgármester: Egy lámpatestet kérnek.

Vincze Tamás képviselő: Erre a konkrét esetre az a véleménye, hogy biztosítani kell a lámpatestet.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Bocskai út végére biztosítsanak egy lámpatestet, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

37/2010. (04.01.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a lakossági kérelemnek helyt ad, miszerint a Bocskai út végére a közvilágítást építsék ki.

A testület utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b./ Könyvtári felzárkóztató pályázat

Jezsikné Kármán Teréz: Ez a Könyvtári felzárkóztató pályázat az állománygyarapításra vonatkozik, amit általában minden évben be szoktak adni. A pályázat benyújtásának határideje 2010. április 9., ehhez kérné a testület támogatását.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Nevetséges, hogy az elnyerhető minimális összeg 10.000.-Ft, maximális 800.000.-Ft. Nem kell gondolkodni ezen, be kell nyújtani a pályázatot.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja, hogy benyújtásra kerüljön a Könyvtár felzárkóztató pályázata, kézfelemeléssel jelezze:

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

38/2010. (04.01.) számú Önk. határozat

A Képviselő-testület a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatására kiírt felzárkóztató pályázat ügyében az alábbiak szerint rendelkezik:

Utasítja Közművelődési Könyvtár Vezetőjét és a Hivatal munkatársait, hogy a pályázatot nyújtsák be 2010. április 09.

Határidő: 2010. április 09.

Felelős: jegyző/intézményvezető

Boros Zoltán polgármester: Kéri a napirendi ponton túli kérdéseket, hozzászólásokat.

Kaszás Zoltánné képviselő: Kérdése, hogy a MÁV-val fel lett-e véve a kapcsolat a kerékpártámasztóval kapcsolatban?

Boros Zoltán polgármester: P+R parkolót terveznek a vasútállomáson.

Miknai Ferenc képviselő: Sajnálja, hogy nincsen itt a testület minden tagja, ugyanis a múltkori testületi ülés alkalmával zárt ülés keretében, szeretett volna egy ingatlant megvásárolni, amihez a tisztelt testület nem járult hozzá. Meghallgatta ezt a hangfelvételt, mivel úgy gondolta a testület, hogy neki erről a zárt ülésről távoznia kell, bár volt olyan napirend aki nem foglalkozott ezzel, nem jelezte, hogy érintett a dologban, de őt a polgármester úr megkérte, hogy ne vegyen részt az ülésen. Eléggé furának tartja ezt a dolgot, mert azt sem tudja a testület, hogy miről döntött, kivétel egy személyt. Ha már aggályaik voltak azzal kapcsolatban, hogy ő meg szeretett volna vásárolni egy 10 m-es csíkot az Önkormányzat tulajdonát képező 0,3 AK földterületet, mely az Öregszőlőben a 3 dűlő közepén található, ennek a forgalmi értéke 8.000.-Ft. Nem tudja most megkérdezni a tisztelt képviselőtől, hogy milyen vagyonszétválásról beszélt, aki azt javasolta a testületnek, hogy ne adják el a parlagon lévő földet, ő arra hivatkozott, hogy óriási vagyonszétválás keletkezik ebből Farnos Önkormányzatának. Mivel ő úgy gondolja, hogy 1985-ben készült egy tanulmányterv, mely szerint Farnos községet el fogja egy út kerülni, és hogy ő arra játszik, ezt a területet azért kívánja megvásárolni, hogy ebből hasznot húzzon. Ha megnézi valaki a tanulmánytervet, látszik, hogy ezt a területet abszolút nem érinti ez a terület. Ezt a területet azért szeretete volna megvásárolni, mivel jobbról és balról is mellette van a családjának egy-egy föld csíkja, ami 10 m-szer 300 m-es földterület lett volna, ha ez vagyonszétválás Farnos Önkormányzatának, akkor nagyon sajnálja ezt az Önkormányzatot. Mondott erre egy összeget, azt hajlandó lett volna kifizetni, ez aranykoronánként durván 130 ezer Ft-ot takart volna, nem adta el az Önkormányzat. vagyonszétválás az, ami Farnos Önkormányzatának 3 telke, 3,75 AK-ért adtak 3 telket a Viola úti majdan megnyitandó földterületből. A másik vagyonszétválás, hogy 3 éve nem épült meg az ipari csarnok, amire a vállalkozás megvette volna a földterületet, és 3 évig pereskedett az Önkormányzat ezzel a tisztelt képviselővel. Kíváncsi lenne, hogy mekkora iparűzési adó kiesést könyvelhet a község az elmúlt 3 évben, mert szerinte ez sem kevés. Nem épült meg ez a csarnok, nem keletkeztek ennek megfelelően munkahelyek, amit anno, annak idején ez a vállalkozás megígért. Arra való hivatkozással, hogy az Önkormányzat nem ad el ingatlant, felhívna a testület figyelmét, hogy igenis eladtak egy ingatlant a Bajcsy közben, egy olyan ingatlant, ami nem is lett volna értékesíthető a kataszter szerint. Ő évek óta azt mondja, hogy mindig voltak ennek a testületnek olyan pénzügyi bizottsági elnökei, akik ezt a falut oda juttatták ahová jutott. Ez a falu az elmúlt években csak az intézményeivel törődött semmi mással, a falu lakosságával nem. 1986-ban épült az iskola, megkérdezi, hogy mennyit fordított az iskola karbantartására a mindenkorai testület? Pedig volt rá lehetősége, hogy fordítson rá erre az iskolára. Az nem működik, hogy 100 %-ból 88 % bér és járulékai, és 12 %-ot odadobnak krétára, vízre, villanyra... Kíváncsi, hogy gondolt-e arra a testület, hogy beázott az iskola teteje a téli nagy hóban, hogy a következő évben milyen karbantartást kellene a tetőn végezni, amikor semmit nem csináltak az elmúlt 20 évben. Adnak-e azon kívül valamit a lakosoknak, hogy fenntartják az intézményeiket? Szerinte a lakoságtól csak elvesznek, nem adnak, azon kívül, hogy fenntartják az intézményeiket. Nagyon sajnálja, hogy az, aki felvetette a testületi ülésen, hogy értékvesztése származik ebből az Önkormányzatnak, nincs most jelen, és nem tud most neki válaszolni, mert biztosan megszólalt volna, de hajlandó vele itt a falu nyilvánossága előtt vitatkozni, mert továbbra is az a véleménye, hogy egyetlen egy ember kivételével olyanra emelték fel a kezüket, amiről fogalmuk sem volt.

Kaszás Zoltánné képviselő: Nem vitatkozni akar, de mielőtt Miknai Feri kiment azt mondta, hogy neki az is jó, ha el lesz cserélve a terület.

Miknai Ferenc képviselő: Közben utána járt ennek a dolognak, 62.500.-Ft-ba került volna a kimérési díj, + az ügyvédi díj, úgyhogy többbe került volna, mintha kifizette volna a vételárat.

Kaszás Zoltánné képviselő: Két ajánlata volt a testület felé, vagy vásárlás, vagy csere.

Miknai Ferenc képviselő: Ha óriási nagy értékvesztése származott ebből az Önkormányzatnak, ami parlagon áll, kimásolta, mert azt sem tudták, hogy miről döntöttek, azt amiről a Kézér Imre szövegelt, hogy ő arra játszott, hogy ott valamikor út lesz, hát az ő idejében sem lesz út, mert ebben a gazdasági világválságban nem fognak itt elkerülő utat építeni. Egységes 1,2 hektáros erdőt szeretett volna telepíteni, semmilyen hátsó szándéka nem volt. Ha kíváncsiak lettek volna a véleményére, visszahívták volna.

Kaszás Zoltánné képviselő: Úgy ment ki Feri az ülésről, ha nem járul hozzá a testület a vételhez, akkor elcseréli.

Bertalan Ignác képviselő: Ő nemmel szavazott, de a Miknai úrnak is mondta, hogy nagyon sajnálja, mert el volt gondolkozva, mert a Kézér úr arról beszélt, hogy ott milyen tervek vannak, nem magyarázkodni akar, csak pillanatnyi elmezavarásban lehetett. Ha azt nézik, hogy ott megy el az út, meg ott megy ki a Pacsirta, akkor az a Kézér úr tulajdona, akkor ha véletlenül arra kanyarodik az út és ott megy ki a Pacsirtánál, akkor nézhetik, hogy ki milyen érdekből vásárol telket az Öregszőlőben. A Seminis elvitte Romániába az üzemet és ott megépítette.

Kudett Magdolna jegyző: Ez most már személyes ügy, felháborító amit itt csinál a testület.

Bertalan Ignác képviselő: Az nem felháborító, hogy a jegyző nem járja az utakat? Ki kellene néha menni.

Kudett Magdolna jegyző: Ő is ki szokott menni.

Tarkó Gábor képviselő: Azért minden képviselő vállalja a felelősséget amit mond, Ignác is vállalja a felelősséget, a jegyzőnek nem szabad megorrolni azért, hogy mit beszél, mindenki felnőtt ember.

Az a véleménye az egészről, hogy újra kell gondolni a Miknai Dávidné kérelmét, újra kell tárgyalni, mert nem volt sportszerű az ő véleménye szerint sem, mert egy képviselő félrevezette a testületet, hogy ott út fog megépülni, nem volt tájékoztatva a testület teljes mértékben.

Bertalan Ignác képviselő: Azzal nem sért meg senkit, hogy hetek óta a Rákóczi utca és a Vasút sor végén nem ég a közvilágítás, ahol a vasútra legtöbben mennek az emberek. Ő a vízvezetést megcsinálja a saját részét, nem hajlandó az egész faluban levezetni, mindenki csinálja meg a magáét. A kerékpárút mellett igenis fel kell szólítani a lakosokat, hogy miért tűnt el onnan a tikkasztó árok, inentől kezdve nyakig ér a víz, vissza kell állítani az eredeti állapotot, ki kell küldeni a papírt, hogy 30 napon belül, ha nincs úgy, mehet a

pénzbüntetés. A gyerekek ahogy mennek reggel az iskolába, a kerékpárúton lecsapják őket az utók sárral, mert nincs szikkasztó árok, nem tud elfolyni a víz.

Kudett Magdolna jegyző: Kikéri magának azt, hogy nem járja az utakat, eleget járkal a lakosok között és az utakon is, legyen az akár külterület, akár belterület, és egyébként is nem a jegyző feladata, hogy kimenjen ilyen dolgokhoz.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: A nyílt ülést bezárja.

Kmf

Boros Zoltán
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Tarkó Gábor
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv.