

**8Farmos Község  
Önkormányzat**

**J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. szeptember 09-én folytatólagosan tartott ülésén.

**Jelen vannak:** Boros Zoltán polgármester, Árva Zsolt alpolgármester, Dr. Ács Attila, Bertalan Ignác, Illing Szabolcs, Kaszás Zoltánné, Kézér Imre, Miknai Ferenc, Rózsavölgyi Géza, Tarkó Gábor, Vincze Tamás képviselők.

**Igazoltan távol:** Tarjáni Zsolt képviselő

**Tanácskozási joggal:** Kudett Magdolna jegyző, Böjti Károlyné óvodavezető, Kollár Ferenc iskolaigazgató, Glócz Zoltán körzeti megbízott

**Napirend:**

**Zárt ülés keretein belül:**

1./ Miknai Dávidné ingatlanvásárlási kérelme

Előadó: polgármester

2./ Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása

Előadó: polgármester

**Nyílt ülés keretein belül:**

3./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: polgármester

4./ Önkormányzati Kommunális és Víziközmű Üzemeltető Kft.-vel kötött hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításának jóváhagyása, elfogadása

Előadó: polgármester

5./ Általános Iskola kérelme az oktatási jogszabályok változása miatt

Előadó: Kollár Ferenc – iskolaigazgató

6./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzat Ösztöndíj pályázat 2011.

Előadó: polgármester

7./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének ...../2010.(....) Önk. rendelete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 1/2010. (III. 1.) Önk. rendelet módosításáról, annak tárgyalása, elfogadás

Előadó: polgármester

8./ Tájékoztató Farmos Község Önkormányzat 2010. évi költségvetésének I. féléves teljesítéséről

Előadó: polgármester

9./ Ivóvízminőség javítása KEOP -1.3.0

Előadó: polgármester

10./ Egyebek...

Előadó: polgármester

### **Napirend:**

3./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Ismerteti a két ülés között történt eseményeket

- a Községi Óvoda átadásra került,
- volt egy Díszpolgári cím átadás augusztus 20-án, Böjti Károlyné óvodavezető kapta,
- az ajánlószevények leadása szeptember 03-án lezárult, a képviselő és polgármester jelöltek névjegyzéke a községháza ajtaján ki van függesztve, fog megjelenni egy külön kiadású FAIR, melyben minden jelölt bemutatkozhat.

Kudett Magdolna jegyző: A választással kapcsolatban, mint a Helyi Választási Iroda Vezetője elmondja, hogy kis zökkenő volt az ajánlószevények leadásával kapcsolatosan, szeretné, ha ezt a testület és a lakosság is tudná. 16.00 órakor lezárult a leadás és két személytől nem tudták elvenni az ajánló szevényeket. Az egyik polgármester jelölt lett volna, aki az augusztus 19-én hatályba lépő Alkotmánymódosítás miatt nem indulhatott polgármester jelöltként, ezért az ajánlószevényeket jegyzőkönyv alapján átvették és megsemmisítésre került. Ezen kívül lett volna még egy polgármester jelölt, tőle viszont nem tudták elfogadni az ajánló szevényeket, mivel 16.30-kor érkezett és a hatályos jogszabályok értelmében 16.00 óráig lehetett az ajánlószevényeket elfogadni.

Köszöni szépen a polgármester, illetve a képviselő jelölteknek a bemutatkozó szövegét, megkapta, a FAIR újság a szeptember 13-i héten fog megjelenni.

Glócz Zoltán: Körzeti megbízott ismerteti a két ülés között történt rendőrségi eseményeket.

- 2010. augusztus 10-én Rákóczi úton betöréses lopás történt, ahonnan főként ruhaneműket tulajdonítottak el, összesen több mint 300 ezer Ft értékben,
- 2010. augusztus 16-án feltehetőleg anyagi vita kapcsán személyi szabadság megsértés büntette történt egy farmosi úriember sérelmére,
- 2010. augusztus 19-én éjszaka a Szabadság úton történt egy besurranásos lopás, ahonnan kézpénzt, illetve iratokat tulajdonítottak el a lakásból,
- volt egy betöréses lopás a Fő téri üzletsoron, feltehetően kistermetű emberke hatolt be az ajtót kibontva, és több mint 40 ezer Ft lopási és 50 ezer Ft rongálási kár keletkezett,
- 2 bejelentés volt zaklatás bűncselekmény elkövetése miatt.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

### **Napirend:**

4./ Önkormányzati Kommunális és Víziközmű Üzemeltető Kft.-vel kötött hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításának jóváhagyása, elfogadása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: 2010. szeptember 30-ig volt szerződés az ÖKOVÍZ Kft-vel, 2010. december 31-ig kéri a meghosszabbítását, mert valószínűleg 2011. január 1-től új közszolgáltató fogja végezni a hulladékszállítást a területen, de addig is ezt a szerződést kéri meghosszabbítani.

Illing Szabolcs képviselő: Megtörtént a közbeszerzés, ki nyerte meg?

Boros Zoltán polgármester: ÖKOVÍZ Kft. és Kecskemét közösen nyerte meg.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja az ÖKOVÍZ Kft-vel kötött hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosítását, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **84/2010. (09.09.) számú Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztéshez csatolt, módosított Közszolgáltatási Szerződést elfogadja, a 84/2010. (09.09.) számú határozatával a módosított szerződést határozott időre jóváhagyja, érvényességéhez hozzájárul.

A szerződés tartalma szerint az „ÖKOVÍZ” Önkormányzati Kommunális és Víziközmű Üzemeltető Kft., mint közszolgáltató 2010. október 01.- 2010. december 31. közötti időszakban a helyi önkormányzat hulladékkezelési közszolgáltatását elvégzi.

Határidő: 2010. október 01.

Felelős: jegyző

### **Napirend:**

5./ Általános Iskola kérelme az oktatási jogszabályok változása miatt

Előadó: Kollár Ferenc – iskolaigazgató

Boros Zoltán polgármester: Írásban mindenki megkapta az Általános Iskola kérelmét az oktatási jogszabályok változása miatt.

Átadja a szót Kollár Ferenc igazgató úrnak, hogy ha van kiegészítenivalója, tegye meg.

Kollár Ferenc igazgató: Úgy gondolja, hogy eléggé részletesen kifejtette a kérelmet indoklással is. Mindenki hallhatta, hogy az Oktatási Igazgatási kormányzat vissza szeretne térni a 2003 előtti időszakra, és azokat a régi szabályokat szeretnék visszahozatni. Leginkább őket érintő az, hogy 2010. szeptember 01-től az iskolák visszatérhetnek a hagyományos számjeggyel történő osztályozásra. Gyakorlatilag 2. évvégétől kezdődően 3-4 félévkor ezt meglehetősen csinálni, 1-2 félévkor szöveges értékelés van, a visszatéréshez a hagyományos osztályozásra módosítani kell a Pedagógiai Programot és annak a módosításához van szükség a Képviselő-testület döntésére. Nem is a módosításhoz, mert

arról a tantestület dönt, hanem a módosításnak olyan formájához, hogy eltérhessenek az általános ide vonatkozó szabályoktól, azaz szakértőnek az igénybevitelével, a felmenő rendszerben történő bevezetéséről, tehát nem szükséges ehhez szakértőt igénybe venni, ha hozzájárul a Képviselő-testület és egyszerre be lehet vezetni minden évfolyamon és nem kell felmenő rendszerben megcsinálni. A hatálybalépéstől számított 60 napon belül kell benyújtani a kérelmet a Képviselő-testület felé és legkésőbb december 31-ig módosítani kell a Pedagógiai Programot. A tanévnyitó tantestületi értekezleten egyhangúlag úgy döntöttek, hogy vissza szeretnék térni a hagyományos értékelésre, ugyanis sokkal jobbnak tartották azt, nem tartották jónak, kényszerűségből vezették be a szöveges értékelést. Mivel a buktatás is szülői engedéllyel történhetett meg, előfordulhatott, hogy felkerült a gyermek 5. osztályba és ott derült ki, hogy nem tudja a szorzótáblát, amit már 2. osztályban tudni kellett volna. Szeretnék vissza hozni a régi szabályozást, ehhez kell a Képviselő-testületnek a véleménye. Ezt a Pedagógiai Programot nem kellett szakértővel szakértetni, csak az előzőt, akkor nem volt kötelező, a módosítást viszont a legkisebbet is szakértetni kell, egy szakértő igénybevétele 100.000.-Ft + ÁFA.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért és elfogadja a Pedagógiai Program módosítását, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **85/2010. (09.09.) számú Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. rendelkezéseinek felhatalmazása alapján az Általános Iskola Pedagógiai Programjának módosításához hozzájárul, miszerint az iskolai oktatásban visszatérnek az osztályzattal történő értékelésre.

Felelős: iskolaigazgató

Határidő: azonnal

#### **Napirend:**

6./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzat Ösztöndíj pályázat 2011.

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A községi Önkormányzat már évek óta támogatja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatot, idén is van rá lehetőség, hogy kiírják ezt a pályázatot, szeptember 30-ig kell benyújtani a fenntartó felé, hogy az Önkormányzat szeretne-e részt venni a pályázati kiírásban. A pénzügyi bizottság ezt már tárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének.

Illing Szabolcs képviselő: A bizottság azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy támogatja a Bursa Hungarica pályázatban történő részvételt, a keretösszeget most nem kell meghatározni, az a jelentkezők függvényében fog eldőlni.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy Farnos község 2011-ben is részt vegyen a Bursa Hungarica pályázati rendszerben, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **86/2010. (09.09.) számú Önk. határozat**

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzat Ösztöndíjpályázat 2011.” rendszerben való részvételéhez.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

### **Napirend:**

7./ Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének ...../2010.(....) Önk. rendelete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 1/2010. (III. 1.) Önk. rendelet módosításáról, annak tárgyalása, elfogadása

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Átadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Illing Szabolcs képviselő: Alapvetően szükség van a költségvetési rendelet módosítására, évközben megjelennek olyan tételek, amelyek az eredeti előirányzatként nem tervezhetők, alapvetően ezek jelennek meg a bevételi oldalon, illetőleg ennek a kiadási elemei. Tehát megtörtént az óvoda épületének felújítása, ehhez a település 11,7 millió Ft támogatást nyert, tehát ezzel módosítani kell a rendeletet. A nyári gyermekétkeztetést is megkapta az Önkormányzat. Kereset kiegészítés keretében bérlőpolitikai intézkedés történt, kiadási oldalon ezek láthatóak, személyi juttatások módosítása terén. A bizottság megtárgyalta és támogatta a rendelet módosítást.

Kudett Magdolna jegyző: Kérné a tisztelt Képviselő-testület hozzájárulását nem csak az előirányzat változásokkal történő rendeletmódosításhoz, hanem a féléves beszámoló elfogadásához is. Úgy gondolja, hogy ahogyan a tervezésnél megbeszélték, hogy a bevételek végig alultervezettek és a kiadások túltervezettek legyenek, azok itt a sorokból úgy gondolja, hogy kijönnek, tehát a bevételeknél is látják, hogy lesz még ott tartalék pl.: az iparüzési adónál, és így a helyi bevételek is jól jöttek. 22.218.000 Ft-tal lett a központosított előirányzat megemelve, amit a pénzügyi bizottság elnöke az előbb elmondott négy dolgot. Úgy gondolja, hogy egy-két soron a kiadás egy kicsit alul lett tervezve, de ott sem vészes a dolog, egyébként úgy gondolja, hogy jól teljesültek a kiadások. Úgy gondolja, hogy ez egy tartható költségvetés volt. A társadalmi szervek támogatásai, a munkaruhák is a II. félévben lettek utalva, amikor már látták a féléves beszámoló számait. Próbáltak költségtakarékos módon gazdálkodni. Várja a kérdéseket, észrevételeket.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja a 2010. évi költségvetési rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetét, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

## Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének

### .../2010. (...) Önk. rendelete

#### az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 1/2010. (III.1.) Önk. rendelet módosításáról

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. (továbbiakban: Áht.) 65. § felhatalmazása alapján –tekintettel az Áht. 118. § (1) bekezdése, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (továbbiakban: Ötv) 16. § (1) bekezdése, a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. tv., valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet rendelkezéseire- az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 1/2010. (III.1.) Önk. rendeletét (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

#### 1. §

I. számú melléklet				
ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁSOK				
Bevételi előirányzat változások				
		Eredeti ei.	Módosítás	Módosított előirányzat
		Ezer forintban		
92313	SZJA jövedelemdiff.	101493	-17336	84157
9441	Központosított előirányzat		22218	22218
	Ebből: -infrastruktúra pályázat, óvoda		11730	
	-nyári gyermekétkeztetés		1599	
	-bérpolitikai int.támogatás		8829	
	-óvodáztatási támogatás		60	
46441	Átvett pénzeszközök közp.kv.szervtől	75	906	981
	Ebből: -mozgáskorlátozottak támogatása		329	
	-orsz.gyűlés tagjainak választása		577	
<b>Összesen:</b>			<b>5788</b>	
Kiadási előirányzat változások				
		Eredeti ei.	Módosítás	Módosított előirányzat
		Ezer forintban		
Polgármesteri Hivatal				
13151	Ügyv.számtech.eszközvásárlás		111	111

13152	Egyéb gépek, berendezések	800	-111	689
38115	Működési célú pe.átadás non-profit sz.	38115	530	38645
51	Személyi juttatások	35332	1378	36710
53	Járulékok	8912	185	9097
592129	Tartalék	19322	-17866	1456
<b>Összesen:</b>		<b>102481</b>	<b>-15773</b>	<b>86708</b>
<b>Országgyűlés tagjainak választása</b>				
51	Személyi juttatások		312	312
53	Járulékok		76	76
54-56	Dologi kiadások		189	189
<b>Összesen:</b>			<b>577</b>	<b>577</b>
<b>Vízmű</b>				
13152	Egyéb gépek, berendezések		120	120
181311	ÁFA		30	30
51	Személyi juttatások	4874	322	5196
53	Járulékok	1316	33	1349
54711	Szakmai anyagok	1890	-150	1740
<b>Összesen:</b>		<b>8080</b>	<b>355</b>	<b>8435</b>
<b>Községi Óvoda</b>				
1263	Épületfelújítás		9384	9384
18111	ÁFA		2346	2346
51	Személyi juttatások	35622	2011	37633
52217	Felmentett munkav. egyéb juttatás	1067	-750	317
53	Járulékok	9781	334	10115
54911	Anyagbeszerzés	900	600	1500
561111	ÁFA	1565	150	1715
<b>Összesen:</b>		<b>48935</b>	<b>14075</b>	<b>63010</b>
<b>Általános Iskola</b>				
51	Személyi juttatások	62546	3116	65662
53	Járulékok	16996	269	17265
<b>Összesen:</b>		<b>79542</b>	<b>3385</b>	<b>82927</b>
<b>SNI oktatás</b>				
51	Személyi juttatások	2363	151	2514
<b>Összesen:</b>		<b>2363</b>	<b>151</b>	<b>2514</b>
<b>Napközi</b>				
51	Személyi juttatások	5460	242	5702
53	Járulékok	1475	28	1503
<b>Összesen:</b>		<b>6935</b>	<b>270</b>	<b>7205</b>
<b>Fogorvosi szolgálat</b>				
51	Személyi juttatások	1849	105	1954
53	Járulékok	499	14	513
<b>Összesen:</b>		<b>2348</b>	<b>119</b>	<b>2467</b>
<b>Védőnői szolgálat</b>				
51	Személyi juttatások	4435	206	4641

53	Járulékok	1170	28	1198
<b>Összesen:</b>		<b>5605</b>	<b>234</b>	<b>5839</b>
<b>Művelődési Ház</b>				
51	Személyi juttatások	1037	105	1142
<b>Összesen:</b>		<b>1037</b>	<b>105</b>	<b>1142</b>
<b>Könyvtár</b>				
51	Személyi juttatások	3448	259	3707
53	Járulékok	931	43	974
<b>Összesen:</b>		<b>4379</b>	<b>302</b>	<b>4681</b>
<b>Rendszeres és eseti ellátások</b>				
561111	ÁFA (gyermekétkeztetés)		320	320
5831226	Természetben nyújtott gy.támogatás		1279	1279
583124	Mozgáskorlátozottak támogatása		329	329
5831183	Óvodáztatási támogatás		60	60
<b>Összesen:</b>			<b>1988</b>	<b>1988</b>
<b>Összesen:</b>			<b>5788</b>	

2. § (1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Farmos, 2010. szeptember

Boros Zoltán  
polgármester

Kudett Magdolna  
jegyző

### **Napirend:**

8./ Tájékoztató Farmos Község Önkormányzat 2010. évi költségvetésének I. féléves teljesítéséről

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Átadja a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Illing Szabolcs képviselő: A bizottsági ülésen alapvetően vitás kérdés kevés volt, az igazgató úr részéről hangzottak el aggályok, amiket gondolja, hogy el fog mondani a későbbiek folyamán. A számok magukért beszélnek, úgy gondolja, hogy nagyon jó volt a teljesítés, nyilván mihez képest, de természetesen van még lehetőség arra, hogy jobb struktúrákkal, jobb átgondolással még jobb teljesítést el lehet érni. A bevételi főösszege az Önkormányzatnak 235,9 millió Ft volt, kiadási teljesítés, ezzel szemben 202,3 millió Ft, úgy gondolja, hogy ezek alapvetően szép számok. Nem szeretne összefoglalót mondani ezzel kapcsolatban, mert úgyis mindenki el fogja mondani a véleményét, és kérné is, hogy a képviselő társai tegyék meg.



Kollár Ferenc igazgató: XVII. számú mellékletnél a 2. sornál közalkalmazottak egyéb kötelező pótlékoknál 239,6%-os a teljesítés. Technikai hiba történt a könyvelésben, ugyanis év közben a pótlékoknál jogszabályi változás nem történt, ezért ez nem lehet több, tehát valahonnan máshonnan könyveltek ide tételt, de ez nem kívülről jött be a rendszerbe, hanem ha az első sort, az alapilletményeket megnézik, 58.010 ezer Ft lett betervezve ott a teljesítés csak 44,1%, tehát nagy valószínűséggel onnan került át valamilyen tétel, ha a két sort együttesen nézik meg, akkor teljes egészében rendben van, teljesen időarányos a teljesítés.

A másik gond a szolgáltatásoknál volt, hogy a gáz-, villamos-energia, és víz-csatornadíjak az időarányosnál jóval túlteljesültek. Gyakorlatilag a gázenergia teljesen rendben van a 73,8%. A villamos energiánál 99,3%-os a teljesítés, gyakorlatilag fél év alatt elfogyasztották az egész éves villamos energiát, ez azért van, mert az iskola nevére történt a számlák kiállítása, ennek a továbbszámlázása a szolgáltató felé megtörtént, a következő III. negyedéves beszámolóban fog megjelenni, és a továbbszámlázott szolgáltatás összegével ez csökkenni fog durván 1,9 millió Ft. Úgy gondolja, hogy megfelelően gazdálkodtak, az első félévben kiugró túlteljesítés, vagy alulfinanszírozás nem történt.

Bőjti Károlyné óvodavezető: Az óvodai teljesítés időarányos, úgy gondolja, hogy az óvodai felújítások teljesítése csak ezután kerül majd könyvelésre és majd csak akkor látják igazán, hogy hol tart a költségvetés, ha a felújítási kiadásokat is lekönyvelik, ezért most is ott tartanak, hogy nagyon spórolósan költsékeznek, hogy elég legyen a költségvetésük. Ahol egy kis problémát lát, az a gázenergia szolgáltatás, ott kicsit több mint 70%-os a teljesítés, majd kiderül, hogy milyen lesz az őszi és a téli, azt egy kicsit kevésnek látja. Úgy gondolja, hogy a költségvetés teljesítése megfelelő.

Kollár Ferenc igazgató: A nem adatátviteli célú távközlési díjak összege a telefon szolgáltatást takarja, 55,3%-os a teljesítés. Ezt csak azért említi meg, mert tavasszal történt egy képviselői döntés, hogy szolgáltatót váltottak az Önkormányzatnál és intézményeiknél. Többször jelezte a nyári szünet előtt is, hogy gond van a szolgáltatással, és most is szeretné jelezni azt, hogy jelenleg sincs szolgáltatás, ennek ellenére a szolgáltatási díj több mint 50%-os. Javasolja felülvizsgálni ezt a döntést, ha lehetséges. Visszatérni az előző szolgáltatóhoz, mert gyakorlatilag azt lehet mondani, hogy ez a szolgáltató nem szolgáltató, a szolgáltatás színvonala annyira visszaesett, hogy gyakorlatilag nem lehet az iskolát elérni, de nem csak az iskolát, hanem a többi intézményeket sem, és sajnos ők sem tudnak kifelé telefonálni, zavarja ez a szülőket is és a pedagógusokat is, akiknek a saját mobil telefonjaikon kell az ügyeiket intézni. A szolgáltató sokszor kijön, amikor jelzik a problémát, és nem oldja meg a hibát, kiszámlázza a kiszállást, javítást, pedig nem oldódik meg a probléma. A szolgáltató váltás óta eltelt 6 hónap, és nincsenek telefonvonalak, úgy gondolja, hogy az ilyen szolgáltató nem áll a helyzet magaslatán, és megfontolást igényel, ha lehet, arra való hivatkozással, hogy nem teljesítette a szerződésben vállalt dolgokat, ezt a szerződést meg kellene szüntetni, és visszaállítani ezeket a dolgokat, hogy ne legyenek ilyen problémák, mert ez a munkának erőteljesen a rovására megy.

Bőjti Károlyné óvodavezető: Az óvodánál ugyanez a rendszer van, nyár óta egyáltalán nincsen bejövő hívásuk, kimenő hívásuk egy telefonon van, de a szülők már fel vannak háborodva, hogy nem tudják elérni az óvodát, hogy be tudják jelenteni, hogy beteg a gyermekük.

Boros Zoltán polgármester: Reggel fognak jönni és orvosolják a problémát.

Illing Szabolcs képviselő: A bizottság ezt a kérdést is megbeszélte, és abban maradtak, hogy ennek a jogi oldalát is meg kell vizsgálni, hogy milyen okokkal lehet ezt a szerződést megszüntetni, felmondani, illetve az Önkormányzatnak ez milyen anyagi vonzatokkal fog járni, de úgy gondolja, hogy ezt a problémát sürgősen meg kell oldani. Nyilvánvalóan a Képviselő-testület az ár szempontokat vette figyelembe, senkiben fel sem merült az, hogy a szolgáltatás minősége ennyire rossz lehet.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja Farnos község Önkormányzatának és Intézményeinek I. féléves költségvetési beszámolóját, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **87/2010. (09.09.) számú Önk. határozat**

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 79. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazása alapján Farnos Község Önkormányzat 2010. év első félévi helyzetéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

### **Napirend:**

9./ Ivóvízminőség javítása KEOP -1.3.0

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A pályázatíráshoz, hogy be lehessen adni ezt a projektet az OTP-től és az Általános Magyar Önkormányzati Projektmenedzsment Kft-től érkezett ajánlat. Az OTP csak pályázatíráásra adott be ajánlatot, az Általános Magyar Önkormányzati Projektmenedzsment Kft. pedig a teljes projektnek a levezénylésére.

Illing Szabolcs képviselő érintettség miatt távozik az ülésről, jelen van 10 fő.

Boros Zoltán polgármester: Az október 04-i beadásról lemaradtak, december 04-ig lehet a következő fordulóba beadni, 2011-ben még nincs kiírva, hogy lehessen pályázni, úgyhogy 2010. december 04-i beadási határidőig a projektnek az előkészítését el kellene végezni. Az a kérdés a képviselőkhöz, hogy melyik céget bízzák meg azzal, hogy a projektet kézbe vegye és megírja a pályázatot.

Kudett Magdolna jegyző: Egy baja van, hogy nincs olyan Képviselő-testületi határozat, hogy indul-e az Önkormányzat a pályázaton.

Boros Zoltán polgármester: A múltkor már döntöttek róla, amikor itt volt a Buttinger Antal, hogy elindulnak a pályázaton.

Kudett Magdolna jegyző: Nem tudja, akkor ő biztosan rosszul emlékszik, de akkor csak egy előtanulmány lett megszavazva, hogy annak függvényében tudjon utána dönteni a

testület, hogy indul-e az ivóvízminőség KEOP-os pályázaton, és akkor lett megszavazva a költségvetés pénzmaradványának terhére az a bizonyos 2,2 millió Ft + ÁFA Buttinger Antalnak az előtanulmányra.

Boros Zoltán polgármester: Ami el is lett készítve és be van adva vízjogi létesítési engedélyezésre, ami kell ahhoz, hogy a projekttel el lehessen indulni az ivóvízminőség javítási pályázaton.

Kudett Magdolna jegyző: Szerinte egy kicsit hamar megszavazták, és szerinte egy 200 milliós pályázatot egy testület nem szavaz meg úgy, hogy most belekezd, főleg hogyha nem biztos, hogy megoldás a bajokra.

Boros Zoltán polgármester: Azt hiszi, hogy egy párszor már foglalkoztak a vízminőség javítással, hogy Farnos községben milyen az ivóvíz minőség. Be lett kérve az arzénmentesítésre. Farnos község vízminősége nagyon vasas, az arzén a határon mozog, hol kevesebb, hol több. Az Országos Környezetegészségügyi Intézetől meg lett kérve a szakvélemény, hogy a pályázatot támogatják-e, és megjött rá a válasz, hogy támogatják arzénmentesítésre, az arzénmentesítéssel tudják kivenni a vasat is a vízből. Azt hiszi, ha valaki azzal foglakozik, hogy naponta mennyi telefont kapnak a hivatalban, hogy milyen az ivóvíz minősége, akkor valahol el kell indulni annak érdekében, hogy ezt a problémát megoldják, ha 200 milliós beruházás akkor is.

Tarkó Gábor képviselő: Ez az előkészítés megtörtént a testület részéről, igaz kevesen heten voltak azon a testületi ülésen, előkészítésre kérték a polgármestert és a hivatalt, hogy ezt meg kell lépni, mert Farnos ivóvízminősége nagyon romlik, nem akarják elérni azt, hogy zacskós vizet kelljen osztani. Az arzénemelkedés nagyon veszélyezteti a farmosi ivóvizet, ezért akkor úgy döntöttek, hogy mindent meg kell lépni, el kell indítani a pályázatot. Most nem érti, hogy a jegyző miért mondja azt, hogy nincs meg a döntés, hiszen igenis volt róla szó, hogy el kell indítani a pályázatot, mert ezt nem lehet halasztani. Ez nem politikai kérdés, nem a választást kell nézni, hanem azt kell nézni, hogy az ivóvíz minőség a lakosságnak jó legyen. Ahogyan elmondta a polgármester is, meg a lakosság is érzi, hogy az ivóvíz minősége nagyon rossz, zöld, sárga, ez ellen tenni kell valamit a község vezetésének, hogy ez ne történjen meg, és ezért ezt a pályázatot el kell indítani, nem lehet várni vele, mert egyre később lesz, és akkor majd hordhatják a zacskós vizet a lakosságnak, mert az arzéntartalma magas lesz a víznek.

Kudett Magdolna jegyző: Neki nem az a baja, hogy megszavazzák, hogy a pályázatot elindítják-e vagy nem, hanem az, hogy erről nincs határozat, hogy ezen a pályázaton induljanak. Az előterjesztéshez annyit szeretne hozzáfűzni, hogy az ami eddig is probléma volt, hogy megkapta ezt az anyagot, ő nem látott semmiféle előtanulmányt, annyit tudott csak, hogy ott volt kint az Adri asztalánál a vízjogi engedély kérelem, úgy olvasta azt el, nem tudta, hogy a Buttinger úrral mit beszélt a polgármester úr. Egyet tud, hogy erről a testület még nem döntött, és nincs róla határozat, hogy ezen a pályázaton az önkormányzat indul. Egy előtanulmány van megszavazva, erről van testületi határozat, az hogy a pénzmaradvány terhére, mert ugye 19 millió Ft volt a pénzmaradvány, abból már lett egy módosítás 30 ezer Ft a Nagycsaládosoknak, 500 ezer Ft a Farnosi Életmód Egyesületnek, 17 millió Ft visszafizetés és akkor úgy gondolták, hogy van még annyi még a költségvetésben, hogy a pénzmaradvány terhére a Buttingerrel egy előtanulmány meg legyen szavazva. Mert ugye más képviselőnek is volt olyan aggálya, hogy más településen

megvolt már ez az egész pályázat, ugyanez a KEOP-os pályázat és mégsem volt megfelelő a probléma orvoslására, ezért volt az előtanulmány megszakítva.

Tarkó Gábor képviselő: A jegyzőnőhöz lenne akkor egy kérdése, hogy akkor miért nem jelezte azon az ülésen, hogy meg kell szavaztatni, hogy indulnak-e a pályázaton, akkor miért nem kezdeményezte, miért most kezdeményezi? Miért nem jelezte, hogy döntést kellett volna hozni?

Kudett Magdolna jegyző: Nem kellett döntést hozni, nem kellett volna. A testület mondta azt, hogy az előtanulmány függvényében döntenek el azt, hogy indulnak-e ezen a pályázaton, vagy nem. Sőt még volt olyan felvetés más képviselő részéről is, hogy ezt meg kellene hagyni már az új Képviselő-testületnek, hogy ne a régi testület hozzon meg egy ilyen évekre kiható kötelezettséget az önkormányzatra. Miért szavaztatta volna meg, amikor itt semmi nincs, pl.: ÁFA visszatérítés hol van, hol van egy előtanulmány? A testület nem arról szavazott, hogy indul a pályázaton, hanem az előtanulmányról, annak függvényében, annak tudatában, ismeretében indulnak-e a pályázaton.

Vincze Tamás képviselő: Köszöni szépen, hogy a jegyző felhívta erre a problémára a figyelmet. Ennek kapcsán arra hívja fel a figyelmet, ami hosszú idő óta probléma, megint ott tartanak, hogy hoztak egy döntést erre az előtanulmányra, úgy emlékszik, hogy úgy történt ahogyan a jegyző mondja, arra hoztak döntést, hogy annak a költségvetési hely terhére amit a jegyző mondott csináltassák meg az előtanulmányt és annak függvényében döntsön majd a Képviselő-testület. Akkor nagyon sok vélemény elhangzott ezzel kapcsolatosan. Azt javasolná mielőtt az emlékezetükre próbálnak hagyatkozni, hogy tartsanak annyi szünetet, hogy a Tarkó képviselő úr is el tudja olvasni annak az ülésnek a jegyzőkönyvét. És a tények birtokában vitassák tovább ezt a kérdést, mert ő is úgy érzi, hogy anélkül, hogy Képviselő-testületi döntés erről született volna, újra történtek már előzetesen olyan intézkedések a polgármester úr részéről, amit a Képviselő-testület nem hagyott jóvá, és ez annál már nagyobb falat, mint a szökőkút kérdése. Tehát javasolja, hogy tartsanak szünetet, tanulmányozzák át azt a jegyzőkönyvet, hogy abban mi van benne.

Tarkó Gábor képviselő: El van szomorodva, hogy döntésekre várnak és ezeken vitatkoznak. Minél később döntenek, annál később lesz jó az ivóvíz minősége. A lakosság majd issza a koszos, arzénos vizet, és most meg azon problémáznak, hogy egy döntés nem lett meghozva a pályázat elindításáról. Azt mondja, hogy meg kell mindent lépni, hogy az ivóvíz minősége javuljon Farnoson. Miért nem lehet most meghozni a döntést, ami még hiányzik?

Szünet

Boros Zoltán polgármester: A szünetben mindenki átnézhetné a jegyzőkönyvet. Ezt át lehet tenni a következő testületnek is, nem fontos, hogy ez a testület bevállaljon egy ekkora dolgot. De azt hiszi, hogy az idő nagyon gyorsan telik, december 03-ig lehet beadni a pályázatot. Az, hogy a pályázaton elindul az Önkormányzat, az nem biztos, hogy meg is nyeri a pályázatot. A vízjogi létesítési engedély, amit a Buttinger Antalék csináltak be van adva engedélyeztetésre, az feltétele annak, hogy a pályázatot belehessen adni. Úgy gondolja, ha elindulnak egy ilyen beruházással, projekttel, és az előtanulmányokat megcsinálják, hogy a pályázatíráshoz összeálljon minden, akkor azért az azt jelenti, hogy a Képviselő-testület úgy döntött, hogy elindul a projekttel, de ezek szerint nem úgy indultak

el, itt mindenki máképp gondolta a dolgokat, akkor úgy néz ki, hogy Farnoson újra kell gondolni az ivóvízminőség javítási projektbe belépjenek-e, és a pályázatírással megbízzanak-e valakit, hogy 2010. december 03-ra össze tudjanak állítani olyan anyagot, amivel nyerési eséllyel tudnak pályázni, vagy dobják el és akkor ne induljanak 2010-ben, majd a következő testület eldönti, hogy próbál-e valamit csinálni, vagy nem. Nagyon röviden összefoglalva az előző vitának ez a lényege, csak ha az embert megállítják az utcán, hogy már megint milyen a víz, akkor majd azt fogja mondani, hogy a Tisztelt Képviselőkhöz kell menni, mert nem tudtak elindulni a pályázaton, és nem tudja, hogy mikor lesz legközelebb pályázat. Ez nagyon érdekes kérdés, de most is azt mondja, ha valamivel elindultak, tanulmányt megcsináltak, amit lefénymásol és minden képviselő tagnak ki fog küldeni, hogy azon szakmailag mit fog érteni abból, amit a vízjogi létesítési engedélyhez megcsináltak, úgy gondolja, hogy a testület nem vízügyi szakember, nekik egészen mással kellene foglalkozni, ezt a szakemberekre kell bízni, hogy megcsinálják.

Kaszás Zoltánné képviselő: Senki nem vitatja azt, hogy Farnoson javítani kell az ivóvíz minőséget, mert igen tényleg nagyon rossz a minősége, csak azt kell eldönteni, hogy ezt a 240 millió Ft-os beruházást ezt a testület eldönti-e, hogy pályázzanak, vagy meghagyják a következő testületnek.

Kudett Magdolna jegyző: Kérdése a polgármester úrhoz, hogy a vízjogi létesítési engedélyt hány évre adják ki, örök életre szól?

Boros Zoltán polgármester: 1 évre adják ki.

Kudett Magdolna jegyző: Olyan kardinális problémái vannak, és hozzáfűzné a Tarkó képviselő úrnak, hogy nem politikai kérdést csinál belőle, csak úgy gondolja, hogy ez az Önkormányzatnak egy akkora nagy horderejű terheltséget jelent egy ekkora pályázat. Eleve azt sem tudja, hogy mekkora a végösszege ennek a beruházásnak, mik ennek a feltételei, ÁFA visszaigényelhető-e, mert a dokumentációban az van, hogy nem visszaigényelhető. Mekkora a beruházás végösszege, mit akarnak megszavazni 150-200-240 millió Ft-ot? Hol van az az előtanulmány, ami biztosítja azt, hogy ha 240 millió Ft-ot rákölt az Önkormányzat erre a pályázatra, illetve pályáz erre és megnyeri, odaadja azt a 10-15% önerőt, ami még jobb esetben is 200 milliónál 20 millió Ft, ami nem kevés összeg. Az biztosíték lesz-e arra, hogy fél év múlva nem hozzák-e be ide a vizet, hogy rossz a víz, hogy nem ugyanaz lesz, mint Tápiógyörgyén. És ez nem politikai kérdés.

Árva Zsolt alpolgármester: Egy hónappal a választás előtt, főleg úgy hogy nem is indul a következő ciklusban, felelősségteljesen nem tud dönteni ebben a kérdésben, ekkora összegről.

Kudett Magdolna jegyző: Azt, amit a NFÜ-n látott KEOP 1.3.0-ás pályázatot azt mindent végig nézett, viszont nem látott semmiféle előtanulmányt, a képviselők lehet, hogy kaptak, de ő nem látott tervdokumentációt, beruházási költségeket, nem látott semmit, hogy ez a pályázat hogyan fog összeállni. Lehet Tarkó úr mosolyogni, biztos, hogy ő látott ezek szerint.

Tarkó Gábor képviselő: Megkéri a jegyzőt, hogy ne személyeskedjen, a nevét ne emlegesse. A lakosság vízminősége rosszabbodik, nem jó a víz minőség. Beszélhetnek arról, hogy ki hogyan teremti meg a pénzt, meg mennyi ÁFA-t kap vissza, és közben meg isszák a rossz vizet. Nem a lakosságot, hanem a pénzt kell nézni, hogyan van ez az,

egészséget nem kell nézni? Szolgáltatást kell biztosítani a lakosságnak a vízminőségben, ami nem arzénos, nem koszos, nem szennyezett szilárd hulladékkal. Nem a jegyző feladata ez, a jegyzőnek a döntésekhez a szakirányítást kell megadni, meg a jogi kérdésekre válaszolni, és nem az a feladata, hogy hogyan kell megcsinálni. A két vezetőnek együtt kell dolgozni, az előkészítést meg kell csinálni. Arról ő nem tehet, hogy a két vezető nem tud együtt dolgozni, de a lakosság nem ihatja meg ennek a levét.

Árva Zsolt alpolgármester: Lehet itt vitatkozni, azt senki nem vonja kétségbe, hogy rossz minőségű a víz, kell a jó víz. Ő azt mondja, hogy itt mindenki az időről beszél, egy hónap múlva feláll az új testület, döntsenek ők felelősségteljesen, ők 4 évre lesznek megválasztva. Most megint behajthatnák abba a következő testületet, ami már ugye volt, hogy belekerülnek egy olyan megszavazott dologba, amivel már nem tudnak mit kezdeni, mert ő is így került 4 évvel ezelőtt bele, azt sem tudta, hogy mi hogyan van, nem tudott mit csinálni benne volt, ezt nem kívánja a következő testületnek, egy hónapon nem hiszi, hogy sok minden múlik.

Kézér Imre képviselő: Annyit szeretne ehhez hozzáfűzni, hogy ő hozott be rossz minőségű vizet a Bercsényi utcából, a Jászberényi útról, hozott be személyesen vett vizet, mások által hozzá juttatott vizet, ha valaki tudja, hogy Farnos vízminősége nagyon rossz, ő tudja. Egyben egészen biztos, hogy ez a víz minőségi probléma több évre visszamenő, kb.: 10 évre, de az utóbbi 4-5 évben teljesen rossz a minősége. Az Árva Zsolti szavait idézné, hogy felelősséggel meg kell hagyni ezt a következő testületnek a döntést, nem szabad behajszolni a következő testületet egy olyan valamibe, ami nincs előkészítve, nincs dokumentálva, sem semmi nincs.

Tarkó Gábor képviselő: Szavazzanak, hogy folytassák-e tovább ezt a napirendi pontot vagy ne, ne húzzák az időt.

Boros Zoltán polgármester: Szavazásra teszi fel, hogy aki egyetért azzal, hogy a következő testületnek tegyék át a döntésnek a lehetőségét az ivóvízminőség javítás projektrel kapcsolatban, kézfelemeléssel jelezze.

Vincze Tamás képviselő: Ezzel így nem ért egyet, ugyanis ma szeptember 09-e van, október 03-án lesznek az Önkormányzati választások. Addig még van egy kis idő arra, hogy a Képviselő-testület információt kapjon arról írásban, hogy miről kíván dönteni. Mert aki az az információ alapján, ami ebben az írásos anyagban, meghívóban kiment, aki ezek az információk alapján felelősséggel el tudja azt dönteni, amit a polgármester úr el akar most dönteni, azelőtt ő a kalapját leveszi. Ő ennyi információ alapján nem tud most dönteni. Ezt a határozati javaslatot nem hajlandó elfogadni, hogy majd adják át a következő testületnek. Kapjanak információt. Ha az még időben jön, akkor még több rendkívüli ülést is össze tudnak hívni ebben a témában, de információ kell. Az az alapvető problémája, hogy az előterjesztés alapján nem tud dönteni, a polgármester úr előbbre jár az intézkedésekben, mint amit a testület már jóváhagyott. Ugyanaz a játék, mint a konyha beruházásnál volt, az utolsó pillanatban tegye fel a testület a kezét. Tudja azt támogatni, hogy ennyi információ alapján halasszák el ezt a döntést, de nem olyan szöveggel, hogy majd a következő testület dönt, hiszen a választásokig van még ennek a testületnek feladata ezek szerint ebben a kérdésben is, csinálják meg, ha nem tudják megcsinálni, akkor a következő testület viszi majd tovább, egyébként még akkor is belefér a december 04-i beadási határidőbe, ha a következő testület indítja el a pályázatot. Tehát azt mondja, hogy

ennyi információ alapján nem lehet most felelősségteljesen dönteni, legalábbis ő nem tud felelősséggel dönteni.

Tarkó Gábor képviselő: Az előző ülésen itt volt a két szakember a Vízmű vezetője Kocza Imre és Buttinger Antal, és elmagyarázták, hogy milyen baja van a vízrendszernek. Annál többet ki mond el, hogy megértse a testület, hogy a víz minősége nem jó? Nem hiszi, hogy annál több információt fog kapni a testület, mint amit akkor kaptak, szakemberek mondták el a vízrendszerről a problémákat, a jegyzőkönyvben benne van, el lehet olvasni.

Kaszás Zoltánné képviselő: Tamás nem azt mondta, hogy azt kell elmagyarázni, hogy a víz minősége a rossz, azt mindenki tudja és mindenki látja. Tamás szerinte azt szeretné érzékeltetni, hogy a pályázat beadásához nincs elegendő anyag a testület birtokában.

Boros Zoltán polgármester: Nem is készült még semmi, csak a vízjogi létesítési engedély készült.

Kaszás Zoltánné képviselő: Senki nem vitatja azt, hogy az ivóvíz nagyon rossz, valamit tenni kell.

Boros Zoltán polgármester: Össze fog hívni egy rendkívüli testületi ülést, amikor a szakemberek ráérnek.

Árva Zsolt alpolgármester: Ha eljönnek a szakemberek, attól ő még nem fogja tudni, hogy ez milyen terheket ró az Önkormányzatra, milyen költségvonzatai vannak, hány évre fut ki stb... Ő erről szeretne dönteni és nem arról, hogy koszos-e a víz.

Tarkó Gábor képviselő: Ha nem bírja el a költségvetés, akkor nem cserélik ki a vízrendszert. Valamilyen megoldást kell találni mindenféleképpen, vagy hitelt felvenni, vagy valami megoldást kell találni, úgy kell szervezni a költségvetést, hogy beleférjen. Nem érti, hogy minek kellene még erre egy ülést összehívni.

Vincze Tamás képviselő: Nem a víz minőség a gondja, azokat már rég végigbeszélték, a Kocza Imre elmondta, hogy milyen problémák vannak Farnos vízrendszerével, ezt hogyan lehet kiküszöbölni, elmondták, hogy mennyi vascső, mennyi ilyen-olyan cső van, mennyit lehetne belőle kicserélni, mi fér bele ebbe a körülbelüli költségvetésbe. Neki az a problémája, hogy nincs semmi a kezükbe azóta, amióta erről beszéltek. A polgármester mondja, hogy készen van a vízjogi létesítési tanulmány. Hol van az, a képviselőkre nem tartozik? A jegyző azt mondta, hogy nem látta. A jegyzőre ez nem tartozik? Hogy lehet egy falut úgy vezetni, egy beruházást úgy indítani, hogy a két vezetője az Önkormányzatnak nem beszél egymással hónapok óta? Nem lehet úgy, hogy valaki nekiindul és csinál valamit, és utána azt mondja a Képviselő-testületnek, hogy ilyen előterjesztés alapján tegyék fel a kezüket, ez a gondja, de nem csak ebben a témában gondja ez, hanem gondja évek óta, mert ebben a testületben ez folyamatosan évek óta így ment és ennek issza a falu a levét.

Boros Zoltán polgármester: Két javaslat is elhangzott, az egyik az, hogy tegyék át a következő testületnek, a másik pedig az, hogy rendkívüli testületi ülést hozzanak még össze az elkövetkezendő három hétben. Javasolja, hogy hozzák össze a következő testületi ülést.

Dr. Ács Attila képviselő: Szerinte nem kellene egyszerűen besöpörni a szőnyeg alá, hogy hagyják meg a következő testületnek, hanem részletesen ki kellene dolgozni, hogy ez kb.: mekkora költséggel jár. Hitelfelvételből, vagy pénzek átcsoportosításából tudja fedezni az Önkormányzat az önrészt, mennyi év alatt tudnák esetleg ezt a hitelt visszatörleszteni, tehát tanulmányt kellene erről készíteni, hogy a következő testület aki föláll, akkor már valamilyen szélességű képet kapjon erről a beruházásról, hogy könnyítsék ezzel a döntésüket. Tehát ne söpörjék a szőnyeg alá, mert ezt a kérdést mindenképpen meg kell oldani, csak nem mindegy, hogy mekkora áldozatvállalás árán.

Miknai Ferenc képviselő: Ő jelen volt azon az ülésen, amikor a két szakértő itt volt, elmondták, hogy tulajdonképpen mit takarna ez a beruházás, azt is elmondták, hogy ez a beruházás 3 évbe fog belekerülni, 2 év az elkészülte + 1 év a próbaüzem, kb.: 220 millió Ft-os a bekerülési összeg, ami takarja a jelen állapotban a vascsövek cseréjét, az azbesztes csövek részbeni cseréjét, a két tisztítónak a két kútnál az elkészültét, és a teljes vízrendszer szivaccsal történő átmosását. Ennek a beruházásnak az ideje 3 év, erre ugye készülni lehet költségvetésileg is. Amit a jegyző mond, az ÁFA visszaigénylés, meg kell vizsgálni, hogy a mai törvények szerint, ki hogyan igényelhet vissza ÁFA-t, vagy a projekt egyáltalán visszaadja-e az ÁFA-t. A bekerülési összeg 220 millió Ft, ennek a 10%-os önrésze 3 évre elosztva 7,5 millió Ft, elbírja-e ez a község, a Vízmű által éves 200 Ft/m<sup>3</sup> mellett 4 millió Ft hasznót termel, ez beolvad a nagy költségvetésbe. Ez a dolog, ha nem elég, és beleugrik az elkövetkező, vagy jelenlegi testület, hogy a vízminőség javításba részt vesz, nem biztos, hogy nyernek, de ha meg sem próbálják, nagy hibát követ el a testület. Természetesen körbe kell járni a pénzügyi dolgokat is, de abban a helyzetben is vissza lehet utasítani, ha megnyert pályázat van, hogy nem jött létre a pénzügyi háttére ennek a dolognak, ha bele sem kezdenek, akkor ennek esélye sem marad. Ez nem egy év költségvetése, ez valószínűleg három év költségvetése. Nagyon meg kell gondolni, hogy ezek a vízcsőcserék nem-e beleférnének a csatornahálózat felújításával egy időben. A Jászberényi út, Szelei út tekintetében állami beruházásos közútról van szó, akinek a csatorna után valószínűleg neki kell helyreállítani, pályázni ennek a felújítására. Minden olyan burkolt utat, ami az Önkormányzat tulajdonában van, újabb pályázattal kell majd a csatornákot helyreállítani. Nagyon meggondolandó, hogy össze-vissza törhetik-e az utakat, mert valószínűleg az eredeti állapotra visszaállítani nem sikerül. Nem biztos, hogy lesz abban az esetben újra lehetőség arra, hogy faluszinten újra burkolják ezeket a közutakat, ráadásul egy csomó olyan út van, ami nagyon igényelné a szilárd aszfalt burkolatot. Nagyon meg kell gondolni, hogy mit tesznek az elkövetkezendő időben, minden fillérre szükség van, de azt is át kell gondolni, hogy egy megnyert pályázatot is vissza lehet utasítani, ha a következő testület úgy dönt, hogy köszönik szépen, nem kell. Ennek az előtanulmánynak a pénze megvan, ezt a tanulmányt megtermeli a Vízmű, ha pedig nem termeli meg, akkor emelni kell a vízdíjat valamilyen módon, úgyis be fog következni a vízdíjemelés, mivel a csatorna beruházás következtében 800-1000.-Ft lesz a víznek a tisztítása, amit összezsápnak az ivóvízzel. Azt mondja, hogy természetesen körbe kell járni ezt a dolgot, újra meg kell hallgatni a szakembereket. Olvasta, hogy Újlengyel, Újhartyánban ez a projekt már lefutott, meg kell nézni, hogy mennyibe került, vagy miből tudták kihozni, persze természetesen nem fogják tudni, mert lehet, hogy Farnoson 26,6 km ez az út, amin fel kellene újítani az ivóvízhálózatot, lehet, hogy Újlengyelben ez 70 km, de lenne összehasonlítási alapuk. Valamit a vízzel tenni kell, csak nem biztos, hogy most ez a víz 10%-os önrészes, és lehet, hogy három év múlva ugyanúgy járnak, mint a konyhával, hogy az is 10%-ról indult, de 50%-os lett, akkor pedig már behajtották magukat egy olyan költségbe.



Tarkó Gábor képviselő: Feri nagyjából összefoglalta annak az ülésnek a lényegét, amit a szakemberek elmondtak. El kell olvasni a jegyzőkönyvet, leírták szó szerint a két embernek a mondókáját.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Ne felejtsek el, hogy az Önkormányzatnak kötelező feladata az oktatás, egészségügy, és az egészséges ivóvíz biztosítása is, ami nincs meg.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy összehívjanak még egy rendkívüli testületi ülést, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **88/2010. (09.09.) számú Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az „Ivóvízminőség javítása KEOP -1.3.0” napirendi pont tárgyalását a 2010. év szeptember hónapra, rendkívüli ülés formájában elnapolja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

#### **Napirend:**

10./ Egyebek...

Előadó: polgármester

##### a./ Ügyeleti ellátás

Boros Zoltán polgármester: Közbeszerzési eljárás lett kiírva, hogy 2011. január 01-től ki fogja ellátni a központi orvosi ügyeletet. A hiteles közbeszerzés megtörtént, egy jelentkező volt, vállalja az OEP által finanszírozott dolgokért az egészet.

Kéri, aki elfogadja, hogy az International Ambulance Service Kft. lássa el a központi ügyeleti ellátást, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **89/2010. (09.09.) számú Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Tápió-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás 31/2010. ( IX. 03.) számú határozatát, melynek értelmében a 2010. augusztus 06-án kiírásra került „M megbízási szerződés a központi orvosi ügyelet ellátásra,„ című közbeszerzési eljárás nyertesének az International Ambulance Service Kft-t (1145 Budapest Thököly út 165.) nyilvánítja.

Felkéri a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

Boros Zoltán polgármester: Kéri a napirendi ponton túli kérdéseket, hozzászólásokat.

Kollár Ferenc igazgató: A bejáró tanulók buszközlekedésével kapcsolatban szeretné megkérni a Képviselő-testületet, polgármester urat, hogy ha lehetséges járjanak el a Cegléd-Nagykátá vonalon közlekedő busz menetrend érdekében, hogy reggel lehetőleg néhány perccel előbb jöjjenek a buszok Tápiószentmárton-Göbolyjárás felől. Ugyanis 8 óra után pár perccel érkeznek, ezáltal a gyerekek minden nap 10 percet késnek.

A másik probléma pedig az, hogy van egy jászberényi buszjárat, és nagyon sok középiskolás gyerek jár át Farnosról Jászberénybe továbbtanulni. Visszafelé Jászberényből van egy helyi buszjárat, ami külön diákjáratként szerepel, a diákokat Jászberényből Tőtevény-Pórtelekig hozza haza ez a buszjárat ami 13.35-kor indul, általában a jászberényi iskolákban 7.30 kor kezdődik a tanítás és 13 órakor fejezik be. A gyerekeknek a zöme haza tudna ezzel a busszal jönni, ha az nem fordulna vissza a megyehatártól a tőtevényi buszfordulótól, hanem kijönne Farnosig. Lehetne-e kérni, hogy ezt a buszjáratot ne fordítsák vissza a megyehatárnál, hanem jöjjön el Farnosig, mert több mint 20 gyerek jár be, aki nem tud hazajönni ez miatt és Nagykátá vagy Újszász felől kerülővel jönnek haza. Könnyebb lenne a szülőknek és a gyerekeknek is, nem lenne annyi holt idejük.

Illing Szabolcs képviselő vissza érkezett, jelen van 11 fő.

#### Tájékoztató a 2010/11. tanév induló adatairól

Kollár Ferenc igazgató: Az előterjesztésben megkapták a tájékoztatót a képviselők, ami azért történt, mert néhány évvel ezelőtt volt egy olyan kérés az iskola felé, hogy minden évben tanévkezdéskor az indított osztályok létszámát és a tanulók létszámát adják le. Minden évfolyamon 2 csoportot kellett indítani, 2 napközis csoport van, 1 tanulószoba, a felhasznált heti órakeret nem változott a tavalyi évhez képest 550.

Kaszás Zoltánné képviselő: A múlt testületi ülésen elmondta, hogy több utcában be vannak temetve az árkok, és jelezték felé, hogy miért csak a Jókai és Dózsa György utcát mondta név szerint. Az Új utcában, Szécsényi utcában sincs árok. Az Új utcából az egyik hölgy lefényképezte, hogy majdnem a lakásba bejáró lépcsőig áll az udvarán a víz. Körbeadja a fényképeket, hogy megnézhessék, hogy az árok hányra milyen károkat okozott.

Árva Zsolt alpolgármester: Ő is kettő lakossági megkeresésnek tesz eleget, az egyik az, hogy a községben elhelyezett szelektív hulladékgyűjtő szigeteknek az állapota gyalázatos, körbe vannak pakolva a konténerek. Sűrűbben kellene üríteni, vagy több szigetet kellene kialakítani.

A piaccal kapcsolatban kérdezték, hogy van-e elárúsítási rend, mert vannak olyanok, akik keresztbe állnak utánfutóval és onnan árusítanak. Az a parkoló nem csak az árusítóké, hanem parkoló is.

Boros Zoltán polgármester: Az, hogy a hulladékgyűjtő szigetek így néznek ki, az a lakosság egy részét minősíti. Volt olyan, hogy döglött tyúk volt a kukák mellé téve, eltakarították, és a következő napra ismét ott volt egy döglött tyúk. A község területén elhelyezett kukákat is hétfő reggelre telerakják kommunális hulladékkal, melyet az

önkormányzat dolgozói szednek össze és az ÖKOVÍZ Kft. viszi el. A piacnál nincsen elárúsító rend, ahogyan érkeznek, úgy árulhatnak a standokon.

Tarkó Gábor képviselő: A Rákóczi úton van két nagy kátyú a Kövér Sándor és Juhász József előtt. Szintén a Rákóczi úton Juhász József előtt be van dőlve az árok, ami betonlapokból van csinálva és ezáltal megáll a víz, meg kell csináltatni a közmunkásokkal. A Jászberényi útról is többen jelezték, hogy csapadékos időjárásakor a házakat lecsapják az autók.

Kaszás Zoltánné képviselő: A focipályánál a kerékpárúton is van egy nagy gödör. Az akácból még mindig nem lett levágva, pedig csak két ágat kellene levágni.

Wébel Tibor: Mivel ő is indul a választásokon, szeretett volna egy kicsit felkészülni, keresett egy olyan dolgot, amit nem talált meg. Az Államháztartásról szóló törvény 50/a. § (4) bekezdése szerint 30 nappal a választások előtt közzé kell tenni a helyi Önkormányzatnak az anyagi helyzetét. Kérdezték tőle, hogy miért nem tették be ezt a tv-be. Szeretné megkérdezni, hogy mikor tudják betenni, vagy mit mondjon erre a kérdésre.

Boros Zoltán polgármester: Hétféjére beteszik.

Kudett Magdolna jegyző: Nem a jegyző dolga.

Boros Zoltán polgármester: Polgármesternek a dolga.

Bertalan Ignác képviselő: A busszal kapcsolatban megpróbál segíteni.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Az ülést bezárja.

Kmf

Boros Zoltán  
polgármester

Kudett Magdolna  
jegyző

Rózsavölgyi Géza  
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv.