

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. június 29-én 18.00 órai kezdettel tartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Boros Zoltán polgármester, Bertalan Ignác, Illing Szaboles, Kaszás Zoltánné, Miknai Ferenc, Rózsavölgyi Géza, Tarkó Gábor, Vincze Tamás képviselők.

Igazoltan távol: Árva Zsolt alpolgármester, Dr. Ács Attila, Kézér Imre, Tarjáni Zsolt képviselő

Tanácskozási joggal: Kudett Magdolna jegyző, Kocza Imre, Buttinger Antal, Kiczko Károly

Boros Zoltán polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Miknai Ferenc képviselőt.

Napirend:

1./ Farmos község ivóvízminőség javításával kapcsolatos tájékoztató
Előadó: polgármester

2./ Farmos Község Önkormányzat és KICZKÓ Erdőgazdálkodási Bt. között létrejött megállapodás érvényességéhez való hozzájárulás
Előadó: polgármester

3./ Egyebek...
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért a napirendre, a jegyzőkönyvvezetőre és hitelesítőre tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.
Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

71/2010. (06.29.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokra, jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot elfogadta.

Napirend:

1./ Farmos község ivóvízminőség javításával kapcsolatos tájékoztató
Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: A múlt testületi ülésen már beszéltek erről a kérdéstről, most abból az alkalomból vannak jelen, hogy szakmailag is magyarázatot kapjanak a kérdésekre az ivóvízminőség javítással kapcsolatosan.

Átadja a szót Buttinger Antalnak.

Buttinger Antal: Elkérte a polgármester úrtól az Országos Közegészségügyi Intézettől már megérkezett levelet, amit a beadott kérelem alapján írt az intézet, ők a jogosultak arra, hogy a vízminőség alapján első körben elbírálják, hogy az ivóvízminőség javító programhoz csatlakozhat-e Farnos, vagy nem csatlakozhat. Egyértelműen az van leírva, hogy a KEOP ivóvízminőség javító programba beléphet, jogosult, és támogatásra javasolt Farnos, amennyiben megpályázza ezt az ivóvízminőség javító támogatást. Már 2006-ban foglalkoztak az ivóvízminőséggel kapcsolatos problémákkal, akkor még csak a vasmangántalanítás volt a feladat, akkor még KEOP támogatandó európai uniós támogatású ivóvízminőség javító program nem volt. A későbbi mérések igazolták, hogy az arzén tartalom is magasabb a határértéknél, 10 mikro gramm az arzén határérték az európai uniós belépéstől kezdve, ezt túllépi a Farnos vízellátását biztosító két kútnak az arzén tartalma, ezért az arzénmentesítést feltétlenül meg kell valósítani, mint ahogyan leírták, a támogatást is igénybe lehet venni.

Koránál fogva már 1983-ban is arzénmentesítéssel foglalkozott a Dél-alföldön, akkor az ÁNTSZ végzett egy statisztikai felmérést, és megállapították, hogy az arzénes kútvizeket ivó községek, települések lakosainak nagy számában gyomor és egyéb rákos, daganatos betegségek előfordulása sokkal nagyobb esetben fordult elő, mint más helyeken. Ebből fakadt az, hogy 1985 körül megállapították az arzénnek az akkori határértékét, ami 50 mikro gramm volt. Ennek az anyagi fedezet problémája szabott határt, ha ennél lentebb vitték volna, akkor gyakorlatilag az egész ország területére ki kellett volna terjeszteni az arzén mentesítési kötelezettséget, csak a Dél-alföldi területekre koncentráltak, sajnos ezután ez is egy kicsit abba maradt, elült ez a téma, unióba való belépés után ismét felélénkült, akkor ahogyan már említette leszállították a határértéket, és az európai uniós támogatását is a pályázati rendszert megalkották. Az ezzel kapcsolatos tapasztalatokat 2007-óta már volt szerencsájük átélni a cégükkel, több ilyen uniós pályázatban vettek részt, a holnapi nap folyamán fogják lezárni Újlengyelnek az arzén-, vas-mangánmentesítés próba üzemét, és tesznek pontot az európai uniós támogatású programra. Ez is hasonló lélekszámú község, mint Farnos, és kb.: ezekkel a problémákkal rendelkezik, tehát arzén és vas-mangán tartalma van az ivóvíznek.

Jelenleg kettő kút látja el Farnos község ivóvíz ellátását, az egyik a vízműnél, a másik a sportpályánál. A benti kút biztosítja szinte teljes mértékben a szükséges ivóvíz mennyiséget, a másik kút csúcsidőszak, illetve tartalékkútként szerepel. Már amikor évekkel ezelőtt a polgármester úr arra készült, hogy ennek a vas-mangántalanítását próbálják megtervezni, akkor is már az volt az elképzelés, itt bent a vízműnél kialakítanak egy vas-mangántalanító telepet, illetve a külső kútnál is kialakítanak egy vas-mangántalanító telepet. Ez a probléma, amikor ismét terítékre került, egy kicsit átgondolva a gazdaságosságot, olyan irányba fordult, hogy ma már úgy látják célszerűnek, hogy a benti telepen el fog férni a két kút vizét arzéntelenítő, vas-mangántalanító, vízkezelő berendezés és annak a tartozékai, a kinti kútnak a vizét pedig egy csővezetéken keresztül behozzák a belső telepre.

Az arzénmentesítés azon alapul, hogy a meglévő vas-mangán tartalmat oxidáló szerekkel hogyha pelyhekké alakítják, akkor a vas pelyhek magukba vonzzák az arzén mikro pelyheket, mikro ionokat és ezeket utána egy szűrőcsoporton átvive együtt szűrődik ki a vas-mangán, illetve arzén tartalom. Ezt a szűrt vizet, hogy egyenletesen lehessen termelni, egy kezelt víztározóba vezetik, és onnan hálózati szivattyúkkal a megfelelő csúcs, illetve átlagos igény szolgáltatják a község részére. Természetesen ezeket a szűrőket ki kell

öblíteni időszakonként, ez az öblítő víz a vas-mangántalanítástól eltérően, mivel az arzéntartalom veszélyes hulladéknak minősül, le kell tárolni, ülepíteni kell, és a fölgyülemelő iszapot, ami az arzén tartalmat sokszorosában tartalmazza, mint a határérték, ezt veszélyes hulladéklerakóba kell évente szállítani. Gyakorlatilag ez a technológiának a rövid összefoglalója. Ehhez természetesen kell egy kis vízkezelő épület, amibe a szűrőcsoportot be lehet tenni, meg a hálózati szivattyút, kellenek belső vezetékek, illetve bent a vízmű területén belül el kell helyezni vasiszap ülepítőt, amiben az a bizonyos ülepedési folyamat lejátszódik, az egyéb megtisztított dekantált vizeket árokban lehet szikkasztani. Ennek a becsült költsége 200 millió Ft körüli összeg ÁFA nélküli nettó összeg, ehhez plusz 10-15%-ot lehet tenni, ebbe még beletartozik az is, hogy ennek a pályázatnak a keretében a teljes megpályázandó összegnek a 20%-a a meglévő hálózat rekonstrukciójára fordítható, ebben amennyiben azbesztcement csővezetékek, vagy acél vezetékek vannak, ki lehetne cserélni, illetve ahol hálózati végpontok vannak ne legyen pangó víz, azokat az összekötő szakaszokat is meg lehet építeni. Ennek az európai uniós támogatása a pályázat sikeres részvétele után, ami két fordulóban szokott lezajlani, egy előzetes megvalósítási tanulmány, illetve részletes elbírálása után. Az önerő 10-15%, az uniós támogatás 85-90%.

Mielőtt az egész pályázati rendszerben egy profi pályázatíró csapattal részt vennének, azelőtt előkészítésképpen, célszerű a vízjogi engedélyezési terveket elkészíteni, illetve az építési engedélyezési terveket, és ehhez még ki szokták dolgozni a pályázati résznek a háttér szakaszát, a település földrajzi helyzetétől kezdve, a demográfiai és egyéb adatokig mindent előkészítenek, háttéranyagot csinálnak, illetve ebben a részben kidolgozzák a kötelező 3 változatot, amit be kell adni, hogy a pályázatban részt lehessen venni. Gyakorlatilag össze-vissza 2 fajta arzénmentesítés van, amit lehet alkalmazni. Az egyik az, amit elmondott nagyon leegyszerűsítve, csapadék képzés, abszolválás, szűrés. A másik pedig egy különleges arzénmentesítésre alkalmas szűrőnek a betevése, ami előtt viszont sajnos ugyanúgy vas-mangántalanítani kell, gyakorlatilag azt most azért nem ajánlaná, mert drágább. Magyarán az egyik változat az az lenne, hogy vízkezeléssel, a másik kötelezően megvizsgálandó változat az az, hogy mi lenne, ha ezek az arzénos kutak helyett új kutakat fűrnének. Magyarországon 100-150-200 m-ig ezek a vas-mangán arzénos kutak vannak, bárhol bármit csinálnak, ha ilyen mélységre fűrnak ezt a vizet veszik ki. Ha ennél mélyebbre mennek, akkor ugyan a vas-mangán tartalom elkezd csökkenni, lehet, hogy az arzén is egy kicsit csökken, vagy eltűnik, viszont megjelenik az ammónia, ez történt Tápiógyörgyén. Elkezd melegedni, langyosodni a víz, megjelenik a gáz, és abban a pillanatban a vízkezelés átsap egy komoly komplex vízkezeléssé. Az ammónia mentesítést, eltávolítást is támogatja az európai unió, tehát ha ilyen kutakat fűrnének azt is lehetne, de új kutak is plusz költséget jelentenének. Tehet ezt az új vízbázisra való áttérést, ki kell majd fejteni, de el is kell vetni. A harmadik variáció, az az, hogy valahonnan, ahol fölösleges kiváló minőségű víz van, onnan elhozni vezetéken keresztül és azon szolgáltatni a községnek a vizet, ha találnának is ilyet 15-20 km-en belül, 1 fm 150-es cső kb.: 18-20 ezer Ft/m, ha nincs út alatti átvezetés és egyéb föld alatti átmenetel, kb.: 1 km 20 millió Ft, ha 10 km akkor már 200 millió Ft-nál vannak és akkor még csak a csővezetéket hozták ide, tehát ez is egy olyan változat, amit ki kell számolni, költségelni kell. Véleménye szerint ezeknek a dolgoknak semmi értelme nincs, csak a pályázatíróknak a sablonja szerinti kitaláció, hogy 3 változatot kell kidolgozni. Itt egy változat van, a vizet kezelni kell. Megjegyzni, hogy nagyon szigorú kritikusok ülnek a túloldalon, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek az emberei.

Bármilyen kérdés van szívesen válaszol rá.

Kocza Imre vízmű vezető: Antal említette a 20 millió Ft-os önrészt, ezzel kapcsolatban sokakban az a gondolat van, hogy kell-e, nem kell, megéri-e, nem éri meg. Egy valamit

látni kell és azt mindannyian tapasztalják, hogy a hálózatba lerakódott vas egyre több és egyre rosszabb a víz minősége.

Buttinger Antal: A hálózatban lerakódik a vas-mangán tartalom és ez már hosszú évek óta így van, az arzéntartalom határérték felett van. A technológia is arra alapul, hogy az arzént hogyan vegyék ki, a vashoz kötik, azaz abszolválja. Azt kell elképzelni, hogy ezeknek a csővezetékeknek a falán helyenként 0,5 cm-es vas-mangán csapadékból álló lerakódás van. Az rengeteg arzént megköt ott, amikor felkavarodik a víz, meghúzzák a hálózatot, kitisztítják, bármit csinálnak, és valaki abból iszik, akkor tömény arzénos vasas-mangános vizet iszik.

Kocza Imre vízmű vezető: Ott tartanak most, hogy az ivóvíz hálózatnak egy fizikai tisztítását az idén nem, mert nem tervezték be, de jövőre mindenféleképpen meg kell csinálni. Azért is, mert pár év óta nem csak a bakteriológiát és a vízkémiát nézik, hanem biológiailag is nézik a rendszert, és ott úgy van meghatározva férgek, gombákra a kritériumok, hogy azok nullások, azt fogadja el az ÁNTSZ. Mivel itt lerakódott vas baktérium telepekről van szó, ami alatt élő mikroorganizmusok vannak, és ha ezek felszakadoznak, belekerülnek a vízbe, és ezt az állapotot, hogy nullásra tudják csinálni, ezt már nem fogják tudni fenntartani, és ezzel bizony számolni kell a testületnek, hogy ezt jövőre meg kell csinálni. Erre külön támogatás nincs.

Buttinger Antal: A KEOP európai uniós pályázatoknál a legújabb sablon szerint tartalmazhatja a csőtisztítást.

Kocza Imre vízművezető: Együtt a KEOP pályázat, de külön csak erre nem lehet pályázni, hogy Farmoson megpályáznak egy fizikai hálózat tisztítást, arra nem lehet. Ennek durván Farmoson a költsége 10-15 millió Ft, tehát erre számolni kell jövőre, ezt meg kell csinálni, lehet, hogy nem egy ütemben, nem két ütemben. Mi történik akkor, ha nincs meg a technológia? Ha megcsinálják a hálózat tisztítást, de sajnos továbbra is ugyanazt a vasas-mangános, arzénos vizet adják bele a hálózatba, ami által a lerakódás tovább folyik, illetve ezt tapasztalatból lehet tudni, hogy az eternit vezetékek, hogy ez egy fizikai szivacsos tisztítás, a szivacs végig dörzsöli a vezeték falát, valamilyen szinten felérszedik, tehát gyorsabb lesz a lerakódás. Tehát ez tapasztalt, hogy amikor megtisztítottak egy hálózatot, mert hosszú évekig nem nyúltak hozzá, amikor fizikailag kitisztították, utána 5-6 évente folyamatosan ismétetni kell, ha nincs meg az a technológia, amivel ezeket ki kell venni. A pályázatban a hálózat fizikai tisztításának a költsége szerepel, gyakorlatilag majdnem ott tartanak, hogy az önrész árából ez benne van, tehát ha nem pályáznak, ezt akkor is ki kell fizetni, és akkor nem lesz technológia, ha pályáznak, akkor technológiájuk is lesz, vasat sem, arzént sem adnak tovább a vízbe és a hálózatot kitakarítják. Tehát ő mindenféleképpen azt mondja, hogy így kell gondolkozni, előre kell nézni, és bele kell vágni, ez az ő javaslata.

Illing Szabolcs képviselő: Kérdése, hogy fel lehet-e sorolni listaszerű dolgot, hogy Farmoson mi a probléma a vízzel? Mert elhangzott a vas-mangán, arzén tartalom, meg ez gondolja, hogy összefüggő problémakör, tehát ha a probléma fennáll, az magával vonzza a másikat. Gyakori vita a testület és a lakosság körében is, hogy panaszkodnak a víz minőségre, színére, hogy koszos, egyebek. Ő nem szakember, nem tudja, hogy ezeket mik okozzák. Ezzel a beruházással ezek a problémák teljes mértékben kezelhetőek, vagy elképzelhető, hogy műszaki tartalmában nem kerül sor olyan beruházási elemek megvalósítására, ami később a lakosság körében ugyanúgy elégtelenséget okozhat, legyen az akár esztétikai, akár tartalmi vízminőségi kérdés vagy bármi?

Kocza Imre vízművezető: A komplett beruházás az akkor teljes, és akkor lehet azt mondani valamire, hogy tökéletesen jó, hogyha megvan a technológia, megvan a tisztítás, és ki vannak cserélve a régi vezetékek, ez így teljes, így komplett. Akkor lehet azt mondani, hogy igen akkor biztos, hogy lehet garantálni azt, hogy teljesen más minőségű víz lesz a hálózatban, mint egyébként. Ezzel, ami itt most be van tervezve, ezzel is lehet garantálni, mert amit most mondanak és ami gyakorlatilag mindenhol probléma, ez a lerakódott vas-mangán csapadéknak a felkavarodásából adódik. Csőtöréseknél megváltozik a víznek az iránya, felszakadozik, összeáll, összekutyulódik, egy barna kocsonyás, utána zöldes-feketés mangános trutumó lesz belőle, és ez megy bele a hálózatba, illetve ez megy bele a mosógépbe, amikor a fehér ruhákat mossák a hölgyek. Mivel ezek csapadékok, nehezebb, mint a víz, tehát amikor viszonylagosan nyugalom van a vezetékben, akkor ezek lerakódnak, és megtapadnak a vezeték falán, és ezért van az, hogy amikor mosatnak, vagy amikor csőtörés van és utána mosatnak, akkor ide-oda ahogyan a fogyasztás húzza a vizet, ott bejön egy hosszabb ideig tartó rozsdásodás, mocsokosság, és utána ezt kitisztítják. Tehát ez magától letisztul, de attól még ott van, az a probléma, hogy az nem tűnik el, mert valamennyi felszakadozott, valamennyi elindult, de gyakorlatilag nem tűnt el mind. Tápiógyörgyén történt egy ammóniamentesítési technológia, ami minden vasat, mangánt, arzént, ammóniát is kivieszi a vízből, és ott nem tudták végig vinni, nem tudták megcsinálni a hálózat fizikai tisztítását, és ezáltal borzasztó nagy bajok vannak. Tehát ha ez a pályázat nem tartalmazná a hálózat tisztítást, és ezt valamilyen úton-módon nem fogják támogatni az Európai Unió, akkor ebbe nem szabad belevágni, mert ez együtt ér valamit. Az, hogy megcsinálják a technológiát, és ugyanebbe a hálózatba adják a tiszta vizet, annak nem sok értelme van, van értelme annak is, de nem sok. Attól nem lesz az, hogy minden képviselő nyugodt szívvel mondhatja azt a lakosságnak, hogy igen ráköltöttek 200 milliót.

A praxisukban van olyan település, ahol ezt végigvitték, megcsinálták a technológiát, kimosták a hálózatot, ott az első ütem még jóval nagyobb lehetőséget adott, hogy kicseréljék a vezetékeket, a második ütemben már kevesebbet, de kicserélték az eternit csöveknek a nagy részét és ott bizony teljesen megváltozott a víznek a minősége, tiszta lett, panaszmentes a lakosság, tehát biztos, hogy van és lesz eredménye.

Rózsavölgyi Géza képviselő: Véleménye szerint ugyanolyan kötelező feladat az egészséges ivóvíz biztosítása, mint az oktatás, egészségügy. Az javasolja, hogyha szavaznak a pályázatról név szerint szavazzanak, és mondják el a lakosságnak, hogy miért szavaztak igennel, nemmel.

Kaszás Zoltánné képviselő: Kérdése, hogyha a testület úgy dönt, hogy igen, akkor mennyi ennek a kivitelezése?

Buttinger Antal: Újlengyelben 2007. év őszén kezdték el ezt a fázisát, engedélyezési terveket, pályázat beadást, és most zárják, tehát 3 év. 2 év alatt simán le lehetne bonyolítani. Elmondja a szakaszokat, hogy mi az, ami visszatartja az egészet. Gyakorlatilag a tervek és a pályázatnak az elkészítése az 2007. szeptemberétől 2007. év végéig. Tehát durván 3 hónap alatt megtörtént, a közbenső szakasz az ide-oda dobálása a pályázatnak, a kivitelezés Újlengyelben megkezdődött 2009. szeptemberében, gyakorlatilag év végére kiviteleződött komplett minden. Ott is volt egy komoly vízkezelő berendezés műtárgyaival, ennek a 2009. végéig megépült berendezésnek a próbaüzeme kötelezően 3 hónap volt, ezt időjárás és egyéb viszonyok miatt csak márciusban tudták elkezdni, és most telik le. Tehát durván $\frac{3}{4}$ év a kivitelezés, $\frac{1}{4}$ év az előkészítési munka, tehát ennek egy év alatt be kellene fejeződni és ez tartott Újlengyelben 3 évig.

Boros Zoltán polgármester: Akkor itt az azbeszt és vascsöveket kellene kicserélni.

Buttinger Antal: Sajnos ennek anyagi korlátai vannak, mert a teljes pályázat 100% összegnek a 20%-áig mehet és ebben még benne van a csőtisztítás is a 10-15 millió Ft-tal, azt mondja, hogy 20-25 millió Ft-ra lehet számítani a hálózat- és cső tisztításra.

Boros Zoltán polgármester: Beszéltek már a pályázatról, külön pályázati céget kell fogadni, vagy megcsinálják a pályázatot?

Buttinger Antal: A pályázati cégeknek profi pályázati cégeknek kell lenni, külön cég, együtt szoktak dolgozni, szívesen beajánlja név szerint is, Újlengyelben, Újhartyánban is sikeres pályázatban vettek velük részt. A pályázat írás maga az úgy megy, hogy az ügynevezett előzetes megvalósítási tanulmányban rengeteg felesleges rész van, esélyegyenlőségi terv stb., ezt egy profi pályázati céznek kell írni. Ők ehhez nem értenek, ez egy kicsit töltelék anyag, ennek van utána a bizonyos háttér része, és van a műszaki része, ami utána kiegészül, és ez a nagyon fontos, hogy profik csinálják, ügynevezett költséghaszon számítással, ami nagyon komoly dolog az a vízfogyasztási adatoknak a 20 évre való előre jóslásától kezdve a vízdíj megállapításáig, amortizáción keresztül mindent tartalmaz, és ebből tudják a pályázatot elbírálni is leszűrni, hogy valóban gazdaságos lesz-e ez a pályázat, és olyan eredményeket is hoz, hogy nem emeli meg a vízdíjat úgy, hogy az mértéktelen legyen és a lakosság ne tudja kifizetni.

Illing Szabolcs képviselő: Polgármester urat kérdezném elsősorban, hogy történt-e kalkuláció arra, hogy a pályázat beadásáig mekkora összeget kell az Önkormányzatnak fizetni, engedélyezési tervdokumentációra és ezen kívül mik azok a költségtételek, amik felmerülnek? Van-e olyan elem, ami ebben az anyagban nincsen benne a pályázati íráson kívül és még költségként felmerül a beadásig? Nyilvánvalóan még az is kérdés, hogy mik az elszámolható költségek, mik nem?

Buttinger Antal: Amiket a tájékoztató anyagban leírta, azok az ügynevezett előkészítő részek, engedélyezési tervek, háttér műszaki anyag, ezek is elszámolhatók, de csak egy későbbi fordulón. A pályázati írás sikeréért működik, magyarul mondva az előzetes megvalósítási tanulmányt úgy megírják a pályázati cégek, hogy azt nem kell kifizetni, amikor megnyerik, úgymond az első fordulón túljut a pályázat, akkor úgy mondják, hogy előzetes kis mértékű támogatást kap a pályázatnak a gazdája, és ebből lehet fedezni azokat a kiegészítő munkákat, illetve az első forduló pályázatot. Ugyanígy működik a második forduló, ott a támogatási szerződés aláírásakor megint kap egy pályázati összeget az Önkormányzat és ebből lehet fedezni a második forduló részletes megvalósíthatósági tanulmányának a költségét. Magyarán mondva ez úgy néz ki, persze ebbe az önerőt mindig bele kell számolni, hogy a pályázat maga nem kerül pénzbe, előzetesen ki kell adni azt a bizonyos előkészítő részt, de ez utána bejön, utána az első forduló után bejön az egyes pályázat, a második forduló után a másik.

Illing Szabolcs képviselő: Nagyságrendileg pályázati írással, engedélyezési tervekkel kb.: 10-15 millió Ft?

Buttinger Antal: Az előkészítő munkák, amiket javasoltak 2,2 millió Ft + ÁFA.

Kocza Imre vízművezető: Közigazgatási díj kb.: 200-300 ezer Ft.

Buttinger Antal: Sajnos nem tudja megmondani csak nagyságrendileg, van az előkészítő munka, van a pályázati írás szakasz ez nem szokott túl drága lenni, emlékezetem szerint egy előzetes megvalósítási tanulmány 1-1,5 millió Ft körül van, körülbelül ugyanennyi, vagy egy kicsivel több a részletes megvalósítási tanulmány, de ezek a pénzek rögtön jönnek,

nem kell előre kiadni. Amikor maga a projekt belefordul abba a szakaszba, hogy kivitelezés és az egész megindul, akkor ott van egy projekt menedzsment, annak is van költsége, részben önkormányzati, részben külső szakemberekből áll. Kötelező reklámtáblát elkészíteni. Ezek viszont százalékosan a mutatókban meghatározásra kerültek 6-8-10% -a körül vannak a projektnek. Minden elszámolható, megadják a pénzt, csak ezek a költségek rácsapódnak a projektre. Amit ő leírt, hogy 200 millió Ft körül, az pusztán a műszaki tartalomnak a költsége, és erre jön még rá, ez a gyakorlat szerint nettó 230-240 millió Ft körül lesz a teljes projekt, tudomása szerint az ÁFA igénylés nem okoz problémát.

Miknai Ferenc képviselő: Tudják-e azt, hogy milyen tartalommal bír a vascsövek és eternit csövek aránya? Meg kellene tudni, hogy a jelenlegi állapotban belefér-e a 20%-ba.

Kocza Imre vízművezető: Vas cső gyakorlatilag nincs, minimális mennyiségű lehetséges. 80-as Ac cső 7460 m, 80-as KM cső 934 m, 100-a Ac cső 8832 m, 100-as KM cső 3421 m, 100-as KPE cső 1700 m, 150-es Ac cső 440 m, 150-es KM cső 1300 m, 200-as Ac cső 660 m, 200-as KM cső 1325 m, ez összesen: 26.072 fm vezeték. Tehát az Ac csövek aránya durván 17 ezer méter a 26 ezerből.

Buttinger Antal: Ez biztosan nem fog beleférni, ki kell választani azokat a szakaszokat, ahol a legnagyobb a baj.

Miknai Ferenc képviselő: Ha a testület úgy dönt, hogy ebből lesz valami, szerinte a Szelei és a Jászberényi út alatt lehetnek a legrosszabb állapotúak a csövek.

Boros Zoltán polgármester: Meg a Rákóczi és a Béke út alatt.

Miknai Ferenc képviselő: A csatornahálózat kiépítésével együtt, egy útfelbontással meg lehetne csinálni, mert ezek a csövek a főút alatt vannak.

Kocza Imre vízművezető: Együtt nem kivitelezhető a csatornázás és az ivóvízhálózat vezeték cseréje. Egyrésztől azért, mert vannak védőtávolságok, amit be kell tartani, ez magassági és szélességi védőtávolság is. A csatornát, azt meg lehet csinálni, mert azzal semmi probléma nincs, de a vízvezetéknel élő vízvezetékkel kell átkötni az új vízvezetékbe, minden bekötést át kell kötni, és annak az időbeli lefolyása sem egyszerű, önmagában megoldani sem egyszerű megoldani azt, hogy a lakosságot ne zárják ki hetekre a vízszolgáltatásból, mert ezt nem lehet megcsinálni. Mert ha vezeték szakaszokat cserélnek, akkor bekötéseket is cserélni kell, és azt úgy kell megcsinálni, hogy max. 1 nap legyen a lakosság részéről, amikor nem kap vizet, és ezt borzasztó nehéz úgy összehozni, hogy 3 m mélyen dolgozik a csatorna, amit tömöríteni kell, azután föl a tetejére a vizet, azt át kell adni, annak is van egy vízzárósági próbája, szóval az nagyon macerás. Tehát úgy gondolja, hogy együtt nem is lehet kivitelezni, meg valószínű, hogy nem is tudják úgy megtervezni.

Miknai Ferenc képviselő: Arra gondolt, hogy költségkímélésként útbontásilag költségkímélőbb megoldás lenne.

Kocza Imre vízművezető: Általában a vízvezeték nem útban van, út mellett, padkában, stb..., de amiket említettek főutakat, azokon az átvezetéseket, tehát magát a védő csövet, azt nyilván a csatorna kivitelezés folyamán is be lehet tenni, hogy azért majd a vízvezetékhez ne keljen újra útfelbontást csinálni.

Úgy gondolkozzanak, hogy 80-as vezetékéből durván 1,5 km-t lehet kicserélni, ha 200-as, akkor az kb.: 30 m.

Buttinger Antal: Általában a 200-as csövet könnyebben lehet tisztítani, több a költsége a cserének, tehát azt inkább tisztítani kellene, a 80-as vezetékeket kellene cserélni. Nagyon el kell gondolkozni, hogy mit célszerű kicserélni és mit célszerű tisztítani.

Boros Zoltán polgármester: A pályázat beadások milyen határidőkkel vannak?

Buttinger Antal: Azt tudja elmondani, hogy eddig milyen határidők voltak, általában 2 havonta lehetett beadni pályázatot. Az előzetes megvalósítási tanulmányt október-novemberben be lehetne adni, az elbírálásnál december 15-től január 15-ig szünet van, január-február környékén várható, hogy azt mondják az előzetes megvalósítási tanulmányra, hogy elfogadható, vagy valamelyik részét ki kell javítani, át kell dolgozni, ha esetleg át kell dolgozni, az még egy hónap, tehát jövő év tavaszára az előzetes megvalósítási tanulmánynak el kell dőlnie, hogy az első fordulót megnyerte vagy nem. Ezután következik a második forduló, ugyanúgy kéthavonta vannak benyújtási határidők, be lehet közben is nyújtani, de nem foglalkoznak vele. Tehát azt mondaná az eddigi gyakorlat szerint, hogy jövő év nyár végére a támogatási szerződés megkötésére sor kerülhet. Ezt követően jövő év végén meg lehetne a közbeszerzést, kivitelezést csinálni, ami áthúzódhat tavaszra és 2012 tavaszára be tudna fejeződni.

Boros Zoltán polgármester: Kérdése, hogy tudnak-e most dönteni, vagy kérnek még határidőt a képviselők, hogy átgondolják, hogy elinduljanak-e ebben a beruházásban, vagy még további információk kellenek?

Illing Szabolcs képviselő: Alapvetően tudja ezt a dolgot támogatni. Az lenne a kérése, hogy ne most döntsenek, hanem legyen itt mindenki, konkrét árajánlatról döntsenek. Vagy az elvről szavazzanak? Nyilván ez költségvetést érintő tétel, minősített többség szükséges.

Tarkó Gábor képviselő: Az a véleménye, hogy nem kell elhalasztani a döntést, húzni az időt, ezekkel már többször is foglalkoztak, nem az első eset volt. Megadták a kellő információt, itt nagy baj van, csinálni kell valamit, el kell indulni, azt mondja, hogy most is meglehet szavazni, mert a költségeket lehet látni, ahogyan most beszélgettek róla, hogy milyen költségek vannak.

Illing Szabolcs képviselő: Akkor most arról szavazzanak, hogy ezen árajánlat alapján az engedélyes tervek készüljenek el, a pályázatírással kapcsolatban pedig kérnek árajánlatot.

Boros Zoltán polgármester: A tervek induljanak el 2,2 millió Ft + ÁFA-ért.

Miknai Ferenc képviselő: El kell indulni, ezt az összeget elviekben a Vízmű megtermeli. Ha 1-2 év múlva amikor nyernek azt mondja az akkori testület, hogy köszönik nem kéri ezt a pénzt, akkor is ha van egy megnyert pályázat max. 2,2 millió Ft + ÁFA-t bukja Farnos Önkormányzata, de ha el sem indulnak valahova, akkor még lehetőségük sem lesz. Az a véleménye, hogy perpillanat ezt a kockázatot ennek a testületnek fel kell vállalni, hogy készüljön ez az előpályázat el.

Kocza Imre vízművezető: Most dönteni arról kell, hogy a Képviselő-testület benne van abban, hogy az arzénmentesítés Farnoson megvalósuljon, ez a legfontosabb, mert erre vár a Minisztérium, mert őt felhívták, hogy mi a helyzet, hogyan állnak ezekkel a dolgokkal, mert ők is szigorúan fogják majd nézni. Mondta, hogy még egyelőre nincsen döntés, és ők azt várják, hogy mit dönt a testület, hogy akkor igen támogatja, és azt mondják, hogy igen azt akarják, hogy arzénmentesítés legyen, utána hozzák maguk után azokat a dolgokat, amiket el kell dönteni. Tehát az a leglényegesebb, hogy az legyen kimondva,

hogy igen támogatja a testület ezt, hogy megvalósuljon az ivóvízminőség javítás, mert ez nemcsak arzénmentesítésről, hanem vas-mangánmentesítésről is szól.

Buttinger Antal: Az előkészítő anyagoknak a megrendelése az gyakorlatilag már a KEOP pályázathoz szükséges, ezzel az a döntés is megszületik, hogy igen a KEOP pályázaton indulni akar Farnos, mert ezeket az előkészítő munkákat megrendeli.

Vincze Tamás képviselő: Csinálják.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy Farnos Község Önkormányzata belépjen az ivóvízminőség javító programba, és a KEOP pályázaton elinduljanak, kézfelemeléssel jelezze. És a Buttinger úr lenne ezzel az előtanulmánnyal megbízva, illetve az előtanulmány birtokában a továbbiakban döntenek a pályázatról, illetve adott esetben a pályázatírásról.

Megállapítja, hogy a testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

72/2010. (06.29.) számú Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Profit Holder Kft-t, hogy KEOP-1.3.0 pályázathoz szükséges előtanulmányt elkészítse. Az előtanulmány ismeretének függvényében a Képviselő-testület a továbbiakban dönt a pályázatról, illetve adott esetben a pályázatírásról.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirend:

2./ Farnos Község Önkormányzat és KICZKÓ Erdőgazdálkodási Bt. között létrejött megállapodás érvényességéhez való hozzájárulás

Előadó: polgármester

Boros Zoltán polgármester: Az előző ülésre mindenki megkapta az előterjesztést, hogy van 2 ha-os erdőterület a szeméttelap mellett, lehetőség van a kitermelésére, amit 2 évvel ezelőtt nem engedtek, mert akkor sok lett volna az 5 ha egyben. Most van lehetőség a kitermelésre Kiczko Károly erre adott be ajánlatot.

Átadja a szót Kiczko Károlynak.

Kiczko Károly: 2009. év előtt változott az erdőtörvény. Előtte csak 10 ha összefüggő üres terület keletkezhetett, így is meghaladták egy kicsit ezt a területet, ugye mellette nagy üres vágás van, azért tudtak engedélyt szerezni, mert leégett az a terület. A szemetes miatt többször elszaladt az avartűz és megégett az a terület, és csak szigorúan addig a pontig engedték a kitermelést, akkor ezt 2 éve letermelték, felújították. Látva az erdőt, ismerve a területet, ott tart ez az erdőállomány, hogy le lehetne, le kellene vágni, már jelentős növedéket nem fog hozni. Polgármester úrral ismertette, hogy van egy ilyen lehetőség, kért a polgármester úr egy ajánlatot, a 2008-as ajánlathoz képest egy kicsivel kevesebbet tudnak fizetni érte, mert a hazai anyagnak, ami a faanyagának közel 60%-át teszik ki, ennek

az ára visszaesett kb.: 20%-al, ebből gyártják a raklapokat, ezeknek a forgalma is csökkent, de most van rá piac, tehát el lehet adni. 8.000.-Ft-os árat írt, export minőséget gondolja, hogy tudnak belőle kiszedni, mert ez a rész nem égett meg, bízik benne, hogy össze lehetne ezt szedni. Az átlag árat úgy számolták ki, a mennyiséget is abból kalkulálták, hogy ismerték az előző erdőnek a fatömegét. Az árak azok úgy szerepelnek, hogy a fakitermelésnek a költségei le vannak vonva belőle, ez a tiszta eredménye a faanyagnak. Van egy felújítási kötelezettsége az Önkormányzatnak, nem is az Önkormányzatnak, mert ezen a területen még mindig a Csák István az erdőgazdálkodó, de ő tudja, hogy ez az Önkormányzaté és ezt meglehet beszélni, hogy ő aláírja, ugyanis neki kell hozzájárulni ahhoz, hogy ez meglegyen. A költségek 50 ezer Ft-tal emelkedtek a 2 évvel ezelőttihez képest, a felújításnak a hektáronkénti költségei, ez gyakorlatilag 100 ezer Ft pluszt jelent. Szívesen válaszol bármilyen kérdésre.

Illing Szabolcs képviselő: Az előző ülésen neki merültek fel kérdései. Azt akarta látni, hogy ennek a bevételi-kiadási oldala az pontosan hogy megy. Az Önkormányzatnak ebből mennyi a tiszta bevétele. Szó volt arról, hogy 1,7 millió Ft nagyságrendileg az amit a fából kapna az Önkormányzat, illetőleg a megállapodásban benne volt az erdőfenntartási járulék, ami már megszűnt 2008-ban, ez lett volna a kérdés, hogy az mennyi a költségek tekintetében, és a másik kérdés a vágás takarításnak a költsége, hogy kit terhel és mennyibe kerül?

Kiczko Károly: Vágástakarításra nem szoktak számolni költséget, mert meg szokták úgy oldani, hogy odaadják valakinek.

Illing Szabolcs képviselő: Becslések szerint akkor kb.: 500 ezer Ft kapható.

Kiczko Károly: Úgy szokta, hogy megnézi a területet, megállapodnak, és akkor úgy gazdálkodik.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Kéri, aki elfogadja a Kiczko Bt.-vel kötendő szerződést, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

73/2010. (06.29.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztéshez csatolt, KICZKÓ Erdőgazdálkodási Bt. és Községi Önkormányzat között létrejött megállapodáshoz hozzájárul.

Határidő: 2010. július 01.

Felelős: polgármester

Napirend:

3./ Egyebek...

Előadó: polgármester

a./ ELMIB Tiszta Energia földgáz szállítási ajánlata

Boros Zoltán polgármester: Megkereste az ELMIB földgáz szállítási ajánlattal, hogy 6%-os csökkentést javasol, ugyanazokkal a feltételekkel, mint a TIGÁZ.

Kaszás Zoltánné képviselő: Azt olvasta benne, hogy pótdíj szabható ki, a lekötött kapacitás túllépése miatt. Ez mit jelent?

Boros Zoltán polgármester: 88.000 m³/év van lekötve.

Kaszás Zoltánné képviselő: És ha hidegebb tél lesz?

Illing Szabolcs képviselő: Az iskolaigazgató úr is említett ilyen ajánlatot, már nem emlékszik, hogy az TIGÁZ-os volt?

Boros Zoltán polgármester: Nem, az EMFESZ-es volt, arra mondták, hogy ukrán kapcsolatuk van, tavaly volt is velük gond, de az idén már jártak is a faluban. Ennél az ELMIB-nél a villamos energiánk van.

Illing Szabolcs képviselő: Az iskolánál végül aláírták a szerződést?

Boros Zoltán polgármester: Nem írták alá, így ugyanúgy megy tovább a TIGÁZ-nál a szerződés.

Miknai Ferenc képviselő: Hiányolja az ajánlatból a tűzoltószertárt.

Boros Zoltán polgármester: A tűzoltószertáron kívül hiányzik még a varroda is.

Rózsavölgyi Géza képviselő: A Jászberényi út 3. szám alatti orvosi rendelő is Önkormányzati tulajdonban van?

Boros Zoltán polgármester: Az nincs, csak az Önkormányzat fizeti a díját.

Tarkó Gábor képviselő: Köszöni szépen Miknai Ferinek a figyelmét, hogy felfigyelt a tűzoltószertárra.

Boros Zoltán polgármester: Egy év alatt a 6% 567 ezer Ft-ot jelentene.

Illing Szabolcs képviselő: Más költsége van?

Boros Zoltán polgármester: Nincs semmi.

Miknai Ferenc képviselő: Egy szerződéskötés előtti módozatot szeretné, ha látna a testület, hogy nincs-e valami titok ebben a dologban.

Tarkó Gábor képviselő: Más község belépett-e már ebbe?

Boros Zoltán polgármester: Lépett már be más község is, de nem tudja, hogy melyik.

Kaszás Zoltánné képviselő: Az, aki a települést járja, azt mondta, hogy kevesebbet fognak fizetni a lakosok, ehhez képest 4.000.-Ft havi plusz van a számlákon.

Miknai Ferenc képviselő: Valami trükknek lenni kell, nem-e a TIGÁZ-nak még pluszban rendszerhasználati díjat kell fizetni?

Kaszás Zoltánné képviselő: Beszél a TIGÁZ-osokkal és azt mondták, hogy ha megint lesz gázstop, hogy nem jön be az országba, akkor azoknál a lakosoknál, akik áttértek más szolgáltatóhoz, egyszerűen lezárják a gázt.

Boros Zoltán polgármester: Ezt csak tájékoztatásként küldte ki, hogy gondolkodjanak el rajta.

b./ LEADER kiadvány

Tarkó Gábor képviselő: A múlt ülésen már felvetette a LEADER-es pénz elköltést, július 10-e a leadása az anyagnak. Kérdezi a polgármester, hogy hogyan áll ez? 900 ezer Ft-ról van szó, le van írva, hogy mit kell tartalmaznia. Ezeket ki tartja kézben, ki fogja megírni, mi lesz benne, ki fogja eldönteni?

Boros Zoltán polgármester: Még nem foglalkoztak vele. 2008-ban készült Farnosról kiadvány.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Boros Zoltán polgármester: Az ülést bezárja.

Kmf

Boros Zoltán
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Miknai Ferenc
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv.