

**Farmos Község  
Önkormányzat**

**J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. október 27-én tartott ülésén - folytatólagosan.

**Jelen vannak:** Horváth László polgármester, Dr. Ács Attila, Dr. Ács József, Kollár Ferenc, Illing Szabolcs, Megyesné Kenyó Ilona, Miknai Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal:** Kudett Magdolna jegyző, Buttinger Antal, Kocza Imre Vízművezető

Horváth László polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket és a televízió nézőit.

**Napirend:**

**Zárt ülés keretein belül:**

1./ Tillyné Lipták Linda fellebbezése

Előadó: polgármester

2./ Tápiószele Város Önkormányzat kérelme, védőnő helyettesítése

Előadó: polgármester

3./ Felmentés az összeférhetetlenségi tilalom alól

Előadó: polgármester

**Nyílt ülés keretein belül:**

4./ KEOP- 1.3.0. pályázat, ivóvízminőség javítás

Előadó: polgármester

5./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: polgármester

6./ Egyebek

Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: Ismerteti a zárt ülésen történt eseményeket. A zárt ülésnek 3 napirendi pontja volt.

1. Tillyné Lipták Linda fellebbezése, a fellebbezést a testület egyhangúlag elutasította.

A 2. napirendi pont Tápiószele Város Önkormányzat kérelme, védőnő helyettesítésre, a Képviselő-testület a helyettesítéshez hozzájárulását adta.

A 3. napirendi pont felmentés az összeférhetetlenségi tilalom alól. Itt a testület a felmentést megadta.

## **Napirend:**

4./ KEOP- 1.3.0. pályázat, ivóvízminőség javítás

Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: Minden farmosi és minden jelenlévő előtt nyílt titok, hogy a farmosi ivóvíznek a minősége milyen, állandó lakossági reklamációk érkeznek, napi probléma az ivóvíznek a meglehetősen magas vastartalma, ezzel nap, mint nap találkozhatnak a konyhában és a fürdőszobában. A vastartalomhoz hozzájárul még az esetenként előforduló magas arzéntartalom, ami laboratóriumi mérések szerint derül ki. Az előző testület az utolsó ülésén Képviselő-testületi döntés elé vitt egy olyan lehetőséget, hogy egy pályázaton elinduljon az ivóvíz minőség javítására, projekt kivitelezését kezdeményezze. Ennek a pályázatnak eléggé hosszú előzménye van, ugyanis nem csak az előző ciklus, hanem a még azelőtti ciklusnak az utolsó ülésein is téma volt ez, és akkor is szinte a mostanihoz kísértetiesen hasonló mélységig, egy terv dokumentációt megrendelt a testület, és akkor is kifizetett számlák adódtak, és most is kifizetett számlák vannak a testület előtt. Gyakorlatilag a téma ugyanaz volt, az ivóvízminőség javítás, illetve most is ugyanaz. Előljáróban annyit mondana, hogy ennek a projektnek a mérete meglehetősen nagy 220 millió Ft + ÁFA, ami egy ilyen kis költségvetéssel gazdálkodó Önkormányzatnál meglehetősen megterhelő, viszont a másik oldalon ott van az, hogy ennek a pályázatnak a lehetősége most már a végső határidőkhöz közelít, tehát egyrészt ennek a kidolgozott tervnek a határideje lejár, másrészt az Uniós támogatások is az utolsó évekre léptek. Magyarországon van olyan terület, ahol rajtunk kívül még szintén nagyon rossz az ivóvíz, a Dél-alföldi régióra gondol, ott bizonyára nagyobb lehetőségek vannak az Önkormányzatoknak ezeknek a pályázatoknak a megnyerésére. Úgy tudja a terv kidolgozójának tájékoztatása alapján, hogy Farnosnak is eléggé szép esélye lenne a pályázat elnyerésére. Hogy milyen mélységű és miről is szól ez a pályázat, arról a Képviselő-testület egy rövid tájékoztatást kapott, megpróbálták kiválasztani, hogy melyek azok a tervdokumentációk, amelyek legalkalmasabbak a kellő ismeret megszerzésére képviselői szinten, de azt hiszi, hogy ettől sokkal jobb tájékoztatást tudna adni a megjelent Buttinger Antal úr, illetve Kocza Imre úr, akik mélységében ismerik a problémát, és a kidolgozott terveket. Megkéri Buttinger urat, hogy a fennálló problémát vázolja, és a tervezés fázisáról, illetve a lehetőségekről egy rövid tájékoztatást adjon.

Buttinger Antal: Üdvözlö a jelenlévőket. Bemutatkozik, hogy ő a Profit Holder Kft. ügyvezető igazgatója, a cégük több mint 30 éve foglalkozik víztisztítási feladatok megoldásával. 2007-től, ahogyan az európai uniós támogatások beindultak, azóta részt vesznek a pályázatok előkészítő munkáiban, engedélyezési tervek megalkotásában, és a pályázathoz szükséges terveknek a készítésében, valamint a kivitelezésnél a beszabályozásban, próbaüzemeltetésben is. Amely pályázatban közreműködtek 10-12 az mind nyerési fázisban van, illetve a 2007-ben indult újlengyeli vízműnek az átadására 2010. júniusában került sor, ezért meri mondani, hogy van annyi gyakorlatuk, hogy Farnos község is nyugodtan elindulhat ezen a pályázaton.

A probléma egészen más, mint ami 2006-ban. Az előző dokumentációban lecke-ként fel volt adva, akkor csak a vasmangántalanításról volt szó, akkor az uniós pályázatok még sehol nem voltak, ha jól emlékszik, akkor az egy Norvég Alapú támogatású pályázat volt, tehát ott a vas mangántalanítás volt a fő feladat, a későbbi mérések hozták azt, és az EU-hoz való csatlakozás után szigorodó ivóvíz szabványok, amikor az 50 mg-os arzén határt 10 mg-ra állították be. Magyarul a mostani, előző ciklusról megmaradt engedélyezési dokumentáció, pályázati anyag az arról szól, hogy hogyan kell a Farnos községet ellátó

két kútnak az arzénos, vasas, mangános vizét egészséges ivóvízzé tisztítani. Még egy különbség, akkor még olyan vasmangántalanítás volt a feladat, olyan vízkezelő kialakításában gondolkodtak, aminek egyrészt a külső kútnál, illetve a belső kútnál egy-egy vízkezelő gépet létesít és közvetlenül termeli a hálózatra, ezt az arzénmentesítéssel nem lehet megcsinálni, szakmailag helytelen, a vasmangántalanítás esetében lehet. A központban a meglévő vízművet alakítanák át, bővítenék a vas mangántalanító berendezésekkel, oda még egy vízművön kívüli tározót is kellene építeni, illetve nyomásfokozó szivattyúkkal látnák el. Ez a dokumentáció teljesen más szakmailag és pénzügyileg is, mint az előző volt, ez a dokumentáció speciálisan erre a feladatra készült. Szakmailag ismerteti, hogy az arzén a vízből úgy kerülne ki, hogy egy meglévő természetes vastartalmon kívül vas-klorid vegyszer adagolásával csapadékot képeznek, ez a csapadék abszorbálja, azaz magához köti a vízben lévő vas-mangán ionokat, ezután ezt a csapadékot katalitikus töltetű szűrőn keresztül kiszűrjük, és ezt a szűrt vizet engednék be kevés fertőtlenítő klór adagolás után a kezeltvíz tározóba, a kezeltvíz tározóból pedig nyomásfokozó szivattyúval a toronyba és a hálózatba nyomják a vizet. Ebben a megoldásban, dokumentációban már a központi vízműhöz bevezetnék a külső kútnak a vizét is vezetéken keresztül, az egyesített két kútnak a vize kerülne a község hálózatába. Sajnos a beruházásnak a szabályaiból eredő költségek és azok arányai nem tették azt lehetővé, ami egyébként nagyon kellett volna itt a községben, a régi azbeszt hálózatnak a cseréjét, ugyanis a KEOP pályázaton belül a vízkezelésre fordítandó tervezett összegnek a 10%-át lehet hálózat rekonstrukciós feladatokra fordítani. Ez a kollégákkal meg lett beszélve és inkább a hálózat tisztítására különítették el a pályázatban, a beruházási költség 10%-a kb. ezt fedezi, ez az eddig lerakódott csővezetéken vas-mangán csapadékot volna hivatott kitisztítani, úgy, hogy a jelenleg sűrűn tapasztalt, zavaros, barnás víz helyett, jó minőségű, kristálytisza vizet ihasson a falu lakossága. A dokumentáció tartalmát nagyjából vázolta, amennyiben kérdés lesz, szívesen válaszol rá.

Elkészítették a technológiának a vízjogi létesítési engedélyezési tervét, ez a VIZIG-hez került beadásra, elkészítették a gépháznak az építési engedélyét, az engedélyeztetése folyamatban van. És elkészítették a külső kútnak a bekötő vezeték vízjogi létesítési dokumentációját is, illetve a pályázat íráshoz szükséges úgynevezett háttéranyagot, ami a különböző demográfiai, társadalmi és egyéb összetételét a községnek és az ott várható változásokat taglalja, valamint a két változatot be kell adni a pályázatra, a két pályázatnak a költségbeclését is elkészítették a háttér és műszaki anyaggal. Ez a háttér és műszaki anyag rész foglalja össze azt, amit most ő elmondott röviden a technológiai, szakmai részeket, a két változatot. Az egyik változat az az, amit most vázolt, a másik pedig az, hogy esetleg a legközelebb lévő egészséges ivóvízzel rendelkező településről átvezetni a vizet, ez egy erőltetett változat, az unió részéről sajnos ragaszkodnak ahhoz, hogy ne csak a vízkezeléssel foglalkozzanak, hanem más, esetleg előre sejthető sokkal drágább megoldást is felvázoljanak, azért, hogy a bíráló bizottság kellő döntési lehetőséggel rendelkezzen. Természetesen, ha Nagykátáról, sok km-ről ide hozzák komoly átmérőjű csővezetéseken az egészséges ivóvizet, annak a beruházási költsége jóval nagyobb, illetve a község ki van szolgáltatva egy másik településnek. Lehetőség volna még új kutak fúrására, de ezt a változatot nem is dolgozták ki. Sajnos rendelkeznek már gyakorlattal a községben, hogy ennél sekélyebb kutak a jelenlegi kutak vízadó rétegei alapján nem érdemes fúrni, és ennél mélyebbet sem, mert akkor egyre nő az egyéb káros szennyeződések, melegszik a víz, langyossá válik, megjelenik az ammónia tartalom, illetve a metán tartalom. Az ammónia eltávolítást az unió támogatja, de a metántalanítást nem. Tehát nagyon komplex feladat lenne, ha új kutak fúrásával próbálnák ezt a problémát megoldani.

Azt javasolná, hogy amennyiben a Képviselő-testületnek az anyagi és egyéb feltételek megengedik, induljanak el a pályázaton. Úgy néz ki, hogy ivóvíz minőség javításra a

Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél és egyéb helyeken érdeklődtek, hogy nem túl sok pályázó indul ebben az évben. Ha most elkezdénék, profi pályázatot ebben az évben nem lehetne beadni, mert az komoly előkészítést igényel, de jövő év januárjában van egy beadási határidő, azt talán érdemes lenne megcélozni. Maga a támogatási forma az olyan, hogy 10-15% az önrész, általában sikerül a 10%-nál maradni, 90% EU illetve állami támogatással lehet megépíteni azt a vízkezelő művet, amit egyébként, ha saját költségből kellene megépíteni kb.: 220 millió Ft lenne a hálózattisztítással együtt. Ha viszont uniós támogatással valósítják meg, akkor csak a 10%-át kell állni a testületnek. Ha kérdés van, szívesen válaszol.

Illing Szabolcs képviselő: Tisztelettel köszönt mindenkit, a televíziónézőket is. Úgy tudja, hogy december 07-e a beadási határideje ennek a pályázatnak, elhangzott, hogyha most döntenének, akkor nem lehetne már beadni, igazából arra akar kilyukadni, hogy mennyire van ez előkészítve, mennyi az átfutási idő, ami a döntés után kellene ahhoz, hogy be lehetne adni? Tagja volt az előző testületnek és folyamatosan arról mentek a viták, hogy igazából nem láttak olyan szinten bele. Ő személy szerint úgy érezte, hogy nem volt olyan szinten előkészítve, letéve a testület elé, hogy forintosítva legyen, hogy nagyságrendileg mekkora önerő részt igényel a településtől, és milyen ütemezésben, hogyan? Tehát neki, mint a Pénzügyi Bizottság elnökeként ez az elsődleges kérdés. Úgy gondolja, hogy ezt szem előtt kell tartani, a település anyagi lehetőségei korlátozottak, mérlegelni kell abban, hogy mi az a feladat, amit el tudnak vállalni, mert egyszerre nem tudnak megcsinálni mindent, olyan ütemtervre van szükség, ami megvalósítható, új polgármester van a település élén, nyilván neki is vannak elképzelései, úgy gondolja, hogy lehet, hogy még jobb előkészítettség szükséges ehhez.

Buttinger Antal: A pályázatírás már nem a cégük feladata, de sok ilyen pályázatban vettek részt. A december 07-i beadás, most már október vége van. Az annyit jelent, hogy november hónapban erőt megfeszítve, és nem is a pályázat megírás, hanem az előzetes megvalósíthatósági tanulmány nagyon komoly munka, de nagyon sok függ attól, hogy a Hivatal és a pályázatíró között milyen gyors és jó az együttműködés, mert a pályázatírók rengeteg adatot kérdeznek, ha ez nagyon jól működik, akkor talán a december 07-i határidőt teljesíteni lehetne, de november első napjaiban ki kellene adni a megbízást egy pályázatírónak, ajánlott egy pályázatíró céget, nagyon sok pályázatot csináltak már együtt. A pénzügyi vonzatokat nagyjából fölvezolta, 10% önerő szükséges, úgy tudja, hogy a pályázat beadásakor, vegyék december 07-ét ezt az önerőt nem kell biztosítani, még bank garanciaként sem, tehát fizetni biztos, hogy nem kell. Az előzetes megvalósíthatósági tanulmánynak az a része, tervi része ami már elkészült, azt fel lehet használni az előzetes megvalósíthatósági tanulmány műszaki részében. Az egyéb részét pedig a kollégák úgy írják, hogy majd csak akkor kerülnek az egyéb részek megírása kifizetésre, amikor már az első tanulmányról döntés születik, és nyertes címzésű értesítést küld a Fejlesztési Minisztérium, akkor egy kis összegű támogatást szokott adni a Hivatal, és ebből a kis összegű támogatásból egyrészt visszajönnek azok az összegek, amikért megcsinálták az engedélyezési tervet, az előkészítő anyagot, illetve a pályázatírásnak az összege. Ezután kerül beadásra, de az már csak 2011-ben lehet, egy hónap alatt megírják közösen a pályázatírókkal a pályázatot, akkor azt úgy kell elképzelni, hogy a közreműködő szervezet és a minisztérium minimum 3 hónap múlva küldi az első értesítést az úgynevezett tisztázandó kérdésekről, erre 3 nap alatt válaszolni kell, egy hónap múlva érkezik az értesítés, hogy az első fordulón túljutottak-e, ekkor sor kerülhet a támogatási szerződések megkötésére. Magyarán az Önkormányzatnak az első forintokat ki kell fizetnie az a 2. forduló részletes megvalósíthatósági tanulmány elbírálását és a nyert értesítést követően.

Ez egészen konkrétan úgy ütemezhető, -részletes pénzügyi és műszaki ütemterv van a tanulmányban-, hogy amikor már a 2. fordulón is túljutott, a támogatási szerződést megkötötte az Önkormányzat, utána következik az, hogy közbeszerzés a kivitelező kiválasztására, és a kivitelező első számlájának kifizetésekor kell az Önkormányzatnak a 10% + ÁFA-t kifizetni a kivitelezőnek. És ezek után, amikor a számla már átfutott a hivatalokon, akkor a vállalkozónak a számla 10% fölötti, tehát 90%-ot utalják át a vállalkozónak és a továbbiakban, minden egyes számlánál így megy 10%-ot az Önkormányzat átvállal.

Horváth László polgármester: Arányaiban, ha összehasonlítják a Vízműnek a mai üzemeltetési költségét, akkor ez a technológia, amit kínálnak, vegyszerrel és különböző berendezések üzemeltetésével együtt, kb.: hányszorosa lesz az üzemeltetési költség a mainak?

Buttinger Antal: A szoros, az túlzás. Ez ezen a fokon még nem kerül kidolgozásra, de az előző munkákból, tapasztalatokból mondja, hogy a vízdíj emelkedése közelebb volt az 5%-hoz, mint a 10%-hoz, tehát kifejezetten a vízkezelési technológia megvalósításának az üzemi költsége kerekítve 10%-os emelést okozott. Az előzetes megvalósítási tanulmányban van egy költségelemzés. Abban egészen részletesen kidolgozták 20 évre előre, hogy a Vízműnek a különböző költségei hogy fogják emelni, vagy éppen szinten hagyni a díjat.

Kollár Ferenc képviselő: A szakmai dolgokhoz nem igazán tud hozzászólni, viszont magának ennek az egész projektnek a megvalósításának a folyamatát nem igazán érti, ugyanis van a testület előtt van egy számla, ami 2006. nyarán készült, erre az előbb választ kaptak, hogy mi miatt. Esetleg azzal kapcsolatban megkérdezheti, hogy ha akkor is felmerült az arzén magas koncentrációja, ugyanis 201/2001. (X.25.) számú Korm. rendeletet, ha megnézték, Famos vízminősége már 2001-ben sem volt megfelelő, és akkor is magas arzén és vastartalmat mutattak ki és benne van a közlönyben, hogy vízminőséget javítani kell. Tehát ez 2006-ban miért nem került bele? 2006-ban képviselő volt, nem emlékszik olyan határozatra, hogy határoztak volna arról, hogy valamiféle pályázatot benyújtanak, úgy emlékszik, hogy úgy határoztak, hogy nem adják be a pályázatot a Norvég Alaphoz, nem érti, hogy akkor hogyan jöttek ide a számlák, ki kereste meg a céget, valószínűleg a polgármester úr, de nem emlékszik, hogy volt-e erre határozat.

A 2010-es pályázattal kapcsolatban, ez a pályázat 2009. tavaszán íródott ki, tudni kell azt, hogy ez kétfordulós pályázat és a december 06-i dátum, csak az első fordulóra vonatkozik, a második fordulóra nem. Az első fordulós pályázat támogatására vonatkozó döntés előtt saját felelősségre megkezdhető az előkészítés megkezdésének befolyása, a pályázat értékelésére, és nem jelent semmiféle előnyt annak elbírálása során, továbbá nem garantálja az igényelt támogatás elnyerését. Nem érti, hogy miért van előttük 2,7 millió Ft-ért olyan megvalósíthatósági tanulmány számla, amire semmi nem kötelez, mert ezt saját kockázatukra csináltatták, nem kaphatnak rá pályázati támogatást, ugyanis az első fordulóba nem kell részletes tervekkel részt venni a pályázatban, nem írja elő az első forduló. Gyakorlatilag erre nincs szüksége, és ha valaki előre megcsináltatta, akkor pedig vannak követelmények, hogy mit kell tartalmaznia ennek, egyrészt azt, hogy a számlák 2006. december 20-a után készültek el, tehát az első számlákat eldobhatják, az nem ér semmit, nem fogják megkapni senkitől azt a 1.080.000.-Ft-ot, most az új számlák rendben vannak, mert 2006. december 20. utániak. A pályázati kiírásban olyan feltételek is vannak, hogy közbeszerzési eljárást kellett volna kiírni. Valószínű, hogy itt a közbeszerzési értékhatárt nem érte el, de ha nem érte el, akkor pedig csak akkor lehet benyújtani a

számlát, hogyha nem érték el a közbeszerzési értékhatárt, akkor 3 cégtől árajánlatot bekértek. Hol van nekik 3 árajánlatuk? Nincs sehol, tehát hiába nyújtják be ezt a 2,7 millió Ft-os számlát, nem fogják tudni elszámolni, vesztett vele az Önkormányzat. December 06-ig nem is kell semmit jóformán csinálni. Van egy formanyomtatvány, azt kell megcsinálni. Tehát az első forduló december 06-a, a 2. forduló ettől független, ha megnyerték, akkor be lehet bármikor adni, de ha az első fordulót nem adják be, akkor a 2. fordulón kevesebb esélyük van sokkal, hogy nyernek, mert a 2. fordulóra már általában azok fognak nyerni, akik az első fordulóban is részt vettek, és ott támogatták a pályázatukat.

Végigolvasta a 96 oldalas pályázati kiírást. A 10%-os önrész, az lehet, hogy 15% lesz, mert ha jól emlékszik 260 millió Ft-os értékhatárt írtak ki, ha azt eléri, vagy meghaladja, akkor a 10% emelkedhet 15%-ra, és csak a 260 millió Ft-os értékhatár alatt 10% az önrész, egyébként 15%. A 260 milliót ÁFA-val kell érteni. A 220 millió Ft + ÁFA az több, mint 260 millió Ft, tehát elképzelhető, hogy 15% az önrész amit fizetni kell. Az ÁFA 25%, ami eléggé tetemes összeg.

Mindennek ellenére úgy gondolja, hogy nem tudnak mit kezdeni, mit csinálni ezzel. Ahogyan tanulmányozta a rendelkezésére álló irodalmat, úgy tűnik, hogy ezt a pályázatot kiírták már egyszer, 2007-ben KEOP-1.3.1-re. Sajnos akkor az Önkormányzat nem lépett erre, 2008-ban be lehetett volna egy pályázatot adni erre a tartalomra, nem éltek vele, kevés Önkormányzat élt az első lehetőséggel. A Dél-alföldi, és Észak-alföldi régióban nagy projektet fognak elkészíteni, mert ott szinte az összes települést érinti, a környéken Farmost, Tápiószelét, Újszilvást és Lőrincskátát érinti a vízminőség javítás, az összes többi települést nem fogja érinteni. Ez miatt, hogy ezen a részen kevés települést érint, a településeknek maguknak kell pályázni, viszont ez az utolsó lehetőség 2010. és 2013. között lehet pályázni, utána valószínűleg önerőből kell megcsinálni. Szerinte valami döntésre kell jutni, és viszonylag gyorsan kell döntést hozni, mert komoly gondok lehetnek ez miatt, hogy az arzén határt leszállították. Kérdése, hogy arzenit, vagy arzenát vegyület található a vízben?

Buttinger Antal: Arzenát.

Kollár Ferenc képviselő: Ez a gyengébben mérgező?

Buttinger Antal: Az arzenit és arzenát között az a különbség, hogy az arzenitet kevésbé tudják kivenni a vízből, ezért oxidálják az arzenitet arzenáttá, az arzenátot könnyebben köti a vascsapadék, egyébként mindkét arzénvegyület mérgező.

Kollár Ferenc képviselő: Mindkettő mérgező, csak az arzenit 10-szer olyan mérgező, mint az arzenát.

Buttinger Antal: Az, hogy arzenit, vagy arzenát, azt nagyon komoly laboratóriumi vizsgálatokkal lehet kielemezni, ez itt nem történt meg, nincs is rá szükség, mert úgy állítják be a technológiát, hogy oxidálják az arzenitet arzenáttá.

Olyan nincsen, hogy valaki csak a második fordulóba lép be. Ez a KEOP pályázat kétfordulós pályázat, az első fordulóban kell indulni, és ha ott nyert valaki, és megkötik a támogatási szerződést, akkor lehet a második fordulóban. Valóban az első fordulóban semmiféle előnyt, a pályázat elbírálásánál nem jelent, hogy elő van készítve engedélyes tervekkel, és egyéb anyagokkal, viszont a későbbiekben ez nagyon meggyorsítja a munkát, ezért ezt metódusként használják, hogy az előkészítő anyagokat már ebben a szakaszban is elkészítik. Annyi kockázat van csak, hogy amennyiben nem nyerne az első fordulóban a

pályázat, akkor az Önkormányzat saját kockázatára készítette el, és akkor a továbbiakban megszakad a pályázat.

A 2006-os dokumentációt nem a pályázatra készítették, azt tőlük a Polgármesteri Hivatal megrendelte, a vasmangántalanítást célba vette az ivóvízminőség javítását. Az csak a vasmangánra szólt, akkor még az arzén mérések valószínűleg kevésbé pontosak voltak, akkor új kutat kellett fúrni, mert az egyik olyan állapotban volt, tehát akkor az arzén még nem volt a határ érték felett, szóba sem került akkor még az arzén mentesítés.

Az első forduló az előzetes megvalósíthatósági tanulmány, nem csak egy adatlap kitöltéséből áll, hanem kb.: 150-200 oldalnyi előzetes megvalósíthatósági tanulmány készítéséből áll, erre 1 hónap nagyon tisztességes és szoros határidő.

Kollár Ferenc képviselő: Ezt a kérdést nem Buttinger úrnak tette fel, mert azt ő nem tudhatja, hogy volt-e határozat, vagy nem.

A 2001-es kormányrendeletben benne van, hogy Farnoson magas az arzén és a vas tartalom.

Azt szintén nem oda mondta, hogy lehet, hogy kár volt megcsináltatni a tanulmányokat, mert azt írja, hogy az első fordulónál kapcsolatban az elszámolható költségek listáján ez az előtervezés akkor számolható el, ha van 3 árajánlat. Nem hiszi, hogy van 3 ajánlat, mert csak ezt az egyet látta. Ezt az Önkormányzattól kérdezi.

Szintén a pályázatból olvasta ki, hogy az előzetes tanulmány elkészítése az egy hosszadalmas nehéz dolog, de nem kéri ezt az első fordulóhoz. Sajnos jelenleg a pályázati kiírásban a december 06-i határidő az utolsó első körös kiírás. Négy dátum volt megadva az első körre, ebből három eltelt, a jelenlegi pályázati kiírásban már az első körre egyetlen egy jelentkezési határidő van kiírva, ez a december 06., ez az utolsó az első körre, amikor lehet jelentkezni. Volt június 07-én, augusztus 02-án, október 04-én és december 06-án. Nincs több az első körre megadva a pályázatban.

Buttinger Antal: A 2010-es évre van ez az utolsó beadási határidő az első fordulóra, de a 2011-es évben is ugyanúgy folytatódik, mint ahogyan 2010-ben és 2007-ben volt, minden évben megjelenik előre, hogy mikor lehet beadni a pályázatokat, valóban jelenleg az első fordulóra, még csak 2010-re van kiírva, de majd kiírják 2011-r is. Utána, ha elkészül az első fordulóra az előzetes megvalósítási tanulmány, ami 150-200 oldal, akkor és annak megnyerése, elbírálása után bármikor be lehet adni a második fordulás anyagot, ez így működik minden évben 2007. év óta. 2009. tavaszán volt egy olyan pályázati írókat érintő eléggé súlyos változtatás, hogy felfüggesztették a pályázat beadási határidőt, 2008. és 2009. között, és kiírtak egy új pályázati kiírási sablont, aminek alapján kellett a változtatásokkal beadni az első fordulóra az anyagot, ez mindig így szokott történni, adja Isten, hogy ne történjen ilyen, de várható, mert új kormány, új feladatok, új szempontok is jelentkeznek. Azért sürgette, hogy decemberben adják be az első fordulóra a pályázatot, mert várható, hogy januárban megváltoztatják a kiírási sablont és másként kell felállítani az előzetes megvalósíthatósági tanulmányt, és ha addig az elkészült, akkor azt át kell dolgozni. Tehát amit a képviselő úr mondott, hogy december 06-a az utolsó első fordulóra beadható határidő, az csak 2010-re igaz, 2011-re újból ki fogják írni a pályázatot és mindig első fordulás beadással kell indítani a pályázatokat.

Ebbe ő nem folyt bele, de valószínűleg van még a Profit Holder Kft. tervezési ajánlatán kívül még két olyan ajánlat, amely alapján őket választotta ki a hivatal, ez nem is az ő dolguk, értesítést kaptak a megbízásról.

Horváth László polgármester: Kérdése Kocza Imre vízművezetőtől, hogy tud-e ilyenről? Gondolja, hogy az előző vezetés konzultált erről vele.

Kocza Imre vízmű vezető: Úgy tudja, hogy erről testületi döntés született, ezt Szabolcs is meg tudja erősíteni, hogy a Profit Holder Kft.-vel kössenek szerződést a kiviteli tervek és a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére, erről egy testületi ülésen történt döntés, amelyen ő is itt volt.

Kudett Magdolna jegyző: Kollár Ferenc képviselő úrnak mondaná, hogy vissza kereste, mert ő akkor még nem volt itt, hogy a 2006-os ügy volt, hogy 2006. júniusában az akkori testület, úgy döntött, hogy indul az ivóvízminőség javításos pályázaton a Norvég Alapon, és erre meg is született a testületi határozat. Azt, hogy az a pályázat be lett-e adva, nyert-e vagy nem, arról a volt polgármester tudna tájékoztatást adni, ő semmiféle iratanyagot nem talált. Akkor is a Buttinger úrral, a Profit Holder Kft.-vel volt megkötve a szerződés. Most a 2010-es ügy történt, hogy a választások előtt egy hónappal volt egy testületi ülés, és akkor volt az, hogy több emberben felmerült a kérdés, hogy ez a pályázat megvalósítása, ha nyer rajta az Önkormányzat, hogy valójában a problémára ad-e megoldást, és ezért szavazta meg a Profit Holder Kft.-vel a tervezési szerződésnek a megkötését, ő viszont több ajánlatról nem tud.

Buttinger Antal: Az engedélyezési tervek és a tervdokumentációk nem az utolsó pillanatban készültek.

Kudett Magdolna jegyző: Júniusban volt a testületi döntés. A választás előtti ülésen bújt ki a szög a zsákból, azt sem tudta a testület, hogy mit szavazott meg, és akkor lettek felvilágosítva, hogy nem arról szavaztak, hogy a pályázaton indulnak, akkor azt sem tudták, hogy mennyi a beruházás befejezésének a végösszege, csak azt, hogy ezt az előtanulmányt szavazták meg. Viszont ez akkor nem volt a rendelkezésükre bocsátva, így érdemben nem is tudott nyilatkozni a testület és akkor úgy döntött, hogy meghagyja ezt az új testületnek, illetve új vezetésnek ezt a döntési jogkört.

Buttinger Antal: Valóban 2010. júniusában kapta a megbízást a Profit Holder Kft. el is készítették a terveket, ez testületi döntés után született, ő az akkori testület előtt is felvázolta ennek az egésznek a menetét, azzal a testületnek egészen biztosan tisztába kellett lennie, hogy őket a tervezéssel bízzák meg. Az, ami az utolsó választás előtti testületi ülésen történt, az a pályázatírónak az esetleges kiválasztásáról szóló megbeszélés volt, amire tudomása szerint több ajánlat volt.

Kudett Magdolna jegyző: Igen arra volt több ajánlat.

Buttinger Antal: Kifejezetten azt célozta meg, hogy az előzetes megvalósíthatósági tanulmányt, illetve a továbbiakban a másik tanulmányt is ki fogja elkészíteni.

Kudett Magdolna jegyző: Hiába volt itt 2-3 ajánlat a pályázatíróval kapcsolatban, viszont úgy, hogy az előzetes megvalósítási tanulmányt nem ismerték, és ennek az ismeretnek a hiányában ők nem tudtak érdemileg dönteni, hogy erre a pályázatra induljanak-e az Önkormányzat, mert ez 220 millió Ft-os beruházás, még ha 10-15%-os önerővel számolnak, akkor is olyan beruházás, hogy kifizetheti az Önkormányzat költségvetését is. Főleg ha a csatorna is bejön, és akkor évekig el lehet felejteni minden nagyobb beruházást. Ennek az ismeretnek a hiányában nem tudtak dönteni és ezért hagyták meg az új testületnek. A megválasztott polgármesterrel kikeresték az anyagokat ezzel kapcsolatban, és amit közreadtak, azokat találták. Valószínűleg van még Nagykátán az építésügyön is,

mivel a Buttinger úr azt mondta, hogy 8 példányban lettek ide leadva, azokat úgy gondolja, hogy majd vissza fogják kérni Nagykátáról.

Buttinger Antal: Még egy apró megjegyzése lenne, a képviselő úr mondta, hogy + ÁFA, azt már az előző megbeszélésen sikerült tisztázni, hogy az ÁFA nem fogja terhelni az Önkormányzatot, csak a 220 millió Ft-nak a 10-15%-a fogja terhelni.

Kudett Magdolna jegyző: Csak, hogy a Vízmű Önkormányzati tulajdonban legyen az az előfeltétele annak, hogy az ÁFA visszaigényelhető legyen.

Buttinger Antal: Abban van.

Kudett Magdolna jegyző: Igen, abban van, csak hogy abban is marad-e?

Kollár Ferenc képviselő: Azt írja a pályázat, hogy ha Önkormányzat a megvalósító és Önkormányzati tulajdonban van, akkor az átadás után 5 évig nem idegeníthető el, senki nem veheti el.

Horváth László polgármester: Az elmúlt héten volt kistérségi alakuló ülésen, és ott elhangzott a szennyvízcsatorna kapcsán, hogy törekvés van az unió részéről arra, hogy az ivóvizet és a szennyvizet lehetőleg egy szolgáltató szolgáltassa. Erős a késztetés arra, hogy kb.: 2015. tájkára a kettő szolgáltatás egy kézbe kerüljön, itt nevezetesen a Káta Hidro Kft-t akarják megerősíteni. A testületet és a döntést annyiban érinti, hogy nagyon el kell gondolkodni, hogy mi a jó. Mert amit a Kollár képviselő úr mondott, 5 évig nem lehet. Akkor abba kell hagyni, az Önkormányzati tulajdonban a vízművet, ugyanakkor a másik oldalról van egy erős késztetés, azt is érdemes mérlegelni, hogy ezek szerint a Káta Hidro-nak a működési körébe tartozik négy olyan Önkormányzat ahol az ivóvízminőséggel probléma van, és akkor mit lépnek, ha ez a négy probléma marad 2015-ben is, hogy ez közös megvalósítás lesz majd, ami talán nem terhel bennünket annyira, vagy pedig csak eleve akkor állnak szóba velünk, ha az ivóvizünk pont olyan minőségű mint a többié.

Kocza Imre vízmű vezető: Az arzénal kapcsolatosan annyit szeretne mondani, hogy 2009. december 31-ig volt felmentése Magyarországnak a 205/2001-es Korm. rendelet szerinti arzéntartalomra, tehát 2009. december 31-ig nálunk még az 50 mg volt érvényben. És ezzel nem igazán foglalkozott senki, minket 2010. január 10-én ÁNTSZ-től körlevélként értesítettek, hogy azonnal intézkedni kell, zacskós víz stb... Tehát ennek a levélnek és mozgolódásnak a hatására kezdeményezte ő a Képviselő-testület felé a tájékoztatást, és volt egy testületi ülés, ahol elmondta, hogy mi ez a helyzet, mi várható, mi volt az Ántsz-nek az álláspontja. Ez egy hirtelen fellángolás volt, Magyarország szeretne volna az 50 mg-os határértéket továbbra is megtartani. Tudni illik az unióban azért van a 10 mg-os határérték, mert a lakosságnak az egészségét védik. A tengeri államok hal fogyasztása miatt, mert a halakban van rengeteg sok arzén, és azért magas náluk az arzén tartalom és azért csökkentették, hiába mondták, hogy Magyarországon nincsen tenger, nincsenek tengeri halak, az ivóvízzel minimális mennyiségű arzén jut az emberi szervezetbe, de azt mondták, hogy egységesen kell kezelni, mert az unió az egy egység. Ezért mindenkire egységesen vonatkozik. Ekkor történtek ilyen ÁNTSZ-es megmozdulások, hogy zacskós víz és egyéb dolgok. 2010. januárjában pattant ki a szikra, de onnantól kezdve, már a Vízügyi Felügyelőségnél is nyilván volt tartva Famos, hogy léptek-e, jelentéseket kellett nekik írni, akkor már nagyon komolyan vették a dolgot. Volt egy tájékoztató megbeszélés a testületi tagokkal, amelyen ezeket a problémákat elmondta, utána volt később egy

testületi ülés, amelyen már konkrétumok voltak, és úgy emlékszik, hogy amikor ki lett választva a Profit Holder Kft., akkor ott el lett mondva, hogy mennyibe kerül, a tervezés mennyi volt, tehát ott mindent tudott a testület, pénzügyileg is tudták, hogy mire bólintanak rá, hogy indítsák el a tervezést.

Kollár Ferenc képviselő: Ha ezt írásban megkapta volna, hogy erről volt már döntés, az összegről is tudtak, akkor nem foglalkozott volna ennyit vele. Kérdése, hogy minden mérésnél határérték felett van az arzén?

Kocza Imre vízmű vezető: Mindig a határon vannak. Van, amikor alacsonyabb, van, amikor magasabb, két mérési eredmény 4-8 mutatott, de tegnap már telefonáltak, hogy a mérés határérték feletti.

Buttinger Antal: Az ÁNTSZ mérései alkalomszerűen, a közfolyóknál történnek. Az, hogy a faluban megnyitják a csapot és milyen víz jön ki, az függ attól, hogy mennyi ideig folyasztották, hogy veszik a mintát, sőt még az is közre játszik, hogy a hálózat tele van vasmangán csapadékkal, ami megfogja az arzén tartalmát, fölkeverte-e a mintavétel az arzén tartalmú csapadékos vizet vagy nem, ezért vannak ezek. De ha a kutakat mérik, amiből állandóan búvárszivattyúval kitermelik a vizet, abban a 11-14 határérték fölötti van. A hálózatban mért eredmények soha nem számítanak se a technológiai megoldásba, se a pályázatba, ott egyrészt a szolgáltatott víz hálózatba, de főként a kutakból kivett vizet kell mérni és azt kell produkálni és kezelni.

Kollár Ferenc képviselő: Úgy jött el otthonról, hogy mindenféleképpen szeretné, hogyha a víz tisztítása megoldott lenne, most egy kicsit megrendült ebben a bizalma, mégpedig azért, mert ennyire kevés az arzén tartalom. A vas benne van a vizünkben, az esztétikailag nem jó, de az egészségre sokkal kevésbé veszélyes, mint az arzén. Eddig is ezt az 10-11, 4-8 %-os a kifolyóknál arzénos vizet itták, és gyakorlatilag semmi bajuk nem lett, csak megváltozott a szabvány és azt hiszik, hogy ettől a pillanattól kezdve megbetegedhetnek a víztől. Így már nem tudja, hogy mennyire fontos ez, ha 15%-os önrésszel számolja, 33 millió Ft, ha Áfamentesen számolja az Önkormányzatnak az ezzel kapcsolatos kiadása. Nem tudja, hogy mennyire siessenek vele, mert a polgármester azt mondta, hogy kistérségi értekezleten is mondtak dolgokat, amely megváltoztathatja az embernek a döntését.

Buttinger Antal: A környező települések ivóvíz problémája teljesen más, mint Farnosé. Itt az arzén és a vas-mangán egyedi probléma. A vasmangán tartalom miatt is már rég meg kellett volna az ivóvíztisztítást csinálni. A nagyobb gond, hogy a hálózatban lerakódott vasmangán csapadék mellett egyre inkább megjelennek a baktériumok is. Szakmailag egészen biztosan az lenne a célszerű, hogy a kis mennyiségű arzéntartalom eltávolítására hivatkozva, nagyon komoly 85-90% támogatással meg lehetne egyben oldani Farnos ivóvizének vasmangántalanítását is, amit egyébként ez a pályázat nem támogat, ha viszont együtt csinálja az arzénmentesítést a vasmangántalanítással, akkor támogatják ezt a vízkezelési folyamatot.

Kollár Ferenc képviselő: Ő sem azt mondta, hogy a vasat nem kellene eltávolítani, csak azt nem támogatják, mert az nem mérgező.

Végigolvasta a pályázati kiírást és olyan kitélet is látott benne, hogy hálózat fejlesztés is lehetséges 20% erejéig, és talán még olyan részt is olvasott, hogy olyan lakott településrészeknek az ivóvíz ellátására is lehet ezt a fejlesztést, ami jelenleg nem megoldott, de lakott rész, gondol itt az Öregszőlőre, olyanra nem lehet, hogy üres út, hogy

majd parcellázzák, de lakott területeken vízhálózat fejlesztés is belefér ebbe a 20%-ba. Jól olvasta-e?

Buttinger Antal: Tökéletesen jól olvasta a képviselő úr, egy a baj, kijön egy beruházási összeg a vízkezelésre és annak a létesítményére, az x összeg kb.: 200-202 millió Ft. Úgy kell kihozni a teljes beruházási költséget, hogy annak a 20% ezt a bizonyos hálózat fejlesztés tartalmazza. Ez az összeg, a 20% akkor férne bele, ha hogyha a beruházási költség nagyobb lenne, mert ha csak a jelenlegi beruházási költségnek a 20%-át fordítanak erre, és nem arra, hogy az ivóvízhálózatot ki kellene tisztítani, akkor az ivóvíztisztítás elmaradna, a kettő együtt pedig nem fér bele. A pályázati útmutatóban az van benne, hogy a 20%-ot vagy a hálózat tisztításra, vagy a hálózat fejlesztésre, rekonstrukciójára, magyarán az azbeszt csövek cseréjére lehet fordítani. Elég sok azbeszt kicserélendő cső van, azonban azoknak a költsége elvinné a tisztításra fordítható költséget. Ha jól emlékszik 18 millió Ft van beállítva hálózat tisztításra, ha ehhez még hozzávonnék 10-15 millió Ft-ot, akkor már akkora lenne a költség, hogy meghaladná a 20%-ot.

Kollár Ferenc képviselő: A 20% 44 millió Ft nettóban.

Buttinger Antal: Ezt úgy kell számolni, hogy a teljes beruházási költség összeadva, tehát onnantól visszafelé kell számolni. Tehát az ami beruházási költségnek kijött, az 201-202 millió Ft, ez a 80%, ebből nagyon gyors szorzással meglehet azt állapítani, hogy a 200-at elosztja 8-al, szorozza 10-el.

Kollár Ferenc képviselő: 36 millió

Kocza Imre vízmű vezető: Az hálózat fejlesztésre lehet fordítani. Amíg van rá lehetőség, tehát belefér a hálózat tisztításra kívül is, akkor lehet.

Kollár Ferenc képviselő: Ha a hálózat tisztítás 18-20 millió Ft, akkor szinte ugyanennyi összeg fejlesztésre is fordítható, esetleg az Öregszőlő legsűrűbben lakott utcájában a vezeték meglehetne csinálni.

Kocza Imre vízművezető: Ilyen lehetséges, de a hálózat tisztítását mindenképpen el kell végezni, mert ha meg van csinálva a technológia, de nincs hozzá kitisztítva a hálózat, akkor ott van egy nagy káosz.

Buttinger Antal: Kiszámolta és valóban akkor, ha a 20%-ot ráteszik a 200 millióra, akkor 250 millió lenne a teljes összeg. A terület részéről felmerült, a jegyző nő is mondta, hogy nagyon nagy probléma, hogyha az önrész 10-15 % a község életében elvonásra kerül egyéb céloktól, mert a 250 milliós a 10-15%-a nagyobb. Valóban a 220 millióból a 18-20 millió Ft a hálózat tisztításra megy, akkor 30 millió Ft hálózat fejlesztésre menne, ennek semmi akadálya nincsen. Ez csak területi elhatározás kérdése, meg döntés kérdése, mert a pályázati anyagban ezt be lehet venni, ugyanis a meglévő azbeszt vezetékek cseréje még tervezési munkát sem igényel, egyedül egy költségbecslést, vagy olyan településrésznek az ellátására lehet fordítani, amit a képviselő úr is mondott, az már tervezést is igényel.

Kollár Ferenc képviselő: Ő nem azt mondta, hogy fel kell emelni 220 millióról 250 millióra, hanem a terven az van, hogy tisztításra 18 milliót használnak el, az az összprojektnek csak a 10%-a, pedig 20% áll rendelkezésre, fejlesztésre a pályázatban. Tehát nem a 220 milliót megemelni 250-re, az marad 220 millió, csak a 18 millió

tisztításon kívül, lenne még plusz 18 millió fejlesztésre, mert ha visszafelé számolják a 80%-át, akkor az 36 millió Ft.

Buttinger Antal: Bocsánatot kér, ő is rosszul számolt és a képviselő úr is rosszul számol. Előveszi az anyagot, hogy pontosan tudja mondani a költség részét, 202 millió Ft a víz kezelés és a hozzá tartozó építmények költsége, ettől a 202 millió Ft-tól kezdődik a számolás, hogy mi a 20%, ha ezt veszi 80%-nak, és 100%-ra felkerekíti akkor ott kijön egy összeg és abba bele kell, hogy férjen a 18 millió Ft hálózat tisztítás, és a maradék részt lehet fordítani hálózat fejlesztésre.

Kollár Ferenc képviselő: Ha 202 millió a 80%, akkor a 100% nem 220 millió Ft, de a számoláson nem érdemes vitatkozni.

Buttinger Antal: Nem is arra törekedtek, hogy a 20%-ot kihozzák, mert a megbeszélésen feljött az is, hogy az azbeszt vezetékeknek a cseréje x millió Ft ra. Viszont, ha 18 millió a tisztítás, nagyon kevés pénz maradna a 20%-ból a vezetékek cseréjére.

Kollár Ferenc képviselő: Az van, hogy nem 20%-ot terveztek be a hálózat fejlesztésre és tisztításra, hanem összesen 10%-ot, tehát nem használták ki a 20%-ot.

Buttinger Antal: Hálózat fejlesztést nem terveztek be, csak a hálózat tisztítást, ugye ez nem az előzetes megvalósíthatósági tanulmány, ez ahhoz egy anyag, egy műszaki és egy költségbecslést tartalmazó anyag, amit akár a testület, műszaki vezető, polgármester utasítására bármikor meg tudnak változtatni.

Kocza Imre vízművezető: Ez tényleg így van, hogy lehet, ha belefér a költségbe, akkor csinálni kell.

Most az az állapot van a hatóságok részéről, hogy türelmi állapot van 2012-ig. Az ÁNTSZ nem hivatalosan kapott egy olyan utasítást, hogy 2012-ig nem kell az arzén miatt keménykedni, de ha 2012. után lesz olyan arzénos település, és ha tetszik ha nem mi arzénos település vagyunk, és nem lépett, nem csináltatott tervet, nem adott be pályázatot, és nem csinált semmit, az biztos, hogy onnantól kezdve büntetésre és mindenféle szankcióra kell számítani, mert az unió nem engedi. Ha esetleg 2015-ben meglesz a Káta Hidró-val a szerződés, akkor még van közötté 3 év, ami gyilkos lesz, mert az büntetésekkel, zacskós vízzel fog járni. Ezért is kezdeményezte már januárban, hogy valamit lépni kell, mert aki nem lép semmit, az biztosan rosszul fog járni. Ez a 2012-es határidő azért van, mert az állam elcsúszott, mert az első ivóvízminőség javító ütemet 2000-ben kezdték el csinálni, és most 2010-ben még nincsen átadott vízmű, tehát elcsúsztak 10 évet.

Buttinger Antal: Egy átadott vízmű van.

Kocza Imre vízművezető: Tehát itt az állam a hunyó és mivel az ÁNTSZ is állami intézmény, azért van egy ilyen helyzet.

Kollár Ferenc képviselő: Olvasta, hogy a Dél-alföldön egy tanulmányban, hogy egy 4000 fős település, ahol sokkal magasabb az arzéntartalom, mint nálunk, ha lezárta az ÁNTSZ a kútjait és lajtos kocsival, meg zacskós vizet kell biztosítani a lakosoknak, akkor 180 milliós kiadásra számítanak éves szinten.

Kocza Imre vízművezető: Januárban nagyon közel voltak ehhez az állapothoz és azért kezdeményezte ezt a dolgot. A vas határértéket is 3-4 szeresen túllépték, csak idő kérdése, hogy mikor kerül az is előtérbe. Jó, mert az arzénmentesítési technológia a vasat kiveszi, az ammóniamentesítési technológia szintén kiveszi a vasat, gyakorlatilag a vas az egy olyan köztes állapot, ami minden technológiával kivehető.

Az ÁNTSZ nem úgy veszi le a mintát, mint ahogyan a Technovíz Kft, ezért eltérő eredmények születtek, amit ő szóvá is tett, ennek következtében együttes mintavétel volt. Biztos, hogy nehéz döntés, de stratégiaileg egy településnek talán az egészséges ivóvíz ellátása az egyik legfontosabb, és ez egy olyan falat, amit előbb vagy utóbb mindenképpen meg kell oldani.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Kérdése Buttinger úrtól, ha nyernének a pályázaton, akkor várhatóan mikor engedhetnek jó minőségű ivóvizet a csapból? Illetve a garanciavállalás érdekelné még, hogy milyen típusú, mivel nem cserélnék minden azbeszt csövet, akkor várhatóan valamilyen idő után újból felmerülnek ezek a problémák. Milyen fajta, típusú és időintervallumban milyen garanciát vállalnak?

Buttinger Antal: Az újlengyeli példát tudja elmondani, 2007. év őszén kezdték meg, és idén 2010. júniusában fejezték be, ez a legrosszabb változat, de kettő év legalább kell ahhoz, hogy a pályázat végigfusson és a kivitelezések befejeződjenek. Tehát úgy mondaná, hogy 2-3 év. Magyarán, ha 2010. végén 2011. elején elindulnának, akkor 2013-ra tiszta ivóvíz lenne.

Ők, mint tervezők arra vállalnak garanciát, hogy az általuk tervezett berendezések jó minőségű vizet adnak, kilépve a vízműnek az ajtaján. Arra nem tudnak garanciát vállalni, hogy a hálózatban mi történik. Ha a hálózatban a tervezett tisztítást megcsinálják, akkor az a jelenleg szennyezet csöveket viszonylag tiszta állapotba hozza, tekintettel arra, hogy megvalósul a berendezés, vasmangán nem lesz a vízben és arzén se, ezáltal lerakódás nem lesz azokban a csövekben. A kivitelező, aki megvalósítja az egészet, arra ő fog garanciát vállalni.

Kollár Ferenc képviselő: A pályázati kiíró szerint együtt jár a hálózati vízveszteség csökkenése ezekkel a tisztításokkal. Ha jól emlékszik a pályázatban úgy fogalmazzák meg, hogy a 20%-ot nem fogja elérni utána a vízveszteség. Nem tudja, hogy mennyi a veszteség, úgy emlékszik, hogy régebben 30% fölött volt, és 20% alá kell csökkenteni a hálózati vízveszteséget. Ha nem sikerül alá csökkenteni a pályázat után, akkor valami más pályázati lehetőségre is jogosulttá válik a település?

Kocza Imre vízművezető: Néhányan benne voltak a régi testületben, amikor ő is jelen volt és azt mondták, hogy kalkuláljon ki egy olyan vízdíjat, ami tartalmazza az amortizációt és egyéb dolgokat, és akkor testületileg lett határozva, hogy a vízmérő óráknak a cseréjét valósítsák meg. A vízórák régóta működő 8-10 évesek voltak, ezáltal a veszteség már itt is adott. Elkezdték cserélni a vízórákat, csak menet közben változott a testület hozzá állása. Ha végig tudják vinni a vízórák cseréjét, aminek nem sok híja van, akkor számítható, hogy a hálózati veszteség csökken. Nagyon sok olyan tolózár van, amit elföldeltek, amit nem lett volna szabad, és itt is nagyon sok veszteség van. Mindenképpen tovább kell ezt vinni, mert attól, hogy megcsinálják a vízművet és működik egy gyönyörű technológia, egy régi hálózatot ehhez a technológiához hozzáigazítanak, de attól még nem lesz új hálózat, tehát akkor lesz ez igazándiból kerek, amikor a tolózárakat ki tudják cserélni, és az azbeszt csöveket ki tudják cserélni. Ha ez megvalósul, akkor azt mondhatják, hogy a településen hosszú-hosszú ideig az egészséges ivóvíz ellátás biztosítva van. Ennek az első lépése volt,

amikor 2004. körül a kutakat felújították és a vízbázist megnövelték. Utána megoldották a hálózat körkörösítését, most jönne ez az ivóvízminőség javítás és a hálózati rekonstrukció, és ez így lenne kerek.

Horváth László polgármester: Úgy érzi, hogy eléggé bizonytalan az álláspontja mindenkinek, úgy gondolja, hogy senki sem akarja azt, hogy továbbra is rossz minőségű ivóvíz legyen, mindenképpen mindenkinek a gondolataiban ott van, hogy javítani kell, erről biztosíthatja a vizeseket, hogy ez a szándék megvan. De nyilván mindenkit foglalkoztat egy másik nagy kérdés, ami már elhangzott a szennyvíz. A társulási ülésen eléggé rossz érzése volt, minden polgármesternek a fejében ott motoszkált, hogy mi fog történni, mert valószínűleg az év végén megszületik a döntés, hogy indul a szennyvíz beruházás és ők olyan határidőt mondtak, hogy 2014. nyarán fejeződjön be, ami a teljes befejezést jelenti, próbaüzemet stb... Tehát két ilyen nagy teher terhelné az Önkormányzatnak a költségvetését. Ő tart attól, hogy milyen lesz a kormányzatnak a költségvetése, tehát abban a költségvetésben lehetnek olyan dolgok, amik érinthetik, befolyásolhatják ezt a döntést. Haladékat szeretne kérni a döntésre, hogy amikor már a költségvetést is ismerik, a szennyvízzel is jobban tisztába lesznek. Mi az a végső határidő, amikor dönteni kell erről?

Buttinger Antal: Ők abba nem akarnak beleszólni, hogy az Önkormányzat hogyan dönt, és mikor dönt a pályázat beadásáról, ő csak a határidőket tudja ismételni. 2010. december 06-án van egy beadási határidő, véleménye szerint nyugodtan meglehetne várni, hogy hogyan alakulnak a dolgok, költségvetés, szennyvíz és egyéb vonalon, és ez év végén, vagy a jövő év elején megbíznának egy pályázatíró céget, akkor a márciusi első fordulóra be lehetne adni a pályázatot. Ő is volt képviselő 1990-1994-ig. Ott alapvető feladatnak tartották az egészséges ivóvíz szolgáltatást, a szennyvizet nem.

Horváth László polgármester: Ez nem változott azóta sem, csak már nagyon sok pénz benne van a szennyvízben.

Megköszöni a szakembereknek a tájékoztatást, amikor a költségvetéssel és a szennyvízzel kapcsolatban tisztábban látnak, vissza fognak térni erre a kérdésre.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Szünet

### **Napirend:**

5./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: polgármester

#### **a./ Varroda épületének hasznosítása**

Horváth László polgármester: A Képviselő-testület tagjai az ülés előtt megtekintették az épületet. A kérelemmel kapcsolatosan személyesen már beszélt Rózsavölgyi Norberttel, és elmondta neki, hogy időközben a község számára fontosabb funkciót talál a testület, amit máshol nem tud megoldani, vagy ez a helyiség lenne a legkedvezőbb, akkor társadalmi munkának betudva az ő általuk felajánlott takarítást, festést és egyebet, átadják a helyiséget. Átadja a szót Rózsavölgyi Norbertnek, hogy ismertesse a kérelmét.

Rózsavölgyi Norbert: Szeretnék sportolni, ehhez szeretnék a falu központjában egy konditermet létesíteni. Mindenkinek van otthon gépe ehhez, de ezt a sportot közösségekben jó űzni. Az alap ötlet az az, hogy mindenkinek a saját gépét, felszerelését egy közös helyre összegyűjtenék, és szeretnék egy konditermet kialakítani. Nagy hely szükséges ehhez, ami nincsen. A falunapon egy beszélgetés során merült fel, hogy a volt varroda épülete kihasználatlan helyiség, melyet szeretnék használni. Ő is megtekintette a helyiség állapotát, eléggé sok gond van vele, de ezt a termet szeretnék kitakarítani, rendbe rakni, kifesteni és szeretnék egy konditermet létesíteni benne. Beszél a jóga kör tagjaival is, akik szintén szeretnék csatlakozni hozzájuk, otthon gyakorolják a tevékenységüket és nekik sincs elég helyük. Amennyiben a későbbiekben szüksége van az Önkormányzatnak az épületre, vállalják, hogy kiköltöznek, sokkal nehezebb egy ilyen közösséget kialakítani, mint egy meglévőt A-ból B-be átvinni. Ez a hely mindenki számára megközelíthető, központban van. 25 ember jelezte már, hogy erejét, idejét beleadná ebbe, tehát az ő nevükben is beszél most.

Horváth László polgármester: Többükben is felvetődött már az, hogy a Könyvtárat meg kell szüntetni, mert életveszélyessé kezd válni az épület és ez a volt varroda épülete alkalmas lenne az új könyvtár kialakítására, de erről nincs testületi határozat, ez egy távlati cél lehet. Saját véleménye, hogy nagyon hasznosnak tartja ezt a kezdeményezést, mindenféleképpen támogatni fogja. Megjegyzi, hogy az előző bérlőnek a vízdíj hátraléka kb.: 70 ezer Ft. Azon kívül tartozásuk van az ÖKOVÍZ Kft., az ÉMÁSZ és a TIGÁZ felé is.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Minden olyan kezdeményezést meleg szeretettel tud támogatni, amely kihasználatlan épületnek a megfelelő hasznosítását szolgálja. Jó kezdeményezésnek tartja, a községben van több olyan épület, amit bizonyos célok érdekében lehetne üzemeltetni, mert a lakott épület tartja az állagát, még a nem lakott épület állagát rontja. Szeretne néhány kérdést, dogot felvetni, hogyha ezt konditeremnek, sportlétesítménynek kívánják üzemeltetni, akkor megfelelőképpen annak az üzemelési szabályait le kell fektetni, mivel balesetveszéllyel jár ez a dolog, tehát mindenféleképpen jogilag körbe kell ezt járni, ennek a biztonságos üzemeltetését, felelős vezetőnek kell lenni, és meg kell nézni ennek a jogi oldalát, hogy hogyan lehet ezt üzemeltetni. A tisztasági meszelést említette a Rózsavölgyi úr. A mellékhelyiségre szeretné felhívni a figyelmet, hogy azt is megfelelőképpen ki kellene alakítani, illetve azt is tisztasági meszeléssel ellátni. Ha ott különböző gépeket kívánnak üzemeltetni, akkor vagyonsvédelemről is kellene gondoskodni. Tehát ezeket nagyon körbe kell járni. Az üzemeltetési költségeknél a polgármester úr már említette, hogy vannak hátralékok az előző bérlőnek, azt ki kellene fizetni, fel kellene mérni, hogy mik ennek az üzemelési költségei, és ezt milyen módon tudják biztosítani, tehát le kell ülni és meg kell ezeket beszélni. Magát az ötletet támogathatónak tartja, azzal a kitételrel, amit már mondtak, hogy hosszú távon más funkciót kívánnak ezzel a helyiséggel.

Kollár Ferenc képviselő: Csatlakozik az előtte szólókhoz, ő is támogatja, de nem olyan egyszerű ez, hogy berendeznek egy termet, lesznek ott üzemeltetési költségek, ahogyan megnézték, komoly épület együttes, nagy a fűtési költsége, nem csak a nagytermet kell fűteni, hanem az összes többi részét is, és a nagyterem az egésznek a felét sem adja ki, tehát tetemes költsége lesz. Nem tudja, hogy felmérték-e, hogy mennyi a fogyasztása, mekkora a villany költség. Jól körbe kell járni, hogy fogják-e tudni üzemeltetni, megéri-e rendbe tenni. Ő is úgy gondolja, hogy ez a helyiség ideális lenne a könyvtárnak, ha bármikor erre pályázati lehetőség lesz, akkor az Önkormányzat azzal élni fog.

Horváth László polgármester: A kérelemben benne van, hogy a rezsit tagdíjakból fedeznék.

Rózsavölgyi Norbert: Válaszolva a kérdésekre, minden teremnek van házirendje, házi szabálya, nyilvánvalóan ezt pontosan meg kell határozni, hogy kik a felelősek, hogyan lehet használni a termet. A rezszi költségekről még nem volt eddig információjuk, de havi tagsági díjjal szeretnék azt fedezni, kb.: 25 tag lesz, 2000.-Ft/hó-val, az 50.000.-Ft.

Kollár Ferenc képviselő: Az nem lesz elég.

Rózsavölgyi Norbert: Akkor szednek kétszer annyi tagdíjat, de előtte mindenképpen körüljárják a költségeket. Ha lehet, akkor a többi helyiséget nem fűtenék. Szabályoznák, hogy téli időben mindenki tudja le a sportolását 17-20 óra között, hogy csak akkor kelljen fűteni.

Horváth László polgármester: Úgy látja, hogy pont a téli indítással vállalják a legnagyobb kockázatot, és lehet, hogy utána tavasszal pedig ki kell költözni.

Rózsavölgyi Norbert: Téli időben 16 óra után nem tudnak mit csinálni, ezért találták ezt a sportolási lehetőséget ki.

Horváth László polgármester: Elvi támogatását a testület megadja, de mindenképpen körbe kell járni a rezszi dolgokat.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

#### b./ Játsszótér pályázat ügye

Horváth László polgármester: Az előző testület beadott egy pályázatot, a régi iskola udvarán szerették volna megvalósítani a játszóteret, időközben az előző testület megváltoztatta a véleményét és módosítást kért a helyszínt illetően. A módosítás alátámasztásaként többek között a tűzoltóságtól is kértek szakvéleménynek el nem ismert nyilatkozatot, amelyben megközelítési problémákat vázolt, de ez nem szakvéleményként szerepelt. Azt hiszi, hogy ennek a játszótér ügynek a meghatározója a pályázat kiírónak a véleménye, akinél ezt a változtatást kérni akarták. Itt pedig csak több pont együttállása esetén lát a pályázat kiírója lehetőséget. Esetünkben ez nem áll fenn. Tehát azt hiszi, hogy megállapítható, hogy a helyszín nem megváltoztatható. Ahhoz, hogy ez a játszótér megépüljön, csak egy olyan döntés születhet, hogy az eredeti helyszínen kell megépíteni a játszóteret, ez pedig a régi iskolának a kijelölt helyszíne.

A régi iskola udvarán van egy épület, amit már régóta célszerű lett volna lebontani, úgyhogy ennek az épületnek a kiürítése megtörtént, a hasznos dolgokat az igazgató úr kijelölte és azt elvitték onnan az iskola részére, a többi megmaradt dolgokat a rászorulóknak részére odaadták, erről lista is készült, hogy ki mit kapott, hogy ezt később is tisztán lehessen látni. Az épület bontását az Önkormányzat alkalmazásában álló közhasznú munkás kérte, hogy járuljanak hozzá, hogy a bontott anyag fejében ezt ő elbontaná az őszi szünet ideje alatt. Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Illing Szabolcs képviselő: Úgy gondolja, hogy a településnek nagyon nagy szüksége van egy modern játszótérre. A megkapott anyagból egyértelműen kiderül, hogy azon a helyen

kell megépíteni a játszóteret, ahová eredetileg tervezve lett. Tekintve arra, hogy ennek szoros határideje van, azonnal neki kell látni, tehát meg kell szavazni és meg kell valósítani.

Amit a polgármester úr mondott tudja támogatni, hogy bontott anyag fejében lebontják az épületet.

Kollár Ferenc képviselő: Támogatja ő is, hogy oda kerüljön a pályázat, azt sajnálja, hogy az elmúlt 1,5 évben ezt nem sikerült megvalósítani, mert azóta már régen játszhatnának a gyerekek. 2009. októberében már megírták egyértelműen, hogy nem lehet máshol megvalósítani a játszóteret, csak az eredeti helyszínen, ami az iskola udvara, amit a földmérők kitűztek, le lett választva az iskola udvaráról, a pályázat által elkészült játszóteret kerítéssel el kell választani. Nagyon sajnálja, hogy a volt polgármester által a levelek megszülettek egy elutasító határozat után. Minden pályázat befejezéséig a megnyeréstől kezdve idő volumen korlát van, meg van határozva, hogy kettő éven belül a pályázat elnyerésétől el kell készíteni az adott objektumot, és el kell majd számolni a pályázati költségekkel, és erre egyre kevesebb idő lesz, és közben eltelt 1,5 év, valószínűleg a tervhez kikért árajánlatok már nem érvényesek. Meg fog drágulni a játszóternek az elkészítése. Nagyon örül neki, hogy talán végre megépül a játszótér. Támogatja, hogy a bontási anyag fejében lebontsák az épületet.

Dr. Ács Attila képviselő: Látványtervet lehetne-e látni, hogy a játszótér hogyan nézne ki, illetve a nyitva tartás hogyan lenne, csak iskola időben, vagy hogyan?

Horváth László polgármester: Még teljesen nem volt ideje átnézni az anyagot, de van róla látványterv.

Kollár Ferenc képviselő: A tervezés időszakában úgy volt, hogy fix nyitva tartás lenne reggeltől este 20 óráig hétvégi napokon is. Semmi köze az iskolához, csak az udvarán van, tehát nyitvatartási időben bárki, bármikor használhatja, ez nem az iskoláé, ez a községé.

Horváth László polgármester: Lehet, hogy amit módosításként szerettek volna helyszínt látványosabb, központibb helyen lett volna, de az iskola udvara sokkal nyugodtabb, biztonságosabb a gyerekek részére.

Megyesné Kenyő Ilona alpolgármester: Tűzvédelmi szempontból a hátsó bejárat aggasztja, hogy ott be tud-e menni a tűzoltó?

Horváth László polgármester: Be tudnak menni.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy az eredeti helyszínen az iskola udvarán valósuljon meg a játszótér, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**112/2010. (10.27.) számú Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 28/2010. (02.25.) számú Önk. határozatát visszavonja.

Továbbá, egyben úgy dönt, hogy a játszóteret az eredetileg tervezett helyszínén, a farmosi 226/5 hrsz. alatt felvett Zrínyi úti Általános Iskola udvarán valósítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

### c./ Szökőkút

Horváth László polgármester: Ő, mint festészetben érintett, a szép iránt talán fogékonyabb, és eléggé kritikusan szemléli a beszerzett szökőkút darabokat, de ez ízlés kérdése. Előzetesen már beszélt több képviselővel, nem csak ízlésbeli probléma áll fenn, hanem maga a helyszín is, illetve közlekedés, később az Önkormányzathoz létesítendő mozgássérülteket segítő beruházás megvalósításánál nehézség állhat fenn. Azt hiszi, hogy a lakosság kicsit becsapva érintheti magát ennél a szökőkútnál, ugyanis tervet nem ismertek, nem tudták, hogy mire gyűjtenek pénzt, és ennek ellenére eléggé sokan adtak be pénzt. Pusztán jóindulatból, mert szerették volna szebbé tenni Farmost és gyakorlatilag vakon fizettek egy kérésre, 75.600.-Ft gyűlt össze 38 fő adománya által, a legkisebb összeg 500.-Ft-volt, a legnagyobb összeg pedig 10.000.-Ft. Nekik, mint képviselőknek figyelembe kell venni sok mindent, többek között a befizetőknek az érzékenységét, tehát, hogy ők valamilyen nemes cél érdekében fizették be a pénzt. A maga részéről azt javasolná, támaszkodva hozzá értő szakmai véleményére is, aki ugyanazon a véleményen volt, mint ő, hogy ezt a szökőkutat nem szabad itt megcsinálni, mert egyrészt kicsi a tér hozzá, másrészt szökőkutat olyan helyre szoktak csinálni, ahová rálátás van. Körbejárják, tehát díszbe a térnek, nem pedig olyan helyen ahol olyan közlekedési feltételek vannak, mint itt. Megnézve az alkatrészeket, az oszlopot tartaná olyannak, amit fel lehetne használni valamilyen helyen a faluban, ha találnának rá egy alkalmas helyet, közkifolyóként lehetne működtetni, de a többi alkatrészt nem tartja arra alkalmasnak, hogy díszítse a falut. Azt javasolná, hogy döntsenek úgy, hogy ezen a helyen a szökőkutat nem valósítsák meg. Kezdetként a láncot el lehetne már a holnapi napon távolítani, mert nem csak nem szép, hanem balesetveszélyes is, utána pedig amikor az idő engedi, megfelelő döntés után vissza lehetne állítani a parkolót, vagy parkot csinálni. Nagyon kellemetlen a helyzet, amikor jön valaki az Önkormányzathoz, és nem talál parkolót a közelben, ha a parkoló visszaállítása mellett döntenek, akkor nem úgy kell, hogy bárki, bármeddig ott parkolhat, hanem az Önkormányzathoz hivatalos ügyben érkező vendégek részére. Ez annyira érzékeny téma, hogy szeretné, ha mindenki elmondaná a véleményét, mert úgy érzi, hogy a Képviselő-testület esetleg támadva lesz ebben.

Kollár Ferenc képviselő: Teljesen egy véleményen van a polgármester úrral, hogy ez a szökőkút rossz helyen van, ezért egyetért azzal, hogy ezt a területet másféleképpen kell hasznosítani. Erre eléggé objektív, érzelemtől mentes okokat tud felsorolni. Az hogy tetszik valakinek, vagy nem tetszik az szubjektív. Objektív ok, hogy az Önkormányzat tervezi kijelölt gyalogátkelőhely megvalósítását a településen. Az egyiket a Polgármesteri Hivatal előtt. A kijelölt gyalogos átkelőhelyre vonatkozó szabályok szerint a kijelölt gyalogos átkelőhely előtt és után személygépkocsival megállni tilos, tehergépjármű pedig 15 m-en belül nem állhat meg. Van egy másik szabály is, hogy a kereszteződéstől 5 m-en belül szintén nem lehet megállni autóval, gyakorlatilag lezárják ezt a területet, nem lehet megállni autóval, tehát autóval nem tudják a Polgármesteri Hivatalt megközelíteni, ez az egyik objektív ok, hogy egy gyalogátkelőhely megvalósítását és a parkolót fontosabbnak tartja, mint azt, hogy a szökőkút megmaradjon. A másik ok az, hogy van egy törvény,

ami vonatkozik minden közintézményre, amely ügyfeleket fogad, hogy az épületeket akadálymentesíteni kell, mégpedig az Önkormányzatoknak erre a határidő 2009. december 31. volt, tehát egy éve lejárt a határidő.

Kudett Magdolna jegyző: Hivataloknál 2010. december 31. a határidő, az iskola és az óvoda volt 2009. december 31.

Kollár Ferenc képviselő: A takarékszövetkezethél már megcsinálták az akadálymentesítést, ahol látni lehet, hogy milyen nagy helyre van szükség az akadálymentesítéshez. Nem csak a főbejáratához, hanem a házipénztárhoz is meg kell csinálni az akadálymentesítést, mindkét bejáratnál a kerékpártárolók irányába lehet megcsinálni, ami azt jelenti, hogy most már biciklivel sem tudják megközelíteni a Hivatalt. A harmadik objektív ok, úgy gondolja, hogy a polgármester úr nem igazán jól érzékeli, hogy a lakosság be lett csapva azzal, hogy befizettek rá, ugyanis ő is kapott felhívást, ami minden lakáshoz kiment, hogy tegyék szebbé községünk központját, és erre az 1500 házból 38-an fizettek be egy nem túl nagy összeget. Ő is úgy érzi, hogy be lettek csapva azok, akik fizettek, de ezek kevesen vannak, az összes lakosságnak az 1%-a, azért mert nem volt tervrajz, kalkuláció erre a területre, és nem volt kellőképpen átgondolva, hogy ezeket a beruházásokat meg akarják valósítani és ezért ez a terület útban lesz. Az, hogy szép-e vagy nem szép, szép is lehetne, ha pl.: a széle nem bontott téglával lenne kirakva, és úgy befűvesítve, mert az úgy nem szép. Van olyan része, ami szép, pl.: a fű az nagyon szép.

A polgármester javasolta, hogy valahová közkifolyóként el lehetne helyezni az oszlopot, javasolná a Vízparti Élet Háza előtti parkban elhelyezni, ugyanis nagyon sok kiránduló fordul ott meg és a buszról leszálló gyerekek nem tudnak hol inni, nincs víz a falu központjában. Nem úgy gondolja, hogy most ezt oda áthelyeznék és elnézést kérnek a befizetőktől, hanem úgy gondolja, hogy aki pénzt befizetett erre és nem valósult meg ez a beruházás nekik meg kell téríteni ezt a pénzt, a 75.600.-Ft-ot a 38 főnek vissza kell juttatni.

Horváth László polgármester: Átvételi elismervénnyel vették át a pénzeket, tehát név szerint tudják, hogy ki mennyit fizetett be, tehát ennek következtében visszafizethető. Neki is az a véleménye, ha a testület úgy dönt, hogy nem valósul meg a szökőkút, akkor a befizetéseket fizessék vissza.

Kollár Ferenc képviselő: Javasolja, hogy parkolónak állítsák vissza, nem úgy ahogyan régebben volt, hanem a fenyőfás részt is hozzá lehetne venni és a másik oldalon eléggé nagy rész le van láncolva az út szélén, lehet, hogy még abból is hozzá lehetne csatolni egy darabot, hogy onnan belehessen kanyarodni. Javasolja, hogy hétköznaponként munkaidőben a Polgármesteri Hivatal nyitvatartási ideje alatt 7.30 – 16.00-ig csak hivatalos ügyben lehessen használni a parkolót és nem az üzletbejövők használják. Ki lehetne tenni egy időkorlátot, hogy csak a Polgármesteri Hivatalba menők használják, bizonyos időben.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Arra szeretné kérni a polgármester urat, hogy a lakosságot tájékoztassa, mert ez ugye civil kezdeményezés volt, hogy ne torpanjanak meg a jövőben a civil kezdeményezések, mert eddig sem volt jellemző Farnosra, hogy az emberek összefogtak volna, hogy most ez ne legyen rossz példa legyen a lakosság szemében, továbbra is buzdítsák őket a civil kezdeményezésekre. Ha jól tudja, akkor az Önkormányzat is támogatta ezt a szökőkutat pénzbeli hozzájárulással, meg fizikai munkásokkal is. Mint láthatják, már majdnem készen van a szökőkút, de az objektív

okokkal szemben nem tud ellenérveket támasztani. Amit megvásároltak szökőkutat, azzal mit fognak kezdeni?

Horváth László polgármester: Az oszlopra van megoldás, de a pisilő kisfiúra nem biztos, hogy van.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Szerinte kellene ahhoz is engedélyt kérni, hogy ivóvízként használhassák.

Horváth László polgármester: Úgy gondolja, hogy a belsejében valamilyen csövet fel lehet vezetni, innentől kezdve, ami egy átlagos kifolyónak a szüksége engedélyezés szempontjából, az áll erre is, nem hiszi, hogy a díszlet különbséget tenne.

Talán a bevezetőjéből is érezhető volt, hogy ő maga is érzékeny döntésnek tartja, de ő az objektív okok mellett változatlanul a szubjektív okokat is fenntartja. Egységes, lehetőleg szép képet kellene minél előbb kialakítani itt a faluközponttól és nem érzi a maga részéről, hogy ez az útirány.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Icsanak a civil kezdeményezéséhez szeretne hozzászólni, hogy nem hiszi, hogy ez elvonná a lakosság civil kezdeményezési kedvét, mert ez a civil kezdeményezés úgy volt meghirdetve, hogy nem volt pontosan leírva, hogy ez mi lesz, nem volt pontosan körülírva, elmagyarázva, csak meg lett hirdetve az a szlogen, hogy szépítsük a falut. Neki is vannak millió ötletei a civil kezdeményezésekre, ha előre meg lesznek mutatva a lakosoknak az ötletek, és mire szeretnék a segítségüket felhasználni, akkor ennél sokkal többen fognak jelentkezni, hogyha egy bizonyos cél érdekében kell, hogy megmozduljon a község. Neki is az a véleménye, hogy , mivel az a cél, amire beadták a pénzeket nem valósul meg, ezért azt vissza kell fizetni, egy elnéző körlevél kíséretében, amiből kiderül az a gondolat amit a testület itt elbeszélte. Ezt az egész hivatal melletti részt bekalkulálva, hogy mozgáskorlátozottsági feljártot kell majd létesíteni, illetve parkolási lehetőséget kell biztosítani, megfelelő szakemberek véleményét kellene kikérni, és azt testület elé hozva jól körbejárni. Neki is az a véleménye, hogy amint lehet vissza kell állítani, legalább azt, hogy néhány autó megtudjon állni. Az ABC előtti parkolót is megfelelőképpen kellene funkcionáltatni, mert piaci napokon elállják a parkoló bejáratát, javasolja, hogy ki kell tenni oda egy táblát a piac működési rendjére, hogy a parkolást nem akadályozza.

Iling Szabolcs képviselő: Nem tud újat hozzátenni az elhangzottakhoz.

Miknai Ferenc képviselő: Nagyon sajnálta, amikor elbontották a hátsó bejáratot, mert ott kialakítható szerkezete lett volna a mozgáskorlátozottak részére feljárnak, de ezt még meg lehetne oldani, szakember véleményét kell kérni.

Dr. Ács Attila képviselő: Úgy tartja a legtisztességesebbnek ő is, hogy személy szerint vissza kell fizetni a felajánlott összegeket, illetve a leendő parkolót úgy próbálni kialakítani, hogy a későbbiekben ne kelljen újból átépíteni, miután már a mozgáskorlátozott feljártot betervezve megközelíthető lesz az épület.

Horváth László polgármester: A vélemények egyhangúak, indulhat a munka, visszaállítanak egy megfelelően kialakított parkolót.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a szökőkútnak indult terület visszaállításra kerüljön parkolóként, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **113/2010. (10.27.) számú Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Hivatal előtti terület parkolóként történő visszaállításáról döntött.

Továbbá, egyben felkéri a polgármestert, hogy az eredeti állapotot haladéktalanul állítsa vissza.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

#### d./ Buszforduló köve

Horváth László polgármester: Az Önkormányzat kapott a Volánbusztól egy figyelmeztető levelet, hogy a vasúti buszforduló olyan állapotba került az esőzések, illetve az ottani talaj miatt, hogy a buszoknak az épsége veszélyeztetve volt. Megfenyegették az Önkormányzatot azzal, hogyha e hónap végéig nem kerül kijavításra a kátyús rész, akkor azt a járatot törlik. A lehetőség adott volt, hogy most lehetett a vasúttól követ kérni, ezzel kapcsolatban megköszöni Tóth Gyula segítségét, melynek következtében egy traktor pótkocsinyi követ kapott az Önkormányzat, de az idő miatt még nem sikerült elszállítani az összes követ. Megbízta Urbán Viktort, hogy vegye fel a kapcsolatot a két tűzéppel, és azt kérte, hogy olyan ajánlatot tegyen, és szeretné, ha ez a jövőben is úgy lenne, ha képviselői támogatást élvezne, hogy az üzemanyagot az Önkormányzat, és ha az igénybe vett vállalkozó is úgy gondolja, akkor az ő gépét és a személyes segítségét megköszönve megkérnék, hogy segítsen. Tehát ez még folyamatban van, mert van még kő kint a vasút mellett, és arra gondolt, hogy a vasútnál a fönti parkolónál a kátyúkat is fel lehetne tölteni. A kövel kapcsolatban elmondja, hogy folyamatban van beszerzési forrás keresése, ahonnan követ tudnának szerezni a Széchenyi út kátyúinak a feltöltésére. Miknai Ferechez szólna, hogy 750.-Ft/tonna + ÁFA, 15.-Ft/km ár 130 km-ig milyennek mondható? Egy körrel kb.: 16-17 m<sup>3</sup> oldható meg.

Miknai Ferenc képviselő: Tökéletes az ár.

Horváth László polgármester: Tehát neki az a feladata, hogy válaszlevelet írjon hónap végéig, mert úgy ahogy, sikerült megoldani a Volánbusz kérését.

Miknai Ferenc képviselő: Egyszer kellene azt a buszfordulót megfelelően megszélesíteni, az, hogy el fog készülni az időszakos javítása, ez csak időszakos megoldás lesz.

Felvállalja, hogy a Boleró előtti buszmegállót a jobb oldalon meg fogja csinálni a hét végén, mert oda már a busz nem tud beállni.

Horváth László polgármester: A szikkasztó árkot kiássák, a feljárónál áteresszel bevezetik a vasút alatti átfolyó árkába, hogy a víznek legyen hová menni, mert most nincsen. A szélesítéssel kapcsolatban mondja, hogy most sár van, eléggé nehéz lenne ásogatni.

#### e./ Külterületi utak

Horváth László polgármester: Szervezett tegnap egy külterületi bejárást meghívásos alapon Dr. Ács József jóvoltából. Korlátozott volt a hely a terepjáróban, ezért nem tudott mindenkit elhívni. A bejárással eléggé lehangoló volt a kép, amit láttak, megoldás igazán nem született, csak felmérték, hogy milyen állapotok vannak a Muszályban, Öregszőlőben. Azt hiszi, hogy a gléder itt a kulcs szó. Ezeket az utakat csak az tudja megfelelő színvonalra hozni. Fehér Istvánnal beszélt erről, és azt mondta, hogy minden további nélkül hajlandók segíteni. Azt tudni kell, hogy vontatott a gléder, előtte Rába vagy dzsondér fejt ki az erőt, ami nagyon sokat fogyaszt 100.000.-Ft/nap-ra jön ki az üzemanyag és a munkabér, esetleg ha ők úgy állnának hozzá, akkor a munkadíjat meg lehetne spórolni, de a jelentős része üzemanyag. Elgondolkodtató, hogy mit csináljanak, mert ezt évente 2-szer meg kellene csinálni. 7-10 napot venne igénybe, nem nagyon látja kivitelezhetőnek, hogy napi 100 ezer Ft összeget kifizessenek. Gondolkodott arra, hogy milyen módon lehetne egységesen, egyöntetűen, olcsóbban kivitelezni. Az ő véleménye az volt, hogy a Tápió-Hajta Vízgazdálkodási Társulat felé fizetendő vízhozzájárulás összege hektáronként kb.: 250.-Ft és remélhetőleg a jövő évtől ettől a gazdák mentesülnek. Fehér Istvánnak is felvázolta, hogy az volt az elképzelése, hogy bizonyos földterület felett befizetnének valamilyen összeget, útalap költségként, és ebből lenne egy egységes munka fedezve, meg lenne vele valaki bízva, és akkor ugyanaz végezné a falu egyik végében, mint a másikon. Fehér István szerint is ez működőképes ötlet lehetne. Fehér István 5 ha feletti területet mondott, hogy az fölött lehetne pénzt beszédni, és természetesen ez földterület arányában növekedne. Úgy gondolja, hogy kiegészítve a szippantóssal, nagyobb fa szállítást végző erdőtulajdonosokkal sokkal igazságosabb megoldás lenne, mert így azok akik nem használják azokat az utakat azok nem járulnak hozzá, csak akik használják. Ennek az elképzelésnek csak az a nehézsége, hogy a pénzt be kell szedni.

A másik verzió, amit felajánlott Gazda is, hogy ő el szokta ezt az utat végezni, és ezután is el fogja végezni ennek a karbantartását. Ennek a hátránya az, hogy borzasztó nagy koordinációt, összehangolást okoz, ezt szerinte nem lehet összefogni.

A bejárással megtekintették a halastavat is. A jegyző 1-2 héttel ezelőtt kapott ígéretet, hogy megnyitják a zsilipet, az azóta is ugyanúgy van, tehát az a tó fél méterrel magasabb vízszinten van.

Kollár Ferenc képviselő: Amit mondott a polgármester úr, hogy a gazdák rendbe rakják, abból az lesz, ami most van, hogy járhatatlanok az utak, tehát ez szerinte nem megoldás. A maga részéről azt az ötletet tudná támogatni, hogy földterület alapján fizessenek az eddigi víz társulati hozzájárulás helyett, amit a gazdák nem szívesen fizettek, mert hasznát nem látták, sőt ő állítja, hogy ez a vízgazdálkodási társulat több kárt okoz, mint hasznót, kidobott pénznek tartaná, azt jó ötletnek tartaná, hogy helyette útalapba fizetnék ezt az összeget, az viszont mindenkinek jó aki arra jár. Úgy gondolja, hogy nem kell meghúzni a földterületeknél határt, ugyanis akinek egy hektárra kell kimenni, annak is ki kell menni a géppel. Ezt a javaslatot tudja támogatni, de nem határozná meg hektárt. Nem elég a 2,5 m-es utat eltolni, gléderezni, hanem szélesíteni kellene az utat, az út melletti fákat ki kellene szedni és úgy eltolni.

Megyessné Kenyő Ilona alpolgármester: Kb.: 2 éve van plusz bevétele az őstermelőktől az Önkormányzatnak, mivel rájuk is kötelező most már az iparüzési adó fizetése. Nyilvánvalóan az ő gépeik teszik tönkre az utakat, nem tudja, hogy mekkora víz hozzájárulási költséget fizettek be, véleménye szerint pontos kalkulációt igényelne pontos felméréssel. Első körben szükséges és elengedhetetlen a gléder, de a későbbiekben esetleg kérhetnének lízing konstrukciókat, hogy legyen egy saját gépe az Önkormányzatnak, amivel utána folyamatosan karban tudja tartani az utakat.

Horváth László polgármester: Kapott már cégektől ajánlatot. Nem fogják tudni elkerülni, hogy árokásásra alkalmas gépet beszerezzen az Önkormányzat.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: A külterületi utaknak az útszerkezetének a helyreállítását, illetve a folyamatos karbantartását, szerinte csak egységes rendszer kiépítésével lehet megcsinálni. Azért a nagy gépeket, illetve a földtulajdonosoknak a hozzájárulását kell ebben a konstrukcióban igénybe venni. Mert ha megcsinálnak egy földutat, ami jó és van mellette csapadékvíz elvezető árok is, és ha azt motorral, kerékpárral használja a lakos, az nem megy úgy tönkre, minthogyha egy traktorral, vagy egyéb nagy géppel használják. Tehát úgy gondolja, hogy ez mindenféleképpen igazságos, ezt a konstrukciót jónak tartja, a földtulajdonosoknak is érdeke, hogy megfelelő minőségű utakon tudjanak közlekedni. Feltétlenül szükséges, hogy az Önkormányzat a külterületi utakat, amiknek a szélessége le van írva, és az Önkormányzatnak a tulajdonában vannak, a megfelelő szélesítését, a mellette lévő fákat és bokrokat ki kell vágni. Fel kell mérni az utaknak a szélességét és megfelelőképpen biztosítani kell ennek a megvalósítását, hogy ne tűnjenek el a fák.

A külterületi utak mellett a belterületi utaknak a kátyúzását, karbantartását is szeretné ajánlani. Sok helyen a csapadékvíz elvezető árkot a lakosság megszüntette, nem tudja, hogy milyen jogi oldala van, de ahol ezek rendesen működtek, azokat vissza kell állítani, hiszen ez mindenkinek az érdeke. A lakosságot megfelelő úton ki kell értesíteni, vagy kötelezni kell arra, hogy a csapadékvíz elvezető árkot állítsa helyre, és azt karban is kell tartani. Sok helyen törmeléket hordtak az árokba és betemették, senki nem szólt nekik.

Horváth László polgármester: Az árkoknál szintén az egységesség lenne a fontos.

Miknai Ferenc képviselő: Ő a jegyzőre kérésére felajánlott egy ároktisztítást az elmúlt időszakban, utána megkeresték őt, hogy miért nem szedte ki végig az árkot, azért mert megkérte a lakos, hogy az árkához ne nyúljon. Szerinte az árok közterület, és úgy gondolja, hogy a közterületet a lakos nem határozhatja meg, hogy ki lesz-e tisztítva az árka vagy nem lesz. Felháborító a szomszédnál, hogy nála kiszedték, kitisztították az árkot, a másik szomszédnál pedig nem csináltak semmit. Az a javaslata ezzel kapcsolatban, hogy egy-egy árokszakasza kitisztítása után a padka is legyen megcsinálva, hogy a kövesútról bele tudjon folyni az árokba a víz.

Horváth László polgármester: Ez jegyzői intézkedést igényel, és ahogyan ő megismerte a jegyzőt meg is fog történni. A faluban vannak elhagyott, elhanyagolt porták, amik szégyent hoznak a falura, különösen a főútvonal mentén, még nem került rá sor, de szándékukban áll 1-2 napon belül végigmenni a falun, és a házszámok felírását követően figyelmeztetés kerül kiküldésre.

#### f./ Két ülés között történt események

Horváth László polgármester: Ismerteti a két ülés között történt eseményeket.

- a Béke út és József Attila út sarkon 1,5-2 napon keresztül szivattyúztak, ez az Önkormányzatnak kb.: 40.000.-Ft-jába került a közhasznú munkások illetve a tűzoltók segítségével, mellette egy kis élelem és ital biztosításával.
- két kéményt fel kellett húzni a Béke úti szolgálati lakásnál. Két ajánlat volt, az egyik gázra vonatkozott 250.000.-Ft-ért, a másik pedig kéményre darabonként 50.000.-Ft-ért, később pontosítás után többé, az első ajánlat 170 ezer Ft volt bruttóan, helyi volt a vállalkozó sikerült lealkudni 130 ezer Ft-ra.
- számítógép került megvásárlásra, személy szerint hozzá, ugyanis a polgármesternek nem volt rendelkezésére álló számítógépe, zen kívül a hivatalban 2 db otthonról hozott monitor üzemelt, ezek helyett lett 2 db monitor vásárolva, összességében 210.000.-Ft volt.
- a Zrínyi úti általános iskolánál 5-6 éves probléma a lenti épület gerinc burkolata, a tető beázik.

Mérlegelési lehetőség nincsen, mert életveszélyt jelent. A felső cserép sor olyan távolságra van, hogy a kúpcserépek képesek beesni, ha malterrel kellően nincsenek alátámasztva, de jobbik eset, ha beesik, rosszabbik, ha leesik és egy gyereknek a fejére. Két ajánlatot kért, mindkettő más módszer, az egyik 4 embernek a 2 napi munkájával + a beszerzendő anyagokkal lett megajánlva, online-os borítás lenne a gerincen, vagy pedig gerincfedő lemez és utána visszatéve a cserép rá, gerincléc felszögélése után, ami érdekes, hogy tetőléc egyáltalán nem szerepelt a tetőépítésnél, a felső cserépsor tartotta a kúpcserépeket. A másik ajánlat sokkal kedvezőbb, állományon kívüli bérként megoldható lenne, max. 25.000.-Ft. 2 sor tetőlécet kell biztosítani hozzá, plusz egy-egy sor cserepet, megváltoztatnák a felső sor cseréposztását, és akkor helyreállítanák. Ez a megoldás szimpatikusabb és lényegesen olcsóbb. Azt ígérték, ha ezt a testülettel megbeszélték, akkor az őszi szünet alatt megcsinálják.

Készített fényképeket, a csatorna nagyon rossz állapotban van, 1/5 arányban van a lyuk és az anyag aránya.

Az óvodát már sikerült széppé varázsolni, most már az iskolát is széppé kellene.

- az Önkormányzat pótkocsijának nincsen pótkocsija, a traktor is lerobbant állapotban van. Tóth Gyula felajánlotta a pótkocsiját használatra. Többen is érdeklődtek a zöldhulladék gyűjtés felől, megnyugtatta őket, hogy biztosan lesz, de célszerű megvárni az első fagyokat. Valamint célszerű megvárni azt is, hogy legyen mivel, úgy néz ki, hogy a fagyok is megjönnek és lesz is mivel. Azt beszéltek Szegedi Tiborral és Urbán Viktorral, hogy kellő hirdetés elvégzése után, hangosbeszélővel, illetve újságban megjelent szórólap útján tájékoztatnák a lakosokat, november 05-06-án tájékoztatva lennének, és november 08-09-10-én pedig össze lenne gyűjtve a zöld hulladék.

## **Napirend:**

6./ Egyebek

Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: Önálló indítványként szeretné benyújtani a testület elé, hogy a Vasút sornak az a része, ami a vasút felé esik, felajánlotta azt az Önkormányzat vásárlásra, véleménye szerint nem biztos, hogy jó volt sem az Önkormányzatnak, sem a vevőnek. Szeretné kikérni erről a testület véleményét. A vevőnek legalább annyiba bele fog kerülni, mintha jobb helyen venne, mire helyreállítja ott a terepviszonyokat, másrészt mindig jöttek a reklamációk ezzel a területtel kapcsolatosan és jogosak voltak. Harmadrészt azért, mert ezek a telkek végei a vasútra járnak ki, el lehet képzelni, ha valaki építkezne, akkor hogyan nézne ki a vasútról a látkép. Ezek szólnak mellette, ellene szól,

hogy ott kiépített közmű van, feles utca lenne, nem lenne kihasználva a másik fele. Ezt csak elgondolkodásként mondta.

Szintén elgondolkodásként mondja, hogy a Rákóczi úton Mariska néni mögött az árkot betongyűrűvel, ha beraknák, utána megterítenék földdel és zöld sövényt, vagy valami esztétikus sövényt ültetnének oda, mert így jelenleg állandó szemétkyűjtő hely.

Többüknek is feltűnt, hogy a központban egyre többen vesznek ingatlanokat, az Önkormányzat pedig nem lép semmit, ami érthető, mert anyagi fedezet nincsen rá, de hiányozni fog amikor fogorvosi rendelőt, vagy valamit meg akarnak valósítani. A Polgárőrségnél van bent egy ház, ami eladó, nagyon magasnak találta az árat, de szeretné, ha ezen is elgondolkodna a testület.

Ismertet egy felhívást, az iszap katasztrófával kapcsolatban, amit kér, hogy aki teheti, támogasson.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Szeretné elmondani a Vasút utca melletti telkekről a véleményét, szerinte is eléggé rossz döntés azoknak a telkeknek a kiosztása, mivel csapadékos időszakban látták, hogy milyen a vízügyi helyzet. Azokat a telkeket, ha eladnák, és valaki megvenné, nagyon közel van a vasút, azonnal azt mondaná, hogy zajvédő sövényt vagy egyéb létesítést kér. Az a véleménye, hogy a telkeknek az árusítását vissza kellene vonni, meg kellene szüntetni és azt a területet be kellene fásítani valamilyen hasznos fával, ami már zajvédőként is működne a már ott lévő lakosoknak, szélfogóként is működne és megfelelő zöld övezet lenne ott a vasút mellett. Azt nem kell sajnálni, hogy az a terület közművesítve van, hiszen már eddig is sokkal több problémát okozott, mint hasznot a lakosságnak. Tehát a maga részéről megfelelő fával befásítaná, ami bírja azt a talajt.

Kollár Ferenc képviselő: Azt a részét ő is úgy gondolja, hogy vissza szabadna vonni a telkeknek az árusítását, mert nem megfelelőek, de azzal a részével nem értett egyet, hogy azért, mert hogyan néznek ki a vasút felé, van ott a vasút felé nagyon sok telek, ahol a kert nagyon szép. A tanösvénynél is próbálkoztak fásítással, de nem maradt meg semmi, csak az olajfa.

Köszöni, hogy az iskolában a tető végre megoldódik, 5 éve vitte le a szél a cserepeket, bontotta meg a gerincét, minden évben a karbantartások között szerepelt ennek a kijavítása, de nem valósult meg.

Horváth László polgármester: A többség gondolatébresztő volt, de a telek kérdés szavazást igényel.

Dr. Ács Attila képviselő: Nem kelt el semennyi belőle?

Horváth László polgármester: Nem.

Kollár Ferenc képviselő: Szerinte még ne szavazzanak róla, gondolkodjanak még rajta.

Miknai Ferenc képviselő: Meg kell majd nézni a csatornázási végrehajtási tervet, hogy oda mit terveztek, mert ugye visszavontak különböző utcákban csatornákat, helyi csatorna tartályok lesznek lehelyezve. Kérdés, hogy ebben az utcában mit terveztek? A Petőfi utcában is ugyanez a helyzet, meg a Tavasz utca egy részén is csak tartály lesz.

Horváth László polgármester: Ez miért befolyásolja?

Miknai Ferenc képviselő: Azért befolyásolja, mert oda, ha eleve tartályos elszállítást terveztek, akkor nincs jelentősége a mindkét oldali beépítésnek, ha oda egész csatornát terveztek, akkor ott tervváltoztatásban költségkímélésként meg fog jelenni.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Eszébe jutott a közelgő ünnepek kapcsán egy kérdéskör, amit évekkkel ezelőtt javasolt, hogy a Művelődési Háznál nagyon sok árusítás történik az előtérben, és erre vonatkozóan volt testületi határozat, ami nem lett végrehajtva, hogy a Művelődési Háznak az árusításból befolyt bevétele, a Művelődési Háznak a fejlesztésére legyen fordítva. Úgy gondolja, hogy ez a Képviselő-testület alkalmas lesz arra, hogy a Művelődési Házat megfelelőképpen fejlessze, nem csak ebből a pénzből, hanem a költségvetés bizonyos részéből is. Kérdése, hogy a Művelődési Háznak az ilyen jellegű igénybeviteléből az árusoktól az óradíj megfelelőképpen beszédése megtörténik? Illetve ellenőrizve van, hogy azt a 2-3 órát töltik-e ott csak, nem pedig többet, mint amit kifizetnek?

Kudett Magdolna jegyző: Jezsikné Kármán Teréz a Művelődési Háznak a vezetője, ő szedi be ezeket a pénzeket, és bizonyos időközönként mindig elszámol. Van róla tudomásuk, hogy kik mikor árusítanak, vannak állandó vendégek, illetve árusítók bizonyos időközönként, tehát ennek rendszerint meg van az ütemterve, hogy ki mikor jön. Ez befolyik a nagykalapba. Nagyobb felújítás nem lett betervezve az idei költségvetésbe, de bizonyos apróságok, mint pl.: parketta csiszolás be lett tervezve a költségvetésbe a volt polgármester tudomásával, amik ugye nem történtek meg, pedig a parketta csiszolás és festés eléggé látszatos lett volna.

#### HAJT-A Csapat

Kudett Magdolna jegyző: A HAJT-A Csapattól megkeresték az Önkormányzatot, hogy mivel Farnos Község Önkormányzatát Boros Zoltán volt polgármester képviselte, és az ő tisztsége az október 03-i választásokkal megszűnt, ezért kérnek egy határozatot a testülettől, hogy a továbbiakban a HAJT-A Csapatnál Farnos Község Önkormányzatát a jelenlegi megválasztott polgármester Horváth László képviselje.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Kudett Magdolna jegyző: Kéri, aki egyetért azzal, hogy Horváth László polgármester képviselje Farnos Község Önkormányzatát a HAJT-A Csapatnál, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **114/2010. (10.27.) számú Önk. határozat**

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Horváth László – polgármestert, hogy a HAJT-A csapat Egyesületnél képviselje Farnos községet.  
Határidő: azonnal  
Felelős: jegyző

## Farmosi média átalakítása

Kudett Magdolna jegyző: Az előterjesztésben benne van a Farmosi Médianak a kérelme, viszont a polgármester úrral úgy gondolták, hogy mindjárt itt van az évvége, kijön a központi költségvetés, meg lesznek az irányszámok Farnos Község Önkormányzatára tekintettel. Látják majd a körvonalakat, a végső számokat és ennek függvényében szeretnék a továbbiakban ezt a beadványt tárgyalni a Pénzügyi Bizottsággal, illetve utólagosan a Képviselő-testülettel. Tehát az lenne a javaslata, hogy ezt a beadványt a Képviselő-testület a költségvetéssel együtt tárgyalja.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Ha nem is döntenek a pénzügyi dolgokról, de elvileg ezeket a dolgokat meglehetően tárgyalni. Egy egész egységes szerkezet tárul eléjük, a Farnos Tv, [www.farnos.hu](http://www.farnos.hu), FAIR-t egy csapat kezelné és csinálná.

Horváth László polgármester: Mint többüknek, neki is az alapelve, hogy nyíltság legyen mindig a testület szeme előtt, azt hiszi, hogy ennek a nyíltságnak elengedhetetlen feltétele, hogy a helyi médiától a lakosság megfelelő tájékoztatást kapjon. 3 farmosi lakos aktívan részt szeretne ebből venni, ahogyan elmondták, ezt szeretnék a környéken is kiterjeszteni. Az újság, televízió, internet egy csapatnak a munkája lenne, ebből a honlap készítés már eleve sürgető, mert mulasztás van elkövetve, a lényeg az, hogy ezt pótolni kell minél előbb. A 3 fiúnak javasolt egy oktató anyagot a honlap készítéshez, ami durván 20 ezer Ft ÁFA-val. Valamint Ignézci Tamást is megkérte, hogy segítse a fiúknak a munkáját.

Megyesné Kenyó Iлона alpolgármester: Talált egy pályázatot, amivel esetleg ezt a 20 ezer Ft-ot is megspórolhatják. Ingyenes honlap készítés települési Önkormányzatok számára. Utána érdeklődött 2-3 hét alatt elkészül a honlap, van egy minta, amit meg lehet nézni az interneten, hogy hogyan nézne ki, címert, fotót, tartalmat kell hozzá küldeni, amivel szeretnék feltölteni, ők elkészítik a honlapot, majd a szerkesztési jogot átadják. Annyi a kötelezettség, hogy a tárhelyet kell tőlük venni 2.400.-Ft + ÁFA/hó áron 4 éven keresztül. A tárhelyet így is úgy is meg kell vásárolni, és tudják biztosítani azt, hogy a jelenleg nem üzemelő [www.farnos.hu](http://www.farnos.hu) domain néven hozzák létre az új honlapot is. Megnézte a mintát, kultúrált, szépen kialakított lapnak tartja.

Dr. Ács Attila képviselő: Nagyon örül neki, hogy 3 helyi farmosi venné kézbe a dolgokat, eléggé jól kidolgozottnak és ötletesnek tartja a beadványukat, nagy szeretettel várja ezt a kezdeményezést, minden támogatást a részéről megadna nekik, annál is inkább, mert úgy tudja, hogy minden településnek kell honlapot üzemeltetni és ez már hosszú hónapok óta nem elérhető. Az alap ötletet jónak tartja, a váz teljesen rendben van, a pénzügyekről pedig majd később tudnak dönteni, ha tisztábban látnak.

Kudett Magdolna jegyző: Ezt jogilag is elő kell készíteni olyan szempontból, mint a választás előtt felmerültek olyan problémák, amikor a média törvény szerint szükség lett volna egy szerkesztőbizottságra. Az a baj, hogy a TV-vel kapcsolatban olyan törvényi előírások sem voltak megvalósítva, illetve az újsághoz is utána ki kell nevezni egy felelős szerkesztőt, tehát jogilag azt rendezni kell, hogyha a testület majd szavaz róla, akkor ez a három ember lesz majd felelős bizonyos dolgokért és nekik minden iránymutatást meg kell adni az irányban, hogy minden jól süljön el, akármilyen vizsgálat éri a helyi médiát, akkor mindennek megfeleljen. Az a baj, hogy a TV is szép, jó, csak nincs meg a jogalapja.

Dr. Ács Attila képviselő: Valami alapja azért csak van, mert elindult a semmiből.

Kudett Magdolna jegyző: ORTT engedélye van.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Végzettségbeli kifogásra gondol a jegyzőnő?

Kudett Magdolna jegyző: Nem. Az volt, hogy valójában ORTT engedély birtokában indították be a TV-t és ennek kellene lennie egy felelős szerkesztő bizottságnak, és nem a mindenkori jegyzőnek kellene érte felelnie. Az a baj, hogy az Alapító Okirat sem lett a hatályos törvények alapján leszábályozva. Az a lényeg, hogy valami jogi formát kellene az egésznek adni, ha ez a három dolog egyesül, a weblap, újság és a TV.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Felmerült benne, hogy a Jezsikné Kármán Teréznek ez feladat csökkenést jelentene.

Wébel Tibor: 2009. február óta üzemeltetik ők a Farnos Tv-t, előtte háromszor kérték be a felvételt, háromszor kapott figyelmeztetést az Önkormányzat, hogy nem megfelelő, amióta ők készítik az adást azóta 5 alkalommal lett bekérve anyag és egyszer sem kaptak figyelmeztetést.

A pénzekkel kapcsolatban elmondja, hogy végigkérdezte a helyi vállalkozókat és 9 helyről kapott olyan választ, hogy azonnal, ahogyan elkezdenék üzemeltetni hirdetnének a képújságban a Tv-ben. Más települések képújság árait megnézte 5.000.-Ft + ÁFA/hét. Így eléggé nagy bevétel lenne belőle, ami akár fedezhetné akár azokat a költségeket, amiket összegyűjtöttek.

Kollár Ferenc képviselő: Úgy gondolja, hogy a három média, ami fel van sorolva, azok közül az újság már eléggé régi, az Önkormányzattal egyidős. 1990-ben kezdte a működését, akkor az első lapok egészen jó színvonalon működtek, és akkor egy szerkesztőbizottság állt a lapnak az élén. Sajnos ez a színvonal az utóbbi időben látványosan süllyedt, ráadásul hektikussá vált az újságnak a megjelenése, tehát nem lehetett pontosan arra számítani, hogy mikor, milyen célból, milyen tartalommal jelenik meg. Tehát jó lenne, ha ez egy kézbe kerülne, neki ezek a rovatok tetszenek, jó lenne. A [www.farnos.hu](http://www.farnos.hu)-t egyértelmű, hogy meg kell csinálni, nem véletlen kapta az Önkormányzat az ombudsmantól a felszólítást, azt üzemeltetni, működtetni kell, meg van bizonyos közzététel is aminek szerepelnie kell. Másfél éve nem lehet a [www.farnos.hu](http://www.farnos.hu)-t használni. A Farnos Tv-t valamikor is támogatta, indítványozta, hogy legyen. Nem tudta, hogy mennyien nézik ennek a Tv-nek az adását, az elmúlt hetekben a választások idején lepődött meg, hogy mennyien nézik, sokan megállították, hogy milyen jó, hogy közvetítik ezeket az adásokat. Úgy látja, hogy fontos és egyre fontosabb a helyi embereknek, hogy tájékozódni a faluban történő eseményekről. Örülne neki, ha nem csak egyszer lenne adás egy héten, vasárnap, mert nagyon sokszor vasárnap pont nem ér rá, ha esti időpontokban lenne ahogyan fel van vázolva, sokkal inkább alkalmasabb lenne. Tehát ezzel a részével nagyon egyetértene és támogatja, természetesen az ehhez szükséges eszközöket is. Minden munkának van értéke, a munkát nem lehet úgy becsülni, hogy nem becsülik meg pénzzel, mert az szükséges hozzá. Azt, hogy ezt mikor tudják meg csinálni, ahhoz meg kell nézni a költségvetést. Jó lenne, ha egy kézben üzemeltetnék ezeket a médiákat, és akkor visszajönne az, hogy az újság rendszeresen jelenne meg, komolyabb tartalommal, a [www.farnos.hu](http://www.farnos.hu) használható lenne, a Tv pedig még több időben tudná sugározni a műsorokat, azzal kapcsolatban ha lehet annyi lenne a kérése, hogy kevesebb ismétlés legyen, és inkább olyan műsorok legyenek, ahol komolyabb a tartalom. Például egy bál,

ahol három órahosszán táncolnak, nem igazán komoly tartalom. Ki kell használni a képűjságot, hogy bevétele legyen belőle a Tv-nek.

A jegyzőnlő említette, hogy megkeresték az Önkormányzatot a HAJT-A Csapattól, kiírtak 5 témakörben pályázatot, mely közül egy komolyan érdekelhetné az Önkormányzatot, a hulladékhasznosításnak az a formája, ami komposztáló üzemnek a létrehozása, gépek berendezéseknek a megszerzése. A településen összegyűjtött zöld hulladékot lehetne komposztálni.

Horváth László polgármester: November 05-i határidővel sokadszorra sürgetik az Önkormányzatot, hogy a kiadványhoz anyagot kérnek a LEADER programmal kapcsolatban. Meg van a tematikája, hogy egy-egy településnek miről kell írni, lehet, hogy ezzel kapcsolatban egy-két képviselőt megkeres, hogy segítsen összehozni ezt.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Amit említett pályázatot a honlappal kapcsolatban átadja, illetve még egy pályázatot, ami a Polgármesteri Hivatalok munkatársainak szól, pályázatíró és figyelő mesterkursuson való részvételre, ennek november 15-e a határideje, nem igényel előképzést, 30 órás képzés, illetve távoktatási modul tartozik hozzá, célszerűnek tartaná, ha valakit tudnának indítani ezen a pályázaton a hivatali dolgozók közül.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Az ülést bezárja.

Kmf

Horváth László  
polgármester

Kudett Magdolna  
jegyző

Illing Szabolcs  
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv.