

**Farmos Község
Önkormányzat**

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. január 27-én 18.00 órai kezdettel tartott ülésén.

Jelen vannak: Horváth László polgármester, Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester Dr. Ács Attila, Dr. Ács József, Illing Szabolcs, Kollár Ferenc, Miknai Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal: Kudett Magdolna jegyző, Fegyver Sándor ÖKOVÍZ Kft. munkatársa

Horváth László polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Megyesné Kenyó Ilona alpolgármestert.

Napirend:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: polgármester

2./ Önkormányzati Kommunális és Víziközmű Üzemeltető Kft. beszámolója, 2011. február 01. -2011. december 31. közötti időszak díjjavaslatának véleményezése, elfogadása

Előadó: Fegyver Sándor/polgármester

3./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. évre vonatkozó munkaterve

Előadó: polgármester

4./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő vízszolgáltatás igénybevételéről és a vízdíj megállapításáról szóló 10/2001. (XII.18.) Önk. rendelet módosításáról szóló ... /2011.(....) Önk. rendelete

Előadó: polgármester

5./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének gazdasági programja 2011-2014.

Előadó: polgármester

6./ Egyebek...

Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: Kéri a meghívóban szereplő napirendi pontok sorrendjétől eltérő tárgyalást, az ÖKOVÍZ Kft. részéről jelenlévő előadó miatt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért a napirendre, a jegyzőkönyvvezetőre és hitelesítőre tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

6/2011. (01.27.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokra, jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot elfogadta.

Napirend:

1./ Önkormányzati Kommunális és Víziközmű Üzemeltető Kft. beszámolója, 2011. február 01. -2011. december 31. közötti időszak díjjavaslatának véleményezése, elfogadása
Előadó: Horváth László –polgármester/Fegyver Sándor -ÖKOVÍZ Kft. részéről

Horváth László polgármester: Kéri a képviselőket, ha valakinek kérdése van, lehetőleg tömören tegye fel és igyekezzen 2-3 percben elmondani a véleményét. Szeretné, ha ennek a tájékoztatónak az lenne az értelme, hogy jobban megismernék a projektet, mert nagyon sok homályos dolog van.

Megkéri Fegyver Sándort, hogy egy áttekintést adjon a projektről, illetve bővebben térjen ki a tájékoztatójában, hogy mi indokolja ezt a nagy díjemelést és próbálja ezeket alátámasztani, úgy a képviselők, mint a lakosság felé.

Fegyver Sándor: Ő az ÖKOVÍZ Kft. műszaki igazgatója. Az ÖKOVÍZ Kft. vízmű volt, vízellátás, csatornázás szakterülettel foglalkoztak, és a politika csinált belőlük egy kommunális céget, az akkori városgazdálkodási vállalatot beolvasztották a vízműhöz, és akkor a hulladékos ágazat is hozzájuk került. Új vezető került a cég élére 2007-ben, viszont 2001-ben még az előző ügyvezető irányításával kezdődött el a Duna-Tisza közti térségi hulladékgazdálkodási projekt összeállni. Érdekes módon mindig az ügyvezetők, illetve a ceglédi képviselőkből néhányan szorgalmazták ezt az ügyet, és valamilyen szinten beindult a tervezés, sikerült megszerezni a területeket, megegyezések történtek a településekkel. Kívülálló szemmel nem is tűnt olyan rossz dolognak, kezdtek körvonalazódni, hogy hogyan menne az üzemeltetése, jöttek az ötletek, hogy a térségben az ÖKOVÍZ Kft. meghatározó szerepet tudna betölteni. Az elképzelések, melyben nem vett részt, 3 irányúak voltak. Első körben az volt a felvetés, hogy a 49 település területén az akkor fellelhető szolgáltatókból, valamilyen összefogással csinálni egy közös szolgáltatót, vagy valamilyen módon úgy összerendeződni, hogy a területen lévő közszolgáltatók megmaradjanak és azok üzemeltessék a majdan megépülő létesítményeket. Volt egy másik elképzelés, hogy a jelenlegi legnagyobb közszolgáltatót az ÖKOVÍZ Kft-t felerősítve, legyen a térségben a közszolgáltató. Volt egy 3. elképzelés, amit elsősorban Kecskemét képviselt és ez volt a domináns, hogy egy közbeszerzésen meg kell versenyeztetni az egészet és azon dőljön el, hogy ki nyeri meg a 49 település összefogásával megépült létesítménynek az üzemeltetését. Látszott, hogy az ÖKOVÍZ Kft. önmagában nem lesz képes megnyerni. Az volt az új vezetőnek az elképzelése, hogy Kecskeméttel összefogva közösen társulva lehet közösen esély, vagy ha ezt nem teszik meg, akkor bejön egy idegen cég. A kecskeméti társulás, a kecskeméti hulladéklerakó közszolgáltató volt, és amikor kiírták, akkor a kecskeméti és a ceglédi közszolgáltató egy konzorciumot alkotva indult a közbeszerzésen, a nevük Alföld Konzorcium Kft. volt. Abban állapodtak meg, hogy nyertességük esetén csinálnak egy közös céget, és az lesz a létesítménynek az üzemeltetője.

Magában, hogy a közbeszerzési kiírásban milyen furcsaságok történtek, nem kívánja részletezni. A közbeszerzési anyagba rengeteg műszaki adattal, tapasztalattal bedolgoztak, az anyag összeállt, több nekifutásra megtámadták. A lényeg az, hogy az Alföld Konzorcium Kft.

2,1.-Ft-os árral megnyerte a közbeszerzést, nagyon kevés tájékoztatás ment ki erről, az Önkormányzatok alig tudtak az egészről, ahogyan hallotta a konzorciumi ülések is botrányba fulladtak. Ez miatt az egésznek rossz szájíze van. A legrosszabb most következik, amikor kiderül, hogy a 2,1.-Ft-os ár be van építve a komplex szolgáltatásba. Akkor az drasztikus áremelést mutat, 4,1.-Ft/l, ami úgy áll össze, hogy van a 2,1.-Ft-os díj, amire azt mondják, hogy a közbeszerzést ezzel nyerte a konzorcium, ami fix díj, a másik díj pedig az, amire nem lett közbeszerzés kiírva, tehát az a kommunális begyűjtés, ami eddig is ment.

A lényeg az, hogy ezért a 2,1.-Ft-ért, ami a közbeszerzésen eldőlt a Hírös Kft-nek a következő kötelezettsége és feladata van: egyrészt üzemeltetni és vagyonekezelni kell a 49 település közössége által megépített vagyont. Ebben van a regionális hulladéklerakó, ami Cegléden van, tehát annak az üzemeltetése, kezelése, hulladékudvarok kezelése, gyűjtőszigetek üzemeltetése, házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés, zöldjárat működtetése, komposztáló, valamint a monori alközpontnak az üzemeltetése. Tehát összességében a megépült vagyont működtetése és üzemeltetése, hozzátevé a komplett szelektív közszolgáltatást. Ezt a vagyonekezelést, illetve szolgáltatást be kell építeni a díjba a 2,1.-Ft-ot, és annak a közszolgáltatónak kell beszélni, aki a településen a begyűjtést végzi, van ahol az ÖKOVIZ, van ahol más, nekik kell kiszámlázni, beszélni a pénzt és a hónap végén átszámlázni a Hírös Kft-nek. A közszolgáltatónak pedig a maradék munka jutott, ami nem más mint, hogy hetente egyszer a településen végigmegy és összeszedi a kommunális hulladékot, évente 2-szer lomtalanítás, tavasszal és ősszel.

Hol 2,2; 2,5; 2,7 Ft-os díjról történt ez a borzaszó nagy ugrás 4,1.-Ft-ra. Van, ahol 100% van, ahol 60-70%. Utoljára 2009. áprilisában volt díjemelés, akkor 19 hónapra vállalták a díjat, úgy érezték, hogy araszolgatni kellene a majdani díjhoz. Cegléden volt a legmagasabb 2,7.-Ft/l díj, a többi helyen 2,2 - 2,5.-Ft és most az a sajnálatos dolog történt, hogy Cegléd azt mondta, hogy nem kíván finanszírozni, még az is megkérdőjeleződött, hogy akarják-e, hogy Cegléd a térség közszolgáltatója legyen, azon az áron, hogy a kintlévőséget és a nagy terhet Cegléd lakossága viseli. A ceglédi testület ma elfogadta a 4,1.-Ft-os díjat, de az mindenféleképpen kikerekedett a dologból, hogy ez a díj akkor igaz és akkor működik, hogyha a térségben ezt mindenhol az ÖKOVIZ Kft. tudja érvényesíteni. Ha ténylegesen az önköltségeket számolnák ki, akkor az jól járna, aki közel lakik, mert kisebb a szállítási távolság, és nyilvánvalóan rosszul, aki távolabbi részen helyezkedik el. Ebben Cegléd partner volt, hogy a térségben egységes díjjal működjének. Fordított esetben, ha ő lenne a testület helyében, őt is nehezen tudnák meggyőzni, hogy 2,5.-Ft-ról hogyan lesz 4,1.-Ft. Ez van, ez volt a legkedvezőbb díj. De hogy miért ez van? Lehet magyarázni, hogy a 4,5 milliárdos vagyont, annak az amortizációja, annak a majdani pótlása, rekultivációs költségek, nagyon precízen kellene működtetni a szelektíves hulladékgyűjtést, mert csökkenteni kell a hulladékgazdálkodási törvény szerint a lerakásra kerülő hulladék mennyiségét, azt pedig úgy tudják megoldani, ha minél több hasznosíthatót kisednek belőle, de ezekkel nem lehet meggyőzni az embereket, mert ez olyan drasztikus emelés, ami nehezen magyarázható. Sokan mondják, hogy a környezetvédelmi beruházások nem megtérülő beruházások. Tehát azért van ilyen társadalmi, illetve testületi hatáskörű díj, mert ez nem olyan üzem, ahol valaki valamit kitalál és működtet és a nyereségből, majd fenntartja magát. Hisz itt a környezetvédelem miatt történik az egész, de ő is, mint ceglédi lakos, amikor 2,75.-Ft-ról 4,1.-Ft-ra emelkedik a díj, akkor azt mondja, hogy a fenébe a környezetvédelemmel. Adott erre pénzt az EU. Az más kérdés, hogy miért itt kellett ennek megépülnie, miért került ennyibe. Az üzemeltetőnek mindig az jut amit kap, és egy ilyen beruházás során ha nincs meg a megfelelő ellenőrzés, nincsenek a helyzet magaslatán, akik ezen részt vesznek, a műszaki ellenőrzéstől kezdve, a tulajdonosi körön át ha ez az erős ráhatás és áttekintés nincs meg, akkor bizony ilyen beruházások történnek, neki nagyon negatív benyomása van a létesítményekről. Most az a kényszerhelyzet van, hogy lassan ezt a létesítményt tényleg el kell kezdeni üzemeltetni, és ha

nem akarja azt felvállalni senki, hogy ezt a pénzt esetleg vissza kelljen fizetni, mert legrosszabb esetben arról is beszélnek, hogy vissza kell fizetni. A közszolgáltatók olyan borzasztó feltételek elé lettek állítva, hogy nagyon meg kell gondolni, hogy egy ilyen drasztikus áremelés után felvállalják-e úgy az üzemeltetést, hogy a szolgáltatás megy, a bevételek pedig egyre apadnak. Hisz a lakosság teherviselő képessége elért egy határt, a kintlévőség szintén csúcsokat döntet, közben hónapról hónapra a lerakati díjat átszámolva literre 2,1.-Ft-ot minden közszolgáltatónak, ha beszedi, ha nem szedi be, át kell utalni a Hírös Kft-nek, nem látja a végét. Eléggé kritikus volt, és elnézést kér, nyilván tőle, mint ÖKOVIZ-es alkalmazottól azt várnák el, hogy idejön, és az mondja, hogy márpedig ez a díj, meg kell szavazni. Nem bántja az ÖKOVIZ-et, sőt védi, mert sajnos eléggé kevés köze van az egész dologhoz, hogy ez így alakult ki, viszont mégiscsak részese, mert egy közös közbeszerzésen egy társal együtt részt vett, ráadásul megnyerte. Ő a legnagyobb pánikban akkor volt, amikor kiderült, hogy megnyerték, mert akkor ezt üzemeltetni kéne.

Kiemeli, hogy miben lesz ez több, mint ami eddig volt, nyilván az ÖKOVIZ azt csinálja továbbra is amit eddig csinált, illetve itt Farnoson az ÖKOVIZ Kft. a közszolgáltató, de az Újkom, mint alvállalkozó végzi a szolgáltatást. Tehát ugyanaz lesz, hogy a heti rendszeres begyűjtés, és az évi kétszeri lomtalanítás működik, viszont a szelektív területen lesz olyan változás a Hírös ígérete szerint, hogy április 15-től október közepéig lesz rendszeres zöldhulladék gyűjtő járat, hasonló módon mint a szelektív hulladékgyűjtésnél, mindenki kap egy átlátszó zsákot. Ha az megtelt és kiteszik, kapnak helyette üres zsákot, kéthetente lennének a begyűjtések. A házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés annyiban fog kiegészülni, hogy nemcsak a PET palackokat lehet majd beletenni, hanem vegyesen minden újrahasznosítható anyagot. A gyűjtőszigetes szelektív hulladékgyűjtés továbbra is lesz, bár a szakirodalom szerint kezd visszaszorulni, ahol a házhoz menő gyűjtést rendszeresen csinálják, egyrészt a saját vegyes hulladékból jól kiszedik, ami hasznosítható, másrészt nem hajlandók elvinni a 100-200 m-re lévő gyűjtőszigetekre. Cegléden vannak gondok a gyűjtőszigetekkel, többször felgyűjtötták már, a kerekeket éjszakánként kiszerelelik, ellopják. A nyugati országokban most már nem a szelektív gyűjtőszigeteket referálják, hanem a háznál történő gyűjtést és elszállítást.

Hogy hogyan tovább, mi a megoldás, itt van a padhelyzet, hogy mit kéne csinálni? Az Önkormányzaton egy olyan döntési kényszer van, hogy ezt a szolgáltatást működtetni kéne. Túl sok előrelépés nem történt, február 03-án lesz a következő konzorciumi ülés. Az Önkormányzaton van a kényszer, szolgáltatni kellene. A Hírös 4,1.-Ft-ért kénytelen elkezdni és működtetni a létesítményeket, nyilván a jelenlegi közszolgáltatónak vagy kell csinálni a közszolgáltatást, vagy a településnek, ha sikerül valamilyen ötlet folytán kitalálni valamilyen olcsóbb megoldást, akkor abba az irányba el kell menni. Az sem titok, hogy amikor világossá vált, hogy közbeszerzésre csak a létesítmények üzemeltetése és a komplett szelektív hulladékgyűjtés lett kiírva, akkor ott lógott a levegőben a beépítés. Amikor az ÖKOVIZ elkezdte a szolgáltatást, több Önkormányzattal folytak a tárgyalások. Ez a térség (ötös fogat) Újszilvás összefogásával, Tápiószele, Tápiógyörgye, Tápiószőlős és Farnos közösen kerültek a szolgáltatási körbe, az akkori vezetéssel megállapodás történt az 5 településsel, most meg azt látja, hogy mindenki próbál valamilyen utat keresni, és próbál olyan megoldást találni, hogy hogyan tudná egyrészt ellátni a szolgáltatást, és hogyan tudná úgy olcsóbbá tenni, hogy ezt a terhet a lakosság minél kevésbé érezze meg. Megint az ÖKOVIZ ellen kell beszélni, de mi a megoldás? Az egyik az, hogyha valaki elkezd a szelektív hulladékot kiszedni az ingatlanánál keletkező heti kommunális hulladékból, akkor az a gyűjtő edényzet, amibe eddig gyűjtötte a hulladékot sok lesz, elég lesz kisebb méretű edény. Azért mondja, hogy az ÖKOVIZ ellen beszél, mert ha kisebb edényre kötnek szerződést, akkor a kisebb liter után a 4,1.-Ft-ot kell majd fizetni. Ezáltal az ÖKOVIZ-nek kevesebb bevétele lesz, közben az autónak ugyanúgy végig kell járni a településen, az utat ugyanúgy meg kell tenni, a költségek

ugyanúgy megmaradnak, a rakodók, sofőrök bére ugyanúgy ott lesz, ráadásul fenn kell tartani azt a látszatot, amit a hulladékgazdálkodási törvény előír, a legutóbbi ellenőrzés során az volt a baj, hogy a dolgozók hazahordják a munkaruhát és fertőzésveszélyes állapot kerül elő, tehát meg kell oldani a munkahelyen a mosási lehetőséget. Számtalan olyan dolog van, amit az ÖKOVIZ próbál tisztességesen, a törvényi eljárások szerint megoldani, csak közben ott van az a kényszer, ami arra hat, hogy mit lehetne még kivenni és mit lehetne még megfogni és olcsóbbá tenni, azért, hogy ne kelljen olyan mértékű díjemelést meglépni. Próbáltak kalkulálni és arra jutottak, hogy néhány 5-10 fillérrel nyomott áron odafigyelve meg lehet csinálni ezt a szolgáltatást, csak akkor a gazdasági vonal részéről mindig ott volt a válasz, hogy ahhoz az kell, hogy amit kiszámláznak, azok a bevételek bejöjjenek, mert ha a kintlévőség így el fog menni, mint ahogyan elment, és hitelből kell finanszírozni, akkor ez borul. Tényleg el kell gondolkodni azon, aki ezt komolyan bevállalja és, mint közszolgáltató ezt komolyan akarja csinálni, hogy mit tud kezdeni ezzel a díjjal, ki mer bevállalni egy nagyon nyomott 2.-Ft-os díjat, valószínűleg egy olyan szolgáltató, aki tőkeerős, akinek van masszív tartaléka, ez egy eléggé veszélyes történet az ÖKOVIZ szempontjából is.

Az elmúlt évben a közszolgáltatási szerződéseknél negyedéves hosszabbítgatások voltak, azért csinálták ezt, mert hivatkoztak egy vis majorra, és azt mondták, hogy még a Duna-Tisza térségi projekt nem dőlt el, kénytelenek hosszabbítani, majd lesz valami, holott, a közbeszerzési értékhatárt már elérte a történet, nem biztos, hogy törvényes dolog volt a hosszabbítgatás. November-decemberben azt mondták, hogy január 01-től indulni fog, kiderült, hogy csak februárban, ekkor úgy gondolták, hogy csináljanak egy szerződés hosszabbítást január 01-től január 31-ig. Ezek a szerződések kimentek, eltelt a január fele... hogyan tovább, ha szerződés nélkül csinálják, akkor rögtön megtámadnak. Hosszasan gondolkodott rajta, hogy mi legyen, mit ajánljon az Önkormányzatok felé szerződést hosszabbításra, 1 hónapot, 3 hónapot, több Önkormányzattal beszéltek és azt mondták, hogy jó a negyedéves dolog, és legyen úgy, hogy február-márciusra hosszabbítsanak, és majd március közepén meglátják, hogy mi lesz. A díjemelési javaslat után, hogy kimentek a szerződés hosszabbítások, egy kicsit bekeverték, nem értették, hogy március 31-ig még a régi áron, vagy az új áron lesz. Abból a megfontolásból küldte ki a szerződést mert úgy gondolta, hogy így korrekt, látja azt a bizonytalanságot, és hogy az Önkormányzatok sem látják át a történetet, és egyfajta biztonságnak érezte azt, ha azt mondja az Önkormányzat, hogy hosszabbítsák meg a szerződést március 31-ig, addig majd meglátják, hogy hogyan alakul a dolog. Esetleg van idő szétnézni, hátha találnak egy olyan közszolgáltatót, begyűjtőt, ami esetleg az ÖKOVIZ által felkínálnál jobban, vagy olcsóbban tudja ezt megoldani. Látja az Önkormányzat a szerződésnek a végét, van egy biztonság, nem az van, hogy hosszú távú a szerződés és van x hónap felmondási idő és kötelezettsége, kötöttsége van. Bátran javasolná, hogy ezt a szerződést alá lehet írni. A díjra visszatérve ez valóban drasztikus emelés. Az Önkormányzatnak mindig a legmagasabb díjat határozzák meg és attól a szolgáltató lefelé eltérhet. Tehát ha az Önkormányzat hoz egy rendeletet arra, hogy sok, de elfogadja a 4,1.-Ft-ot, az ÖKOVIZ-zel meghosszabbítja a szerződést március 31-ig, még mindig ott van a lehetőség, hogy szétnézzen a piacon, és ha kedvezőbbet talál, a díj az meg van határozva, de ha kedvezőbb szolgáltatót talál, ez alá a díj alá tud menni bármikor.

Horváth László polgármester: Elnézést kér, hogy ilyen kellemetlen helyzetbe hozták, mert nem igazán az ÖKOVIZ Kft-nek kellene magyarázkodnia. A mai nap folyamán kapott egy e-mailt, amit Tápíószecső Önkormányzata írt a Hírös Kft-nek. Az biztos, hogy nem szokott az előfordulni, hogy egy szolgáltató díjat csökkent, amikor valamit elért. Úgy érzi, hogy alapvetően nem az ÖKOVIZ Kft-vel van a baj, hanem az egésznek a módjával, és úgy érzi az elmúlt időben a polgármesterek tanácskozásainak az üléseiből, illetve a konzorciumi tanácsulésból, hogy bármi megtörténhet. Hajlik az felé, hogy március 31-ig kössék meg a

szerződést. A legutolsó tanácsülés olyan volt, hogy 20 percig sem tartott, utána beszélgetéssé ment át a dolog. Átadja a szót a kérdezőknek.

Fegyver Sándor: Ő sem úgy gondolta, hogy most a testület szavazzon meg egy díjat, és akkor majd az ÖKOVIKZ alá megy, mert ez a maximális díj. Hanem azt próbálta kimutatni, hogy ezt az ÖKOVIKZ által felkínált árat, ha elfogadja a testület és a majdani tárgyalások során talál egy olyan közszolgáltatót, ami után árajánlatot kér több helyről, aki ettől olcsóbbat ad, akkor az Önkormányzatnak van egy díj rendelete, amiben ott van a maximált ár, de nem azt tartalmazza az akit megbíznak vele, hanem azt az olcsóbbat.

Illing Szabolcs képviselő: Borzasztóan meglepődött ő is a díjjavaslattal kapcsolatban, a múlt héten csütörtökön volt Pénzügyi Bizottság ülése, ahol tárgyalták. A maga részéről a társulásokkal kapcsolatban azért is szkeptikus, mert valóban úgy van, hogy társulnak, de információkat általában nem kapnak, illetve olyan szűk körben oszlik meg az információ, hogy arra rálátni nem igazán lehet. Minden esetben azt tapasztalják, legyen az a szennyvíz, hulladék vagy egyebeknél, hogy döntéskényszerben van a testület, hogy valamit lépni kell.

Véleménye szerint a legfontosabb kérdés az az, hogy magában a feladatellátásban van-e valamilyen lényegi változás, 2010. november óta, illetőleg ez a díjjavaslat elfogadása után? Vagy pedig csak arról van szó, hogy belépett egy új cég, akinek fizetni kell ezt a díjkülönbözetet? Abban az esetben, ha az Önkormányzat valamilyen más módon próbálja meg megoldani a hulladéknak a begyűjtését és elszállítását, akkor gyakorlatilag, nekik is meg kell fizetni azt a díjat, ami a szerződésben benne van, versenyezni csak azzal tudnak, amit az ÖKOVIKZ Kft. eddig is csinált.

A másik kérdése az, hogy szó volt arról, tárgyalták még az előző testülettel, hogy az ÖKOVIKZ Kft-ben tulajdon szerzése az Önkormányzat részéről. A bizottsági ülésen is felmerült és a polgármester úr részéről is elhangzott, hogy az Önkormányzatot büntetnék azáltal, ha nem lépne be tulajdonosként a Kft-be. Az lenne a kérdése, hogy mi értelme van Farnos tekintetében annak, hogy 100.000.-Ft-os névleges jelentéktelen tulajdonrészrel belépnek, illetve mi ebből a Kft-nek a haszna?

A harmadik kérdése az, hogy mi van akkor, ha nem fogadják el ezt a díjjavaslatot? Átolvasta a közszolgáltatási és vagyongazdálkodási szerződést, jól érti-e, hogy abban az esetben, ha az Önkormányzat nem hozza meg a rendeletet, vagy alacsonyabb mértékben állapítja meg, akkor ezt az Önkormányzatnak kiszámlázzák?

A negyedik kérdésére már részben kapott választ, hogy van-e olyan település, amelyik elfogadta ezt a díjjavaslatot?

A maga részéről úgy látja, hogy a még több információ reményében érdemes lenne kicsit halasztani a döntést, vagy pedig azt a kompromisszumos megoldást elfogadni, ami elhangzott, és akkor kicsit időt nyerni, jobban tájékozódni, hogy konkrétan mit lehetne tenni.

Fegyver Sándor: Úgy érzi, hogy jól értette, amit lehet versenyeztetni most, mert az közbeszerzésen nem dőlt el, az a heti kommunális begyűjtés, megspékelve az évi kétszeri lomtalansággal, tehát ez nem dőlt el.

A tulajdonrészrel kapcsolatban azt mondja, hogy az ÖKOVIKZ Kft-nek sincs különösebb haszna, 100 ezer Ft-os üzletrészrel lépett be 13 település, közben az alaptulajdonosok Cegléd, Jászkarajenő, Mikebuda, Nyársapát, Törtel a víziközmű vagyonukkal is benn vannak, tehát ha a tulajdoni arányt nézik, akkor 96% Cegléd és az alaptulajdonosok, és a kis tulajdonosok tényleg csak jelképes részt mutatnak. Az ügyvezető úgy érzi, hogy ez egy hosszútávon megtérülő piac lesz és érdemes minél több tulajdonost a cég körében tudni. Miért lépjen be az Önkormányzat? Azért, mert 20 évre dőlt el ez a közbeszerzés, 20 év alatt feltételezi, hogy ez a Hírös Kft. nyereségesen működik, nyereségesen üzemel, és mint 50%-os tulajdonrészrel bíró

rész Kft. majd osztalékot fog kapni a Hírös Kft-től, és ebből az osztalékból megkívánja finanszírozni a tulajdonosoknak bizonyos ellátását, lehet, hogy az egyik Önkormányzatnál a csapadékvíz elvezetésnél kell támogatás, vagy az intézményi gyűjtéseknek kedvezőbb módja vagy bármi. A tulajdonosi körben most is úgy működik, hogy változatosak a kérések, igények.

Ha nem nyereséges a Hírös, akkor nem osztalék van, hanem akkor segítséget kérnek pótolni?

Illing Szabolcs képviselő: A 100.000.-Ft semmire sem elég, sem osztalékra, sem egyebekre az arányokat tekintve.

Fegyver Sándor: Úgy gondolják, hogy ha nem is látványosan, de valamilyen szinten segítik a tulajdonosokat, és ezáltal próbálja megkülönböztetni azoktól a településektől, ahol csak, mint közszolgáltatók vannak jelen, de nem tulajdonosok.

Mi van akkor, ha nem fogadják el a díjat? A víznél és szennyvíznél valóban működik az a dolog, hogy a költségek le vannak téve a testület elé, amennyiben politikai, szociális döntés születik, akkor az egyik lehetősége, hogy az Önkormányzat, valamilyen módon a hiányzó részt finanszírozza, ha nem is a település összes lakosságára vonatkoztatva, de valamilyen részarányban, pl.: 70 éven felüliek, stb... A víz annyira kötelező közszolgáltatás, hogy ott nem lehet azt mondani, amit itt könnyen mond az ügyvezető, hogy semmi gond, legrosszabb esetben nem várhatja el, hogy az Önkormányzat pótoljon, nagyon jól ismerik az Önkormányzat anyagi helyzetét, viszont nagyon korrekt módon elő lehet úgy készíteni a dolgokat, hogy egy rövid határidőn belül az ÖKOVIZ kivonul, előzetesen felkéri az Önkormányzatot, hogy intenzíven keressen egy pótlást.

Illing Szabolcs képviselő: Van-e olyan település, aki már elfogadta?

Fegyver Sándor: Cegléden, Nyársapáton, Törtelen elfogadták, a Tápió vidéki településeken szándékosan nem érdeklődött. Nem tud jó tanácsot adni, mindenhol ugyanez körül forog a téma, hogy próbálnak megoldást keresni. Ő nem azért jött ki a településre, hogy megmondja a tutit, és márpedig így lesz, hanem van egy bonyolult helyzet, amit úgy kellene megoldani az Önkormányzatnak, hogy jó legyen, és mindenféle nagyobb lelki sérülés nélkül kijöjjön az Önkormányzat is belőle. Ők, mint szolgáltatók ebben maximális segítséget próbálnak adni.

Illing Szabolcs képviselő: Jól érti, hogy 2,50.-Ft/l, 300.-Ft/db + ÁFA ár, ha az Önkormányzatok olcsóbban akarják megoldani, akkor itt adott esetben lehet egy picit faragni, ha egy olyan tőkeerős cégről van szó, mert nyilván ezek a díjak megalapozottak, gondolja, hogy fedik a költségeket nagyjából, és azt jelenti, hogy a 4,40 és 470-es árat, ha szerencsésük van 4,2, 4,1-re le tudják vinni.

Fegyver Sándor: A díjjavaslat vége 4,10.-Ft.

Kudett Magdolna jegyző: Így kapták a díjjavaslatot.

Fegyver Sándor: Az még az első kör volt, utána érkezett még egy díjjavaslat, mert kiderült, hogy januárban még a régi áron tudnak működni és nem kell lerakati díjat fizetni.

Kudett Magdolna jegyző: Tehát akkor úgy lenne a rendelet tervezet, hogy a 4,10.-Ft/l, a zsák pedig 470.-Ft/db.

Kollár Ferenc képviselő: Nagyon szépen megköszöni a kimerítő, korrekt tájékoztatást. Amit a pénzügyi bizottsági ülésen feltett kérdést, azokra mindre választ kapott. Úgy érzi, hogy kezd derengeni valamiféle megoldási lehetőség is. A 4,10.-Ft-os ár is még nagyon magas, 50%-al több, mint amit eddig fizettek. Megnézték Farnos község kintlévőségét, ami eléggé jelentős összeg az elmúlt 3 évben a szemétbegyűjtésnek a díja, és úgy gondolja, hogy ezzel az összeggel ez csak nőni fog, ezért ő a 4,10.-Ft-ot sem tudja támogatni.

Kielégítő választ kapott arra, hogy a 2,10.-Ft mit takar. Április 15-től októberig minden komposztálható hulladékot jelent és azt is, hogy mindenféle műanyag dolgot, tejes dobozokat, több rétegű papírokat, alumínium dobozokat is begyűjtik. Sokkal kevesebb lesz a hulladék, ha szelektíven gyűjtik az emberek, és a 2,10.-Ft-ban benne lesz, amiben ezt elviszik. Úgy gondolja, hogy akkor a lakosság és ő is eltudja fogadni a 4,10.-Ft-ot, akkor ha új szerződést tud kötni az ÖKOVIZ Kft-vel a számlázott díj szemét mennyiségre. Amikor 3 éve megtörtént a szerződéskötés, akkor csak 60, 80, 120 l-es kukákra lehetett szerződést kötni, mindenki tudta, hogy kb.: mennyi szemetet termel. És úgy kötötték meg a szerződést. Most annak jelentős részét szelektíven elviszik, akkor ezzel csökkenteni kellene minden háztartásban a díjat, és nem 60 l-es kuka lenne a legkevesebb, hanem pl.: egyedül élő esetében 10, 20, 30 l-es. Mert ha 60 l-es kukája van, és annak csak az alján van szemét, akkor is ugyanúgy ki kell fizetni a teljes díjat. Tehát egyszer kifizeti az üres kukát is és a 2,10.-Ft-ot a szelektív hulladékért, ez így nincs rendben, mert duplán fizeti ugyanazt a tételt. Az üres kukát nem szabad fizetni, újra fel kell mérni, és újra szerződéseket kell kötni a lakossággal, és a valós liter után kellene kiszámlázni a szemétszállítási díjat. Összességében amit kap a lakos, a szolgáltatás ugyanaz lesz, elviszik a szemetét, ráadásul a szemét mennyisége is ugyanaz marad, tehát szerinte kevesebb literrel kell szerződést kötni és akkor beleférne 5-10%-os áremelkedés, nem pedig 50-60%-os áremelkedés. Ha valakinek 10 l van, akkor 10 litert számlázni, 20, 30, 40-50 litert, tehát kisebb tételekre is lehessen szerződést kötni és akkor nem lesz ennyi kintlévőség, mint ahogyan most is van több, mint 5 millió Ft kintlévőség Farnoson, mert nincs fizetési hajlandóság. Miért nem lehet zsákban kirakni a hulladékot, ha csak 5-10 l van, miért kell megvásárolni 60 l-es kukát? Úgy érzi, ha lehetne kisebb mennyiségű kukákra is szerződni, akkor jobban megfizetnék a lakosok. Az egészről az szűrődött le a számára, hogy mindkettő kifizetné a saját beszedett díját, holott ugyanarról a szemétmennyiségről van szó.

Dr. Ács Attila képviselő: Egyetért az előtte szóló képviselővel. Külföldön látta, hogy a kukák matricával vannak érvényesítve az adott évszámmal és literrel.

Száma számára szemét szűrt, hogy a havi díjat mindig színes papíron, színes borítékban küldik, ezt egyáltalán nem látja környezettudatosnak, jó lenne az fekete-fehéren is, és lehessen azt is megválasztani, hogy havonta, negyedévente, vagy hogyan szeretnének fizetni, mert azzal is lehetne a postaköltségen, papírköltségen csökkenteni. Sajnos a környezetvédelmet meg kell fizetni, tudomásul kell venni, de a cég részéről is elvárna környezettudatosságot.

Kudett Magdolna jegyző: Azt a következtetést vonta le az egész díjmelésből, hogy nem csak az általános díjmelés, hanem az egyéb kintlévőségek fedezetére is valamilyen szinten szolgál. A hulladékgazdálkodásról szóló törvény alapján az Önkormányzat jegyzője a behajtó, megkapott egy adatot 2009. december 31-vel 1,4 millió Ft kintlévőséggel, utána megdöbbenve tapasztalta, hogy a polgármester kapott egy olyat, hogy 3,4 millió Ft kintlévőség van ugyanezen dátumig. Tehát az a baja, hogy az információáramlás az ÖKOVIZ Kft. részéről nem teljes, megdöbbenve látta a táblázatban, hogy 2010-ben már 5,2 millió Ft volt, holott az Önkormányzat soha ennyi listát nem kapott. Az a baja a behajtásokkal kapcsolatban, hogy nagyrésztük letiltható jövedelemmel nem rendelkezik.

Szeretné kérni az ÖKOVIZ Kft-t, hogy arra valahogyan figyeljenek, hogy az Önkormányzat részéről ne kelljen egyes ingatlanokra többször is igazolást kiadni, hogy lakatlan.

Horváth László polgármester: Az anyagban benne van, hogy alapítványi formászerűen segítenének azoknak, akik nem tudják kifizetni, ez újabb terhet róna az Önkormányzatokra. Ezzel kapcsolatban van-e kiforrott elképzelés? Tápiószelén az ülésen volt erről szó és a matricáról is.

Fegyver Sándor: Az 5 milliós nagyságrendű szerződött liter, az valóban az ügyfélszolgálaton a település lakosságával kötött szerződésekből jön ki, tehát ezt vették alapul. Valóban igaz, ha mindenki jól műveli a szelektív hulladék gyűjtést, akkor akinek eddig 120 l-es kukája volt, annak valóban nincs szüksége akkora méretűre, kisebb méretű kuka is elég. Az ügyfélszolgálatnál ezek a szerződésmódosítások bármikor megtörténhetnek. Valahol húzni kell egy alsó határt, hiszen egy rendelkezésre állásnak meg kell lenni, az autónak mindig végig kell menni. Más településen úgy fogalmazódott meg, hogy ritkábban gyűjtsék be a hulladékot, és azzal csökkentenék a költségeket, de ezt az ÁNTSZ nem engedélyezi főleg a nyári melegben a bomló anyagok büze és a fertőzésveszély miatt. Valóban a matricás rendszer nem csak külföldön van, hanem Magyarországon is nagyon sok településen.

Jó lenne, amit a képviselő úr mondott, hogy a szerződött literhez ténylegesen hozzáigazítani a liter méretet és rátenni a matricát. Azt nem tudják nyomon követni, hogy pl.: valakinek 60 l-es kukára van szerződése, de kirak 120 l-es kukát, és az csak félig van, tehát ezeknek a nyomon követhetőségére szolgálna a matrica, hogy hány literes kukára van szerződésük.

A borítékkal kapcsolatos észrevételt tolmácsolni fogja az ügyfélszolgálat felé, elgondolkodtató a dolog.

A kintlévőséggel kapcsolatban azt gondolja, hogy bármennyire is úgy gondolják, hogy a szép új ügyfélszolgálati irodában, minden jól működik, valószínű, hogy egy dologban nem erősek, az pedig az Önkormányzatokkal való kapcsolattartás. Úgy gondolja, hogy bizonyos időközönként nem ártana kijönni a településekre, akár a jegyzővel megbeszélni a dolgokat, akár a kintlévőségeket tisztázni. Az adatok eltérésére ő nem tud választ adni, de tolmácsolni fogja és tisztázásra fog kerülni.

A segély, szociális alap valóban elhangzott Súlysápon. Ez működni nem működik, elképzelés szintű dolog.

Kollár Ferenc képviselő: Nem igazán értette a 2 hónapos szerződés hosszabbítást, hogy a 2 hónapban a 4,10.- Ft + ÁFA-val, vagy a 2,50.-Ft-tal számolnak.

Fegyver Sándor: 4,10.-Ft-tal.

Kollár Ferenc képviselő: Nem tudja csak úgy elfogadni, a szerződésmódosítást, hogy kijönnék az ügyintézők a településre kampányszerűen, és egyrészt tájékoztatnák a lakosságot, másrészt lehetőséget biztosítanak a szerződésmódosításra kisebb méretű kukákra. Elhangzott az is, hogy április közepétől kezdődik a zöld hulladékok begyűjtése, tehát addig a plusz szolgáltatás nem igazán fog beindulni, és a 2 hónapos szerződés hosszabbításra lehetne még a 2,50.-Ft.

Fegyver Sándor: Tápiószentmártonban az üdülő övezetes résznél azt találták ki, hogy ne kínlódjanak rendszeres szabványos edényzettel, hanem emblémás jelzett zsákot vesznek. Ha esetleg az Önkormányzat az egyedül élő idős emberek esetében ezt a zsákos rendszert meghatározza a rendeletében, akkor megoldható, hogy 470.-Ft-os zsákot tesz ki, ami egy hónap alatt telik meg.

Kudett Magdolna jegyző: Mivel üdülő övezetről van szó, azt nem lakják egész évben.

Kollár Ferenc képviselő: A kukák nem olcsók, ha szerződést módosítanak, akkor valamilyen csere-bere akciót is ki lehetne találni, ugyanis az emberek többségének kisebb méretű kukára lenne szüksége.

Dr. Ács Attila képviselő: A szelektíven begyűjtött hulladék bevételt képez. Az kinek a bevétele lesz? Ő, mint lakos gyűjti a szelektív hulladékot, de ő vagy az Önkormányzat abból nem kap.

Fegyver Sándor: Nyilvánvalóan az lesz a tendencia, hogy a nagy kukákat mindenki igyekszik lecserélni kisebb méretűre. Azok a verziók jöhetnek szóba, ha valakinek van 120 l-es edényzete és nem kell már az a méret, a szolgáltató nagy tételben, viszonylag jó áron tudna szerezni, vagy lízingelni edényzetet, még akár tisztára mosott használtat is, hogy még olcsóbb legyen, akkor az egyik verzió lehetne az, hogy adják a 120 l-es helyett a 80 l-est. A másik verzió lehet az, hogy azt mondja a lakos, hogy az a kuka neki jó lesz majd valaminek a tárolására, és ha szereznek egy 60 l-est, akkor azt megveszi. A harmadik verzió lehet az, hogy beszerzi a közszolgáltató és felkínálja bérlés gyanánt, és az üritési díjba számolja fel jelképes összeggel. Nyilvánvalóan erről is tájékoztatni kellene a lakosságot.

Horváth László polgármester: Tényleg az van amit a Feri mondott, hogy először kellett volna hozni a szerződést és utána a díjat, akkor valószínűleg nagyobb lett volna az elfogadottsága, csak talán lehetne érzékeltetni, hogy milyen kényszerhelyzet van most, hogy milyen döntéskényszer van a testület előtt, mert lejárt határidők vannak, európai uniós pénzről van szó és egy nem egészen beállt rendszerről, azon kívül a konzorcium Hírös részével is vannak problémák, magával az egész konzorcium működéssel kapcsolatban.

Szabolcsnak válaszolná, hogy a mai napon beszélt a környező települések polgármestereivel, és a többségük ma ülésezik, de volt már olyan település is aki elfogadta, illetve volt olyan aki azt mondta, hogy ma lesz ülés, de azt próbálják elfogadtatni, hogy két hónapra hosszabbítsák meg a szerződést, egyértelműen arra utalva, hogy nem tudni hogy február 03-án mi történik.

Fegyver Sándor: A szelektív hulladékgyűjtésnek az a költség vonzata van, hogy el kell menni érte, be kell gyűjteni, válogató soron végig kell futtatni, de kétségtelen, hogy bálázás után abból a válogató művet üzemeltető cégnek, tehát aki a közbeszerzést elnyerte a Hírösnek van bevétele, egyrészt az értékesítésből, mert súlyra eladja a műanyag feldolgozónak, a papírt a papírgyárnak, az üveget az üvegyárnak. És nagy kérdés még a koordináló szervezetektől lehívható támogatási összeg. Egy szóval igen van, lesz bevétele a Hírösnek a szelektív hulladékok begyűjtéséből, és az az övéké lesz.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: A döntés előtt szünetet rendel el.

Szünet

Horváth László polgármester: Javasolja, hogy 2011. március 31-ig hosszabbítsák meg a szerződést, az emelt díjjal kapcsolatban és március 31-e előtt térjenek erre vissza. A szerződés előttük van, csak aláírásra vár, ahhoz szükséges a testület jóváhagyása, 4,10.-Ft/l + ÁFA,

illetve 470.-Ft/db árral, ezzel a 2/2008. számú Önk. rendelet 2. számú mellékletét szükséges módosítani, érvényes 2011. február 1-től 2011. március 31-ig.

Kéri, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2011. (...) Önk. rendelete

a települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásának díjáról szóló

2/2008. (II.29.) Önk. rendelet módosításáról

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról 2000. évi XLIII. tv. 23. § f) pontjában biztosított felhatalmazás alapján, az önkormányzat képviselő-testülete –a települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásának díjáról szóló- 2/2008. (II.29.) Önk. rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja.

A Rendelet 1. § (2) bekezdése és az 1. számú melléklete az alábbiak szerint módosul:

1. § A Rendelet 1. § (2) bekezdése helyébe a következő lép:

A közszolgáltatási díjat az Önkormányzat 2011. február 01. – 2011. március 31. díjfizetési időszakra állapítja meg.”

2. §

2/2008.(II.29.) Önk. rendelet 1. számú melléklete

A települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás díja
2011. február 01. és 2011. március 31. között

A közszolgáltatásért az ingatlan tulajdonost által fizetendő díjat az egységnyi hulladékkezelési díj és a közüzemi szerződésben meghatározott gyűjtőedény térfogata adja, ürítési alkalmanként.

A hulladékkezelési közszolgáltatási egységnyi díja: 4,10.-Ft/liter + Áfa

A havi ürítési díj kiszámításának módja:

Tárolóedény térfogata (szerződött liter) X hulladékkezelési díj X heti ürítési gyakoriság X 52 = éves összeg, elosztva a hónapok számával (12-vel).

Jelzett műanyag zsák 110 literes: 470.-Ft/db + Áfa

A zsák díjának kiszámításának módja:

/Zsák térfogata X hulladékkezelési díj + zsák beszerzési költsége/ X forgalmazási költség
10%

A díjak a mindenkor érvényes ÁFA összegét nem tartalmazzák.

2. § (1) A rendelet 2011. február 01. napján lép hatályba.

(2) Kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

(3) E rendelet hatályba lépésével a 2009. április 15-től hatályos 10/2009. (IV.15.) Önk. rendelet hatályát veszti.

Farmos, 2011. január

Horváth László
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Záradék:

A rendelet a mai napon kihirdetésre került.

Farmos, 2011. január ...

Kudett Magdolna
jegyző

Kollár Ferenc képviselő: Jelentkezett szavazás előtt, csak nem kapta meg a szót. Szerette volna még azt a kiegészítést hozzá tenni, és akkor el is tudta volna fogadni, hogy haladéktalanul megkéri az ÖKOVÍZ Kft-t arra, hogy tájékoztassa a lakosságot az áremelés szükségességéről, valamint a tájékoztatás után haladéktalanul kezdje meg a szerződések módosításának kezdeményezését, hogy amikor letelik a szerződés, addigra a lakosság minél előbb csökkenthesse a díjait.

Illing Szabolcs képviselő: Ez külön határozat javaslatként elfogadható.

Horváth László polgármester: Javasolja, hogy szavazzanak Kollár Ferenc képviselő javaslatáról. Kéri, aki egyetért Kollár Ferenc képviselő javaslatával, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

7/2011. (01.27.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megkéri az ÖKOVÍZ Kft-t, hogy haladéktalanul tájékoztassa a lakosságot az áremelés szükségességéről, valamint a tájékoztatás után haladéktalanul kezdje meg a szerződések módosításának kezdeményezését.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a közszolgáltatási szerződés módosítását, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

8/2011. (01.27.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztéshez csatolt, módosított Közszolgáltatási Szerződést elfogadja, a 8/2011. (01.27) számú határozatával a módosított szerződést határozott időre jóváhagyja, érvényességéhez hozzájárul.

A szerződés tartalma szerint az „ÖKOVÍZ” Önkormányzati Kommunális és Víziközmű Üzemeltető Kft., mint közszolgáltató 2011. február 01. - 2011. március 31. közötti időszakban a helyi önkormányzat hulladékkezelési közszolgáltatását elvégzi.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Napirend:

3./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. évre vonatkozó munkaterve
Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: A Pénzügyi Bizottsági ülésen pár új napirend felmerült, ezek beépítésre kerültek a munkatervbe, pirossal vannak jelölve, az eredeti terv kiegészült júniusban az INNOVEN Kft. beszámolójával, illetve novemberben a III. negyedéves beszámolóval. Javasolja, hogy ezekkel a kiegészítésekkel fogadják el a munkatervet.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő 2011. évi munkatervet, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

9/2011. (01.27.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi munkatervet az előterjesztésnek megfelelően elfogadta.

Napirend:

4./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő vízszolgáltatás igénybevételéről és a vízdíj megállapításáról szóló 10/2001. (XII.18.) Önk. rendelet módosításáról szóló ... /2011.(....) Önk. rendelete

Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: A Pénzügyi Bizottsági ülésen már tárgyaltak erről a kérdésről, a bizottság az előterjesztéssel ellentétben egy módosított értéket állapított meg, és úgy döntöttek, hogy az ivóvíz díját egységesen nettó 192.-Ft + 25% ÁFA-ban állapítja meg, a bizottság ezt egyhangúlag elfogadta.
Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetét, mely szerint az ivóvíz díját egységesen nettó 192.-Ft + ÁFA összegben állapítják meg, kézfelemeléssel jelezze.
Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testületének

.../2011.(...) Önk. rendelete

Az Önkormányzat tulajdonában lévő vízszolgáltatás igénybevételéről és a vízdíj megállapításáról szóló

10/2001. (XII.18.) Önk. rendelet módosításáról

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. tv. és a módosított személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. tv. felhatalmazása alapján az Önkormányzat tulajdonában lévő vízszolgáltatás igénybevételéről és a vízdíj megállapításáról szóló 10/2001. (XII.18.) Önk. rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. § A Rendelet 2. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi lép:

2. § (1) A Képviselő-testület az ivóvíz díját egységesen nettó 192.-Ft-ban (+ 25% ÁFA) állapítja meg.

2. § (1) A rendelet 2011. március 01. napján lép hatályba.

(2) Kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

(3) E rendelet hatályba lépésével a 2009. július 01-től hatályos 14/2009. (VIII.21.) Önk. rendelet hatályát veszti.

Farmos, 2011. január ...

Horváth László
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Záradék:

A rendelet a mai napon kihirdetésre került.

Farmos, 2011. február ...

Kudett Magdolna
jegyző

Napirend:

5./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének gazdasági programja 2011-2014.
Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: A Pénzügyi Bizottság ezt a napirendi pontot is megtárgyalta, az ülésen majdnem mindenki jelen volt a testület tagjai közül is. Kollár Ferenc képviselő úr részéről volt több kiegészítésre javaslat, a kérését egyeztetve a hivatalban, a módosított előterjesztésben ezek szerepeltetve vannak, pirossal ki vannak emelve a módosítások. Ismerteti a módosított részeket.

Kollár Ferenc képviselő: Részletesebben, sokkal több kiegészítést javasolt ennél, amik bekerültek az előterjesztésbe. Jó lenne a gazdasági program forrásában a meglévő vagyontárgyak vagyonosítása, használata, fenntartási, üzemeltetési költségeinek áttekintése, és a nem használt vagyontárgyak kihasználása valamilyen módon és esetleges értékesítése.

A kerékpárút mellé a fontos közúthálózathoz, infrastruktúrához a helyi TV-t mondta, úgy gondolja, hogy azt érdemes lenne hagyni, mert az újságról, mint média felületről, a honlapról van szó, és azt mondták, hogy a televízió is fontos a lakosság tájékoztatásában. .

A településfejlesztési céloknál pályázati lehetőségekről, pályázatíró, valamint tervek, önerő tervezése. Az Önkormányzatnál a közigazgatásnál az épület külső felújítása bekerülhetne, energiatakarékoságból nyílászárók cseréje, tető cseréje, külső hőszigetelés.

Említette még a buszmegállók létesítését, és a köztemetőknél parkolóhelyezetek kialakítását, ravatalozó felújítását.

Tehát ezek a bizottsági ülésen is elhangzottak.

Horváth László polgármester: A bizottsági ülésen ezek tényleg elhangzottak, és kialakult egy vita, hogy mennyire kell részletesnek lenni a gazdasági programnak, illetve mennyire általánosnak. Úgy gondolja, hogy lehet beleírni ilyeneket, de valószínűleg nem nagyon lesz pénzük mindegyikre.

Újból kérdezi, a bizottsági ülésen már meg volt kérdezve, hogy további részletekbe menjenek, vagy pedig maradjon ez.

Több hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy az elhangzott kiegészítések bekerüljenek a gazdasági programba, és átdolgozásra kerüljön, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

10/2011. (01.27.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy a

2011-2014. évi gazdasági programot visszaadja átdolgozásra.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Napirend:

Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Egyebek...

Előadó: polgármester

Horváth László polgármester:

-Részt vettek Mohácsi Gézánnával egy előadáson a pályázati lehetőségekről az EU-Sulin. Felajánlottak egy olyan lehetőséget, hogy 3 napos, illetve 120 órás pályázati tanfolyamot. A Széchenyi tervből kikerülő nagy horderejű pályázatokat célszerű lesz profi pályázati céggel elkészíttetni.

-Az ivóvíz minőség javítás pályázattal kapcsolatban 3 pályázati cégnek el lett küldve az ajánlattételre a felkérés.

-Várhatóan márciusban kerülnek kiírásra a Széchenyi terves pályázatok, remény van arra is, hogy a tervezéssel kapcsolatos költségeket is bele lehet tenni a pályázatba.

-Az Általános Iskolában volt egy közegészségügyi ellenőrzés, átadja a szót, az igazgató úrnak, hogy ismertesse. A Széchenyi terv keretében majd lehet pályázni a nyílászárók cseréjére, hőszigetelésre.

Kollár Ferenc képviselő: A közegészségügyi ellenőrzés során bármerre mentek, mindenhol problémát találtak, egy átlagos ellenőrzés 2 óra szokott lenni, ez 5 órahosszáig tartott. Részletekbe menően végignézték mindent, és sajnos annyira nem voltak megelégedve a látottakkal, hogy felmerült bennük, hogy be kellene zárni az iskolát, mert nem alkalmas közegészségügyi szempontból a tanulóknak az oktatására. Jegyzőkönyvet vettek fel, melyet megküldtek az Önkormányzat részére is, egyelőre nem határozatot, csak javaslatot, hogy mik azok, amiket 60 napon belül sürgősen meg kell csinálni, ez a lista is elég jelentős, a többire pedig tervet kért viszonylag záros határidőn belül az Önkormányzattól, hogy meg kell valósítani, vagy legalábbis egy ütemtervet kell csinálni, hogy milyen ütemben szünteti meg a hiányosságokat. Tehát ez egyelőre figyelmeztetés, de ha a jogszerű állapot helyreállítására megadott határidőket nem tartja be az Önkormányzat, akkor közigazgatási hatósági eljárás keretében fogja lefajtatni, és szabálysértést állapít meg, erre már büntetés is lehet, aminek a mértéke elérheti az 1 millió Ft-ot, és többször egymás után megismételhető.

Az összes nyílászáróra azt mondták, hogy nem felelnek meg, életveszélyesek, van olyan amelyiknél az újukat keresztül lehet dugni a keretnél, mert annyira el van korhadva, nagyon sok bevan csavarozva, hogy ne fújja ki a szél. A falak teljes keresztmetszete át van penészedve, szét van repedezve. A WC-k öblítései, takarítása nem megoldott, a piszoárok nincsenek vízöblítő berendezésekkel ellátva. A székek, padok mind kopottak, elszájkásodtak. Az összes vizesblokk falak burkolatai, hiányosak, nem tisztíthatók, nem fertőtleníthetők. A tornaterem folyosó szakaszánál ömlik befelé a víz, málik a vakolat és ráadásul elektromos vezetékek is vannak ott, azon keresztül folyik be a víz.

Sürgősen meg kell csinálni a munka biztonságvédelmi, balesetvédelmi, kockázatértékelést, mert nem megfelelő, Ő készítette el, mert amikor ezt meg kellett csinálni, az Önkormányzatnak akkor sem volt pénze és nem fogadott fel szakképzett munkabiztonsági ellenőrt, hanem megkérték, hogy csinálja meg, dokumentálja, és ez bizony nem nagyon felelt

meg, leírták, hogy jó lenne, ha szakképzett emberek csinálnák meg. Tehát nagyon sok mindent leírtak, és elmarasztalták.

Horváth László polgármester: Javasolja, hogy csináljanak olyan testületi ülést, melyet már a ciklus elején elkezdtek, hogy körbejárják az intézményeket.

A szülők is mondták, hogy a gyerekeknek kikerülve a szép óvodából, eléggé sokkoló az iskola. Mindenféleképpen a pályázatokra nagyon oda kell figyelni, hogy valamilyen előrelépés legyen.

Kapott egy ajánlatot nyílászárók javítására, de túlságosan nem is foglalkozott vele, mert nem javítani, hanem cserélni kell, mert annyira rossz állapotban vannak. A fűtésrendszer hatásfoka, hatékonysága is borzasztóan rossz.

-Az Erdélyi kapcsolatok építésével kapcsolatban beszélt Németh Csabával és a civil szervezetektől is igyekszik összeszedni a véleményeket, hozzáállást. Akikkel beszélt civil szervezetekkel, kedvező fogadtatásra került. Ha mindenkivel sikerült erről beszélni, akkor Németh Csabát elhívja a testületi ülésre és bővebben fognak róla beszélni.

-A játszótér kivitelezőjével a szerződést egyeztettek, aláírásra várják.

-2011. január 24-én elindult a közfoglalkoztatás, nagyon kedvezőtlen tapasztalatok vannak, elindult 18 fővel, 15 rövid és 3 hosszú távú foglalkoztatottal, a második napon 6 fő lemorzsolódott, volt aki másnap azt mondta, hogy köszöni ő ezt nem kéri, volt aki orvosilag nem volt alkalmas. Túlságosan nagy különbség nincsen az eddig kapott juttatásaik és a 4 órára kapott bérük között, csak nem számolnak azzal, hogy hátrány éri őket, mert a 30 napos munkában eltöltött időnek meg kell lennie egy évben, hogy a következő évben kapjon járadékot valamilyen formában.

-Vidra Tamással volt egy megbeszélés a vízhelyzettel kapcsolatban. Várható, hogy egy pályázatot talán sikerül nekik elnyerni a farmosi nádas tó területén. Beszéltek már arról testületi ülésen, hogy a Vasút sori telkek értékesítését vissza kellene vonni és tanácsot kért hozzá, hogy milyen fafajtákat lenne érdemes oda ültetni. A vízzel kapcsolatban hallgatólagos hozzájárulást sikerült szerezni, hogy a Kossuth L. út végén 150 m körüli árokszakasznak a kiásásával lehetne csökkenteni a Kozmának a vízszintjét. Most látja, hogy borzasztóan nehéz bármit is intézni, mert körbe van véve Farnos természetvédelmi területekkel.

Kollár Ferenc képviselő: A pályázatokkal kapcsolatban szeretne egy pályázatot az Önkormányzat figyelmébe ajánlani az épület energetikai fejlesztések megújuló energia forrás hasznosítása kombinálva. Február 10-től lesz a pályázati kiírás hivatalos, március 1-től lehet benyújtani, 8 milliárd Ft áll rendelkezésre és Közép-magyarországi régió is pályázhat, 60% a támogatás mértéke, min. 1 millió, max. 500 millió Ft-ra lehet pályázni, egy forduló eljárásban, költségvetési szervek és intézményei nevében lehet pályázni. Csak energia hatékonyság fokozását, valamely megújuló energia forrás felhasználásával kombináló projekteket támogatnak, ez azt jelenti, hogy mind az energia hatékonyság fokozásának mind a megújuló energia felhasználásának is legalább 25%-al kell részesedni bizonyíthatóan a projektben. Az energia hatékonyság az épület hőtechnikai adottságok javításából áll, benne lehet utólagos hőszigetelés, nyílászárók cseréje, teljes fűtési és melegvíz rendszer korszerűsítése, világosítási rendszer korszerűsítése, ez az A rész minimum 25%-ot kell elérni, de lehet több is, ez a három rész szabadon kombinálható a B résszel a megújuló energia forrás felhasználásával, ahol napkollektor, biomassza, vagy geotermikus energia, vagy hőszivattyú beépítésével. Vissza nem térítendő támogatás, lehet kérni előfinanszírozást és utófinanszírozást is. Véleménye szerint annak van lehetősége a nyeresésre aki az elején pályázik. Javasolja, hogy célozzák meg ezt a lehetőséget és az iskolára nyújtsák be a pályázatot. Kérdéses, ha benyújtják, hogy mindkét iskolára, vagy csak a nagyra, mert benne van az is, hogyha nyer a pályázat, akkor 2 éven belül kell elkészíteni és utána még 5 évig

garantálni kell a fennmaradását. Az Önkormányzati önerő alapból lehet erre a pályázatra önerőre pályázni, nem tudja, hogy Farnos megfelel-e a kritériumoknak. Jó pályázatnak tartja, érdemes lenne elgondolkodni rajta.

Horváth László polgármester: A tájékoztatón is elmondták, hogy márciusban kifognak írni majdnem minden pályázatot, nagyon rövid idő lesz és el kell dönteni, hogy mire nyújtsanak be pályázatot, bőség zavara lesz, de mindenhez pénz kell.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Lakossági hallomásból tudja, hogy ahol készülődik a játszótér, ott egy pincét találtak, ezt megnézte-e szakember, statikus, vagy okoz-e bármiféle problémát a játszótér kivitelezésre során?

Horváth László polgármester: Statikus nem nézte meg, de az biztos, hogy statikai probléma nincsen, mert mivel, hogy nem tudtak róla, hogy ott pince van, a megrakott RÁBA, traktor a kellő terhelési próbát elvégezte, úgyhogy nincsen olyan probléma, hogy a gyerekek alatt le fog szakadni, de természetesen jó lenne, ha a bejáratot kiásnák és megnéznék rendesen. Az igazgató úrral beszéltek róla, hogy hozzá kellene fogni a terület felszabadításához, és a bejelölt területet elő kell készíteni a játszótéri játékok fogadására. Kerítést is kell majd csinálni, bontani, kialakítani.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: A rászorulóknak fagyűjtésével kapcsolatban többen is megkeresték, hogy hogyan lehet igényelni? Nem láttak rá felhívást, nem volt meghirdetve. Illetve kérdése, hogy mi lett a végkifejlete a fagyűjtésnek?

Horváth László polgármester: Erre a kérdésre igyekezett az újságban is választ adni. Utólag azt mondja, hogy rosszul lett indítva a dolog, mert itt voltak a közhasznú munkások, akik mondhatók rászorulóknak és az ő körükben terjedt el a hír, ezt követően nap mint nap felkeresték, megállapodásokat kötöttek, melyben a jogaik és kötelezettségeik rögzítve voltak. Valóban nem széles körben volt ez a dolog. Ha még egyszer lesz ilyen, akkor célszerűbb lenne úgy csinálni, hogy valamilyen csapattal ezt a fát betermelni valahová és onnan szétosztani, illetve az Önkormányzat részére meghagyni belőle ami kellhet. A lényeg az volt, hogy az első pár napon tényleg úgy volt ahogyan kérte, nem nyúltak be magántulajdonba, egy hét után jöttek a bejelentések, hogy benyúltak magántulajdonokba, rendetlenül hagyták ott a területet, tehát ez volt az egyik ok, hogy lekeltett fűjni az egészet, a másik pedig az volt, hogy kezdtek olyan jelentkezni, akik egyáltalán nem voltak rászorulva.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Az okozott kár mértékéről lehet tudni valamit?

Horváth László polgármester: Nem tudják, de az erdőtulajdonosok mindennapi életükre nincsen kihatással.

Horváth László polgármester: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az Optimális Biztosítási Portfólió Kft. mint alkusz cég, az általunk rendelkezésére bocsátott adatok alapján versenyeztette a biztosítókat.

A biztosítók ajánlatait összevetette és megállapította hogy az önkormányzat számára - hasonló kondíciók mellett - legkedvezőbb ajánlatot a Groupama Garancia Biztosító Zrt. adta. Ezért javasolja Képviselő-testületnek a Groupama Garancia Biztosító Zrt.-vel való szerződéskötést.

Farmos Község Önkormányzata 2011. évre, - az Optimális Biztosítási Portfólió Kft. szakmai javaslata alapján, - a Groupama Garancia Biztosító Zrt.-vel, a következő tartalommal Általános Vállalkozói Vagyonbiztosítást kössön.

A kockázatviselés kezdete: 2011.01.01. 0,00 óra

Biztosítás tartalma: határozatlan

Biztosítási időszak: 1 év

Biztosítási évforduló: a kockázatviselés kezdetének évfordulója

Díjfizetés gyakorisága: negyedéves átutalással

Éves díjak mindösszesen: 668 899 Ft.

Horváth László polgármester: Kéri, aki az ismertetett javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

11/2011. (01.27.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a biztosítóváltáshoz hozzájárul, miszerint a továbbiakban az Önkormányzat biztosítója a Groupama Garancia Biztosító Zrt.

Továbbá, egyben utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Az ülést bezárja.

Kmf

Horváth László
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Megyesné Kenyó Ilona
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv.