

**Farmos Község
Önkormányzat**

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 15-én 18.00 órai kezdettel tartott nyílt ülésén.

Jelen vannak: Horváth László polgármester, Dr. Ács Attila, Dr. Ács József, Illing Szabolcs, Kollár Ferenc, Megyesné Kenyó Ilona, Miknai Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal: Kudett Magdolna jegyző, Jezsikné Kármán Teréz Művelődési Ház és Könyvtár vezető

Horváth László polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Kollár Ferenc képviselőt.

Napirend:

Nyílt ülés keretein belül:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: polgármester

2./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló .../2011. (.....)

Önk. rendelettervezetének mellékletei

Előadó: polgármester

Zárt ülés keretein belül:

3./ Böjti Károly kérelme

Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért a napirendre, a jegyzőkönyvvezetőre és hitelesítőre tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

12/2011. (02.15.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokra, jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot elfogadta.

Napirend:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: Ismerteti a két ülés között történt eseményeket.

- Levelet írt a közútkezelő üzemmnökség vezetőjének, a kátyúzással kapcsolatban. Mint látható a kátyúzás megtörtént, de az ót minőségénél sokat nem javított.

- 2011. február 03-án konzorciumi tanácsülés volt Cegléden, továbbra is eléggé bonyolult a helyzete a hulladékgyűjtési projektnek.

- 2011. február 04-én megbeszélés volt Maglódon a vasútról, várhatóan a P+R parkolóknak az építése előbb be fog fejeződni, van remény más beruházásra is, de a vasúti igazgató kérésére erről még nem lehet többet mondani.

- 2011. február 05-én ünnepelte a Polgárórség fennállásának 20. évfordulóját, melyen átadásra került az Önkormányzat részéről a csapatzászló.

- 2011. február 08-án a Rózsa Nyugdíjas Egyesület vezetősége ülést tartott, elmondja, hogy mint a faluban több egyesületnél is, náluk is feszült a légkör, de remény van rá, hogy a közeljövőben rendeződni fog.

- 2011. február 08-án felvette a kapcsolatot Bene Ágostonnal, beszéltek már a vízevezetéséről a József Attila utca és a Béke út sarkán lévő telkeknek, de úgy gondolja, hogy túlságosan nem érdemes belemenni ebbe, mert éppen árulják a telket, és kb.: 1 millió Ft lenne az anyagköltsége az elképzelt vízevezetési rendszernek.

- Járt nála a Maci Alapítvány Jászberényből, a Horgász Egyesület vezetősége, valamint Fűri András a Duna Ipoly Nemzeti Park igazgatója. A leglényegesebb a Fűri Andrással folytatott beszélgetés volt, van remény arra, hogy közösen meg tudják oldani a vízevezetést a község területéről.

- A Kossuth út végi vízevezető árok színtézése megtörtént, az időjárásra való tekintettel úgy beszéltek meg Miknai Ferencsel, hogy még nem kezdi meg kimarkolni az árkot.

- Az ivóvízminőség javításra beérkezett kettő pályázat, a harmadikra még várnak.

- Gazdakör megalakulása körvonalazódik a faluban. Az ülés előtt kiosztott mindenkinek egy kérelmet, mely azt tartalmazza, hogy a tagok sorába kerüljön a mindenkori polgármester, és ehhez kéri a képviselőknek a hozzájárulását. Kérték, hogy valamilyen helyiséget jelöljön meg nekik székhelyül, mivel a cégbírósági bejegyzéshez szükséges. A Fő tér 2-t adta meg, bízva abban, hogy az év folyamán majd sikerül elérni az átköltöztetéseket, amiket terveztek a Művelődési Házból, és akkor ott több szervezet is megférhetne egymással

Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Örömmel értesült a gazdakör alakulásáról, támogatja a Fő tér 2. székhely megjelölését. A céljaikkal egyetért, a falu fellendülését eredményezné, összefogásokat, rendezvényeket szerveznek, illetve pályázati pénzek elnyerését, amivel a falu gazdagodna, tehát támogatja.

Kollár Ferenc képviselő: Egyetért az előtte szólóval, tagként is be szeretne lépni az egyesületbe.

Dr. Ács Attila képviselő: Támogatja a létrejövő gazdakört. Ötleként felvetné, hogy olvasott egy éppen megszűnőben lévő egyesületről, hogy a támogatásukat feljűk át lehetne csoportosítani.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Támogatja ezt a szervezkedést, jó elképzeléseik, ötleteik vannak, több hasonló kellene a községben, hogy végre valami fellendülés, összefogás, közös akarat megnyilvánuljon. A maga részéről mind a helyiséget, mind a szervezet támogatását támogatja.

Illing Szabolcs képviselő: Ő is támogatja az előterjesztést és egyetért az átcsoportosítással.

Miknai Ferenc képviselő: Támogatja a szervezet megalakulását.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Gazdakörben részt vegyen az Önkormányzat, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

13/2011. (02.15.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy a Tápió-vidéke Földtulajdonos Gazdálkodók Gazdakörében Farmos Község Önkormányzatának mindenkor polgármestere tagként részt vegyen.

A Tápió-vidéke Földtulajdonos Gazdálkodók Gazdaköre részére székhelyül az Önkormányzat a Fő tér 2. szám alatti ingatlant biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirend:

2./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló .../2011. (...) Önk. rendelettervezeték mellékletei

Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: A jegyző által elkészített rendelettervezetet a polgármester február 15-ig nyújtja be a Képviselő-testületnek. A Szervezeti és Működési Szabályzat alapján a Pénzügyi Bizottságnak a rendelettervezetet előzetesen tárgyalnia kell. A rendelettervezetet a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és a törvényi előírások alapján a testület elé február 15-ig benyújtotta. Átadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének, hogy számoljon be a bizottsági ülésen elhangzottokról.

Illing Szabolcs képviselő: Nincs könnyű helyzetben, hogy neki kell elsőként megszólalni a 2011. évi költségvetés rendelettervezetekor. Voltak a bizottsági ülésen vitatott pontok, szerdán tartották az ülést, ahol az első javaslatban megkapták a rendelettervezet mellékleteit, ebben 386 milliós bevételi főösszeg és 421 millió Ft-os kiadási főösszeg

szerepelt, tehát az egyenleg végén 35 millió Ft-os hiány jött ki, ami első olvasatos költségvetés volt, ebben mindenféle igény benne volt, ami az intézmények részéről felmerült, illetve azok részéről, akik ebben részt vesznek. Nagyon fontos, hogy lényegesen érinti a települést az a törvényi változás, ami a személyi jövedelemadó, illetőleg a helyi iparüzési adó összefüggési rendszerét szabályozza. Eddig úgy szóltak a jogszabályok, hogy tárgyévben, ha kevesebb iparüzési adót kapott egy település, akkor mód volt arra, hogy a személyi jövedelemadóból ennek kompenzálását igényeljék. Az idei évtől ez nem így van, mert az iparüzési adó erőképesség szempontjából és a személyi jövedelemadó utalása szempontjából a két évvel korábbi tényadatokat veszik alapul. Esetünkben ez olyan szerencsétlenül jön ki, hogy idén az előzetes kalkulációk alapján jóval kevesebb helyi iparüzési adóbevétele lehet számítani, de mivel a két évvel korábbi adóerő képességet veszik alapul, így a személyi jövedelemadó jövedelem különbség mérséklését sem kapják meg, alapvetően ez egy óriási nagy probléma. A bizottság ebben a tekintetben alapvetően kétféle véleményt képviselt, egyrésztől elhangzott egy olyan javaslat, hogy a hiány ilyen módon szavazzák meg az előző évi pénzmaradvány terhére teljesítsék az évet, gyakorlatilag a tavalyi évben megtakarított összegnek a felhasználásával biztosítsák az idei költségvetési egyenleget. A másik vélemény az az volt, ő maga is azt képviseli, hogy ilyen mértékű hiánnyal nem szabad a költségvetést elfogadni, és a cél az mindenféleképpen az lenne, hogy valamilyen módon kiadási oldal csökkentésével tudjanak faragni, illetőleg vizsgálják meg adott esetben a bevétel növelési lehetőségeket. Ő személy szerint úgy gondolja, hogy nem szabad felélni azt a megtakarítást, ami az előző költségvetési évben megképződött, jó lenne ezeket fejlesztésekre fordítani, mert ha felélik ezt a pénzt, akkor csak nagyon nagy erőfeszítések árán hitelfelvétellel, eladósodással tudják ezt biztosítani.

A bizottság arról döntött, hogy készüljön egy alternatív rendeletervezet, amelyben a kiadásokat próbálják meg visszafogni, ezt a tervezetet kapta meg a Képviselő-testület. Jelenleg, ebben a hiány mértéke nagyságrendileg 16 millió Ft, tehát durván 20 millió Ft-ot sikerült lehúzni a szakmai előterjesztőnek, most ezt a tervezetet kell megvitatni, hogy kinek mi a véleménye, valamilyen kompromisszumot kell találni, hogy ez elfogadható állapotba kerüljön, jogszabályi felhatalmazások és jogszabályi határidők szerint március 15-ig kell ezt a testületnek véglegesítenie.

Nagyon szomorúnak tartja, hogy ez így alakult, mert ha a személyi jövedelemadóra megkapnák a kompenzációt, akkor úgy gondolja, hogy nem lenne ekkora probléma, akkor egy szufficites költségvetést tudnának elfogadni, de nem így alakult. Az önkormányzati törvény szerint a képviselőknek a gazdálkodás biztonságára kell ügyelni, a szabályszerűség betartása a polgármester feladata, és kimondja a jogszabály azt is, hogy olyan szinten kell felelős döntést hozni, hogy a feladatok finanszírozása biztosítható legyen és ne adósítsák el a települést. Tehát ő az mellett van, hogy minden meg kell tenni az mellett, hogy a működési egyenleg, bár nehézségek árán is, de tartható legyen. Adott esetben el tudja képzelni azt is, hogy az állami költségvetés kiegészítő mechanizmusait igénybe vegyék, erről nem tudnak még semmit, hogy ott milyen szabályok lesznek, a Magyar Köztársaság költségvetésében van 30 milliárd Ft-os előirányzat, háromszor nagyobb előirányzat, mint a tavalyi évben volt, de nem lehet még tudni, hogy ezekkel a számokkal tudják-e érvényesíteni. Érdemes jól átrágni, meggondolni, mert ott a végrehajtási rendelet megalkotásának a határideje február 28., az Önkormányzatnak március 15-ig van ideje elfogadni a költségvetési rendeletet. Mindenkitől várja az építő jellegű hozzászólásokat, javaslatokat, véleményeket.

Horváth László polgármester: Az újonnan megkapott költségvetés tervezet igen részletesen ki van dolgozva, minden pontnál, ahol változás volt, magyarázó szöveg is csatlakozik hozzá.

Hangulatkeltésnek mondja a tárgyalás előtt, hogy senki ne feledkezzen meg arról, hogy fejlesztések egyáltalán nem voltak az elmúlt időszakban. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapját, ha megnézik, lehet látni, hogy mennyire el vannak maradva. Most próbálkoznak valamiféle fejlesztéseket eszközölni, az akadálymentesítés már elindult, az ivóvízminőség javítása a közeljövőben lesz, az iskola közegészségügyi vizsgálatát mindenki megkapta, hogy mik szorulnak javításra, és feltehetően ezzel kapcsolatban is egy pályázat fog megjeleni az Új Széchenyi Terv keretén belül, ahol nyílászárókra, fűtőkorszerűsítésre, illetve megújuló energiaforrásra lehet pályázni. Szeretné, ha minél több pályázaton részt tudnának venni, ahhoz pedig tartalékra van szükség.

Az év során sok probléma volt a belvízzel, a belvíz elvezetésre is várható pályázat. Ehhez szorosban kapcsolódik egy ajánlat, melyet a napokban kapott, egy olyan cégtől akik lefoglalt gépeket értékesítenek, Caterpillar 428 B típusú gépet ajánlottak a figyelmébe, 6 éves, 2,8 millió Ft + ÁFA.

Ez a költségvetés tervezet, ami kiküldésre került, lehetőleg mindent minimalizált, és tartalékot próbált képezni ilyen feladatoknak a végzéséhez.

Megnyitja a vitát a költségvetésről.

Kollár Ferenc képviselő: Először, mint intézményvezető szeretne hozzászólni az Általános Iskolával kapcsolatban, a nyírbálásokról. Utána pedig, mint képviselő is elmondja a javaslatait.

Az Általános Iskolai oktatásnál az előirányzat csökkentéseket, amelyeket az előterjesztő eszközölt, kicsit meglepődött rajta. Az, hogy a munkaruházatot megvonták, nem okozott nagy meglepetést, nem örül neki, de számított rá. A másik két tételen nagyon meglepődött, a készletbeszerzéseknél, az egyik a kis értékű termékek és szellemi termékek, ahol tavaly 645 ezer Ft volt betervezve, amit nem költöttek el. 166 ezer Ft-ot költöttek el belőle, ez azért történt, mert nyertek elvileg 2 pályázatot és arra önrészt kellett volna biztosítani, és a pályázatban a teljes pályázati összeget nem ítélték meg, mert túl sokan pályáztak, csak egy részét ítélték meg. Úgy gondolták az elmúlt évben, hogy az egész pályázati anyagot megtudják, mert a fejlesztéseikhez az interaktív táblákhoz, csak akkor tudják tisztességgel működtetni, hogyha az ehhez szükséges oktató szoftverek is megvannak, és ezt a pénzt tették itt egyszer félre.

Volt még egy probléma, ami szintén ide a kis értékű termékekhez jött, tavaly télen beázott az iskola teteje, és ekkor két szertár beázott, a történelem szertár és a nyelvi oktató terem beázott, tönkre mentek a térképek, valamint az oktató fali tablók, magnók, és erre ha jól tudja a biztosítótól kaptak 250 ezer Ft-ot, amit nem költöttek el, szeretnék elkölteni ezt a pénzt és pótolni ezeket az anyagokat, nem biztos, hogy térképet szeretnének ebből venni, de oktató szoftvereket tudnának ebből venni. Úgy gondolja, hogy még így is 100 ezer Ft-tal kevesebbet terveztek be, mint a tavalyi terv volt, hogy mindezek a tavalyi el nem költött pénzek rendelkezésre állnak, mert megmaradtak.

Az egyéb készlet beszerzésnél a tavalyi 900 ezer Ft helyett 655 ezer Ft-ot költöttek, megmaradt 265 ezer Ft. Decemberben megbeszélték a polgármesterrel és a jegyzővel, hogy nem költi el az adott évi költségvetésben. Elkölthette volna, de nem tette meg. Sikerült eléggé jelentős pénzhez jutni, alapítványi 1%-os felajánlás, szülők bálja, könyvkiadói jutalék, tornaterem bevételből is sikerül eléggé szép pénzt összegyűjteni, és szeretnék tovább fejleszteni a tábla akció sorozatukat, és áttenni erre az évre azt a pénzt is, azért, hogy egyszerre többet tudjanak venni, mert ha egyet vesznek akkor sokkal többbe kerül mintha ötöt szeretnének megvenni. Durván 10% árkedvezményt lehet elérni, ami 150-200 e Ft. Ígéretet kapott a polgármestertől és a jegyzőtől, hogy részükről semmi akadálya nem lesz, át lehet tenni a következő évre, és erre mégsem így történt.

Az elmúlt évben volt egy betörés is, amikor számítógépet, monitort, fényképezőt, laptopot, vittek el, erre is várják a biztosítótól a pénzt.

Úgy gondolja, hogy ezek a pénzek olyan pénzek, amelyekből a betörésből és beázásból keletkező károkat szeretnék megszüntetni. A tavalyi költségvetésből a pénzt azért hagyta meg, mert bízott abban, hogy mivel a polgármester és a jegyző támogatta, így marad a továbbiakban is és támogatni fogják, hogy ide bekerüljön. Az, hogy a gázenergia, villamos energia, egyéb üzemeltetési fenntartási szolgáltatások csökkentek, azzal végül is nem tudnak mit csinálni, ha több lesz, ha kevesebb, az nem tervezett dolog, fűteni kell, ha enyhébb a tél, akkor kevesebb gáz fogy, ha hidegebb, akkor több gáz fogy, azzal nem tud mit csinálni.

Úgy gondolja, hogy a két tételre, ami a tervben benne van, kéri, hogy helyezték vissza.

Kudett Magdolna jegyző: Úgy gondolja, hogy ő is, mint a Hivatal vezetője van itt, és úgy készíti elő az ember a rendelet tervezetét, viszont egyszerűen globálisan kell nézni a rendeletervezetét. Tehát úgy gondolja, ha valami a Hivatal részéről, ami az előterjesztésben is szerepelt, tavaly nem valósult meg, akkor az nem valósult meg. Viszont az a pénz megmaradt a nagy kalapban és ha az idei évben le kell róla mondani, hogy kevesebb legyen a hiány, akkor le kell mondani. Tehát az a lényeg, amit az igazgató úr kifogásolt az Általános Iskolai oktatásnál, az azt jelenti, hogy mindent tegyenek vissza. El kell döntenet az a képviselőknél, hogy mennyi hiánnyal akarnak dolgozni, mert nem mindegy, hogy 16 millió a hiány, vagy 35 millió Ft.

Horváth László polgármester: Tényleg beszéltek a maradványról, de akkor még egyrészt nem tudták a mínusz 30 millió Ft-ot, másrészt nem volt még az a közegészségügyi vizsgálat levele sem, amit azóta az ÁNTSZ írt. A hiányosságok kijavítása a legfontosabb, az pedig hatalmas pénzekbe fog kerülni. Ha egy mód van rá, akkor a költségvetést úgy kell kialakítani, hogy lehessen pályázaton indulni. Azt nem érti, hogy hogyan sülyedhetett ilyen színvonalra az iskola, hogy ennyi rosszat tudtak róla írni.

Kollár Ferenc képviselő: Többek között azért, mert az elmúlt években az Önkormányzat nem költött rá és nem indult semmilyen pályázaton. Az előző testületi ülésen ismertette a kiírt pályázati lehetőséget, március 1-től be lehet adni a pályázatot, ez az egyetlen most amit az iskolára be lehet adni.

Decemberben megvette volna a táblát, ha nem kap ígéretet rá. Amit elloptak, beázott, azt pedig jó lenne pótolni, ha már az épület rossz, legalább a szakmai oldal ne sülyedjen tovább. A szakmai oldalt sülyesszék le azért, hogy esetleg nyerjenek valami pályázatot a külső dolgokra? Mégpedig olyan pénzekkel, amik megváltak és ígéretet kapott, hogy az idei évben elköltheti, hogy kedvezményekhez juthasson nagyobb tétel vásárlásánál. Ezzel a szemlélettel nem is ösztönzik az intézményvezetőket arra, hogy lehetőleg takarékos gazdálkodással próbálják meg beszerezni azokat az anyagokat, amelyekre szükség van. A többihez nem szól hozzá, ezt a két tételt nem tudja elfogadni, a szakmai színvonal romlása miatt és azért mert előzetesen megbeszélte az elhalasztást, ezért gondolja, hogy ennek a lehúzása ne történjen meg.

Kudett Magdolna jegyző: Az egyéb készletbeszerzésnek a tavalyi teljesítése 655 ezer Ft a 2011. évi előirányzat pedig 900 e Ft-ra lett módosítva. Ami azt jelenti, hogy ott van 245 e Ft. Az igazgató úr említette a megbeszélést, a táblákat, melynek az ára 300 ezer Ft, ott van a 245 ezer Ft, 55 ezer Ft-ot majd csak ki tudnak gazdálkodni és meg tudják venni a táblákat. 900 ezer Ft akkor is be van tervezve és 245 ezer Ft-tal több, mint az előző évben, ne mondják, hogy a szakmai háttér romlik.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Mélységesen nem ért egyet az előtte elhangzott elvekkel. Amit az igazgató úr elmondott, hogy bizonyos költséghelyeken megspórolt pénzt, és azt szeretné elkölteni, a jegyző erre mondta, hogy az egész bekerül a nagykalapba és az egész költségvetést globálisan kell szemlélni, akkor ez azt jelenti, hogy az az intézmény, költséghely, amelyik spórol és nem költi el a pénzét, az sokkal rosszabbul jár. Mert van olyan költséghely, amelyik túlköltekezik és mindkettő azonos módon fogja a következő költségvetés hiányait kiegészíteni, illetve aki spórol, az sokkal rosszabbul jár. Ezzel a megközelítéssel nem ért egyet, mert akkor minden költségvetési helynek a saját betervezett pénzüsszegét el kellene költeni, sőt még túl is lehet költekezni, mert akkor az ki lesz fizetve, és akkor a következő költségvetésnek a terheit ő sokkal kisebb részben fogja viselni a saját vállán, mint az aki spórolt. Tehát ezzel az elvi megközelítéssel, hogy közösen oldják meg a költségvetés hiányosságait, ezzel nem tud egyetérteni, nem tudja elfogadni.

Az igazgató úr elmondta az iskola beázása kapcsán lévő anyagi károkat, fűtéssel kapcsolatos dolgokat, az ÁNTSZ-nek bizonyos leiratát többször áttanulmányozta, úgy gondolja, hogy ezek a leírtak nem olyan döbbenetes dolgok, mert azok jól odafigyelő karbantartással, állag megóvással folyamatosan megelőzhetőek lettek volna. Amiket leírtak, hogy elrohad a fa, annak van egy oka, a beázás, a víz oda kerülése, a fal megrepedése, ez több éves folyamat. Ha ezek meg lesznek javítva, illetve ha nyernek pályázatot és ki lesznek cserélve a nyílászárók, azok ugyanígy fognak járn majd sok-sok év múlva mint ez. Ha nincsen meg a folyamatos állagmegóvás, ezek a dolgok is a költségvetésnek a kiadási oldalát fogják emelni, amit sok-sok év nem odafigyelése eredményezett, nem akarja azt taglalni, hogy ez kinek a hibája volt, a fenntartás és az épületnek az állag megóvása az Önkormányzatnak a feladata lenne, csak lehet, hogy az intézményvezető ezt sem tudta úgy átvinni, mint ahogy a tavalyi pénzmaradványnak az idei felhasználását.

A költségvetést most nem érinti, csak hosszútávon szeretné mondani, hogy évek óta hallja és az egész falu tudja, hogy az iskola fűtése olyan rossz konstrukciójú, hogy gyakorlatilag a Farnos környéki levegőt fűtik azzal a gázenergiával, amit a költségvetésből fizetnek ki, mert olyan a fűtés rendszer, hogy van amikor 25-30 fok van, van amikor meg hideg van az iskolában, és ez évek óta visszatérő probléma. Jelezte felé egy farmosi vállalkozó, hogy megcsinálná az iskola fűtését anyagköltségen, illetve nagyon kevés munkabéért, felelősségvállalás mellett, illetve garanciát vállalna arra, hogy ennek a fűtésnek a nagy %-os csökkenésével tudnák biztosítani az iskola fűtését, ami 1-2 év alatt visszatérülne. Ha hosszú távon gondolkodik, 4,8 millió Ft volt a fűtés, ha ennek csak 30-40-50%-os csökkenését eredményezi a fűtésnek a korszerűsítése, az már százezres, milliós tétel. Tehát az ilyen dolgok is rejtve vannak egy költségvetéskor, nem csak a faragásokat kell véghezvinni, hanem az egész strukturális rendszert, az egész gondolkodásmódot át kellene változtatni és alakítani ahhoz, hogy a következő évi költségvetés ne ilyen legyen.

A bevételi oldalt nem tudják emelni, mert nincsen vállalkozása az Önkormányzatnak, a kiadási oldalt vagy faragásokkal tudják lejjebb vinni, vagy olyan spórolós intézmény fenntartásokkal, vagy feladat megvalósításokkal, ami sokkal hatékonyabb pénzfelhasználást tudna eredményezni, pl.: fűtés korszerűsítése, ha ez már évekkkel ezelőtt megtörtént volna, akkor már biztosan megmaradt volna 1,5 millió Ft.

A polgármester úr említette a bevezetőjében a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapját, hogy ott lehet látni, hogy ki milyen eredményt ért el, úgy emlékszik, hogy Farnosnál üres képernyőt látott, tehát a község a térségben 0 eredményt ért el. Elgondolkodtató, hogy az elmúlt években milyen lehetőségektől esetek el, és milyen lehetőségeket nem használtak fel, a többi település nevére klikkelve milliárdos tételeket is lehet látni. A pályázatok nagyon fontosak, hiszen annak a felhasználásával lehet egy községet fejleszteni.

Horváth László polgármester: Valóban úgy van, hogy Újszilvás 2,6 milliárd Ft-ot nyert, ez kirívó példa, de átlagban 400-700 millió Ft között nyertek a települések, ezek a pályázatok 2007-2010 között zajlottak, és 2010-2013 között jön a maradék felosztása.

Kollár Ferenc képviselő: Egyetért a doktor úr szavaival, ő is nézegette a honlapot és Farnosra azt írja ki, hogy nincs találat.

Visszatérve a jegyző nő által említett 900 ezer Ft-ra, itt ő említett bizonyos biztosítói pénzt is a tavalyi ellopott dolgoknak a visszapótlására, azzal együtt jön ki az 1,2 millió Ft. A két sort nagyon szeretné, ha visszakerülhetne, hogy a szakmai színvonal terhére ne menjen.

Kudett Magdolna jegyző: Mondhatják, hogy pályázatok így, pályázatok úgy, egy a lényeg, hogy működési hiány van most is, ugyanúgy ahogyan működési problémák voltak 2008-ban is, amikor az adósságrendezést megindították. Hogyan akar egy olyan Önkormányzat pályázni, ami működési problémákkal küszködik? Az a lényeg, hogy ezek a működési hiányok csökkentve legyenek, és ez nem az Önkormányzat hibája, ez a Kormányzatnak a gazdaságpolitikája. Az iparüzési adónál most már a két évvel korábbi bevallásokban szereplő adóalapról számított fix iparüzési adó erőképesség jött ki, ami sajnos Farnost tekintve olyan rossz helyzetben van, hogy pont a 2009-es év volt a jó az egyik cégnek és ezért volt ott nagyon jó az adóerőképessége, tehát tavaly csökkentettek 17 milliót, az idén pedig nem kap az Önkormányzat annyi SZJA-t. Tehát az a lényeg, hogy a működési hiányt csökkentsék, mert ha nem csökkentik, és a tavalyi maradvány pénzkészletet felhasználják, akkor az idei évben bőven nem lesz még annyi sem, hogy a működést biztosítsa, nem még hogy az önerőt biztosítsa egy pályázathoz. Az Általános Iskolánál tudja mindenki, hogy az olyan állapotban van, hogy arra nem elég 10-20 millió, arra több százmilliós pályázat kell, 10%-al számolva 200 milliós pályázatot, az már rögtön 20 millió Ft, és akkor még nem beszéltek a Polgármesteri Hivatal akadálymentesítéséről, és a KEOP-os ivóvízminőség javító pályázatról sem, ezekről a költségvetési rendeletervezetben semmi nincs.

Illing Szabolcs képviselő: Nem ért egyet a két előtte szóló képviselő társával, kimeri jelenteni, hogy ez a hozzáállás vezetett oda Farnoson, hogy 2008-ban majdnem csődbe ment a település. Így nem lehet gazdálkodni, ha nincsen pénz, akkor nem lehet költeni, nincsen maradvány, ez nem így működik. Nekik, mint képviselőknek a település egészének az érdekeit kell szem előtt tartani. 2008-ban, amikor idekerült képviselőnek, hatalmas szállítói tartozások voltak, folyószámlahitel teljesen ki volt használva, és két év alatt mégis sikerült ezt olyan szinten ledolgozni, hogy 30 millió Ft-os többletet sikerült felhalmozni az év végére. Mi volt az a változás, ami történt ebben a két évben, mert a polgármester személyében nem volt módosulás abban az időszakban, voltak csatározások, csak úgy gondolja, hogy az előző testület eldöntötte azt, hogy ez így nem mehet tovább, abban most is közös nevezőn vannak, hogy fejleszteni kell, de ahhoz ez így nem működik. A kiadási előirányzat nem jár felhasználási kötelezettséggel, megcsinálhatnák azt is, hogy ne legyen maradvány, hogy olyan szinten lehúzzák az előirányzatot, hogy soha ne maradjon maradvány, utána majd év közben ha kell túlteljesítik, tehát ez kétélű dolog. Kiadási előirányzatot egyébként is csak akkor lehet teljesíteni, ha van bevételi fedezet, ezt az év során folyamatosan vizsgálni szükséges. Ha nincs, akkor nem lehet teljesíteni a kiadási előirányzatot. Másrészt az iskola gyakorlatilag az összedőlés szélén van, nem hiszi, hogy éppen az a legfontosabb, hogy digitális táblát vásároljanak, hanem az a lényeg, hogy az fel legyen újítva, mert súlyos szabálytalanságok vannak. Az nem igaz, hogy nem pályázott az Önkormányzat, mert pályázott, mindenki azon van, hogy megtörténjen. Az megint más helyzet, hogy a csőd közeli helyzet kialakulása miatt nem volt a településnek lehetősége

arra két évig, hogy pályázatot nyújtson be, mert örültek annak, hogy a szállítói állományt ki tudták fizetni és a működési hiteleket vissza tudták fizetni. Nagy nehézségek árán eljutottak odáig, hogy most van valamennyi pénz, most megindulhatna egy fejlődés, fejlesztés, be lehetne adni pályázatokat, nem hiszi, hogy az a legjobb útja, hogy 35 millió Ft-os hiánnyal elfogadják a költségvetést, mindenki a saját érdekét szem előtt tartva azt mondja, hogy márpedig marad pénze, mindenki mondhatná, csak akkor nem jutnának előrébb. Ha nincs annyi bevétel, márpedig szerencsétlenül jött ki a jogszabályváltozás, de nincs annyi bevétel, akkor felelőtlenség és jogszabályellenes az a magatartás, hogy ilyen mértékű hiánnyal elengedjék a költségvetést. A Képviselő-testületnek a felelőssége a gazdálkodás biztonsága.

Az iskolának az állapotáról és felújításáról is lehetne vitatkozni, hiszen az intézmény önállóan gazdálkodó volt 2008. nyaráig, tehát a megszorításokba jelentős összegeket le lehetett húzni, ezt nyilván az intézmény is megtehetette volna saját hatáskörében, azért, hogy felújítási kiadásokat tudjon teljesíteni. Az Önkormányzat adott egy gombócot az intézmény részére, ezt ő szabadon használhatta fel. Még egyszer mondja, hogy ő személy szerint nem érez abban felelősséget, hogy 2008-tól nem történt meg a felújítás. Mert nem volt meg rá a lehetősége a településnek, azon kellett dolgozni, hogy a csődhelyzetet elkerüljék, a lejárt szállítói számlákat kitudják fizetni, és a működési hitelt vissza tudják fizetni, mert abba belerokkant volna a település, ha elindult volna az adósságrendezési eljárás. Akkor minden uniós pályázatból kizárták volna az Önkormányzatot, bankhitelt nem kapott volna a település, tehát az lett volna a totális csőd, onnan semmilyen módon nem tudtak volna 2014-2015-ben sem pályázni ilyen pénzekre, ha abból nem tudnak kikászálódni. Személy szerint örül annak, hogy sikerült, de azt mondja, hogy ezt a hiányt le kell dolgozni és csak felelősségteljesen lehet, és ezért nem ért egyet azzal, hogy maradvány volt stb., az más dolog, hogy a polgármester úr mit nyilatkozott vagy mit nem, úgyszólván a Képviselő-testület dönt, tehát ezért őt sem lehet felelősségre vonni, ha a testület többsége úgy dönt, hogy a fenntartó a maradványokat nem hagyja meg az egész település érdekében, akkor nem fogja meghagyni. De szerinte ezt itt ilyen részletezettséggel nem fogják tudni eldönteni, további bizottsági tárgyalásokra van szükség, hogy olyan rendelettervezetet tudjanak elfogadni március 15-ig, ami mindenkinek megfelelő és a gazdálkodás biztonságát és a működés fenntartását is elősegíti.

Horváth László polgármester: Ne vegye Szabolcs magára, mert a gondok nyilván nem 2008-tól kezdődtek, átment megnézni és valóban kritikus helyzetben vannak az ablakok és a fűtés is.

Kollár Ferenc képviselő: Amit az előtte szóló képviselő úr elmondott sajátos felfogás, teli csúsztatásokkal és igaztalan kijelentésekkel, nem fedi a valóságot, még ha hangosan és gyorsan mondta, akkor sem.

Kell-e digitális tábla, vagy nem? Ezt nem az Önkormányzat vásárolja, ezt alapítványi támogatásból, szülői támogatásból csinálja az Általános Iskola azért mert megbízást kapott rá a szülői önkormányzattól, hogy erre gyűjtötték össze a pénzt. Ez nem Önkormányzati pénz, az Önkormányzat erre egy forintot sem fordított, mert körülbelül hasonló színvonalon állt az iskolájához az elmúlt 5-10 évben és ezért maradt el, mindig mindenféle odaváló befektetés, beruházás, mert mindig sokba került volna, mert nagy intézmény és eljutottak oda, hogy gyakorlatilag azzal az egy mondattal egyetért, hogy szinte az összedőlés határán van az iskola.

Az, hogy az előirányzatot nem kötelező felhasználni, fel tudta volna használni minden szó nélkül, nem is kellett volna senkitől engedélyt kérni, mert megvolt az a pénz. Ő takarékosági szempontból kérte ezt meg, hogy áttehesse az idei évre.

Betörték és beázott az iskola, azt megint nem az Önkormányzat, hanem a biztosító fizeti, arra, hogy tudják pótolni az ellopott és tönkrement dolgokat. Nagyon szeretné, ha ez megtörténne és pótolhatnák.

A környező települések közül mindenki pályázott az információs technológiai pályázatokon, minden település megnyerte, Farnos nem pályázott, valószínű, hogy nem volt érdeke, érdekeltsége a vezetésnek, mert nem a Képviselő-testületnek kell pályázni, hanem a vezetőknek kell, mégpedig az Önkormányzat vezetőjének és nem a hivatal vezetőjének. Ő számtalan pályázatot áthozott, de az nagy valószínűséggel nem is került a képviselők elé.

Azzal sem ért egyet, hogy most bérekre elköltik a pénzt, mert nem bérekre kérte, a bérek a minimumon vannak. A tavalyi évben nem volt forráshiány, mert lett áthozva az idei évre pénz, megmaradt, mert tavaly több volt a bevétel, sőt tavaly előtt is, ha jól olvasta az egyik jegyzőkönyvben, mert most már hála Istennek jól működik a honlap. Tehát azelőtti évben is magasabb volt a bevétele az Önkormányzatnak, mégpedig a helyi iparüzési adó miatt, tehát ezek szerint a helyi iparüzési adó volt az, ami kihúzta a többletbevétellel a kátyúból a községet. Most, hogy jelezték, hogy nem lesz meg a helyi iparüzési adó, gyakorlatilag vége Farnos község Önkormányzatának, akkor az összes megszorítás kevés volt, vagy nem elég, mert most is van működési hiány.

Az adóelőleg számítását elmondta a bizottsági ülésen is, hogy ha a jövő évben úgy számítsák, hogy a jövő évben meg fogják kapni, mert jövőre az egy évvel későbbi saját bevételeket fogják venni, akkor most miért nem használhatják fel a tavalyit? Forráshiánnyal kell elfogadni a költségvetést, ugyanis a hivatkozott költségvetési törvény 6. melléklet 2. pontjában van olyan, amit a képviselő úr elmondott, hogy 31 milliárd forintot betervezett az állam a költségvetésébe a működési forráshiány miatt, működésképtelenné vált önkormányzatok kiegészítő állami támogatására, amire lehet pályázni. Ennek a törvényben van egy olyan pontja a 6. melléklet 2. pontjának a 2.1.3-as pontja, ahol azt írja le, hogy működési célú hiányt tervezni kell, ahhoz, hogy erre az alapra lehessen pályázni. Aki nem tervez működési hiányt, az nem is pályázhat, kizárta magát, meg sem próbálhatja. Megnézte, durván az Önkormányzatok fele már az elmúlt évben is pályázott erre, tavaly 11 milliárd Ft volt erre, most valószínűleg több Önkormányzat fog pályázni, és ha most nem terveznek be működési hiányt, akkor meg sem próbálhatják a pályázatot. Próbálják meg ezt a pályázatot. Háromszor lehet benyújtani a pályázatot, ha úgy fogadják el a költségvetést, hogy félévig nem lehet csak a 40%-át felhasználni, és akkor félév után lehet visszatérni és módosítani egy költségvetési rendeleten, mert ha először megcsinálják azt, hogy 0-s költségvetés lesz, akkor biztos, hogy ezen a pályázaton nem indulnak, de úgy gondolja, hogy még mindig van 16 millió Ft hiány, ami még mindig nagyon sok. A szociális feladatokra is nagyon kevés a pénzösszeg, a tavalyi 77 millió Ft-hoz képest 45,5 millió Ft, 25-30 millióval kevesebb a terv, valószínű, hogy jönni fog még év közben. Mert minden évben több lett a bevétel 20-30-40 millióval, mint amit terveztek és félévkor eldönteni azt, hogy ha még mindig az összes hiány fennáll, ha a 40%-ot használhatják fel, akkor a második félévben is csak bizonyos részt, és visszavonják, hogy a hiány ne legyen meg, de most előre kizárni magukat ebből, nagy kár lenne, mert ezen a pályázaton jó lenne elindulni. Úgy gondolja, hogy nem saját hibájából került ebbe a helyzetbe az Önkormányzat, a tavalyi évhez képest kb.: 90 millió Ft-tal csökkent a bevétel, és ezt csak részben tudja megmagyarázni az, hogy 34 millió Ft-tal kevesebb lesz az adó bevétel, az mellett még ott van a szociális támogatás. Tehát ő elfogadhatóbbnak tartja azt, hogy hiánnyal tervezzenek, nyújtsanak be pályázatot, összefoglalva egy olyan szabályozást, hogy félévig csak bizonyos részleteiben lehet teljesíteni a költségvetést. Valószínű, hogy nem fognak tudni majd mindent önerőből pályázni, hitelt kell felvenni.

Illing Szabolcs képviselő: A költségvetési folyamatokat tudni kell megfelelő módon értékelni és értelmezni, mert akkor téves következtetéshez jutnak. Egyrészt a bevételi főösszegnek a csökkenése az biztos, hogy vissza fog jönni évközben, mert a költségvetési támogatások, illetve az egyes szociális normatíváknak van egy bizonyos része pl.: központosított előirányzatok, amelyek eredeti előirányzatként nem tervezhetőek, tehát biztos, hogy ez pótelőirányzatként megfog jelenni, ami jelentősen fogja módosítani az előirányzatot. De ami még súlyosabb dolog, és ez nagyon messzire vezet, hogy mi okozta azt, hogy most van pénz, vagy mi nem okozta, mert nagyon könnyű ráfogni a számokra, hogy az iparüzési adóban van 30 millió Ft-os többlet, de ezt azzal együtt kell értékelni, hogy, a személyi jövedelemadó kiegészítés előirányzat 2010. évi eredeti előirányzatban 6,5 millió Ft-tal kisebb, plusz még tárgyévben 17 millió Ft-tal módosítani kellett az előirányzatot, mert azt vissza kellett fizetni. Ha ezt a különbözetet összerakja, akkor az iparüzési adó számlájánál 6 millió Ft-os nagyságrend hivatott, és a többi annak az eredménye, hogy költségvetési átalakítások voltak. Az az átalakítás, amit a doktor úr is említett, már nagyon régen megtörtént. 2008. év folyamán végig lettek tárgyalva, azért lettek minimál szintre véve az adható juttatások, hogy teljesen struktúrájában kellett átalakítani a költségvetést, és ez bizony jelentősen hozzájárult ahhoz, hogy tavaly szép évet tudott zárni a település.

99,9 %-ban biztos abban, hogy Farnos nem jogosult az ÖNHIKI-re, mert olyan feltételei vannak, hogy a tapasztalatok alapján ezt nem fogják megkapni, meg látja más településeknél, hogy milyen lejárt szállítói tartozások vannak. Nagyon kíváncsi lesz rá, hogy az állam a felelőtlen gazdálkodást fogja-e támogatni. Nagyon bízik abban, hogy nem, mert borzasztóan igazságtalan azokkal a településekkel szemben, akik korrekt módon gondolkodnak. Ezek szerint úgy kellene gazdálkodni, hogy nem számít semmi. Amivel nem ért egyet, mert ez világ szinten okoz problémát, ide lehet hozni a világgazdaságnak az elmúlt válságát, illetőleg a pénzügyi válságot, hogy nagyon nem jó taktika, hogy nem számít semmi. Hanem az a megoldás, hogy amennyi pénz befolyik, annyit tudnak csak kiadásként tervezni, ebben nyilván vannak azért lehetőségek, eltérések, vagy olyan rendkívül indokolt körülmények, ami ezt módosíthatja, de igazából globálisan ez nem vezet jó útra. Az a véleménye, hogy ez a mentalitás az, amit nem lehet tovább folytatni, mert ha nincs annyi pénz, ami befolyik, akkor nem tudnak többet teljesíteni, másrészt, ha jövő évben kapnak is SZJA kiegészítést, az még nem húzza ki a települést a csávából, csak kb. egál szinten lesznek, nyilván jövőre más lesz.

Dr. Ács Attila képviselő: Szeretné a képviselő társainak a figyelmét felhívni, hogy 300 ezer Ft-ról vitatkoznak ennyire hevesen, 103.714.000.-Ft-hoz képest ezt az összeget nem gondolná olyan jelentősnek.

Illing Szabolcs képviselő: 16 millió Ft hiányzik még mindig.

Dr. Ács Attila képviselő: Lenne egy építő jellegű ötlete, hogy különböző összegeknek az átcsoportosításával jelentős dolgokat lehetne elérni. Felül lehetne vizsgálni az önkormányzati intézményekhez tartozó nem adatátviteli és adatátviteli célú távközlési díjainak a mértékét, gondol itt a könyvtárra 150 ezer – 40 ezer Ft. Ugyanezt produkálja az óvoda, iskola is kijön 195 ezer Ft-ból, vízműnél 100 ezer Ft. Tehát ezt nagyon át kellene nézni, vagy részletes számlával, vagy kódszám bevezetésével, hatalmas összegek folynak el, az ő rendelőjének az egész éves telefon és internet költsége 130 ezer Ft.

A költségvetéshez nagyon hiányolja a 2010-es tervezetnek a táblázatát, összehasonlításképpen, hogy ki volt az a költségvetési szerv, aki betartotta a költségvetést, szorosán spórolt, illetve mennyi maradványt hagyott meg, nem azt mondja, hogy azt

összák nekik vissza, mert megszorításokkal kell dolgozni, de lássák azt, hogy ki az, aki betartotta a költségvetést.

Azt, hogy a kifizetetlen számlák hogy halmozódtak fel, azt úgy gondolja, hogy a Polgármesteri Hivatal problémája volt, nem gondolja, hogy az iskola több 10 millió Ft-tal túlköltekezett volna bármelyik évben is, nem gondolja, hogy a falut az iskola, vagy óvoda vitte csődbe.

Tehát most 300 ezer Ft-on vitatkoznak, az igazgató úr a többi csökkentéssel egyetértett. Nagyon hiányolja a kárt szenvedett eszközöknek a pótlását, és a 900 ezer Ft-ra levett 1,2 millió Ft-os betervezést, a többivel egyetértett és úgy gondolja, hogy kompromisszumra hajlandónak mutatkozik ő is, csak bizonyos határok között.

A hivatalnál jelentős többletnövekedést lát.

Kudett Magdolna jegyző: 4,5 millió Ft rehabilitációs hozzájárulás.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Szabolcs elmondta, hogy a működési biztonságot kellene megteremteni, felelősségteljes gazdálkodással és odafigyeléssel, ami igaz is, és ő is támogatja, csak ő úgy látja, mert hosszú évek óta itt ül az Önkormányzatnál, hogy mindig ugyanezek a viták voltak néhány évvel ezelőtt is, 8-10 évvel ezelőtt is. A működési biztonságot hogyan tudták megteremteni az évek hosszú gazdálkodása során? Nem struktúraváltoztatás történt, ahogyan a Szabolcs mondta. Véleménye szerint az nem struktúraváltoztatás, hogy elvonásokat csinálnak, évekkal ezelőtt is voltak elvonások a különböző juttatásokban, munkaruhában. Az elvonásnak egyszer vége van, a nadrágszíjnak egyszer vége van, oda érnek egyszer a csathoz, nem tudják tovább húzni. Ő teljesen más strukturális változtatásokra gondolt, erre vonatkozólag már évekkal ezelőtt is nyújtott be javaslatot, nem nagyon foglalkozott vele a testület.

Mindig azt mondták, hogy nincsen pénz fejlesztésekre, nincsen pénz semmire. Szeretné megkérdezni, hogy mennyivel gazdagabb község volt Újszilvás, Tápíóság, Úri, Tápíószentmárton, Szentmártonkáta? Úgy gondolja, hogy amilyen utat járnak, az nem jó út. Struktúraváltoztatásnál, arra gondol, hogy más utat kell járni, másként kellene gondolkodni, a többi község sem volt gazdagabb, mint a mi településünk, csak mások voltak a vezetői elvek, elképzelések.

Nagyon örül neki, hogy Szabolcs a működés biztonságával kapcsolatban érintette a csőd közeli helyzetet, ezt már tízen évvel ezelőtt is végig játszották. Hogyha a működési biztonságra törekszenek, és felelősségteljes gazdálkodásra hívják fel a figyelmét a Képviselő-testület tagjainak, akkor lehet egy költségvetést úgy is felépíteni, hogy ha féltik a községet, hogy csináljanak úgy, mintha csődjelarást csinálnának maguk ellen, építsék fel a költségvetést úgy, hogy a kötelező feladatokat próbálják kielégíteni, és utána bővítsék, ha marad pénz. Szabolcs azt mondta, hogy azt a pénzt kell felhasználni, ami bevételként előttük van, és sokkal nagyobb a kiadási oldal, akkor mit csinálnak, nyírbálgatnak. A nyírbálgatás helyett csinálják azt, hogy mi az állam által előírt kötelezettség, mi a törvényes kötelezettség, és akkor felépítik a költségvetést abból, ami van törvényi kötelezettség, ami még marad pénz azt pedig a nem kötelező feladatokra szétosztják. Mindenki azon verseng, hogy kinek legyen kevesebb a megnyírbálása, de összegességében mindenkit megnyírbálnak, csak egyik jobban, másik kevésbé.

Többször is felvetődött a készletgazdálkodás, ha kigyűjtenék több évre visszamenőleg a költségvetést, amit az Ács Attila is mondott, hogy ki mennyit használt fel, akkor sok érdekes dolgot látnának meg, mert van olyan intézmény, ahol túlköltekezések vannak mindig, és akkor a működési biztonságra való tekintettel, a következő negyedévben ugyancsak kap valamennyi pénzt, túlköltekezés címén, azért, hogy tudjon működni.

Illing Szabolcs képviselő: 2008-tól negyedévente folyamatosan nézik a beszámolókat, hogy ki költ túl, ki nem. Nem költ túl senki, pont ezért tudott sikeres lenni ez a költségvetési politika az utóbbi időszakban, mert mindenki beállt a sorba, nem a saját érdekét nézte, hanem mindenki azt mondta, hogy én is hozzá teszem a saját részemet, mert tudják, hogy ott biztonságban marad a pénz, és meg is maradt 30 millió Ft. Ennek végig az volt az elgondolása, hogy nem azért szorítanak meg, nyírbálnak, hogy abban tudják kiélni vágyaikat, hanem azért, hogy tudjanak fejleszteni, amihez több 100 millió Ft-ok kellene. Meggyőződése, hogy nem azért nyírbálnak, mert éppen olyan kedvük van, hanem azért, hogy a település lakosságát ki tudják szolgálni olyan fejlesztésekkel, amit tudnak hasznosítani. És azért, hogy ne kelljen azért szégyenkezni, hogy az iskola ilyen állapotban van, ne kelljen szégyenkezni, hogy a vizet nem lehet meginni, mert sajnos a korábbi években mindent elműködött a település, Farnos úgy jutott csőd közeli helyzetbe 2008-ban, hogy nem fejlesztett. Más településekre mutogatnak, hogy ők fejlesztettek, igen ők eladósodtak azért, mert tudtak fejleszteni, Farnoson pedig csődbe ment az Önkormányzat, úgy hogy a konyhán kívül semmit nem tudott megcsinálni. Bebizonyosodott az, hogy 2 év alatt 40-50 millió Ft-os hiányt le lehetett dolgozni úgy, hogy még 30 millió Ft megmaradt a kasszában, akkor 10 évre visszamenőleg mennyi pénzt meg lehetett volna spórolni, úgy hogy az állam sokkal többet adott hozzá, lényegesen több maradvány maradt. Nem igazán lehet azt megnézni, hogy az előirányzatot hogyan költik el, nyilván nem költi túl senki a kiemelt előirányzatot, mert az büntetőjogi felelőséget von maga után, de azt megállapítani nagyon nehéz, hogy az eredeti előirányzata hogy volt megállapítva, mert mindenki tudja, hogy hogyan működött a költségvetésnek az összeállítása. Elmondta mindenki a saját igényét, arra még rátettek 10%-ot, és költsenek, azt az előirányzatot persze, hogy nem költötték túl, ami jóval magasabban volt megállapítva, mert nem vizsgálta senki, hogy a működtetést hogyan lehet gazdaságosabban megoldani. Ebben a költségvetésben olyan feladat nem igazán van, ami nem kötelező, leszámítva a társadalmi szervenek, illetőleg az orvosoknak a támogatását.

Hangsúlyozza, hogy az elvonásnak eredménye van, számszerűen is kimutatható. Neki is az a célja, hogy fejlesszenek, de a költségvetés összeállításánál az az elve, hogy ne hagyjanak benne olyan fölösleges előirányzatokat, amit túl lehet költeni, hanem vegyenek le mindent, és majd ha évközben marad pénz azt kiösszák, tehát alapvetően fordítva gondolja az egészet.

Kudett Magdolna jegyző: Az Ács képviselő úrnak mondja a Hivatallal kapcsolatban, hogy azért van 3 millióval több betervezve, mivel ahhoz, hogy egy köztartozás mentességet kapjon az APEH-től az Önkormányzat, rögtön ki kellett fizetni 675 ezer Ft-ot, és szóltak, hogy az idei évre tervezzenek be 4,5 millió Ft-ot, tehát itt van egyszer 4,5 millió, másodsorban pedig ott van a kamat, ami a Hivatalnál jelentkezik. A beruházási hitel törlesztése, ami negyedévente van fizetve összesen 3.792.000.-Ft, annak a kamata negyedévente 250-260 ezer Ft, éves szinten kb.: 1 millió Ft, és azért rakott be oda 3,2 millió Ft-ot, mert próbál felkészülni a fejlesztésekre. Tehát tisztában van azzal, hogy a folyószámlahitel lehet, hogy használva lesz. Ha az használva lesz, működésbe több költséget mutat. Tehát a 4,5 millió + 3,2 millió kapásból 7,7 millió Ft, ami növeli az idei évi előirányzatot, és akkor itt megvan a különbözet, sőt sokkal több is.

Kollár Ferenc képviselő: Szeretné, ha mindenki tisztában lenne azzal, hogy mit jelentett az iskola önálló gazdálkodása. Az iskola önálló gazdálkodása nem azt jelentette, hogy az iskola azt csinált a pénzével amit akart, ugyanis az iskola úgy volt önálló gazdálkodó, hogy bizonyos feladatokra a Képviselő-testület pénzkeretet állapított meg számára, amiben nem volt benne az iskola állagának a fenntartása, mert az iskolának még csak karbantartó

csoportja sem volt, 1998-1999-ben az előző polgármester javaslatára a karbantartókat is átvette az Önkormányzat. Azzal a megfontolással, hogy mennyivel jobban ki lehet használni a községben dolgozó szakembereket akkor, ha egy helyen vannak és egy irányítás alatt állnak. Látszik, hogy mennyire lehetett kihasználni, semennyire. Az iskola önállósága annyiban állt, hogy a költségvetését ő könyvelte le, volt egy könyvelője, ennyi és nem több, most pedig itt a Hivatalban könyvelik le a dolgokat, semmi másban nem változott meg az egész. Ez nem így volt, hogy ő festőt, vagy fűtészszerezőt fogadhatott volna, ez nem igaz, ez nem így volt. Tehát ez a gazdasági önállóság egészen mást jelentett, ez csak ennyi volt, éppen ezért nem is hiányzik, nagyon jó helyen tudja a volt kollégát, jó helyen van, megbecsülik, nyert vele az Önkormányzat egy jó munkaerőt. Azokat a tévedéseket szeretné elkerülni, hogy az önálló gazdálkodás azt jelentette, hogy ő abból a keretből nem csinált semmit. Dehogynem. Ami pénze volt, azt mindig próbálta maximálisan felhasználni.

Illing Szabolcs képviselő: Abban a rendszerben az volt a különbség, hogy az került a költségvetésbe, amit az igazgató úr mondott, és ez ellen a testület tagjai nem szóltak semmit, nem nézett utána senki, nem vitatta senki, ami veszélyes dolog. Ha megnézik az adható étkezési jegyet, sajnos el kellett venni, mert olyan csőd közeli helyzetben voltak, de ezt megtehetette volna az intézményvezető is, hogy elveszi és felújításra fordítsa. Igazából pénz nincs több, az tiszta sor, meg nem is lesz. Csak ezek az áldozatos dolgok, hogy vagy kifizetik bérre, vagy fejlesztenek, ez a két lehetőség van. Arról nem ők tehetnek, hogy ilyen helyzet van, ki vannak szolgáltatva az államnak, illetőleg gazdálkodó szervezeteknek egyebeknek, tehát ilyen szempontból kicsit bolond is az, aki ezt a szerepet ilyen módon magára vállalja, mint ő, mert vitatkozik, rosszalja magát. Saját érdeke neki ebből nincsen, csak a község érdekét próbálja szem előtt tartani, nyilván lehet így is, úgy is, a testületi többség fog dönteni.

Kollár Ferenc képviselő: Ez tévedés, nem úgy volt, hogy azt csinált amit akart a költségvetéssel, ugyanis ugyanígy soronként volt benne, és ezt az Önkormányzat határozta meg. Neki azokat a sorokat kellett teljesíteni. Ha attól el akart térni, akkor arra engedélyt kellett kérnie, elő is fordult ilyen, meg is csinálták, ugyanis volt olyan, hogy volt pénzmaradványuk, bérmaradvány, és a Képviselő-testülethez fordult, hogy a saját költségvetésen belül nyilászárók festésére át lehessen tenni, valamint függöny vásárlásra, mert amikor ő átvette az intézményt nem rendelkezett függönyökkel, tehát ezeket bérmaradványból valósították meg. Ez működött az első és második évben, utána nem működött, ha maradt valahol maradványa azt elvonták, elhasználták másra.

Az, hogy a bizottsági elnöki szék kellemetlen, ő is volt bizottsági elnök, neki is kellemetlen volt, ő is rengeteget vitázott, meg most is, mint intézményvezető. Ha csak, mint képviselőként lenne itt, sokkal kevesebbet szólna hozzá.

Szerinte az is egy megoldás, hogy nem élből elvesznek, hanem próbálnak egy másik alternatívát mutatni, és megpróbálják az, ha nem nyernek, akkor is megmarad a lehetőség, ha nem használták el a pénzt félévkor, hogy még szorítsanak rajta, hogyha szükséges.

A faluban az a hír járja, hogy az előző önkormányzati vezető úgy adta át a hivatalt, hogy van 30 millió Ft plusz, rendben hagyott mindent itt, ezzel nem ért teljesen egyet. Az igaz, hogy van plusz, de hogy maradt, az nagyon nagy hiba, ugyanis 2008-2009-2010 volt az az év amikor rettenetes mennyiségű pályázatot be kellett volna nyújtani. Tehát nagyon nagy baj hogy van 30 millió Ft, mert ezt sokkal jobb lett volna az elmúlt évben úgy felhasználni, hogy 10%-os önrésszel nyertek volna hozzá 300 millió Ft-ot. A szomszédos települések túlnyerték magukat, lehet, hogy ez miatt bajba lesznek majd, de az építményeik biztos, hogy ott lesznek, nem viszi el tőlük senki sem.

Dr. Ács Attila képviselő: Ha másként nem tudnak dűlőre jutni, csak a bevételek növelése, kiadások nyirbálása folyamán, akkor miért van az, hogy a bérleti, lízing díjaknál csökkenés látható? Rubicom, konyha, Telenor, Művelődési Ház előterének bérleti díjával kapcsolatban hogyan követik az inflációt? Ez is szorosan kapcsolódik a költségvetéshez, ezeknek a bérleti díjaknak a felülvizsgálata, illetve korrigálása az inflációnak megfelelően.

Kudett Magdolna jegyző: A bérleti és lízing díjnál van egy kérdéses is, a régi Pannon, ami most Telenor, mert tavaly volt egy olyan javaslatuk, hogy majd ezt pályáztatják és ki licitál kevesebb összeget, tehát még ők is függőben vannak, az ő bevételek sem biztos, ami pár százezer forint. A konyha a szerződés alapján megy.

Dr. Ács Attila képviselő: Nincs inflációkövetés a szerződésben?

Kudett Magdolna jegyző: De van inflációkövetés, de az akkor is ennyi. Van olyan bérleti díj ami kiesett. Pl.: az egyik virágboltnak a bérleti díja teljesen kiesett.

Dr. Ács Attila képviselő: Mi a helyzet a Művelődési Háznak a bérleti óradíjaival?

Kudett Magdolna jegyző: A 3. számú mellékletben ott van 843 ezer Ft.

Dr. Ács Attila képviselő: Az rendben van, de az óradíj hogyan változik 2011-ben?

Kudett Magdolna jegyző: Az a testület döntése.

Dr. Ács Attila képviselő: Azt is meg kellene emelni, az is bevételi forrás lehetőség.

Kudett Magdolna jegyző: Amikor a koncepciót tárgyalták, voltak a térítési díj emelések, akkor ez ötletként nem merült fel.

Dr. Ács Attila képviselő: És már elkéstek vele?

Kudett Magdolna jegyző: Nem.

Kollár Ferenc képviselő: Kérése lenne, hogy kaphatnának-e a 2. számú táblázatról a bevételi forrásokról egy olyan részletezést, hogy értsék, hogy mi van benne, feladatmutatónként az egyes tételeket, és ha lehet esetleg úgy hogy a 2010. és 2011-eseket egymás mellé helyezve, hogy pl.: azt is lássák, hogy a szociális feladatoknál miért csökkent 30 millióval a bevétel.

Kudett Magdolna jegyző: Persze természetesen, kaphat ilyen kimutatást, akár szünetet is rendelhet el és most is behozhatja. Még a tavalyi támogatás 255 millió Ft volt, az idei évi 238 millió Ft az SZJA miatt, illetve a szociális mutatónál 2 millió csökkentés volt, illetve 2,7 millió csökkentés volt megint a közoktatásnál, tehát 89 milliót kapott az iskolára és az óvodára az Önkormányzat, amíg a két intézménynek a fenntartása kb.: 160 millió Ft. Az építményadó, kommunális adó, iparüzési adó a bevallásokból, illetve a régebbi teljesítésekből származik. Az egyes szociális feladatok, kiegészítő támogatás az a tavalyi 53.744.000.-Ft-os teljesítésnél vannak a közfoglalkoztatásban lévő emberek is. 25 ember volt állandóan foglalkoztatva napi 8 órában. Most viszont a 2011. évi előirányzat 34.790.000.-Ft és lentebb pár sorral, elkülönített állami pénzalapok 10.966.000.-Ft, az

együtt 45 millió Ft, tehát 8-9 millió Ft hiányzik a tavalyi 53-hoz, az pedig abból adódik, hogy az idei évben 15 rövid távú közfoglalkoztatott van 4 órában és 3 hosszú távú 8 órában. Tehát létszám és napi óra csökkentés is van.

Kollár Ferenc képviselő: A múltkor bizottsági ülésen szó volt az étkezési térítési díjak emeléséről, ő állította, hogy nagyon nagy baj lenne, nem szabad meglépni, azóta kiszámolta, hogy nagyon veszélyes dolog lenne, ha ezen emelnének, ugyanis minden egyes forintemelés, -36.000.-Ft-ot jelent az Önkormányzatnak. Annyival csökken az összes költségvetése. 2009-ben volt utoljára térítési díj emelés, jelenleg egy iskolás gyermeknek háromszori étkezés 459.-Ft + ÁFA, egy óvodás gyermeknek pedig 318.-Ft + ÁFA a háromszori étkezés. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy az állam 68.000.-Ft-ot ad az ingyenes étkezésre. Az iskolában van 115 ingyenes étkező, 68 ezer Ft egy gyermeknek azt jelenti, hogy 368.-Ft-ot ad egy napra az állam bruttóban, nálunk pedig 459.-Ft + ÁFA a díj. És még az óvodában is van kb.: 60-70 ingyenesen étkező. Tehát kb.: 36 ezer Ft mínuszt jelent egy évben, és ha ezt emelik, akkor még több lesz. Ugyanis a normatíva nem fog emelkedni, az ingyeneseknek pedig át kell adni a vállalkozónak a pénzt, úgyhogy ameddig lehet, nem szabad ezen emelni, mert jelentősebb magasabb mint amit az állam erre fizet, és minél többet emelnek, annál több mínuszt csinálnak.

Nagyon sok településen megnézte Budapesttől kezdve a környező településekig, és nagyjából betartják azt, hogy azon a határon mozognak, hogy az ingyenes étkezőknek kijöjjön 68 ezer Ft-ból. 4,5 millió Ft az, ami összeget többletként kiadnak. Ez miatt, hogy nálunk így lett meghatározva a díj. Nagyon veszélyes dolog lenne normatívát emelni, nem bevétel növekedést, hanem bevétel csökkenést okozna az ingyenesen étkezők miatt.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Az iskolánál az étkezési hozzájárulás irreálisan emelkedett, és a közalkalmazottak egyéb költség térítése hasonló szinten csökkent a két évet tekintve. Ennek mi az oka?

Nem tartja helyes eljárásnak, hogy a biztosító kártérítését az Önkormányzat benyelje, azt haladéktalanul bocsássák az iskola rendelkezésére, amint befolyik az a pénz.

Az önálló gazdálkodással kapcsolatban az a kérdés merült fel benne, hogy akkor ezt ne úgy értse, hogy éveken keresztül, amíg önálló gazdálkodása volt az iskolának, a szakmai színvonal szinten tartása volt a célkeresztben, míg most, amikor a szakmai színvonal rovására menne egy pályázati önerő, akkor ez így ellensúlyozná egymást, tehát ezt ne így értse?

Kollár Ferenc képviselő: Régen is minden évben bent volt a felújítási kérelme, nyárra a karbantartási kérelem, ezek a fiók mélyére kerültek, nem lettek megcsinálva. A pályázati lehetőségeket egyszer nyújtották be, az érdem nélkül elutasításra került. Több pályázatot pedig nem nyújtottak be az intézmény fenntartása érdekében.

Az étkezési hozzájárulás, egyéb költségtérítés, étkezési hozzájárulás nincsen, ez a 41 ezer Ft tavaly az volt, volt egy sor, ami 550 ezer Ft-ot takart. Ami a pedagógusoknak egy bért helyettesítő juttatása, ami azt a célt szolgálta, ha valaki színházlátogatást szervezett, osztálykirándulást, vagy nyári táborozást, vagy versenyre készít fel gyerekeket, ezeket hivatalosan túlórában ki kellene fizetni, ami iszonyatos összeg lenne, ezért erről lemondtak, és e helyett kapják. Összében az előző évihez képest nem változott, nem tudja, hogy melyiket hová könyvelték.

Horváth László polgármester: Kéri, hogy 3 percre szűkítsék a mondanivalókat.

Jezsikné Kármán Teréz: Attila említette a könyvtárnál a telefon költséget, az az összeg a telefon és az internet együttes költsége. Az internet nyilvános használatra van, nem belső használatra. A telefon fenntartási díja ha egy szót sem szólnak bele, akkor is 3.000.-Ft + ÁFA.

Dr. Ács Attila képviselő: Akkor is sokallja a 150 ezer Ft-ot.

Jezsikné Kármán Teréz: Majd utána néz.

Dr. Ács Attila képviselő: Csak arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a Könyvtár és a Művelődési Ház együttesen 350 ezer Ft telefonszámla és 110 ezer Ft internet, ezt sokallja. A munkahelyi telefonátvitásokat ilyen hiány mellett be kellene fejezni, más intézményeknél megoldják úgy, hogy mindenkinek személyi kódszáma van, és a részletes számlán ezt nyomon lehet követni, hogy milyen kódszámon milyen hívások történtek, ez jelentős költségmegtakarítást jelentene.

Jezsikné Kármán Teréz: Magáncélra egyáltalán nem használják.

Horváth László polgármester: Szünetet rendel el.

Szünet

Horváth László polgármester: Javasolja a testületnek, mivel túlságosan sokat nem léptek előre, hogy utalják vissza a pénzügyi bizottságnak a költségvetés tervezetét, és a pénzügyi bizottság próbáljon az elhangzottak alapján javaslatot kidolgozni.

Kéri, aki egyetért az elhangzott javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

14/2011. (02.15.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy visszautalja a pénzügyi bizottságnak 2011. évi költségvetés tervezetét, további átdolgozásra.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Horváth László polgármester: Javasolja, hogy a közmeghallgatás 2011. március 04-én 18 órai kezdettel kerüljön megrendezésre a Művelődési Házban.

Kéri, aki egyetért javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

15/2011. (02.15.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy a helyi önkormányzatokról

szóló 1990. évi LXV. tv. 13. §-ában biztosított felhatalmazása alapján közmeghallgatást tart 2011. március 04-én (péntek) 18 órai kezdettel a Művelődési Házban
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Horváth László polgármester: A nyílt ülést bezárja.

Kmf

Horváth László
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Kollár Ferenc
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv.