

**Farmos Község  
Önkormányzat**

**J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. március 09-én 18.00 órai kezdettel tartott nyílt ülésén.

**Jelen vannak:** Horváth László polgármester, Dr. Ács Attila, Dr. Ács József, Illing Szabolcs, Kollár Ferenc, Megyesné Kenyó Ilona, Miknai Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal:** Kudett Magdolna jegyző, Böjti Károlyné óvoda vezető, Jezsikné Kármán Teréz Művelődési Ház és Könyvtár vezető

Horváth László polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Ács Attila képviselőt.

**Napirend:**

1./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről  
Előadó: polgármester

2./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló .../2011. (...) Önk. rendeletének elfogadása, jóváhagyása  
Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért a napirendre, a jegyzőkönyvvezetőre és hitelesítőre tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.  
Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

**18/2011. (03.09.) számú Önk. határozat**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokra, jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot elfogadta.

**Napirend:**

1./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről  
Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: Ismerteti a két ülés között történt eseményeket  
-2011. március 4-én közmeghallgatást tartottak

- A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésére beadásra került a pályázat, a mai napon már a hiánypótlási is megérkezett a VÁTI részéről.
  - A Duna Ipoly Nemzeti Park munkatársai folyamatosan fakitermelést végeznek, melyben a közhasznú munkások is részt vesznek.
  - Elkezdődött a játszótér pályázatának a kivitelezése az iskola udvarán, itt szintén a közhasznú munkások tevékenykednek.
  - Polgári Védelmi értekezleten vett részt, valószínű, hogy majd ezzel kapcsolatosan is lesznek feladatok.
  - A vasúti beruházással kapcsolatban biztató jelek vannak arra, hogy bizonyos vasúti beruházások megtörténnek a községben, illetve a P+R parkolónak a létesítése várhatóan előbb meg fog történni.
  - A Pest Megyei Kormányhivaltól kapott egy levelet az Önkormányzat, melyben az észrevételeit tette meg az alakuló üléssel kapcsolatban. A Kormányhivatal határozata szerint ezt a Képviselő-testülettel ismertetni kell, ez megtörtént, minden képviselő megkapta az írásos előterjesztésben.
- Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja és tudomásul veszi a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételeit, az alakuló üléssel kapcsolatban, kézfelemeléssel jelezze.  
Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **19/2011. (03.09.) számú Önk. határozat**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 98. § (3) bekezdésében biztosított felhatalmazása alapján a Pest Megyei Kormányhivatal megvizsgálta a 2010. október 15-én megtartott Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének (továbbiakban: Képviselő-testület) alakuló üléséről szóló jegyzőkönyvét.  
A Képviselő-testület a fent nevezett állásfoglalást (Hiv. szám: 30PM-490/1/2011.) megkapta, tudomásul vette.  
Határidő: azonnal  
Felelős: jegyző

### **Napirend:**

2./ Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló .../2011. (...) Önk. rendületének elfogadása, jóváhagyása  
Előadó: polgármester

Horváth László polgármester: Kiküldésre került a testület részére a 3. költségvetési verzió. Aminél minden igyekezetük ellenére a mínuszok egyre nőttek, ez annak tudható be, hogy időközben a pályázatokkal kapcsolatos számlák megérkeztek. Így a -16.190.000.-Ft-ot ez megemelte -18.066.000.-Ft-ra, ennek a növelő összegnek, nagyon kis része az, ami várhatóan benne marad a költségvetésben. A játszótérnél az önrész, illetve az akadálymentesítésnél a pályázatrónak a költsége, és a 10 % önerő. De az még ebben nincs benne, úgyhogy várhatóan ebből vissza fog jönni. Tehát ennyire nem lesz negatív a kép.

Várja az írásos előterjesztéshez a kérdéseket, hozzászólásokat. Kéri, hogy mindenki igyekezzen 3 percen elmondani véleményét.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: A költségvetést már többször átrágták, átgondolták, úgy gondolja, hogy lefaragni való már nincs a költségvetésben.

Mivel nagyon kicsi az egyéb bevételi oldal az általános működési bevételek mellett, így kigyűjtögette magának, és nem érti, a lakbér, garázsbér, egyéb bérletek, egyéb sajátos bevételek, ami az Önkormányzat bevételi forrásaként szerepel, hogy miért kevesebb, mint a 2010-es év? Ugyanígy az összes bérleti és lízing díj alultervezett a 2011-es előirányzat, mind a Polgármesteri Hivatal, Művelődési Ház, Könyvtár tekintetében. Ha néhány 100 ezer Ft-on vitatkoznak, ezek is néhány 100 ezer Ft-os tételek. Nem látja a bevételi oldalon, hogy a víztornyon lévő Pannon GSM szóró állomásnak a bevételi díja, hogyan van meghatározva. Egyszer azt a választ kapta rá, hogy mindig az inflációs rátával emelik, de ez szerinte helytelen, mert a gazdaság nem erről szól. Ugyanígy a Művelődési Ház tetején lévő antennák bérleti díját sem látja sehol sem, és az üzemeltetési költségét sem tudja kihámozni a költségvetésből, mert ott fogyasztanak energiát a Művelődési Ház tekintetében.

Ugyancsak a bevételi oldalon sohasem tudja követni a piaci bevételeket, mozgóárusok pl.: Family Frost, Purina, bevételeit.

A temetkezéseknél különböző kiadások szerepelnek, és a bevételi oldalon 300 ezer Ft helyett 200 ezer Ft van, ugyanakkor sok kiadása lesz az Önkormányzatnak a rossz ravatalozó miatt. Úgy gondolja, ha Farnoson 4 temetkezési vállalkozás működik, akkor a ravatalozónak a bérleti díját és a temetéssel összefüggő egyéb bérleti díjakat rosszul határozzák meg, ez is egy kis bevételi forrást jelentene.

A polgármester úr, amit határozati javaslatot említett az előterjesztésben, abban szerepel, hogy az iskola szakmai és személyi anyagát, tantárgyfelosztását szakértő vizsgálja meg. Tudomása szerint ezek a szakmai és személyi anyagok kikerültek az iskolától ide a hivatalhoz felülvizsgálatra. Az igazgató urat kérdezi, hogy milyen jogszabályi keret adott erre lehetőséget, hogy ez kikerüljön? Ismeretei szerint az adatvédelmi törvény pontosan szabályozza ennek az egész ügymenetét.

Tudomása szerint az elmúlt években már többször is történt vizsgálat az Általános Iskolát illetően, a törvényes működését megkérdőjelezve, ugyancsak a személyi anyagot, tantárgy felosztást ellenőrizték. Az a kérdése, hogy milyen hiányosságok merültek fel az elmúlt évek ellenőrzése során, illetve ezeknek milyen pénzügyi vonzatai voltak? Ez is nagyon fontos ennek a kérdéskörnek a megítélésében, hiszen itt a cél az Általános Iskola működésének biztosítása a legköltséghatékonyabb módon. Ha ezek a kérdések felmerülnek határozati javaslat formában, akkor úgy gondolja, hogy az iskolának a törvényes működését kérdőjelezzik meg. Tehát azért kérdezi, hogy az elmúlt években volt-e ilyen hiányosság és tapasztalat, amit a vizsgálat hiányosságként megállapított.

Az egész költségvetésről az a véleménye, hogy az államtól jött bevételek és egyéb kicsi forrásokon kívül az Önkormányzatnak más bevétele nincs, minden évben ez a probléma. Úgy gondolja, hogy egy jövőre vonatkozó költségvetést kizárólag, és a község vezetői irányítását úgy tudja megváltoztatni, ha teljes struktúraváltást tud a Képviselő-testület megvalósítani. Hiszen az, amit csinálnak, az évek óta az előző évnek a feltupírozott anyagát jelenti, tehát ha nem tudnak egyéb bevételi forrásokat, jó gazda szemléletével gazdálkodni, minden lehetőséget felhasználni, minden forintot megragadni, annak érdekében, hogy bevételi oldaluk legyen, akkor mindig ugyanebbe a problémakörbe fognak kerülni. A költségvetés mindig arról szól, hogy mindig van egy igénybejelentése az intézményeknek és arról szól, hogy kit hogyan nyírbálnak meg, ez különböző érzelmeket, konfliktusokat szül, és a legvégén kikerül valamilyen költségvetés. Ez minden évben ugyanígy van, most is ugyanígy volt, eljutottak az utolsó két naphoz, hogy el kell fogadni a költségvetést annak érdekében, hogy legyen a

községnek költségvetése. A jövőt illetően fog figyelni arra, hogy egész évben a költségvetést tervezzék, figyeljék, olyan gondolatokat, ötleteket kell előszedni munkájuk kapcsán, ami a bevételi oldalt erősíti, mert a kiadási oldal nyirbálása végesnek tűnik.

Horváth László polgármester: Két ülés volt már ezzel a témával kapcsolatban, nem tudja, hogy ezek a kérdések miért most merültek fel. Volt erről egy részletes tájékoztató az egyik anyagban. Az iskolával kapcsolatban az elmúlt évek során tényleg volt szakértő, de úgy érzi, hogy sem akkor, sem azóta nem záródott le ez a kérdés egyes képviselők részéről és felmerül az a gyanú, hogy nincs minden rendben. Az lenne a számára a szimpatikus, és erről az igazgató úrral is beszélt, hogy ennek egyszer és mindenkor a végére pontot kell tenni. A jegyző nő kérte a szakmai anyagokat az iskolától, és az igazgató úrtól ő kérte el, hogy biztosítsa a költségvetés megalkotásához az anyagokat, nyilvánvalóan a Hivatalban a jegyzőnőnek tudnia kell az iskolának a személyi összetételét, óraszámát és egyéb adatait, ahhoz, hogy pontos költségvetést tudjon csinálni. Az elmúlt évek során annyi változott, hogy az iskolának az önállósága csorbult, és ahhoz, hogy felelősséggel meg tudja csinálni, ezeket az adatokat ismerni kell. Véleménye szerint abban semmilyen különleges nincs, ha a jegyző megismeri, hogy az intézmény milyen feltételekkel, milyen szakmai, személyi állománnyal dolgozik. Az, hogy adatvédelmi szempontból van-e aggály? Az igazgató úr kért egy betekintési lapot, és minden személyi anyagba ezt a betekintési lapot elhelyezte. Mélységesen egyetért azzal, hogy ahhoz, hogy ez a költségvetés ne így folyjék minden évben, biztos, hogy struktúraváltásra van szükség.

Kollár Ferenc képviselő: A Hivatalból kapott egy első felkérést a személyi anyagok áthozatalára, mondta, hogy erre nincs lehetősége, ugyanis a személyi anyagokat nem adhatja ki, ott kell őriznie páncélszekrényben. A személyi anyagokban a közérdekű adatokat és a tényleges személyi adatokat is kezelik, a személyes adatokat pedig kiadni nem lehet csak bizonyos törvényben meghatározott szerveknek és célokra, és ráadásul az illetékes személynek a személyi anyagát úgy lehet kiadni, hogy az érintett személy hozzájárulását, aláírását be kell hozzá szerezni. Betekinteni a helyszínen be lehet, erre van egy betekintési lap, melyre fel kell írni, hogy ki, milyen célból, jogszabályi hivatkozással, hogy milyen adatokra kíváncsi.

Az adatvédelemben rendkívül szigorú szabályokat hoztak, amiket szankcionálnak is. Idéz egy törvényi szöveget ezzel kapcsolatban, hogy az adatvédelemmel kapcsolatos rendelkezések megtartása, az Adatvédelmi Biztos ellenőrzi, az Adatvédelmi Biztos figyelemmel kíséri a személyes adatok védelmét, és a közérdekű adatok nyilvánossága érvényesülésének megvalósulását. Az adatvédelemmel és nyilvánossággal kapcsolatos rendelkezéseket büntetőjog is védi. Az, aki a személyes adatok védelméről, vagy kezeléséről szóló törvény rendelkezéseit megszegi, pl.: jogtalanul, vagy kezelő vétséget követ el, egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető. Úgy gondolja, hogy ő azzal, hogy a teljes személyi anyagot kiadta, ezzel megsértette ezt a jogszabályt, reméli, hogy nem így van, de így gondolja.

Felajánlotta, hogy menjen át a polgármester és a jegyző és betekinthetnek a személyi anyagokba. Ami a költségvetéshez szükséges volt adat, táblázatos formában rendelkezésre bocsátotta. Reméli, hogy a kollégái közül senki sem fogja feljelenteni, hogy az ő hozzájárulásuk nélkül kiadta a személyi adatokat. Nem tartja teljesen megalapozottnak ezt a kérést, de a polgármester úr kifejezett kérésére, nem akarta a vitát tovább fokozni és odaadta a személyi adatokat. Tehát átkerültek a Hivatalba az adatok, most nem az iskolában őrzik a páncélszekrényben, reméli, hogy rövid időn belül visszakapja és azt is reméli, hogy nem fognak tenni törvényességi észrevételt.

2004. év óta 10 szakértői vizsgálatot végeztek az iskolában, összegyűjtötte ezeket. Nyugodtan át lehet nézni azokat is, de lehet fizetni újabbert is, áll elébe a vizsgálatnak.

Illing Szabolcs képviselő: Támogatja a szakértői vizsgálatot, mert külön kell választani a pusztán szakmai területet vizsgáló törvényességi ellenőrzést és egy hatékonysági, gazdasági kérdésekkel összekapcsolt törvényességi ellenőrzést. Nem is az a kérdés, hogy mennyire törvényes az iskola működése, azt senki nem is vitatja. Hanem a lehetőségek ott vannak, hogy törvényesen el lehet költeni 5 millió Ft-ot is és 10 millió Ft-ot is. Ő is szeretné lezárni a vitákat, amik mindig felmerülnek a költségvetés oldaláról. Ha az oktatási szakértő azt mondja, hogy az óraszámokon nem lehet változtatni, a szakkörökhöz nem lehet hozzányúlni, a túlóra kifizetésnek a rendszerét nem lehet megváltoztatni, vagy nem lehet azon változtatni, hogy melyik dolgozó végezze a helyettesítést, amik költségghatékonyabbá tennék az intézménynek a működését, ezt ilyen szinten amióta ő képviselő még nem vesézték ki. 2004-től nagyon sokat változtak a jogszabályok is, kormányváltás is volt és nagyon sok minden változott, tehát mindenféle szempontból, hasznos, jó célt szolgáló tevékenység, ha már a költségvetéssel nem tudnak haladni.

Az a baja, hogy mindenki úgy tesz, mind ha minden rendben lenne, a legutóbbi bizottsági ülésen is csak pluszos tételek jöttek, pedig nagyon nincs rendben a helyzet és emiatt szomorú, de ezt majd egy nyílt levélben megfogja írni, mert nem akarja az időt húzni.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Az igazgató úr meggyőzte, hogy a vizsgálatok negatív eredménnyel zárultak a szakmai anyagokat illetőleg. Ebben a szűkös költségvetésben egyetlen forintot sem adna ki ilyen vizsgálatra, maximálisan nem támogatja, mert eddig sem volt semmi olyan haszna, ami a költségvetési tételt emelte volna. A bizalom 2004-től 2011-ig nem lett nagyobb. 10 ezer Ft-ot sem fizetne ki, mivel az iskolának az állapota olyan rossz állapotban van, hogy az ÁNTSZ szakvéleménye szerint bármikor bezárásra kerülhet, ilyen körülmények között oka fogyottnak tartja a személyi, szakmai anyagok, tantárgyfelosztások ellenőrzését, erre megvannak a szakmai felettes szervek, gondolja, hogy az igazgató úr is a törvényeknek megfelelően működik az iskola vezetését illetőleg.

Ismerete szerint az ilyen vizsgálatok csak azt vizsgálják az iskola működését illetőleg, hogy minden a törvénynek megfelelően történik-e, magát a gazdasági működtetést, és a költségghatékonyabb működést egyik vizsgálat sem véleményezi, mert az az iskola vezetőjének az önálló hatásköre és feladatköre.

Kollár Ferenc képviselő: Azzal egyetért a doktor úrral, hogy nem szavazná meg, nem költene rá egy forintot sem, de ha a többség úgy akarja, akkor áll elébe. Először lehet, hogy érdemes lenne végigolvasni mindenkinek a meglévő szakértői véleményeket.

A Közoktatási törvény nem csak azt írja elő, hogy hatékonyan kell a forrásait felhasználni, hanem azt is, hogy törvényesen kell és szakszerűen, tehát a három kritériumnak egyszerre kell megfelelni és egyiket sem lehet a másik elé állítani.

Illing Szabolcs képviselő: Hiába olvassa el a 2004., 2005., 2006. stb... szakértői vizsgálatokat, azóta a jogszabályok nagyon sokat változtak.

Dr. Ács Attila képviselő. Nem támogatja ezt a pénzpazarló megoldást, nem látja Szabolcs logikáját, hogy most kér egy 11. vizsgálatot, jövőre ismét egyet, mert újabb jogszabályok lesznek, akkor miért nem fog kérni egy másikat, vagy mitől fogja elhinni az előző 11-et hogyha el sem olvassa azokat. Közel 2 millió Ft-ot pazarolt már erre az Önkormányzat, a helyett, hogy az iskolára fordította volna, ezt már lerágott csontnak gondolja, ideje lenne, ha azok a képviselők, akik ezeket az ötleteket adják, leállítanák magukat, mert ezt a dolgot pénzpazarlásnak ítéli. A maga részéről egyáltalán nem támogatja, mivel az eddigiek során sem volt semmilyen szakmai kifogás, vagy más egyéb törvényességi kifogás az iskolával kapcsolatban. A struktúrára kellene koncentrálni, hogy ne ezek a begyepesedett táblázatok

ismétlődjenek évről évre, hanem ennél sokkal logikusabb, átláthatóbb, egyszerűbb, kisebb méretű, és világos táblázatok készüljenek, és tartható költségvetést készítsenek.

Polgármester úr felvetette, hogy miért most vetették fel a bérleti díjakat, pedig már pénzügyi bizottsági ülésen is felvetette, nem kapott rá semmilyen választ. A bevételi díjakra letöltött egy mintát, amit Farnoson is el tudna képzelni, meg kellene jelölni egy felelőst, aki a bérleti díjakat beszedi. Más településen ez is mellé van tűzve a költségvetésnek. Visszatérve a vizsgálatra, szeretné, ha aki a vizsgálatot szeretné, anyagi felelősségével is mellé állna, és ha pazarlás, akkor tessék kiállni mellette, így is mínuszban vannak és majd megint kiadnak 500 ezer Ft-ot egy vizsgálatra, ami megint nem fog kihozni semmit.

Horváth László polgármester: Kezdi úgy érezni ezt a helyzetet, hogy csak az iskola működik tökéletesen és más senki.

Dr. Ács Attila képviselő: Más ötlete is volna, szeretné látni a fizikai dolgozóknak a munkatervét. Nem érti, hogy az egyéb kommunikációs szolgáltatás mit takar.

Horváth László polgármester: A két fizikai dolgozónak, illetve a közfoglalkoztatottaknak a munkatervét úgy lehetne összeállítani, mintha egy orvos összeállítaná, hogy milyen betegek fognak hozzá menni, milyen bajjal.

Dr. Ács Attila képviselő: Ő visszamenőleg az elmúlt napoknak a munkáit ki tudja gyűjteni, hogy mit csinált.

Iling Szabolcs képviselő: A karbantartóknak a kérdése filléres dolog.

Dr. Ács Attila képviselő: Gondolkodás módot kellene változtatni.

Horváth László polgármester: Három karbantartó van, abból az egyik személy idejét leköti a közhasznú munkások irányítása és az anyagbeszerzés. Fizetésük bruttó 100 ezer Ft alatt van, nincsenek túlfizetve. Újszilváson egy hasonló karbantartó bére bruttó 250 ezer Ft. Úgy gondolja, hogy nem sarkalatos pontja a költségvetésnek, biztos, hogy része ez is. Azt mondja, hogy minden területhez hozzá lehetne nyúlni, pl.: egy óvodánál nem biztos, hogy Johnson & Johnsont kell használni, megfelel más is, ami árban fele annyi. Ésszerűségénél, költségmegtakarításnál arra gondol, hogy úgy kell csinálni, mintha otthon lennének, úgy költsék a pénzt, mintha a sajátjukat adnák ki, és ezt minden területen meg kellene csinálni.

Iling Szabolcs képviselő távozott, jelen van 6 fő.

Kollár Ferenc képviselő: Teljesen el van bizonytalanodva, hogy mit gondoljon, mert ugye azt mondta az Iling képviselő úr, hogy változtak a törvények, ő egy folyamatot mutatott be 2004-2011-ig és azt a folyamatot mutatta be, hogy bármikor mentek ellenőrzésre, mindig rendben találtak mindent. Azért választanak egy intézménynek vezetőt, hogy az nyomon kövesse az oda vonatkozó jogszabályokat, szabályokat. Időnként van intézményvezető választás, az elmúlt években ez többször is előfordult, egyhangú szavazással őt választotta meg a testület igazgatónak, és gondolja azért, hogy a szakmai munkája megfelelő. Azért van ott, hogy nyomon kövesse a friss jogszabályi változásokat, ő úgy gondolja, hogy ezt maximálisan megteszi. Az már bizalom kérdése, hogy elhiszi-e neki. Lehetőleg költségghatékonyabban próbálja megcsinálni, úgy hogy lehetőleg a törvényeket sem szegje meg és úgy hogy a tanulóknak megtudjanak mindent adni, amit más településeken megkapnak. A törvényi óraszám minimumán vannak. Ha el kell mozdulni a mostani nagyjából egyenlő arányban lévő

törvényesség, szakszerűség, és a gazdaságosság oldalról valamelyik irányba, akkor zavart fog szenvedni, és ez a gyerekeknek sem tesz jót. Ha a képviselő úr úgy gondolja, hogy nincs meg a bizalom felé, akkor kezdeményezni kell, nem biztos, hogy egy vizsgálatot, hanem hogy álljon fel és hozzanak helyette egy olyan személyt, akiben jobban megbíznak.

Illing Szabolcs képviselő vissza érkezett, jelen van 7 fő.

Horváth László polgármester: Senki nem szánta személyes támadásnak ezt a vizsgálatot. Nem gondolkodik senki az igazgatói állás meghirdetésében. Szakmailag és eredmény szempontjából nyújt valamit az iskola, ezt mutatják a kompetenciamérések és a tanulmányi eredmények is. Mindenki védi a saját pozícióját, elfoglalt szemléletét, nem kellene ezt csinálni. Szeretné, ha meglenne ez a vizsgálat, hogy túl legyenek ezen a kérdésen.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Nem szabad elfelejteni a spórolást illetően, hogy az iparüzési adó 2010-ben 50.606.000.-Ft volt, az idei évben csak 20 millió.

A struktúraváltást úgy gondolta, hogy mint szomszédos településen is van, hogy GAMESZ bevétel 51 millió Ft. A karbantartóknál nem azt kell nézni, hogy mennyi fizetést kaptak, hanem azt kell nézni, hogy a munkájuk kapcsán az intézményeknél milyen olyan dolgot csináltak, ami állagmegóvásra irányult. Azokat kell megnézni, hogy a bérük és az elvégzett munkák arányban vannak-e. Ehhez az kell, hogy igenis munkatervet kell létesíteni, mert csak úgy tudják ezeket az embereket ellenőrizni. Ezt évekkkel ezelőtt is elmondta, soha nem tudták elérni, bizonyos dolgok miatt.

Megkéri a képviselő társait, hogy itt a testületi üléseken fejték ki a véleményüket a költségvetést illetően nyíltan, egymás szavát meghallgatva, ütköztetve a nézeteket, ne pedig a háttérben beszélgessenek és úgy szervezkedjenek. Nem akar senkit sem támadni, sértegetni, a közösség érdekét kívánja nézni, hogy előrébb menjenek.

Horváth László polgármester: Az iparüzési adó többletbevételé a Monsanto Kft. egyszeri kivételes bevétele miatt volt, ami szinte megismételhetetlen. A mínusz, ami most még terheli az Önkormányzatot, hogy változott a személyi jövedelemadó korrekciós módja. Tehát nem arról van szó, hogy 2-3 évvel ezelőtt hatékonyabban szedték be az adót, hanem több volt a befizetett összeg.

Dr. Ács József Ferenc képviselő. Azt a plusz bevételt ugyanúgy elköltötték.

Horváth László polgármester: A GAMESZ-nál említette az 51 millió Ft-ot a doktor úr, de nekik van múltjuk pályázatokkal beszereztek buszokat, munkagépeket, tehát van mivel termelni 51 millió Ft-ot. Famoson van egy asztal satuval és néhány kézi szerszám, fel kellene szerelkezni szerszámokkal, azzal egyetért, hogy szervezeti változásra van szükség.

Illing Szabolcs képviselő: Nem jól értelmezik. Az iparüzési adókból nem volt sok bevétele az Önkormányzatnak. 2009-ben 28 millió Ft volt a teljesítés, 2010-ben 54 millió Ft, de azt vissza kellett fizetni SZJA jövedelem különbség mérsékléseként, és az előirányzatból az 23,5 millió Ft-os csökkenést jelentett, 3 millió plusz maradt meg.

Kollár Ferenc képviselő: A tavalyi költségvetést, ha megnézik az iskola tekintetében, az idei költségvetés tervezet 2 millió Ft-tal kevesebb, mint a tavalyi. Pedig minden emelkedik, gáz, villany, 14 főnek a bére emelkedett, 12 soros, 2 pedig minimálbérré emelés miatt, ez azt jelenti, hogy nem 2 millióval csökkenni kellett volna, hanem emelkedni kellett volna a költségvetésüknek, és még mellette 2 fő gyesről is visszajön, akinek a bérét úgy kell fizetni,

hogy közben a helyettes munkabérét is fizetni kell, az egyiknek 6, a másiknak 3 hónapot kell fizetni. Tehát majdnem még egy embernek a fizetését ki kell fizetni. Ez évről évre így volt, hogy csökkent a költségvetésüknek a mértéke. Tehát maximálisan próbálnak a törvényesség határán lavírozni.

Horváth László polgármester: Ez minden területre igaz az Önkormányzat intézményeinél, ez nem kivételes eset.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Ez az iskolai kérdés már túl ment a testületen, egyre többen emlegetik lakossági körökben is. A szülők tudják, hogy jó oktatás folyik az iskolában, de akinek éppen nem jár iskolába, az lehet, hogy éppen rosszal az iskola iránt. Ő az ellenőrzéseknél még nem volt itt képviselőként, lakosként semmit nem tudott ezekről, ha most megszavaznak egy szakellenőrzést, akkor annak kellő nyilvánosságot kell adni, hogy ne csak magukat nyugtassák meg, hanem a lakosságot is, tehát az újságban és a tv-ben is ki kell nyilvánítani, hogy az iskola törvényes kereteken belül és nagyon jól működik. A mai nap folyamán is találkozott egy szomszéd településbeli emberrel, aki azt mondta, hogy most épült Tápíószelén egy gyönyörű szép iskola, de ő mégis ide járattja Farnosra a gyerekeit, sokkal jobb ez az iskola, attól függetlenül, hogy milyen az állaga. Szakmailag biztos nincs benne kifogás. A lakosok arról beszélnek, hogy a tanárok nem jogosan kapnak bért, többet kapnak, mint más településeken.

Az lenne a javaslata a szakellenőrzéssel kapcsolatban, hogy ennél fordítsák meg kivételesen az eljárást és kérjenek be 3 ajánlatot, hogy mennyiért végeznék el a szakellenőrzést, és utána döntsenek a megbízásról.

Horváth László polgármester: Eléggé behatárolt szakterületek vannak az interneten, és konkrétan erre vonatkoztatva, ami vitatott az iskolánál, eléggé kevéssel lehet találkozni.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Nem csak a képviselőket, hanem a lakosokat is meg kell nyugtatni ezzel az ellenőrzéssel, jó lenne tudni, hogy ez nem 700 ezer Ft, mert annyit nem szívesen áldozna rá.

Eddig szinte minden tárgyaláson csak az iskoláról beszéltek, másról nem nagyon. Az iskolánál a létszámnál miért van kérdőjel?

Kudett Magdolna jegyző: Majd az iskola igazgató úr megmondja, hogy mennyi a létszám, mert más szerepel a honlapon, más derül ki számára a fizetési jegyzékből, és soha nincs egyetértés a létszámoknál.

Miknai Ferenc képviselő: Előre elnézést kér, ha valaki a mondanivalóját személyes támadásnak veszi. Úgy gondolja, hogy az elmúlt évek vizsgálatai bebizonyították, hogy az iskolánál nem szakmai problémák vannak, nem hiszi, hogy szakmai minősítést kellene a testületnek elvégeztetnie azzal kapcsolatban, hogy az iskola szakmailag ellátja-e a dolgát. Úgy gondolja, ha ez a vizsgálat létrejön, és úgy dönt a testület, hogy legyen, akkor nem a szakmaiságot kell vizsgálni, hanem a költségvetéssel kell foglalkozni. Át kell nézni az összes intézményt, hogy hol van olyan lehetőség, ami nem szükséges. Kell-e 3 napra elmenni kirándulni? Van-e ennek a finanszírozására most lehetőség? A Traktor, ami közlekedik, tavasszal lesz-e rajta műszaki? Lehet, hogy át kellene gondolni a GAMESZ működését, ha pénzt akarnak maguknak effektív, de ahhoz pályázati pénzt kell befektetni, ami esetleg vállalkozást hoz az Önkormányzatnak, át kell gondolni ezt a dolgot.



Kollár Ferenc képviselő: A faluban arról beszélnek, amit valaki terjeszt. Aki figyelemmel kísért a 2008-as évet nyilvánosan Tv-ben is, itt is, a Művelődési Házban is kiállt a nyilvánosság elé és mindent ismertetett táblázatokkal, mindenki tudhatta és ismerhette az iskolának a működését. A minőségi munkát és, hogy ki milyen besorolásban van, nem tudja külön választani. Helyettesíteni azt kell beküldeni az órára, aki ért is hozzá.

Nagyon egyetért azzal, hogy egy intézmény átvilágítása semmit nem jelent, az egész község struktúráját kellene átvizsgálni, és a falu fejlesztése kellene elképzeléseket tenni, van néhány ilyen cég, aki ezzel foglalkozik.

Horváth László polgármester: Térjenek vissza a költségvetéshez.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: A határozati javaslat az iskola átvilágításáról szól, erről mindenféleképpen beszélni kell, a másik dolog a költségvetés, tehát kettő dologról kell dönteniük. Miknai képviselő úr az iskolának a szakmai oldalát nem kérdőjelezte meg. Az Ő tudomása szerint a szakmai dologhoz végzettség kell a pedagógus részéről, kell hozzá kréta, térkép, osztálynapló, tehát nem talál olyan plusz kiadást, amin tudnak spórolni. A működésének pedig az a feltétele, hogy van áram fogyasztás, gázfogyasztás, takarítószer stb... Mi az, ami a szakmaiságon kívül, spórolandó az iskolánál? Javaslatot kell tenni, hogy mi az, amin még lehet spórolni.

Feltették a kérdést az iskolai kirándulásokról, ő azért tudja, mert a felesége pedagógus, hogy osztálykirándulásokhoz, teadélutánokhoz otthonról viszik be a dolgokat, ingyen vannak ott a diszkók, polgárőrök, valamint a neje is, elhanyagolva őt, mint férjet. A Feri jól mondta, hogy azt beszélnek a faluban, amit valaki elkezd terjeszteni.

Dr. Ács Attila képviselő: Ha szakmailag nincsen probléma, a bérek pedig törvényileg szabályozva vannak, akkor a működési oldalon lehetne spórolni. Tudomása van róla, hogy a fűtés igen-igen korszerűtlen az iskolában, és lenne helyi vállalkozó, aki segítséget nyújtana önzetlenül, ezt nem látta még a testület elé betervezve. A fűtés a legnagyobb rezszi költség, ezt korszerűsítve milliókat lehetne spórolni. Soronként át kellene menni az összes intézménynek a költségvetési táblázatán, és kifejtetni, hogy az a szám, ami oda van írva, miért annyi és mit szeretnének belőle megvalósítani, mi a terv, mert az, hogy a tavalyiban ott volt egy táblázat egy számmal, és azt átmásolják a következő évre, az nem költségvetés. Egy családnak is, kisebb vállalkozásnak is van egy terve, és annak megfelelően csinálja a beruházásait, vagy tesz megszorításokat, hogy talpon maradjon.

Horváth László polgármester: Pénzügyi Bizottsági ülésen és közmeghallgatáson is volt szó a fűtéskorszerűsítésről szó. Az Új Széchenyi tervben van lehetőség fűtéskorszerűsítés beadására, de a maga részéről mindenképpen célszerűbbnek tartja egy komplex, tehát, ami a nyílászárók, szigetelés és fűtés korszerűsítését magába foglalja, májusra várható ilyen pályázati kiírás. Ez 150-200 milliós tételt jelentene, ilyen költségvetés mellett nem nehéz belátni, hogy ez egy nagyon nagy falat. Dicséretes a helyi vállalkozó ajánlata, de nyilvánvalóan neki is pénzbe kerül az anyagtól kezdve minden, tehát ha nem pályázati szinten lenne, akkor ez reménytelen.

Kollár Ferenc képviselő: Ismerteti az iskolai létszámot, az alsó tagozatban tanít 8 fő, van 1 SNI-s pedagógus, 11 fő teljes állásban a felső tagozaton, 1 fő 0,4-es álláshelyen, 2 fő óraadó 0,3-0,3. Ez összesen eddig 21 fő. Ehhez jön 2 fő napközis és 1 fő 0,6-es tanulószobás. Ez összesen 23,6 fő. 1 iskolatitkár, 1 fő, aki fél állásban irodai alkalmazott, félállásban pedig pedagógiai asszisztens, és 4 fő takarító, ez 29,6 fő és most szerepel majd a bérlistán egy olyan dolgozó, aki gyestről visszajött, szabadságát tölti, de bért fizetni kell neki, ez március 4-től plusz 1 fő, és lesz még egy fő októbertől, aki teljes állásban gyestről jön vissza. Tehát 29

tényleges van és még 2 fő lesz, aki teljes állásban visszajön, viszont nyár végén 2 főnek megfog szünni a szerződése, de most perpillanat 29,6 + 1 aki már kap bért, azaz 30,6 fő. Az osztálykirándulásokra igény van. A pedagógusok annyi költséget kapnak érte, amennyibe nekik belekerül a kirándulás, munkabért gyakorlatilag egyáltalán nem kapnak érte. Adható juttatás pedig semmilyen nincsen.

Horváth László polgármester: Szünetet rendel el.

Szünet

Horváth László polgármester: Szünet előtt mindenki eléggé részletesen kifejtette a véleményét, javasolja, hogy szavazzanak, hogy az iskolát átvilágítsák-e. Felolvassa a határozati javaslatot, melyet mindenki megkapott.

„Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza ..... (név)..... (cím) szám alatti lakost, mint közoktatási szakértőt (szám: .....), hogy az Általános Iskola Farmos szakmai, személyi anyagát, tantárgyfelosztását vizsgálja meg.

Cél: az Általános Iskola működésének biztosítása a legköltségtakarékosabb módon

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző, polgármester”

Kéri, aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.

**20/2011. (03.09.) számú Önk. határozat**  
 Farmos Község Önkormányzat Képviselő-  
 testülete a közoktatási szakértő megbízását  
 elutasította.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló Farmos Község önkormányzat Képviselő-testületének .... /2011. (...) Önk. rendelettervezetét, 388.837.000 Ft bevételi főösszeggel, 406.913.000.-Ft kiadási főösszeggel, 18.076 ezer Ft hiánnyal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta.

## **Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének**

**.../2011. (...) Önk. rendelete**

**az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről,  
 módosításának és végrehajtásának rendjéről**

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. (a továbbiakban: Áht.) 65. § felhatalmazása alapján –tekintettel az Áht. 118. § (1) bekezdése, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (a továbbiakban: Ötv) 16. § (1) bekezdése, a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. tv.,

valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet rendelkezéseire- a 2011. évi költségvetéséről az alábbi rendeletet (a továbbiakban: Rendelet) alkotja:

## **ELSŐ RÉSZ**

### **A RENDELET HATÁLYA**

**1. §** A Rendelet hatálya kiterjed az Önkormányzatra, a Polgármesteri Hivatalra, az Önkormányzat költségvetési szerveire, valamint a támogatásban részesülő jogi személyekre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre.

**2. § (1)** Az Önkormányzat költségvetési szervei:

a) önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv:

- Polgármesteri Hivatal

b) önállóan működő költségvetési szerv:

- Általános Iskola

- Községi Óvoda

- Közművelődési Könyvtár

- Vízmű

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt intézmények külön-külön címet alkotnak. Az Önkormányzat címrendjét teljes körűen az I. számú melléklet tartalmazza.

## **MÁSODIK RÉSZ**

### **AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLSTÉGVETÉSÉNEK BEVÉTELEI ÉS KIADÁSAI**

**3. § (1)** A Képviselő-testület Farnos Község Önkormányzat 2011. évi költségvetésének

a) bevételi főösszegét 388.837 ezer Ft-ban,

b) kiadási főösszegét 406.913 ezer Ft-ban,

c) tárgyévi költségvetési bevételek és kiadások különbözeteként a költségvetési hiány összegét 18.076 ezer Ft-ban állapítja meg

(2) A költségvetési hiány teljes összegét a rendelkezésre álló folyószámla-hitelkeret biztosítja.

(3) Az Önkormányzat gazdálkodása során az évek során létrejött költségvetési többletet pénzügyi lekötés útján hasznosíthatja. A pénzügyi művelet lebonyolítását követő 3 munkanapon belül a polgármester írásban köteles értesíteni a Képviselő-testület tagjait.

(4) A (3) bekezdés szerinti hasznosítással kapcsolatos szerződések, illetve pénzügyi műveletek lebonyolítását 30 millió Ft-ig a Képviselő-testület a polgármester hatáskörébe utalja.

(5) A költségvetési szervek éves létszám-előirányzatát 72,4 főben, a közfoglalkoztatottak számát 10,5 főben állapítja meg.

**4. §** A Képviselő-testület felhatalmazza az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek vezetőit és a polgármestert a 2011. évi költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a kiadások teljesítésére.

## **A KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK**

5. § (1) Az Önkormányzat 2011. évi költségvetési bevételeinek forrásonkénti, illetve működési és felhalmozási cél szerinti részletezését a II. számú melléklet tartalmazza.

(2) Az Önkormányzat költségvetési szerveinek a 2011. évi előirányzott működési bevételeit - alcímek szerint – a III. számú melléklet tartalmazza.

## **A KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK**

6. § (1) A Képviselő-testület az önkormányzat költségvetési szervei, valamint az alcímek működési kiadásait kiemelt előirányzatonként a XXIV. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

(2) Az Önkormányzat költségvetési szervei, valamint az alcímek részletes előirányzatait az IV., V., VI., VII., IX-XXI. számú mellékletek tartalmazzák.

(3) Az Önkormányzat és költségvetési szervei beruházási és felújítási előirányzatait a VIII. számú melléklet rögzíti.

(4) Az Önkormányzat többéves kihatással járó feladatainak előirányzatait, éves bontásban, a XXIII. számú melléklet mutatja be.

(5) Az Önkormányzat költségvetését feladatonként a XXII. számú melléklet tartalmazza.

## **HARMADIK RÉSZ**

### **A KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSÁVAL ÉS MÓDOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK**

#### **ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

7. § (1) A tervezés során külön kell választani a költségvetési szervek működési bevételeit és kiadásait a felhalmozási bevételektől és kiadásoktól.

(2) Az éves költségvetés végrehajtását

a) a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,

b) a gazdálkodási és számviteli, továbbá a belső ellenőrzési előírások betartásával kell biztosítani.

(3) A költségvetési szervek minden pénzmozgásról kötelesek elszámolni. A költségvetési szervek minden költségvetési bevétele és költségvetési kiadása költségvetésük részét képezi.

(4) A költségvetési gazdálkodás a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magában.

(5) A költségvetés végrehajtása során tárgyévi fizetési kötelezettség a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig –a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel- vállalható, és kifizetések is ezen összeghatárig rendelkezhetők el, kivéve a jogszabályon, bírósági, illetve államigazgatási jogerős határozaton alapuló kötelezettségeket és járandóságokat. valamint ha

törvényben, kormányrendeletben megállapított támogatásra, ellátásra vonatkozó jogosultság eredményezhet előirányzatot meghaladó kiadást.

(6) A költségvetés végrehajtásakor kiemelt figyelmet kell fordítani az előirányzott bevételek beszedésére. A kötelezettségvállalások megtörténte előtt meg kell győződni arról, hogy az időarányos működési és felhalmozási bevételek realizálódtak-e. Amennyiben a kiadások halaszthatók, csak későbbi időpontban –a bevételek teljesülése után– vállalható kötelezettség. A közüzemi számlák határidőben teljesítendőek. A szigorú takarékos gazdálkodásról minden költségvetési szerv vezetőjének gondoskodnia kell.

(7) Tárgyéven túli fizetési kötelezettség csak olyan mértékben vállalható, amely a kötelezettségvállalás időpontjában ismert feltételek mellett az esedékesség időpontjában, a rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül finanszírozható, kivéve a jogszabályon, jogerős bírósági, illetve közigazgatási döntésen alapuló kötelezettségeket.

(8) A Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik a költségvetési rendelet módosítása, a Képviselő-testület által jóváhagyott előirányzatok és létszámkeretek közötti átcsoportosítás és a hitelfelvétellel kapcsolatos szerződések megkötésének joga, kivéve a folyószámlahitelt biztosító pénzügyintézet előtt a TZ-045083-1 (szerződés)számú hitellel történő intézkedések, jognyilatkozatok megtételének a joga.

(9) A költségvetési előirányzat-módosítások nem érinthetik az Országgyűlés és a Kormány kizárólagos -költségvetési törvényben felsorolt- előirányzat-módosítási hatáskörébe tartozó előirányzatokat.

(10) A Képviselő-testület elé kerülő rendeletmódosítási előterjesztéseket előzetesen a Pénzügyi, Környezetvédelmi, Jogi és Ügyrendi Bizottság elé kell terjeszteni.

8. § (1) Az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési szervek feladataik ellátásához pályázatot nyújthatnak be a Képviselő-testület előzetes hozzájárulásával. A pályázat benyújtásának további feltétele, hogy a szükséges önrész rendelkezésre álljon. Az önrészt az intézmény saját költségvetésén belüli átcsoportosítással vagy a Képviselő-testület biztosítja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti pályázat benyújtásához minden esetben vizsgálni kell a megvalósítandó cél jövőbeni kiadási vonzatát. A hozzájárulás olyan cél megvalósításához adható meg, amely a következő években önkormányzati finanszírozási többletigényt nem igényel.

9. § (1) Az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítéséről az előirányzat felhasználási ütemtervet a XXV. számú melléklet szerint fogadja el a Képviselő-testület.

10. § (1) Az Önkormányzat által finanszírozott vagy támogatott szervezetek –nem szociális ellátásként- számára juttatott összegek felhasználásáról be kell számolni a zárszámadás elfogadásával egyidejűleg. A beszámolási kötelezettség elmulasztása esetén a támogatás visszakövetelhető.

11. § (1) Ez a Rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit 2011. január 01. napjától kell alkalmazni.

(2) A Rendelet mellékletei:

I. számú melléklet: Címrend

II. számú melléklet: Az Önkormányzat bevételi forrásoként

- III. számú melléklet: Intézményi működési bevételek alcímenként  
 IV. számú melléklet: Polgármesteri Hivatal  
 V. számú melléklet: Országgyűlés tagjainak 2010. évi választása  
 VI. számú melléklet: Helyi önkormányzati választás  
 VII. számú melléklet: Kisebbségi választás  
 VIII. számú melléklet: Működési hozzájárulások, tagdíjak, ösztöndíjak; Támogatott szervezetek megnevezése; Felújítási és felhalmozási kiadások  
 IX. számú melléklet: Védőnői szolgálat  
 X. számú melléklet: Házi orvosi szolgálat; Fogorvosi ellátás; Házi szociális gondozás  
 XI. számú melléklet: Rendszeres és eseti ellátások  
 XII. számú melléklet: Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység  
 XIII. számú melléklet: Város- és községgazdálkodás  
 XIV. számú melléklet: Közvilágítás  
 XV. számú melléklet: Vízmű  
 XVI. számú melléklet: Temetkezés  
 XVII. számú melléklet: Művelődési Ház  
 XVIII. számú melléklet: Könyvtár  
 XIX. számú melléklet: Óvoda  
 XX. számú melléklet: Általános Iskolai Oktatás  
 XXI. számú melléklet: Élelmezés  
 XXII. számú melléklet: Az Önkormányzat költségvetése feladatonként  
 XXIII. számú melléklet: Az Önkormányzat 2011. évre tervezett, többéves kihatással járó feladatai és előirányzatai éves bontásban  
 XXIV. számú melléklet: Az Önkormányzat költségvetési szervei 2011. évi előirányzott működési kiadásai, valamint létszámai  
 XXV. számú melléklet: Előirányzat felhasználási ütemterv  
 XXVI. számú melléklet: A működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások 2011-2012-2013. évi alakulását külön bemutató mérleg

(3) A Rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Farmos, 2011. március 09.

Horváth László  
polgármester

Kudett Magdolna  
jegyző

Záradék:

A Rendelet a mai napon kihirdetésre került.

Farmos, 2011. március ...

Kudett Magdolna  
Jegyző

**Napirend:**

3./ Egyebek...

Előadó: polgármester

Kollár Ferenc képviselő: Az Önkormányzatnak foglalkoznia kellene a dohányzásmentes közterületeknek a kijelölésével, ugyanis több szülő is megkereste, hogy amikor a gyerekekre várakoznak az iskolánál, ebédlőnél sokan dohányoznak, ami a gyerekeket is zavarja, valamint eldobálják a csikkeket. Ezzel ő is maximálisan egyetértett, hogy ki kellene jelölni legalább a közintézmények körzetében, hogy tilos lenne a dohányzás.

Horváth László polgármester: Következő ülésen térjenek rá vissza.

Dr. Ács Attila képviselő: Jelzi, hogy a védőnői ellátó helyiségben a redőnynek a gurtinja le fog szakadni, hetek óta nem sikerült beszerezni az új gurtnit.

Horváth László polgármester: Kinek szóltak?

Dr. Ács Attila képviselő. A karbantartóknak szóltak a védőnők.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Az a probléma, hogy amikor felújításra került az épület, akkor a gurtni tartó homlokzatát egy csempével oldalt befedték, tehát fél csempét le kellene venni, és azt az információt kapta a védőnőjétől, hogy az asztalos az nem kőműves és úgy hagyták a gurtnit. Ha megbízza a polgármester úr, ő meg tudja csinálni.

Dr. Ács Attila képviselő: A szökőkútra beadott összegeket vissza adták-e már?

Dr. Ács József képviselő: Erről már szavaztak az első ülésen, hogy visszafizetik.

Kudett Magdolna jegyző: Ő teljesen kimaradt a szökőkutas dologból, el is zárkózott tőle. Az a lényege az egésznek, hogy az a pénzösszeg, ami a lakosságtól be lett szedve, a pénztárbizonylatok meg vannak. Azokat megkapta az új polgármester úr és ő is, viszont az a lényeg, hogy az Önkormányzat rendszerén keresztül nem lett ez a pénzösszeg végig vezetve. Tehát mivel nincs bevételezve, így nem is tudja az Önkormányzat kivételezni, tehát ez a pénz nem futott keresztül az Önkormányzaton. Tehát az, aki ezt a pénzösszeget beszédte, az utána ezt a pénzösszeget felhasználta, számla van róla, de nincs bevételezve, nem is tudja kivételezni az Önkormányzat, az a pénz el lett költve a szökőkút bizonyos tartozékaira.

Dr. Ács Attila képviselő: Azt beszéltek, hogy muszáj benyelni az Önkormányzatnak a feleslegesen vásárolt pisilő kisfiút, és visszafizetik a lakosoknak az adományokat, mivel nem valósult meg a szökőkút.

Úgy tudja, hogy Lázár Zoltánnak van kulcsa és meg van vele beszélve, hogy a TSZ-en keresztül szállíthatja a szennyvizet, ennek ellenére nem ott közlekedik.

A dülök menti fák kitermelése után irgalmatlan rendetlenség maradt, a gallyak szét vannak dobálva. Akikkel a fákat kitermeltették, vissza kellene őket rendelni, hogy azokat a gallyakat szedjék össze és égessék el, a terepet állítsák úgy vissza, hogy a gallyakat rendbe teszik.

Horváth László polgármester: Megtette azt, hogy az erdőtulajdonost, a volt fakitermelőt és Deák Józsefet aki koordinálja ezeket az embereket.

Dr. Ács Attila képviselő: Félreértik egymást, az Önkormányzat tulajdonában lévő szélességnek a területére érti a dolgot.

Horváth László polgármester: Ő is arra gondolt.

Megyessné Kenyó Ilona alpolgármester: A terület közelébe se engedjék többet ezeket az embereket, mert olyan kárt okoztak. Mivel Önkormányzati terület a közhasznú munkásokat kell kivinni.

Horváth László polgármester: Máshol is van mit csinálni, máshonnan fát behozni, fölöslegesnek tartja.

Megyessné Kenyó Ilona alpolgármester: Szeretné, ha lehet, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok listáját a következő ülésre megkaphatnák.

A magas üzemanyagárakra való tekintettel gondolják át, hogy a Toyotát mikor és hová küldik. Régen a konyhások az ebédhordást kézi kocsin meg tudták oldani, most még a tízórait is Toyotával viszik, szeretné, ha ezt egy kicsit gazdaságosabban üzemeltetnék.

Horváth László polgármester: A konyha vezetője ígérte, hogy beszerez egy étel szállítására alkalmas gépjárművet, tehát hamarosan megoldódik a Toyota kérdése.

Dr. Ács Attila képviselő: A költségvetésben 1,1 millió Ft-ot látott betervezve hajtó és kenőanyagot, kíváncsi lenne rá, hogy havi 100 ezer Ft mire megy el.

Horváth László polgármester: Toyota, melyet a civil szervezetek is sűrűn kérnek, kistraktor, fűnyírók.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Az ülést bezárja.

Kmf

Horváth László  
polgármester

Kudett Magdolna  
jegyző

Dr. Ács Attila  
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv.