

**Farmos Község
Önkormányzat**

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. április 28-án 18.00 órai kezdettel tartott ülésén.

Jelen vannak: Horváth László polgármester, Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester, Dr. Ács Attila, Dr. Ács József, Kollár Ferenc, Miknai Ferenc, Vincze Tamás képviselők.

Tanácskozási joggal: Kudett Magdolna jegyző, Matula Pálné HVB elnök, Bércesi Gábor HVB tag, Böjti Károlyné óvodavezető, Jezsikné Kármán Teréz Közművelődési Könyvtár vezető

Horváth László polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Ács József Ferenc képviselőt.

Napirend:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: Horváth László polgármester

2./ Illing Szabolcs képviselői lemondása, mandátumvizsgálat, új képviselő eskütétele

Előadó: Horváth László polgármester

3./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének a hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló .../2011. (...) Önk. rendeletének elfogadása

Előadó: Horváth László polgármester

4./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 1/2010. (III.1.) Önk. rendelet módosításáról szóló ... /2011. (...) Önk. rendeletének elfogadása

Előadó: Horváth László polgármester

5./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2010. évi költségvetés végrehajtásáról szóló, zárszámadási/2011. (...) Önk. rendeletének elfogadása

Előadó: Horváth László polgármester

6./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló/2011. (...) Önk. rendeletének elfogadása

Előadó: Horváth László polgármester

7./ Egyebek...

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért a napirendre, a jegyzőkönyvvezetőre és hitelesítőre tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

33/2011. (04.28.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának
Képviselő-testülete a napirendi pontokra,
jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv
hitelesítőre tett javaslatot elfogadta.

Napirend:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Ismerteti a két ülés között történt eseményeket.

- Az előterjesztésben szerepel a rendőrségi beszámoló, de sajnos a körzeti megbízott nem tudott megjelenni az ülésen.

- 2011. április 05-én a konyha ellenőrzésére került sor a Magyar Államkincstár részéről. Semmi probléma nem volt, egyedül egy kis tévedés adódott, ugyanis kiderült, hogy rendelkezik a konyha az előző testület által megkért engedéllyel, amit utólag ő is megkért, de az Államkincstár részéről közölték, hogy ez fölösleges volt, mert már engedélyezték, tehát rendesen rendeltetésszerűen működik a konyha, szerződéses formában.

- 2011. április 07-én volt a Tápió Közalapítvány kuratóriumi ülése. A megyei közgyűlés jelentős eladósodása folytán nem kap támogatást, ezáltal ellehetetlenült a működése. Két levelet írt. Az egyiket a kuratóriumi tagokhoz írta, amiben kérte, hogy a kuratórium egy régebbi döntésének megfelelően, az esetleges megszűnés esetén, Farmos tulajdonába szálljon a Matolcsy kúria épülete. A döntés ellenére nem jegyezték be a Földhivatalnál ezt a széljegyzetet, úgyhogy a jelen állapot szerint olyan határozat van érvényben, hogy megszűnés esetén az Országos Madártani Egyesületé lenne, és ezt igyekezett megelőzni. Részsikerek vannak, mert megértették a dolgot, de kezdeményezték a kuratóriumi tagok, hogy egy próbálkozást csináljanak előtte a környező települések, tehát a kistérség polgármestereit, Képviselő-testületeit megkeresik és fejkvóta szerű hozzájárulást kérnek. Ez Farmos esetében kb.: 270.000.-Ft lenne, és így próbálnák tovább működtetni a Tápió Közalapítványt. Egy-két polgármesterrel beszélt, nem sok esélyt lát rá. Tehát most a Képviselő-testületek kezében van a közalapítvány sorsa.

- 2011. április 12-én az ELMIB részvények átvételre kerültek Egerszalókon, ahol a korszerű világításról tartottak tájékoztatást.

- 2011. április 13-án Kollár Ferenc képviselővel látogatást tettek az ÖKOVÍZ Kft-nél, melyet részsikernek tud be. Ugyanis Kollár képviselő úr kidolgozott egy olyan díjfizetési rendszert, ami két tételből áll, egyrészt van egy alapidj, ami magáért a szolgáltatásért jár, a másik összetevője a díjnak mennyiség arányos díj lenne, és ez a kettő adná a teljes díjösszeget. Az ÖKOVÍZ Kft. ügyvezetője megígérte, hogy komolyan foglalkoznak ezzel a díjszámítási lehetőséggel. Lehet, hogy a jövő évben hasonló módon kerül kiszámításra a szemétszállítási díj, ami jelentős csökkenést jelenthetne.

- A P+R parkoló, illetve most már kiegészítve az állomás épületének felújításával eléggé jó úton halad. Meglepetésére a terven lapos tetős váróterem szerepel, ami funkcionálisan jó, de a tájba nem illik, megkérte őket, hogy próbáljanak rajta változtatni.
- Újlengyel községben látogatást tettek Dr. Ács József képviselővel, megnézték a víztisztító művüket, megelégedtek a látvánnyal, és az ő elbeszélésük is azt tükrözték, hogy jó a cég, aki nálunk is a terveket készítette, illetve várhatóan a beruházást csinálja. Megnézték a létesítményt fizikai valójában, nagyon nagy pedáns rend van, szervezett munka, tehát összegezve jó benyomásuk volt.
- Játszóter építése folyamatban van, maga a játszóteret építő cég befejezte a munkákat. Kollár Ferenc igazgató urat megkérné, hogy a szülőkkel, pedagógusokkal közösen szervezzen társadalmi munkát, mert egy hónap áll még rendelkezésre a befejezésre, és még eléggé sok munka van, parkosítás, kerítés építés, stb...
- Kollár János, tápiószentmártoni önkormányzati képviselővel volt egy megbeszélés. Felajánlotta szolgálatait, illetve szorosabb kapcsolat kiépítését gondolja Tápiószentmártonnal, Tápiószelével, Tápióbecskével. Sokirányú kapcsolatra gondolt, a környezetvédelemtől kezdve a vagyonvédelemig.
- A HAJT-A Csapatnak volt egy rendkívüli közgyűlése, kiküldte a pályázati lehetőségeket a képviselőknek, hogy megismerjék. A szennyvízberuházás nagyon le fogja kötni a település anyagi lehetőségeit, de úgy gondolja, hogy ki lehetne használni a sportnál, a település arculatának javításánál a pályázati lehetőségeket.
- Akadálymentesítéssel kapcsolatban újabb hiánypótló levél érkezett a mai napon, melynek a hiánypótlása meg is történt.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a két ülés között történt eseményekről szóló tájékoztatót, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

34/2011. (04.28.) számú Önk. határozat

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester úr tájékoztatását a két ülés között történt eseményekről elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Napirend:

2./ Illing Szabolcs képviselői lemondása, mandátumvizsgálat, új képviselő eskütetele

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Köztudomású, hogy Illing Szabolcs képviselő lemondott, ezzel kapcsolatban a soron következő fel lett kérve. Megkéri a Helyi Választási Bizottság elnökét, hogy ismertesse a teendőket.

Matula Pálné HVB elnök: Sor kerül Vincze Tamás esküjének letételére, tekintettel arra, hogy ő már mint a Pénzügyi Bizottságban mint külsős tag részt vett, akkor megtörtént az eskütétel, most képviselői minőségében kerül sora az eskütételre.

Megkér mindenkit, hogy álljanak fel az eskütételhez. Vincze Tamást felkéri, hogy mondja utána az eskü szövegét.

„Én, Vincze Tamás esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek; az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; önkormányzati képviselői tisztségemből eredő feladataimat Farnos község fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.

(A megválasztott önkormányzati tisztségviselő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítse!”

Matula Pálné HVB elnöke: Felkéri Vincze Tamást, hogy az eskü okmányt írja alá. Munkájához erőt, egészséget, sok sikert kíván.

Himnusz

Horváth László polgármester: Gratulál Vince Tamás képviselő úrnak, egyúttal szeretné megköszönni Illing Szabolcs volt képviselőnek az eddig végzett munkáját.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Napirend:

3./ Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének a hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló .../2011. (...) Önk. rendeletének elfogadása

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Minden képviselő megkapta előterjesztésben a rendelettervezetet, ez egy új kötelezettsége a Képviselő-testületnek. Kéri, hogy az írásos előterjesztéshez tegyék fel kérdéseiket, mondják el hozzászólásaikat.

Kollár Ferenc képviselő: Kérdése, hogy mi számít hivatali helyiségen kívülinek? A rendelettervezetben az szerepel, hogy külső helyszín: szertartásban érintett személyek által megnevezett külső helyszín, illetve a Művelődési Ház nagy terme. Ő lehet, hogy a Művelődési Ház nagytermét belső helyszínek venné, mert van olyan, hogy a házasságkötő terem kicsi, és nem alkalmas egy megfelelő színvonalú családi esemény megrendezésére, tehát azt nem venné külső helyszínek, inkább azt, ha pl.: háznál vagy étteremben lenne a házasságkötés.

A fizetést nem nagyon értette, hogy hogyan is szabályozná a rendelet. A kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolni kell a befizetést, amit a CIB Bank Zrt-nél, tehát számlán kell befizetni. Nem lenne egyszerűbb, ha az Önkormányzat házipénztáránál fizetnék be, és egyből be tudnák mutatni az igazoló szelvényt? Akkor kellene befizetni, amikor engedélyezik a külső helyszínen történő házasságkötést, mert ha nem engedélyezik, akkor még vissza is kell utalni a pénzt. Szerinte túl van bonyolítva, egyszerűbb lenne, ha engedélyezés után, házasságkötés előtt 15 nappal fizetnék be helyben az Önkormányzatnál.

Nincs szó az anyakönyv kivitelezéséről, abban személyes adatok is vannak, amelyeknek a védelme fontos, másrészt az anyakönyv megsérülhet, vagy eltűnhet, tehát a megfelelő védelemnek biztosítotttnak kellene, hogy legyen.

Mik számítanak munkaidőn kívüli időpontoknak, és mikor lehet azokat engedélyezni? Más települések honlapján nézte, és ott le van szabályozva, hogy pl.: pénteken 14-18 óráig, szombaton 10-18 óráig, vasárnap 10-18 óráig lehet engedélyezni.

A 7. pontban szerepel a nettó 4.000 és nettó 5.000.-Ft-os díjazás, ezt általában az anyakönyvvezető szokta kapni, itt két fő kapná ezt a díjazást? Javasolja a bruttót és 5.000 és 7.000.-Ft-ot.

Megyesné Kenyó Iona alpolgármester: Az az észrevétele, hogy a hivatali munkaidő a régi SZMSZ-ben benne volt, de az új SZMSZ-ben függelékként van megjelölve, viszont a függelékek között nincs felsorolva.

Van harmadik variáció is, a házasságkötési helyszínek és időpontok között, amikor külső helyszínen történne a házasságkötés, de hivatali munkaidőben. Erre is kellene megállapítani egy variációt.

Soknak tartja ezeket a díjakat, de látta, hogy más településeken is ilyen szinten vannak.

Kollár Ferenc képviselő: Ő is nézte az interneten, a külső helyszínen munkaidőben történő házasságkötést nem engedélyezték a legtöbb esetben, mert az anyakönyvvezetőnek nem ez az egyetlen tevékenysége az Önkormányzatnál, és ha más típusú ügyet mennek intézni munkaidőben, akkor nem találják ott az ügyintézőt. Tíz esetből 9 esetben kizárták a lehetőséget.

Kudett Magdolna jegyző: Ő is végignézett jó pár rendeletet, így próbált tájékozódni, felvette a Pest Megyei Kormányhivatallal is a kapcsolatot, tájékoztatást kért ezzel a rendlettervezettel kapcsolatban.

Eddig is volt hivatali helyiségen kívüli házasságkötés a Művelődési Házban. Hiszen a Művelődési Háznak sokkal nagyobb a befogadó képessége, és eddig is volt 5.000.-Ft-os bérleti díj, ezért gondolta úgy, ha a hivatali helyiségben 10.000.-Ft a bérleti díj, akkor úgy gondolta, hogy a külső helyszínen történő szertartás 20.000.-Ft lenne.

A befizetéssel kapcsolatban vannak annyira rugalmasak, hogy ha az ügyfél a házi pénztárban szeretné befizetni, akkor megteheti, vagy éppen csekket is tudnak neki adni, de nagyon sokan ragaszkodnak az átutaláshoz.

Évek óta egy anyakönyvvezető és egy köztisztviselő munkája van egy esküvőben, mindkettőjük együttes munkája szükséges ahhoz, hogy a szükséges protokoll dolgok megvalósuljanak. A köztisztviselők díját nettó összegben adta meg, megkérdezte a pénzügyeseket, nekik ez nem okoz gondot. Nem különbözteti meg őket, mindkettő egyenrangú fél egy házasságkötésnél. Mindkettőjüknek van anyakönyvvezetői szakvizsgája, és akadályoztatás esetén egymást helyettesíteni tudják, ezért gondolta úgy, hogy nettó 4.000 és 5.000.-Ft. Eddigi díjuk évek óta bruttó 3.000.-Ft volt, a tavalyi évben 10.000.-Ft eseti pénzt kaptak még. Ezt nem a bérhez csatolva havonta kapják meg, hanem minden év végén van elszámolva. Egy évben általában 15-17 esküvő szokott lenni, és ennek a díját nettó összegben szokták megkapni.

Mivel az anyakönyvvezető letette az esküt, ezért rá is vonatkozik, hogy a személyes adatokat titkosan kell kezelni, és az anyakönyv ilyenkor az ő felügyeletére van bízva.

Kollár Ferenc képviselő: Anyakönyvi események időpontjának meghatározásáról nem esett szó. Elégé furcsa házasságkötési helyszíneket lehet hallani mostanában, repülve, ugrás közben stb...

Kudett Magdolna jegyző: A rendelet hatályában benne szerepel, hogy Farnos közigazgatási területe, ha valaki a közigazgatási területen akar ugrani, akkor tegye. Az időpontnál szerepel, hogy az SZMSZ-ben meghatározott munkaidő H-K-SZ-CS 7:30-16-ig, Péntek 7:30-13:30-ig. A munkaidőn kívüli időpont pedig ezen kívül bármikor.

Kollár Ferenc képviselő: Nem jó az, hogy akármikor rendelkezésre kell állnia az anyakönyvvezetőnek.

Horváth László polgármester: Extrém időpontokat nem nagyon szoktak kérni, de ha kérnek, akkor is két fél állapodik meg.

Kudett Magdolna jegyző: Ha két embernek azon múlik a boldogsága, ő engedélyezni fog bármilyen időpontot.

Vincze Tamás képviselő: Úgy gondolja, hogy ez a rendelettervezet keretbe foglalja ezt az egész tevékenységet, nem tartaná azt jónak, hogy mindenféle apró lehetőségre a rendelet ráirányuljon, részleteibe szabályozzanak mindent. Rugalmasan kell kezelni ezeket a dolgokat, extrémítás nem sűrűn van, de ha mégis, akkor az ügyfél és az anyakönyvvezető megegyezik. Azt tartja jónak, ha nem nagyon aprólékos a helyi rendelet, ad mozgáslehetőséget a későbbiekben. Elfogadhatónak tartja a rendelettervezetet.

Miknai Ferenc képviselő: Az a véleménye, hogy úgy elfogadható a rendelettervezet, ahogyan van. A hivatal van az ügyfelekért, úgy kell alakítani a hivatal munkáját, hogy kiszolgálják az ügyfeleket.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetet, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2011. (...) Önk. rendelete

a hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól

Farnos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében biztosított jogalkotói jogkörében eljárva, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében és az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet 42/A. §-ában biztosított felhatalmazás alapján a hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése

engedélyezésének szabályairól és díjairól az alábbi rendeletet (a továbbiakban: Rendelet) alkotja:

ELSŐ RÉSZ

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. § A Rendelet hatálya Farnos Község Önkormányzat illetékességi területén történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat (a továbbiakban: anyakönyvi esemény) létesítése anyakönyvvezető közreműködésével való megünneplésére terjed ki.

2. § Értelmező rendelkezések:

a) alapszolgáltatás: az anyakönyvvezetőnek a hivatali helyiségben a munkaideje alatt a házasságkötés, illetve a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során jogszabályban rögzített eljárás és szövege, anyakönyvi berendezések használata, a gépi zeneszolgáltatás és emléklap,

b) bejegyzett élettársi kapcsolatot létesítők: egymással bejegyzett élettársi kapcsolatot létesíteni szándékozók, akik e szándékukat az anyakönyvvezető előtt jegyzőkönyvbe foglalták,

c) házasulók: egymással házasságot létesíteni szándékozók, akik e szándékukat az anyakönyvvezető előtt jegyzőkönyvbe foglalták,

d) hivatali helyiség: Farnos Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2765 Farnos Fő tér 1. szám alatti hivatalos helyisége,

e) hivatali munkaidő: Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének a mindenkori hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott munkaidő,

f) külső helyszín: szertartásban érintett személyek által megnevezett külső helyszín, illetve a Művelődési Ház nagy terme,

g) szertartás: házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése, valamint az anyakönyvvezető közreműködésével megtartott családi esemény társadalmi megünneplése,

h) szertartásban érintettek: házasulók, bejegyzett élettársi kapcsolatot létesítők, illetve a családi ünnepek megtartását kérelmező személyek,

i) többlétszolgáltatás: hivatali helyiségen, valamint hivatali munkaidőn kívüli házasságkötések, bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítése, kivéve, ha a házasulók valamelyikének állapota közeli halállal fenyeget, és ez indokolja a hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli szertartást.

ANYAKÖNYVI ESEMÉNYEK ESETÉN FIZETENDŐ DÍJ

3. § (1) Az anyakönyvvezetők által nyújtott alapszolgáltatás díjmentes.

(2) Alapszolgáltatás nyújtásáért az anyakönyvvezetőnek szabadidő átalány, illetve külön díjazás nem jár.

4. § (1) A szertartásban érintettek kérelmére Farnos Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) engedélyezheti az anyakönyvvezetők által a szertartással kapcsolatos anyakönyvvezetői feladatok ellátását, többlétszolgáltatás keretében.

(2) Amennyiben a házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése hivatali munkaidőn kívül, a hivatali helyiségben történik 10.000.-Ft + ÁFA díjat kell fizetni.

(3) A hivatali munkaidőn túli és az engedélyezett külső helyszínen történő szertartással kapcsolatban 20.000.-Ft + ÁFA díjat kell fizetni.

5. § (1) Az anyakönyvvezetőnél előterjesztett kérelemre a Jegyző engedélyezheti a szertartásnak megtartását külső helyszínen.

(2) A hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére vonatkozó kérelmet az anyakönyvi eseményre jelentkezéskor kell benyújtani.

(3) A többlétszolgáltatás díját az 5. § (1) bekezdésében meghatározott kérelem benyújtásával egyidejűleg Farnos Község Önkormányzat tulajdonát képező, 1027 Budapest Medve utca 4-14. székhelyű CIB Bank Zrt.-nél kezelt, illetve vezetett 10701018-48288909-51100005 számon nyilvántartott költségvetési elszámolási számlájára kell megfizetni, melyet a kérelem benyújtásával igazolni kell.

(4) Az anyakönyvvezető a kérelem teljesítése esetén köteles a szertartásban érintettek részére a 4. § (2) és (3) bekezdésében említett többlétszolgáltatás díjával kapcsolatos tájékoztatást megadni.

(5) Amennyiben a kérelem elutasításra kerül, az ügyfél a kérelem elutasításáról szóló jogerős döntés kézhezvételét követő naptól kérheti a díj visszafizetését.

A HÁZASSÁGKÖTÉSÉNÉL, BEJEGYZETT ÉLETTÁRSI KAPCSOLATOK LÉTESÍTÉSÉNÉL KÖZREMŰKÖDŐ ANYAKÖNYVVEZETŐK, KÖZTISZTVISLEŐK DÍJAZÁSA

6. § A házasságkötéseknél, bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésénél közreműködő anyakönyvvezetőt, köztisztviselőt választása szerint a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 40. §-ában meghatározott szabadidő, vagy e rendelet 7. §-ában meghatározott díjazás illeti meg.

7. § (1) Hivatali munkaidőn kívüli, hivatali helyiségen belüli házasságkötés, létesített bejegyzett élettársi kapcsolat esetén a közreműködő anyakönyvvezetőt és köztisztviselőt nettó 4.000.-Ft díjazás illeti meg.

(2) Hivatali munkaidőn kívüli, hivatali helyiségen kívüli házasságkötés, létesített bejegyzett élettársi kapcsolat esetén a közreműködő anyakönyvvezetőt és köztisztviselőt nettó 5.000.-Ft díjazás illeti meg.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

8. § (1) A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba és a rendelkezéseit a hatályba lépést követően bejelentett házassági szándék és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésre irányuló szándék alapján indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2) Kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Farmos, 2011. április 28.

Horváth László
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Záradék:

A rendelet a helyben szokásos módon, 2011. május-án/én a Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel és a Községi Könyvtárban való elhelyezéssel kihirdetésre került.

Farmos, 2011. május ...

Kudett Magdolna
jegyző

Napirend:

4./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 1/2010.(III.1) Önk. rendelet módosításáról szóló ... /2011. (...) Önk. rendeletének elfogadása

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Kéri, hogy az írásos előterjesztéshez tegyék fel kérdéseiket, mondják el hozzászólásaikat.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: A Pénzügyi Bizottságnak ezt a rendelettervezetet nem kellett volna véleményeznie?

Kudett Magdolna jegyző: A Pénzügyi Bizottság elnöke 2011. április 04-i hatállyal lemondott. Ezek után nem volt, aki összehívja az ülést, de egyébként igen, minden napirendi pontot véleményeznie kellett volna a bizottságnak. A Pénzügyi Bizottsági ülés összehívására ugyanazok a szabályok vonatkoznak, mint a Képviselő-testületi ülésére, tehát aki összehívhatja, ebben az adott esetben a Pénzügyi Bizottság elnöke,

akadályozatása esetén akár a polgármester, vagy akár a képviselők ¼-nek írásbeli indítványa alapján is össze lehetett volna hívni. De ez nem történt meg.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Feltétel-e a véleményezés, vagy megtárgyalhatja most a testület?

Kudett Magdolna jegyző: Természetesen megtárgyalhatja a testület, azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság állásfoglalása nélkül.

A Pénzügyi Bizottság elnöke jelenleg betöltetlen poszt, ennek az előterjesztése a polgármester feladata lesz majd, hogy kit terjeszt elő a képviselők közül.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Következő kérdése a polgármesterhez, hogy mikor lesz Pénzügyi Bizottság?

Horváth László polgármester: Nehéz külső tagot találni. Alapelve, hogy lehetőleg olyan személyt találjanak, akinek ez szakterülete. Lehetőleg pénzügyekben, államigazgatásban jártas legyen. 3 sikertelen próbálkozása volt, vagy azért mert nem vállalták, vagy azért, mert összeférhetetlen volt. Nem szeretné elhamarkodni ezt a dolgot, nem szeretné utána azt hallani, hogy bólogatót választottak maguk közé, vagy pedig olyan bizottsági elnököt bíznak meg, aki ellen valami kifogás volt a múltban.

Ezt már nagyon kellett tárgyalni a testületnek, mert az utolsó pillanatban van.

Kudett Magdolna jegyző: Április 30-ig kell benyújtani a testületnek, viszont az Állami Számvevőszéknek június 30-ig kell megküldeni.

Horváth László polgármester: Azt javasolná, mint ahogyan a jegyző is említett, hogy nem törvénytelen, hogy beszéljenek róla.

Kudett Magdolna jegyző: Ő elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottságnak ebben állást kellett volna foglalnia, a törvényességi észrevétel megvolt, valószínűleg a Kormányhivatal is ezt le fogja írni, és arra figyelmeztetik a testületet, hogy a továbbiakban erre figyeljenek, de szankciót nem von maga után.

Kollár Ferenc képviselő: Valahol olvasta az Önkormányzati törvényben, vagy az SZMSZ-ben, hogy ha a Pénzügyi Bizottság nem tudja megtárgyalni, mert éppen nem határozatképes, vagy nem tud összeülni, mert nincs aki összehívja, akkor a Képviselő-testület a feladatot elvégezheti a bizottsága helyett is.

Kudett Magdolna jegyző: Az előirányzat változáshoz van-e kérdés, vagy lehet-e tárgyalni, mert az első félév módosítva lett, amikor a féléves beszámoló megtörtént, a második félévben még bizonyos módosításokra került sor, akár a bevételi, kiadási előirányzatok alapján.

Ami még az előirányzat változásoknál feltűnhet, az SZJA jövedelem differenciálódás, eleve az első félévben is volt 16 milliós kiesés, az előirányzatot még csökkentette a Magyar Állam 210.000.-Ft-tal, időközben bejött az óvodáztatási támogatás, informatikai normatíva, ezen kívül még szemet üthetnek a választások, illetve a kiegészítő gyermekvédelmi támogatások, pótlékok.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Horváth László polgármester: Véleménye szerint ezen túl sok beszélő nincsen.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetet, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2011. (...) Önk. rendelete

az Önkormányzat 2010. évi költségvetésről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 1/2010. (III.1.) Önk. rendelet módosításáról

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. (továbbiakban: Áht.) 65. § felhatalmazása alapján –tekintettel az Áht. 118. § (1) bekezdése, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (továbbiakban: Ötv) 16. § (1) bekezdése, a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. tv., valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet rendelkezéseire- az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 1/2010. (III.1.) Önk. rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁSOK				
Bevételi előirányzat változások				
		Eredeti/módosított ei.	Módosítás II.félév	Módosított ei.
Ezer forintban				
92313	SZJA jövedelemdiff.	84157	-210	83947
94312	Egyes szoc.feladatok kieg.támogatása	57545	-3801	53744
9441	Központosított előirányzat	22218	1010	23228
	Ebből: -infrastruktúra pályázat, óvoda			
	-nyári gyermekétkeztetés			
	-bérpolitikai int.támogatás			
	-óvodáztatási támogatás		10	
	-informatikai normatíva		1000	
46441	Átvett pénzeszközök közp.kv.szervtől	981	4007	4988
	Ebből: -mozgáskorlátozottak támogatása			
	-Ogy.tagjainak választása			
	-önkormányzati választás		611	
	-kisebbségi választás		138	
	-pénzbeni támogatás		3155	
	-kieg.gyv.támogatás		69	

	-kieg.gyv.pótlék		34	
Összesen:			1006	
Kiadási előirányzat változások				
		Eredeti/módosított ei.	Módosítás II.félév	Módosított ei.
Ezer forintban				
Polgármesteri Hivatal				
1263	Épületfelújítás	4591	-4591	0
13151	Ügyv.számtech.eszközvásárlás			
13152	Egyéb gépek, berendezések			
38115	Működési célú pe.átadás non-profit szerv			
43121	Fejlesztési célú hiteltörlesztése	3792	-3792	0
51	Személyi juttatások			
53	Járulékok			
592129				
Város- és községgazdálkodás				
1254	Egyéb építmény (gyalogátkelőhely)		130	130
51	Személyi juttatások	22050	-4744	17306
53	Járulékok	5954	-1999	3955
Finanszírozási műveletek				
43121			3792	3792
Országgyűlés tagjainak választása				
52	Személyi juttatások			
53	Járulékok			
54-56	Dologi kiadások			
Önkormányzati választás				
52	Személyi juttatások		394	394
53	Járulékok		96	96
54-56	Dologi kiadások		121	121
Kisebbségi választás				
54-56	Dologi kiadások		138	138
Vízmű				
1254	Egyéb építmény		1278	1278
13152	Egyéb gépek, berendezések	120	123	243
181311	ÁFA	30	423	453
51	Személyi juttatások			
53	Járulékok			
54711	Szakmai anyagok	1740	-804	936
54712	Kisértékű tárgyi eszközök	500	-280	220
54911	Anyagbeszerzés	220	-126	94
55218	Karbantartás, kisjavítás	250	-191	59
561111	ÁFA	1786	-423	1363

Óvoda				
1263	Épületfelújítás	9384	4591	13975
18111	ÁFA			
51	Személyi juttatások			
52217	Felmentett munkavégz.egyéb juttatás			
53	Járulékok			
54911	Anyagbeszerzés			
561111	ÁFA			
Általános Iskola				
13151	Számítástechnikai eszközök vásárlása		696	696
18211	ÁFA		174	174
51	Személyi juttatások			
53	Járulékok			
SNI				
51	Személyi juttatások			
Napközi				
51	Személyi juttatások			
53	Járulékok			
Fogorvosi Szolgálat				
51	Személyi juttatások			
53	Járulékok			
Védőnői Szolgálat				
51	Személyi juttatások			
53	Járulékok			
Művelődési Ház				
51	Személyi juttatások			
Könyvtár				
51	Személyi juttatások			
53	Járulékok			
Rendszeres és eseti ellátások				
561111	ÁFA (nyári gyermekétkeztetés)			
5831111	Rendszeres szociális segély	4357	198	4555
5831113	Egészségkár.szociális segélye	387	735	1122
5831121	Rendelkezésre állási támogatás	13490	944	14434
5831141	Lakásfenntartási támogatás	10979	855	11834
5831182	Kieg.gyermekvédelmi támogatás	75	69	144
5831226	Term.nyújtott gyermekvédelmi támogatás			
583124	Mozgáskorlátozottak támogatása			
583124	Rász.függő normatív kedvezmény	12000	3189	15189
5831183	Óvodáztatási támogatás	60	10	70
Összesen:			1006	

2. § (1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Farmos, 2011. április 28.

Horváth László
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Záradék:

A rendelet a helyben szokásos módon, 2011. május-án/én a Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel és a Községi Könyvtárban való elhelyezéssel kihirdetésre került.

Farmos, 2011. május ...

Kudett Magdolna
jegyző

Napirend:

5./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2010. évi költségvetés végrehajtásáról szóló, zárszámadási/2011. (...) Önk. rendeletének elfogadása

Előadó: Horváth László –polgármester

Horváth László polgármester: A bevételi főösszeg 472.061 ezer Ft, kiadási főösszeg 429.668 ezer Ft, pénzmaradvány 42.393 ezer Ft.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: A számok nem egyeznek a könyvvizsgálói jelentésben szereplő számokkal, és a mérleggel. A bevételi főösszeg a könyvvizsgálónál 456.321 ezer Ft, a mérlegben 456.291 ezer Ft, a kiadás sem egyezik és a pénzmaradvány sem.

Kudett Magdolna jegyző: A mellékelt mérleg a Magyar Államkincstár felé továbbítva lett, valószínűleg azért nem egyeznek, mert minden évben van több, mint 10 millió Ft-os átfutó kiadás, ezekkel az átfutó kiegyenlítő kiadásokkal minden évben számolni kell a könyvelés során. A könyvvizsgálóknak el lett küldve a rendelettervezet, és ők elfogadhatónak találták. Nagy valószínűséggel még az eltérés az értékcsökkenés miatt adódik, a könyvvizsgálók azt sérelmezték, hogy több helyen kell értékvesztést elszámolni. Tehát valószínűleg azért nem egyezik meg az összeg, a zárszámadással, de egyébként a zárszámadás a PM info alapján készült, ha valami nem stimmelne, akkor az a Magyar Államkincstárnál kijönne.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Amit leadnak június 30-ig, annak egyezni kell, tehát addigra egy olyan mérleget fognak prezentálni, ami ugyanaz?

Kudett Magdolna jegyző: Nem, a zárszámadás már régen le van adva.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: A könyvvizsgáló által tett észrevételek, az elszámolási hibákkal kapcsolatban, kijavítása mikor fog megtörténni?

Kudett Magdolna jegyző: Kijavításra kerültek.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Olyanra gondol, mint pl.: telefonadó nem került megállapításra, bevallásra, valamint amiket sorolnak oldalakon keresztül, tehát ezeknek a hibáknak a megszüntetése, kijavítása, esetleges pótlására valaki figyel-e, hogy ezek megtörténnék-e, vagy csak elfogadják egy vizsgálati eredményt, és nem történik meg az annak megfelelő módosítás?

Kudett Magdolna jegyző: Amikor a könyvvizsgálók itt vannak, akkor ezek mind korrigálásra kerülnek, egyébként ez a pénzügyi csoportnak a dolga, hogy ezeket kijavítsa, természetesen a jegyzőnek az irányításával.

Vincze Tamás képviselő: Megígérte magának, meg többeknek, hogy minden évben, amikor alkalma lesz és költségvetésről, zárszámadásról lesz szó, akkor egy adatot mindenféleképpen figyelemmel fog kísérni, az pedig az élelmezés adatainak az alakulása. Amikor arról tárgyaltak, hogy külső kézbe adják a konyha üzemeltetését, akkor olyan fantasztikus elképzelései voltak egyes képviselőknek, hogy 0-s működtetéssel kell a gyermekétkeztetést megoldani. A költségei az előirányzat fölött vannak 5-6 %-al, a 37,4 millióval szemben 39,4 millió Ft, 2008-ban amikor erről döntöttek, 36 millió volt ez a szám. A bevételeket, ahogyan nézte, az Önkormányzatnak 27 millió Ft képződik ezen a tevékenységen, tehát -12 millió Ft az a 0, ezt csak azoknak a kedvéért jegyzi meg, akik egyedüli üdvöztőnek tartották ezt a megoldást, tehát nem lett 0-s az élelmezési tevékenység az Önkormányzatnak és nem is lesz soha. Szükségesnek látta, hogy elmondja ezt, hogy nem spórolt ezzel a megoldással Farnos Község Önkormányzata. Összességében úgy látja, hogy a költségvetés teljesítése rendben van, a bevételi oldalon keletkezett többlettel.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Azon kívül, hogy a számokat javítani kellene, a pénzmaradvánnyal kapcsolatban a költségvetés tervezésénél felmerült, hogy a tavalyi pénzmaradványt hogyan használják fel. Véleménye szerint ez a rendelet alkalmas lenne arra, hogy rendelkezzenek a pénzmaradvány felhasználásáról, hogy ne legyen az, hogy az intézmények megspórolt pénzeiről a következő éves költségvetésnél vita merüljön fel, hogy átviszik a következő évre, vagy nem, erről lehetne rendelkezni.

Kudett Magdolna jegyző: A Képviselő-testület háromféle rendelettervezetből, ami mind mínuszos volt, egy középátlagot fogadott el -18 millió Ft-tal, ez a -18 millió Ft a tavalyi pénzmaradvány terhére íródik. Hozzáteszi, hogy az adóbevételek március 15-ig és szeptember 15-ig jönnek, és durván ha a folyószámlahitelt nem használják, decemberben volt olyan állapot, hogy az 54 milliós folyószámlahitel nélkül el lehetett érni 27-28 millió szabad pénzkészletet. Amire úgy gondoltak decemberben, hogy a következő évben adott esetben milyen jó lesz egy pályázat önerejéhez, és ha az nem lesz elég ott lesz az 54 milliós folyószámlahitel keret. A mai egyenleg az 54 milliós folyószámla hitelkereten kívül, 26 millió Ft, úgy hogy az adók pontosan teljesültek. Ha a likvid helyzetet nézik, ki kell mondani, hogy most holt időszak következik, tehát most gazdálkodni kell. Nyár jön,

lesznek a felújítások, karbantartások az intézményeknél, és lehetnek olyan kiadások is, amiket nem várnak. Ha valamely intézmény tudott spórolni, az abból adódhatott, hogy az intézményvezető jól gazdálkodott és a kiadások túltervezése miatt is.

Horváth László polgármester: A csatornaszerződést aláírták, tartalékolni kell rá, nem nagyon lesz mellette lehetőség más pályázatok megvalósítására.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Ő arra gondolt, hogy év végén, ami maradvány képződik, az nem száll vissza az intézményre.

Horváth László polgármester: Ezt maximálisan támogatja.

Kudett Magdolna jegyző: A kiadási előirányzatnak nincs kötelező felhasználó ereje, soha nem is volt.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetet, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2011. (...) Önk. rendelete

az Önkormányzat 2010. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelete

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. (továbbiakban: Áht.) 82. § felhatalmazása alapján és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet rendelkezései alapján a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról az alábbi zárszámadási rendeletet (továbbiakban: Rendelet) alkotja:

ELSŐ RÉSZ

A RENDELET HATÁLYA

1. § A Rendelet hatálya kiterjed az Önkormányzatra, a Polgármesteri Hivatalra, az Önkormányzat költségvetési szerveire, valamint a támogatásban részesülő jogi személyekre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre.

2. § (1) Az Önkormányzat költségvetési szervei:

- a) önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv:
 - Polgármesteri Hivatal
- b) önállóan működő költségvetési szerv:
 - Általános Iskola
 - Községi Óvoda

- Közművelődési Könyvtár
- Vízmű

(2) Az Önkormányzat költségvetési szervei az Áht. 67. §-a alapján címet alkotnak, a címrendet az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 1/2010. (III.1.) Önk. rendeletének 2. §-ához tartozó I. számú melléklete határozza meg.

MÁSODIK RÉSZ

AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSÉNEK TELJESÍTETT BEVÉTELEI ÉS KIADÁSAI

3. § (1) A Képviselő-testület Farnos Község Önkormányzat 2010. évi teljesített költségvetési

- a) bevételi főösszegét 472.061 ezer Ft-ban,
- b) kiadási főösszegét 429.668 ezer Ft-ban,
- c) pénzmaradványát 42.393 ezer Ft-ban hagyja jóvá.

A KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK

4. § (1) Az Önkormányzat 2010. évi teljesített, továbbá eredeti és módosított költségvetési bevételeinek forrásonkénti, illetve működési és felhalmozási cél szerinti részletezését az I. számú melléklet tartalmazza.

(2) Az Önkormányzat költségvetési szerveinek a 2010. évi teljesített intézményi működési bevételeit -alcímek szerint- a II. számú melléklet tartalmazza.

A KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK

5. § (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetési szervei, valamint az alcímek teljesített, továbbá eredeti és a módosított előirányzat szerinti működési és felhalmozási kiadásait kiemelt előirányzatonként a XXII. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

(2) Az Önkormányzat költségvetési szervei, valamint az alcímek részletes előirányzatait a III. – XX. számú mellékletek tartalmazzák.

(3) Az Önkormányzat költségvetését feladatonként a XXIII. számú melléklet tartalmazza

AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYON

6. § (1) Farnos Község Önkormányzat 2010. évi vagyonának kimutatását mérlegszerűen a XXI. számú melléklet tartalmazza.

(2) Az egyszerűsített pénzforgalmi jelentést a XXIV. számú melléklet tartalmazza.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

7. § (1) Farnos Község Önkormányzat 2010. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelethez szükséges kiegészítést a XXV. számú melléklet tartalmazza.

(2) Ez a Rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(3) A Rendelet mellékletei:

I. számú melléklet: Az Önkormányzat bevételei forrásonként

II. számú melléklet: Intézményi működési bevételek forrásonként

III. számú melléklet: Polgármesteri Hivatal

IV. számú melléklet: Országgyűlés tagjainak 2010. évi választása

V. számú melléklet: Helyi önkormányzati választás

VI. számú melléklet: Kisebbségi választás

VII. számú melléklet: Működési hozzájárulások, tagdíjak, ösztöndíjak; Támogatott szervezetek megnevezése; Felújítási és felhalmozási kiadások

VIII. számú melléklet: Védőnői szolgálat

IX. számú melléklet: Házi orvosi szolgálat, Fogorvosi ellátás, Házi szociális gondozás

X. számú melléklet: Rendszeres és eseti ellátások

XI. számú melléklet: Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység

XII. számú melléklet: Város- és községgazdálkodás

XIII. számú melléklet: Közvilágítás

XIV. számú melléklet: Vízmű

XV. számú melléklet: Temetkezés

XVI. számú melléklet: Művelődési Ház

XVII. számú melléklet: Könyvtár

XVIII. számú melléklet: Óvoda

XIX. számú melléklet: Általános iskolai oktatás

XX. számú melléklet: Élelmezés

XXI. számú melléklet: Az Önkormányzat 2010. évi vagyonkimutatása

XXII. számú melléklet: Az Önkormányzat költségvetési szerveinek 2010. évi előirányzott és teljesített –alcímenkénti- működési és felhalmozási kiadásai, valamint létszámai

XXIII. számú melléklet: Az Önkormányzat költségvetési szerveinek 2010. éves gazdálkodásának bemutatása feladatonként

XXIV. számú melléklet: Egyszerűsített pénzforgalmi jelentés

XXV. számú melléklet: Támogatott szervezetek beszámolója; Könyvvizsgálói jelentés; Önkormányzati költségvetési szervek 2010. évi beszámolója (MÁK)

XXVI. számú melléklet: Zárási összesítő; Adókedvezmények kimutatása

(4) A Rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Farnos, 2011. április 28.

Horváth László
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Záradék:

A rendelet a helyben szokásos módon, 2011. május-án/én a Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel és a Községi Könyvtárban való elhelyezéssel kihirdetésre került.

Farmos, 2011. május ...

Kudett Magdolna
jegyző

Horváth László polgármester: Szünetet rendel el.

Szünet

Napirend:

6./ Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló .../2011. (...) Önk. rendeletének elfogadása

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Kéri, hogy az írásos előterjesztéshez tegyék fel kérdéseiket, mondják el hozzászólásaikat.

Kudett Magdolna jegyző: A függelék a képviselőknek hagyta meg, az alpolgármester részéről felmerült az ügyfélfogadási rend, ezen kívül van-e még valakinek ötlete, hogy mit írjanak még be? Vagy ha úgy gondolja a testület, visszaadják további átdolgozásra. Várja az észrevételeket.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Javasolná, ha megemlíti az Önkormányzat e-mail címeit, akkor a honlap cím is kerüljön bele. Nagyon szép a honlap, de nem tölti be az elvárt funkciót, nincs feltöltve aktuális tartalommal, ami a helyi lakosságot megfelelően tájékoztatná.

A régi SZMSZ-ben is benne volt, hogy az újság tartalma az a Képviselő-testület fontosabb döntéseit kivonatos formában, részletes indoklással. Ezt régen sem sikerült betartani, nem tudja, hogy a jövőben sikerülne-e, mert ha nem, akkor ne is írják ezt bele, ne állítsanak fel olyan követelményt maguknak, amit nem tudnak később betartani.

Kudett Magdolna jegyző: Szeretne köszönetet mondani Molnár Tamásnak, mert a jelenlegi honlap neki köszönhető, ingyen vállalta az elkészítését. A honlap máshol szerepel a rendeletben, de ha a testület szükségesnek tartja, akkor belekerülhet az I. fejezet részébe is. Javasolná a testületnek, hogy a FAIR újság 2 havonta jelenjen meg, de szülessen róla külön határozat, hogy mikor vannak a lapzárták, és annak a felelőse a Könyvtár vezetője, és rajta lehetne ezt számon kérni.

Horváth László polgármester: Beszél egy másik nyomdával, más önkormányzatok példájából okulva ragaszkodna lapzártához, valamint célszerűnek tartaná, hogy nem egy személynek a kezében lenne a szerkesztés, hanem 3 személyében, akkor több szempont érvényesülne. Igényesebbé szeretné tenni az újságot, stílust szeretne váltani.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: A honlappal kapcsolatban azt a tájékoztatást kapták, hogy a Molnár Tamás elkészíti a honlapot és utána átveszi a hivatal a szerkesztését.

A honlappal semmi gondja, nagyon szép, de az aktualizálás már a hivatal dolga lenne, az nem történt meg.

Az újsággal kapcsolatban szerinte a havonta történő megjelenés szükséges lenne, a lakosságnak lenne miről tájékoztatást adni, a testületi ülésről, amit az előbb megkérdőjelezett, hogy szándékoznak-e ezt tartani.

Horváth László polgármester: Volt olyan időszak, hogy megjelent kivonatos formában a határozatoknak a gyűjteménye, az valóban jó lenne most is, mert vannak olyan lakosok, akiknek nincsen kábel tv, és csak az újságból tájékozódnak, ebből a szempontból szükséges lenne a havi megjelenés.

Kudett Magdolna jegyző: Ha a tartalmát és a gazdálkodást nézik, akkor lehet, hogy 2 havonta tartalmasabb újsággal meglegednének, és nem lenne minden hónapban fix kiadás a nyomdával kapcsolatban.

Horváth László polgármester: Ez az újság, amiről a nyomdással beszéltek + 20.000 Ft-os kiadás számonként 1500 példánynál.

Kudett Magdolna jegyző: A rendeletek, jegyzőkönyvek a Községi Könyvtárban el vannak helyezve, ott bárki megtekintheti, tv felvétel is készül a testületi ülésekről és úgy gondolja, hogy elegendő lenne az újságnak megjelenni 2 havonta, de erről a testület dönt.

Dr. Ács József Ferenc képviselő: Javasolja, hogy ha az újságnak a szerkesztő bizottsága megalakulna, akkor ne jelenjen meg olyan cikk, mint a mostani számban volt, hogy név nélküli, ne legyen az, hogy név nélkül üzengetnek, mondanak véleményt emberekről. Aki veszi a bátorságot, hogy leírja az újságban a véleményét, az írja oda a nevét is. A mostani újságban farmosi lakosok aláírásával történt olvasói levél, nem tudja, hogy ki az a lakos, aki az összes farmosi lakos nevében így nyilatkozik, ki hatalmazta őt erre fel? Ő is farmosi lakos, nem támogatja, és nem is írná alá. Név nélküli cikkek ne jelenjenek meg az újságban, mert ez nagyon helytelen dolog.

Kollár Ferenc képviselő: Egyetért az előtte szólókkal, egyrészt, hogy a honlapot frissíteni kell, és az aktualitásokról tájékoztatni a lakosságot, másrészt azzal, hogy név nélküli levél ne kerüljön az újságba.

A bevezető részben nem tudja, hogy mennyire kell a Magyar Köztársaság alkotmányára hivatkozni, mert megszüntették, és új alkotmány van.

Úgy gondolja, hogy ki kellene egészíteni az Önkormányzat hivatalos bélyegzőjét, 4 hivatalos bélyegző van, Község Önkormányzata, Önkormányzat szervei a Polgármesteri Hivatal, a polgármester, és nem szerve a jegyző, de van a jegyzőnek is külön bélyegzője, és egy kicsit pontosabban kellene leírni, hogy milyen is a pecsét és mikor mire kell használni. 2. § (2) Az Önkormányzat hivatalos pecsétjét kell használni:

-a Képviselő-testület üléseiről készített jegyzőkönyvek hitelesítésére, valamint

-a Képviselő-testület nevében kötött megállapodásokra.

Véleménye szerint még bel lehetne írni, hogy a rendeletek kiadványozására, határozatok kivonatának hitelesítésére.

A 2. § (3)-(4) pontjában a díszpecsétről van szöveg, és utána a 3. § (2) Az Önkormányzat jelképeit és azok használatának rendjét külön rendelet állapítja meg. A kettő nincs szinkronban egymással, mert a rendelet foglalkozik a díszpecséttel is, ahol pontosabban meghatározza, hogy hogyan néz ki a pecsét és azt is, hogy mikorra kell használni. Szerinte a 2. § (3)-(4) részét ki lehetne teljesen hagyni.

Jezsikné Kármán Teréz: Egyetért a doktor úrral. Nagyon ritkán volt már rá eset, hogy név nélkül jelent meg olvasói levél, de akkor fel volt tüntetve, hogy név és cím a szerkesztőségénél van, ez most nem így történt. A farmosi újság úgy indult, hogy volt egy felelős szerkesztő, és kulturális, sport témakörökből hozta a híreket, valamint az Önkormányzat részéről is eljuttatták a híreket a szerkesztősége, ezek a személyek a hosszú évek alatt kicserélődtek, vagy már nem dolgoznak és újak nem jelentkeztek helyettük.

Kudett Magdolna jegyző: A névtelenségekkel kapcsolatban elmondja, hogy rengeteg olyan bejelentés érkezik, hogy személyazonosságát szeretné eltitkolni, és adatait elzártan, titkosan kéri kezelni. Sem a Polgármesteri Hivatal dolgozói, sem a polgármester, sem ő, sem akármelyik Önkormányzat akármelyik intézményének szerve sem adhatja meg magának azt a lehetőséget, hogy adott esetben még egy beperlésre is sor kerüljön.

Horváth László polgármester: Az I. fejezethez több hozzászólás nem volt.

Kudett Magdolna jegyző: A II. fejezet a helyi önkormányzat általános szabályairól szól, először az önkormányzati jogokról van szó, a helyi közügyek miről szólnak, illetve, hogy a törvény keretein belül az Önkormányzat hogyan működhet. Ezen kívül az önkormányzati döntésekről van szó, az Önkormányzat jogállásáról, feladatáról, hatásköréről, a helyi önkormányzatokról szóló törvényben meghatalmazottak alapján. Az is az általános szabályokhoz tartozik, hogy az Önkormányzat az Ötv. alapján miről köteles gondoskodni, illetve, hogy szabadon vállalhat olyan közfeladatokat is, abban az esetben, ha az nem tartozik más szerv kizárólagos feladat, hatáskörébe, illetve megvalósítása nem veszélyezteti a kötelezően előírt feladat és hatáskörök ellátását. A hatásköréből át nem ruházható feladatok vannak még a Képviselő-testületnek.

Kollár Ferenc képviselő: Láta, hogy gyakorlatilag az Ötv. van átvéve, úgy volt vele, ha a 8. § (1) bekezdése be lett másolva, akkor ne hagyják ki a 8. § (2) bekezdést sem, itt is ugyanúgy 8. § (2) lesz. Az (1) bekezdésben foglalt feladatokban az Önkormányzat maga határozza meg a lakosság igényei alapján, anyagi lehetőségeitől függően, mely feladatokat, milyen mértékben és módon látja el.

A 12. § (4) a Képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át., fel van sorolva a jogszabályból sok dolog, vagy ennek a felsorolását tartja feleslegesnek, vagy van egy ugyanilyen melléklet, ahol ugyanez van felsorolva, a kettő közül az egyikre nincs szükség, vagy a 2. számú mellékletre, vagy erre.

Kudett Magdolna jegyző: Kollár Ferenc képviselő indítványára akkor úgy lenne, hogy a Képviselő-testület át nem ruházható hatásköreit a 2. számú melléklet tartalmazza, és innen a szövegrész kimaradna.

Kollár Ferenc képviselő: Akkor a 2. számú mellékletet még ki lehetne egészíteni. Pl.: a közmeghallgatással, ugyanis azt egy évben egyszer kötelező a Képviselő-testületnek tartani. Fellebbezés benyújtásának a lehetőségét, ne ruházzák át, régen volt róla szó, mert akkor a polgármesternek, jegyzőnek állandóan a bíróságra kell járni, hagyják meg maguknak, bizottságoknak kell mindent tárgyalni, hogy a fellebbezési lehetőség itt legyen. Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételeire reagálni kell, ezt a testület nem adhatja ki a hatásköréből. Különbféle közterület használati díjak megállapítását, köztemető szolgáltatás díjainak megállapítását sem kívánja kiadni a kezéből a Képviselő-testület.

Kudett Magdolna jegyző: Az SZMSZ elkészítéséhez adott ki a Belügyminisztérium egy módszertani útmutatót és abban leírták, hogy célszerűtlen és teljesen felesleges az át nem ruházható hatásköröknek a további bővítése az SZMSZ-ben, hiszen eleve a Képviselő-testület gyakorolja ezt a hatáskört. Úgy gondolta, hogy tartja magát ehhez az útmutatóhoz.

A II. fejezethez több hozzászólás nem volt.

Kudett Magdolna jegyző: A III. fejezet a Képviselő-testület működése. Leírta magát a Képviselő-testületet, megalakulását, megválasztását, üléseket. Úgy gondolta, hogy az 1. számú függelék a Képviselő-testület tagjainak névjegyzéke lenne. A 2. számú függelék itt van, amit a Kollár képviselő úr említett, hogy az át nem ruházható hatásköröket tartalmazza.

Végig figyelt arra, hogy a Képviselő-testületi ülésnél nem polgármestert írt, hanem ülésvezetőt vagy elnököt, hiszen ha a polgármester akadályoztatva van, akkor adott esetben az alpolgármester, vagy tartós akadályoztatás esetén akár a pénzügyi bizottság elnöke is tarthatja ezeket az üléseket.

Kollár Ferenc képviselő: Elhangzott, hogy polgármester akadályoztatása esetén, az alpolgármester, vagy pénzügyi bizottság elnöke helyettesíthetné, viszont ha olyan lenne, mint most is van, hogy éppen pénzügyi bizottság elnöke sincs, akkor lehetne esetleg a korelnök.

Kudett Magdolna jegyző: Magára a pénzügyi bizottság összehívására is ugyanaz vonatkozik, mint a testületi ülésére.

Az Ötv.-ben az van, hogy az SZMSZ-ben meghatározott módon, de legalább évente 6 testületi ülést kell tartani a testületnek, 10-et írt bele. Azt írta, hogy rendes ülést minden hónap második keddjén 18 órakor tartja a testület. Ezzel kapcsolatosan várja az észrevételeket.

Kollár Ferenc képviselő: A keddel egyetért mindig akkor volt, de korábbra venné 18-ról 17.00 órára.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Véleménye szerint elég lenne annyi, hogy minden hónapban rendes ülést tartanak, és úgy ahogyan eddig is volt, hogy mindenkivel egyeztetnek, hogy melyik nap felel meg, tehát szerinte ne fixálják le az időpontot.

Horváth László polgármester: Benne is kétségeket keltet a minden hónap 2. keddje, mert nem mindig ugyanabban a sűrűségben jönnek az anyagok.

Kudett Magdolna jegyző: Eddig is volt rugalmasság a hivatal részéről, de jó lenne valami irányvonalat meghatározni.

Kollár Ferenc képviselő: Ő is úgy gondolja, hogy valami irányvonalat tartani kellene, hogy tervezni tudjanak, mert mindenkinek sok más elfoglaltsága van.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Az alpolgármesternél foglalják még bele azt, hogy társadalmi megbízatásban végzi a munkáját, ez az előző SZMSZ-ben is benne volt.

Kollár Ferenc képviselő: Az ülések összehívásánál megvan, hogy a meghívónak miket kell tartalmaznia, de azt nem szabályozzák, hogy ki kaphat az előterjesztésből, nem lehet

mindent mindenkinek kiküldeni. Véleménye szerint a tanácskozási joggal jelenlevők az őket érintő előterjesztéseket, a zárt ülés anyagát viszont csak a képviselők, jegyző, érintett személy, és ha van szakértő kaphassa.

Kudett Magdolna jegyző: Ez máshol, az előterjesztésnél benne van.

A munkaterv törvényi előírás. A testület a munkatervet elfogadta, úgy gondolja, hogy az SZMSZ-nek megfelel.

A Képviselő-testületi ülések nyilvánosak. A zárt ülések esetei le vannak írva törvényi előírás alapján, választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás, fegyelmi eljárás, állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett személy a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: A 22. §-nál szerepel, hogy két képviselőt kell felkérni jegyzőkönyv hitelesítőnek. Jelenleg 1 főt szoktak felkérni.

Kudett Magdolna jegyző: A továbbiakban 2 jegyzőkönyv hitelesítőt kell felkérni, az szerepel a jogszabályban, de a mai ülésen még az előző SZMSZ van hatályban.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: A 23. §-ban a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Erről milyen tájékoztatást szoktak kapni?

Kollár Ferenc képviselő: Semmilyen.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: Mert ha ez muszáj, akkor persze legyen benne, de ha ez is olyan amit nem tartanak be, akkor felesleges.

Kudett Magdolna jegyző: Ez előírás, be is kell róla számolni, a polgármester tájékoztatójában benne kell lenni a lejárt határidejű határozatoknak. A határozatok a titkárságon megvannak kivonatos formában, határozat gyűjtemény is van minden évre visszamenőleg, tehát ez is a polgármester úrnak segítséget fog nyújtani, és a továbbiakban majd úgy gondolja, hogy erre figyelni fog.

Kollár Ferenc képviselő: Visszatérve az előző hozzászólásához, az előterjesztésnél teljesen másról van szó, nem arról, hogy melyik anyagból kinek küldenek. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés, sürgősségi indítvány, interpelláció mellett még kétféle anyag szokott előfordulni, ami nem szerepel benne, a jelentések, beszámolók és a tájékoztatók.

Nagyon szépen le van írva, hogy mi is az az interpelláció, de szerinte meg kellene nevezni, hogy kiket lehet interpellálni, polgármestert, alpolgármestert, bizottság elnökét, jegyzőt.

A vitavezetés, felszólalások, hozzászólások szabályaihoz lenne még egy javaslata, ugyanis volt már rá példa, hogy megakadtak, és szünetet rendeltek el, ezért benne lehetne az is, hogy szünetet bármely képviselő, bizottság tagja, jegyző kérhet, és ennek megadása kötelező lenne max. 30 perces időszakra.

Vincze Tamás képviselő: Ő is azt mondja, hogy a 30 perc legyen benne.

Kudett Magdolna jegyző: A döntéshozatal szabályai tartalmazza, hogy ki zárható ki a döntéshozatalból, illetve hogy a határozat elfogadásához egyszerű többség kell, illetve mely ügyekben van szükség minősített többségre. Szavazás módja: szavazni csak személyesen lehet, a szavazás történhet nyíltan vagy titkosan, a nyílt lehet adott esetben névszerinti is. A testület működésének során arra nagyon kell figyelni, hogy előbb a

módosító, kiegészítő, majd az eredeti javaslatot kell szavazásra bocsátani. Leírja, hogy a nyílt szavazás hogyan történik, mikor kell névszerinti szavazás, az hogyan zajlik, mikor kell titkos szavazást kiírni, pl. alpolgármester választáskor, illetve tartalmazza a szavazás szabályait, hogy mikor érvénytelen a szavazat, a jegyzőkönyvnek mit kell tartalmaznia, ki a szavazatszámlláló bizottság.

Megyesné Kenyó Iona alpolgármester: A múltkori ülésen megtorpantak a 3 igen, 3 ellenszavazat és 1 tartózkodásnál, esetleg ezzel kapcsolatban lehetne idézni a törvényből.

Kollár Ferenc képviselő: Törvényi szabályozás van rá, hogy a tartózkodás a nemeket bővíti.

Kudett Magdolna jegyző: Ezek után jönnek a Képviselő-testület döntései, a testület rendeletet alkothat, minősített többséggel, vagy határozatot is hozhat. A rendeletek és a határozatok külön-külön a naptárév elejétől kezdődően folyamatos sorszámmal és évszámmal vannak ellátva. A rendeletekről és határozatokról a hivatal nyilvántartást vezet. A rendelet a Képviselő-testület –jogszabály felhatalmazása alapján- a nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján –annak végrehajtására- normatív önkormányzati rendeletet alkot az állampolgárokat érintő egyes ügyek szabályairól. Tartalmazza, hogy az önkormányzati rendelet alkotását ki kezdeményezheti. A rendelet elkészítése a jegyző feladata. A rendeletek a Községi Könyvtárban el vannak helyezve, bárki számára hozzáférhető, a közérdekű adatok nyilvánosságának is eleget tesz az Önkormányzat. Úgy gondolta, hogy a hatályos önkormányzati rendeletek felsorolását egy külön függelék tartalmazza.

Az SZMSZ-ben azt rögzíteni kell, hogy minden esetben hoznak-e határozatot, mert vannak a közjogi szervezetszabályozó eszközök, hatósági határozatok, „egyéb” határozatok, tehát úgy gondolta, hogy legyen mindenre határozat. Itt is benne van, hogy a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról a Képviselő-testületnek a polgármester a lejáratot követő ülésen beszámol. Az nagyon fontos, hogy a határozatot meg kell küldeni a határozat végrehajtásáért felelős személynek.

Kollár Ferenc képviselő: Nagyon fontos nyilvántartani határozatokat, mert járt már úgy az Önkormányzat, hogy értékes tulajdona elúszott az miatt, hogy a határozat nem volt nyilvántartva és nem tudott róla senki, hogy lejárt a határidő, és ez miatt nagyon sok millió Ft veszteség érte az Önkormányzatot.

Kudett Magdolna jegyző: Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyve, tartalmazza a megjelent képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalta napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott döntéseket. Az ülés teljes anyagáról hangfelvétel készül, mely nem selejtezhető. A jegyzőkönyv elkészítéséről a titkárságon gondoskodnak, melyet a Pest Megyei Kormányhivatalhoz megküldenek.

Kollár Ferenc képviselő: Ha írásban érkezik kérdés, és írásban lesz válasz, akkor azt mellékelni kellene, mert nem lesz hangfelvételen és az nem fog jegyzőkönyvbe kerülni.

Ha van titkos szavazás, akkor annak az eredményét megállapító jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet csatolni kell a jegyzőkönyvhöz.

A (13) bekezdésben szerepel, hogy a zárt ülés jegyzőkönyvét csak a képviselő, az ülésen részt vevők, valamint törvényességi ellenőrzés céljából a Pest Megyei Kormányhivatal vezetője jogosult megtekinteni. A 20. § 2) pontját, valóban csak ezek nézhetik meg, viszont a 3) pontot, az önkormányzat vagyonával való gazdálkodást, vagy pályázati

kiírását, azt viszont kötelező közzé tenni, ugyanis itt üzleti adatokról is lehet szó, amelyek nyilvánosak. Az ülés lehet zárt, de utána nyilvánosságra kell hozni.

A III. fejezethez több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kudett Magdolna jegyző: A IV. fejezet a helyi népszavazás, népi kezdeményezés, lakossági fórumok, közmeghallgatás. Törvényi előírás, hogy helyi népszavazást mikor köteles kiírni a Képviselő-testület, illetve mikor köteles napirendre tűzni, ha népi kezdeményezés van, ez a választópolgárok bizonyos számához van kötve.

Falugyülést hívhat össze a polgármester a település lakosságának egészét vagy jelentős részét érintő ügyekben, közérdekű kérdésekben pl.: csatorna.

A jogszabály úgy írja elő, hogy szükség szerint, de legalább évente egy esetben közmeghallgatást kell tartania a Képviselő-testületnek.

Kollár Ferenc képviselő: Úgy gondolja, hogy a népszavazást, népi kezdeményezést ki kellene hagyni, és azt írni, hogy külön rendeletben szabályozzák, ugyanis az Ötv. 50. §-a azt is írja, hogy helyi rendelet készítését írja elő, és ami le van írva az (1) pontban, hogy a Képviselő-testület helyi népszavazást köteles kiírni a választópolgárok legalább 10%, legfeljebb 25%-ának aláírása esetén. Ez azt jelentené, hogyha 28% írná alá, akkor már nem kellene kiírni? Tehát ez így nem jó. A törvény azt írja, hogy a rendeletet, amit hoz az Önkormányzat ennek a szabályozásáról, azt úgy kell szabályozni, hogy a népszavazás legfeljebb min. 10%-nak megfelelő polgár, személyben kell megadni, akkor kell kiírni és max. 25%-ban határozhatja meg a határt. Tehát olyat nem csinálhat az Önkormányzat, hogy 30% lakost írt elő, max. 25%-ot, de nem is %-ban adhatja meg, hanem meghatározott számú választópolgár, tehát főben kell megadni. Nem csak a választópolgárok, hanem a helyi képviselők is kezdeményezhetnek helyi népszavazást, a képviselőknek a 25%-a is kezdeményezheti, valamint a Képviselő-testület bizottsága is kezdeményezheti, községben lévő önszerveződő szervezet vezetősége is kérheti. Javasolja, hogy erről egy külön rendeletet hozzanak, ugyanis az Ötv. kötelezően előírja ennek a megalkotását.

Kudett Magdolna jegyző: Nem írja elő kötelezően a törvény, kisebb önkormányzatoknál úgy írják elő, hogy beépíthetik az SZMSZ-be.

Kollár Ferenc képviselő: Az 50. §-ban azt írják, hogy 500 lakosnál kisebb településeknél falugyűlésen dönthetnek népszavazás helyett, tehát a falugyűlés egyenlő a népszavazással. Szerinte sem 1.-2. pontnak nincs értelme, úgy gondolja, hogy erről rendeletet kellene hozni, ami sokkal több §-ból áll, mivel így a helyi népszavazásból kizárták a helyi képviselőket, bizottságokat, társadalmi szervek vezetőségét, amit a törvény viszont lehetővé tesz.

A közmeghallgatásnál van, hogy kérdéseket tehetnek fel az állampolgárok. Mi van akkor, ha a kérdésre nem tud válaszolni az illetékes? A meg nem válaszolt közérdekű kérdésekre 15 napon belül írásban válaszolni kell.

Kudett Magdolna jegyző: Ez egyébként is le van rögzítve a felvilágosítás kérdés között.

Kollár Ferenc képviselő: Az a Képviselő-testületi ülésre vonatkozik, ez pedig a közmeghallgatásra.

Kudett Magdolna jegyző: Nem csak a Képviselő-testületi ülésre vonatkozik.

A IV. fejezethez több hozzászólás nem volt.

Kudett Magdolna jegyző: Az V. fejezet a helyei önkormányzati képviselőkről szól, jogállásukról, jogaikról, kötelezettségeikről, díjazásáról, összeférhetlenségi eljárásról, vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségről.

Kollár Ferenc képviselő: 52. §-ban szerepel, hogy a képviselői tiszteletdíjat külön rendelet szabályozza, tudomása szerint ezt a rendeletet hatályon kívül helyezték, tehát helyette azt lehetne írni, hogy a Képviselő-testület tiszteletdíjat nem állapít meg.

A vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség és eljárásnál a tárolás, betekintés és ellenőrzés nem eléggé részletes.

Vincze Tamás képviselő: A (2) bekezdésben szerepel, hogy melyet a ciklus végén 15 napon belül visszajuttat az érintetteknek, ez valami új?

Kudett Magdolna jegyző: Igen új.

Az V. fejezethez több hozzászólás nem volt.

Kudett Magdolna jegyző: A VI. fejezet a Képviselő-testület bizottságai. Általánosságban le vannak írva a bizottságról az észrevételek, állandó bizottságok, ideiglenes bizottságok. A bizottság működésére, összehívására, a meghívó tartalmára ugyanazok vonatkoznak, mint a Képviselő-testületi ülésére, csak más a létszám, más az összetétel, az elnevezés.

A VI. fejezethez hozzászólás nem volt.

Kudett Magdolna jegyző: A VII. fejezet a polgármester, alpolgármester, jegyző. A polgármester főállásban látja el megbízatását, tagja a Képviselő-testületnek, le vannak írva a feladatai, bizottság működésével és hivatal összefüggésével kapcsolatos főbb jogosítványai. A polgármester pecsétje, mit tartalmaz.

Kollár Ferenc képviselő: A pecsétet egészítsék ki, hogy mekkora méretű 35 mm-es és a használatát és szabályait is írják bele, vagy ha az elején az I. fejezetben leszabályozzák, akkor itt nem is kellene.

Kudett Magdolna jegyző: Benne van, hogy az alpolgármestert a Képviselő-testület saját tagjai közül a polgármester javaslatára, titkos szavazással, a Képviselő-testület megbízatásának időtartamára – a polgármester munkájának segítségére választja. Feladatait társadalmi megbízatásban látja el. Ugyanazok a szabályok az irányadók az alpolgármesterre, mint a polgármesterre.

A jegyzőt a Képviselő-testület pályázat útján a jogszabályokban megállapított képesítési követelményeknek megfelelően nevezi ki határozatlan időtartamra. A jegyző a polgármester irányításával vezeti a Hivatalt, biztosítja a képviselők munkájának tárgyi és személyi feltételeit. A 62. § (3) bekezdése tartalmazza a jegyző feladatait, mely törvényi előírás.

A VII. fejezethez több hozzászólás nem volt.

Kudett Magdolna jegyző: A VIII. fejezet a Polgármesteri Hivatal, melyhez hozzáfűzi, hogy a (13) bekezdés tartalmazza, hogy a Hivatal működésének részletes szabályait a Képviselő-

testület által határozat formájában elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg. A függelékbe be lehetne írni, hogy mikor van az ügyfélfogadási rend

A VIII. fejezethez hozzászólás nem volt.

Kudett Magdolna jegyző: A IX. fejezet az Önkormányzat gazdasági alapjait tartalmazza, vagyonát, bevételeit, gazdasági programot, költségvetést.

Kollár Ferenc képviselő: Az önkormányzat vagyonánál a 65. § (3) bekezdés utolsó mondatánál szerepel, hogy az önkormányzati vagyongazdálkodásról és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról a Képviselő-testület külön rendeletet alkot. Ezeket is meg kell alkotni, mert ezek nincsenek meg.

Kudett Magdolna jegyző: Vagyonrendelet az biztosan van. Fel vannak sorolva az önkormányzat bevételei.

Kollár Ferenc képviselő: Az Önkormányzat bevételeihez tartoznak az intézményeinek a bevételei is.

Ha az intézmény nem használta fel a bevételét, amit kiadott épületekből, vagy különféle tevékenységekből megkaphatott, akkor az az Önkormányzati törvény szerint is, Oktatási törvény szerint is és az Államháztartási törvény szerint sem lehet másra felhasználni, csak az adott intézmény alaptevékenységére. Az iskolánál adómentes bevételnek számít és nem vállalkozási bevételnek, tehát nem adóznak utána, ha ott marad, ha nem marad ott elvonják, akkor bevételnek számít és különféle adókat kell utána fizetni.

A doktor úrnak is volt olyan javaslat, hogy a Művelődési Ház bérleti díjából befolyt bevételt, a Művelődési Ház felújítására kell fordítani.

Ezeket jogszabályi helyeknek az idézésével bele lehetne tenni.

Kudett Magdolna jegyző: Ezekről az intézményi működési bevételekről mindig is vita volt, de minden a nagykalapba megy, a Művelődési Ház, tornaterem, bérleti díja.

Kollár Ferenc képviselő: 3 törvény is azt írja, hogy nem vonható el és nem számítható bele a nagy kalapba.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: A 71. § (1) bekezdése tartalmazza a (2) bekezdést, hogy a zárszámadás rendelettervezetét a testület elé kel terjeszteni.

Kudett Magdolna jegyző: A (2) bekezdés arról szól, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényben előírt határidőn belül kell a Képviselő-testület elé terjeszteni, tehát itt meg van nevesítve a törvényi előírás.

IX. fejezethez több hozzászólás nem volt.

Kudett Magdolna jegyző: X. fejezet a záró, vegyes és értelmező rendelkezések.

A melléklet kötelező előírás, a jelen rendelettel, ha a javításokkal elfogadásra kerül, akkor le van írva, hogy melyik rendeletek veszítik hatályát, illetve a rendelet függelékei. Egy függelékre van javaslat az ügyfélfogadás rendjére. Várja a további függelékekre a javaslatokat.

Kollár Ferenc képviselő: Az előző SZMSZ-ben benne volt az, hogy Farnos Község Önkormányzatának van egy alapítványa „Egy falu az iskoláért”, amelyben, mint alapító szerepel.

Megyesné Kenyó Ilona alpolgármester: A Képviselő-testület által a polgármesterre átruházott hatáskörök jegyzékénél nem szükséges összeghatárt szabni a polgármester által adható segélyeknek?

Kudett Magdolna jegyző: A polgármester csak rendkívül indokolt esetben szokott segílyt adni, megvan az éves keret, a Szociális Bizottság és a polgármester egyeztetni szokott, hogy mennyi keret áll még rendelkezésre, nem gondolja úgy, hogy indokolt lenne összeghatárt meghatározni.

Vincze Tamás képviselő: Nem tartaná indokoltnak az összeghatárt, mert előfordulhat olyan, hogy valakinek leég a háza, és hirtelen kell pénz.

Horváth László polgármester: Nem kell meghatározni összeghatárt.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kudett Magdolna jegyző: Javasolja, hogy a jövő hét folyamán az elhangzott módosítások egyeztetésre kerülnek, és az átdolgozást követően a következő testületi ülésen elfogadásra kerülne az SZMSZ.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület visszaadja a jegyzőnek az SZMSZ-t átdolgozásra, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2011. (04.28.) számú Önk. határozat

Farnos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatot visszautalja a jegyzőnek átdolgozásra.

Felelős: jegyző

Határidő: soron következő testületi ülés

Napirend:

7./ Egyebek...

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Tájékoztatja a testületet, hogy a tetőjavítás befejeződött az iskolánál, ami egy ellenőrzés során felmerült hiányosság volt.

- Az iskolában a mosdóknál, a csaptelepeknél valamiféle megoldást kellene találni, mert folyamatosan eltűnnek.

- Lehetőség van a vasúttól követ hordani, Urbán Pál és Miknai Ferenc vállalták a rakodást. A faluban pedig megszervezte, hogy a traktorral rendelkezők társadalmi munkában elvégzik a szállítást. A kőből a temetőnél a parkoló kialakítására gondolt, valamint

vinnének a kőből a Pelenkatelepi részre, Petőfi utcára, Muszályba, Paskomi utcára, Széchenyi utcába. Szerette volna glédereztetni, de a tavaszi munkák miatt nem tudták vállalni Fehér Istvánék, csak későbbi időpontban, ezért depózva lesz.

Miknai Ferenc képviselő: Össze kell depózni egy helyre, és oda tenni, ami már elő van készítve terep.

Horváth László polgármester: Felhívást szeretne kiküldeni a lakosoknak, hogy az ingatlanukat tartsák tisztán.

Kollár Ferenc képviselő: Jelezte a testnevelő tanárnak, hogy figyeljék a gyermekeket, hogy a mosdókat ne rongálják, lezárni nem lehet.

Dr. Ács József képviselő: Két megoldást tud javasolni, az egyik a szenzoros zárt rendszerű csaptelepek, ami kicsit drága. A másik pedig az, hogy ami ottmaradt csonkra T betűs szerkezetű nyújtott fémet tenni, ami rá lenne építve, amit nem lehet leszedni.

Horváth László polgármester: A konténerek mellett minden reggelre, több zsák szemét van, készültek már fényképek, amiről be lehet azonosítani, hogy ki vitte oda.

Dr. Ács József képviselő: Nagyon sok községben vannak térfigyelő kamerák a központban, amivel nagyon sok betörés megelőzhető.

Miknai Ferenc képviselő: Az aszfaltos utak állapota nagyon tönkre van menve, kiharcoltak 3 tonna aszfaltot ezeknek a kátyúknak a kijavítására.

A Büdöslapos vize be van zöld algásodva, le van zárva a nyárfásnál az elfolyó csatorna, azt ki kellene bontani, és megkeresni a Széchenyi út mögött, hogy mi az oka annak, hogy nem mozdul meg a víz.

Horváth László polgármester: Megnézi.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Az ülést bezárja.

Kmf

Horváth László
polgármester

Kudett Magdolna
jegyző

Dr. Ács József Ferenc
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet hangszalagról rögzítette: Varga Adrienn jkv.