

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. február 17-én 17:00 órai kezdettel tartott ülésén.

1/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

A két ülés között történt fontosabb eseményekről, tett intézkedésekről

2/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Óvodai létszámról

3/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Óvodában vizesblokk felújításáról

4/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Goodwil Consulting Kft. Pályázatírásáról

5/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Vízkar elhárítási terv elkészítéséről

6/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Költségvetési rendelet-tervezet módosításáról

7/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Farnos község Önkormányzatának 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetéről szóló napirendi pont elnapolásáról

8/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Nyúzó Zoltánné 2765 Farnos, Viola u. 16. szám alatti lakos önkormányzati ingatlan bérleti szerződéséről

9/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Tápiómenti Települések Csatornamű Vízgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába delegált tag mellé póttag delegálása

10/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Az Enerin Közvilágítási Kft inkasszóra vonatkozó kérelméről

11/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

A településrendezési eszközök használatáról és az újak elkészítésének szükségességéről

12/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Községi fogorvosi rendelő kialakításáról

13/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Farnos község vízkár elhárítási tereinek elkészítéséről

14/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Molnár Tamás 2765 Farnos, Kossuth út 16/a. szám alatti lakos önkormányzati ingatlan bérleti szerződéséről

15/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Tóth Tamás 2765 Farnos, Széchenyi út 41. szám alatti lakos önkormányzati ingatlan bérleti szerződéséről

16/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Tápió-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodásáról

17/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Magyar Telekom bérleti szerződéséről

18/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Farnos községben börtön építés

19/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

a Belügyminisztérium a nemzeti értékek és hungarikumok gyűjtésének, népszerűsítésének, megismertetésének, megőrzésének és gondozásának támogatására kiírt pályázati felhívásról

20/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

a Tápió-vidéke Gazdakör Szent Orbán szobor állítás helyszínének kijelöléséről

21/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Tápió-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás 2015. évi hozzájárulási összegéről

22/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Tápióvidék Természeti Értékeiért Közalapítvány hozzájárulási kérelme

23/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Farmosi Hunor Bérkilövő VT önkormányzati ingatlan bérleti szerződéséről

24/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Az önkormányzat tulajdonát képező erdők szakirányítási tevékenységéről

25/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

a mezőéri őrszolgálat létrehozásáról

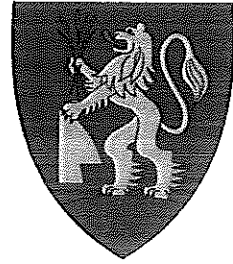
1/2015.(.....) önkormányzati rendelete

a község címerének és zászlajának használatáról

26/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
2015. évi rendezvényekről

27/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelet-tervezetéről szóló
napirendi pont elnapolásáról

2/2015.(.....) önkormányzati rendelete
a települési támogatás helyi szabályairól



Farnos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
Elnöke től
2765 Farnos, Fő tér 1.

MEGHÍVÓ

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének ülését összehívom:
2015. február 17-én kedden 17.00 órára
a Községháza Tanácskozó termébe.

Napirendi pontok:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről, tett intézkedésekről.
(szóban)

Előadó: Horváth László – polgármester

2./ Előterjesztés Farnos község Önkormányzatának 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetére
(írásban, szóban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

3./ Előterjesztés a Képviselő-testület döntési jogkörébe tartozó 2015. január 05. és 2015. február 05. napja között érkezett megkeresésekről.

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

4./ Előterjesztés a mezei őrszolgálat megalakítására és működtetésére

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

5./ Előterjesztés a Farnos község címeréről, zászlajáról és pecsétjéről szóló rendelet-tervezetre.

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottság

6./ Előterjesztés Farnos községben 2015 év során megtartandó, a Községi Önkormányzat által támogatott rendezvényekről.

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottság

7./ Előterjesztés a települési támogatás megállapításáról szóló rendelet-tervezetre
(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

8./ Előterjesztés az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetére

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság (2015. február 10.

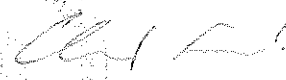
9./ Egyebek

1. Újság szerkesztőbizottsági tagok
2. Farnos TV üzemeltetése
3. Dr. Ács József Ferenc beadvány


A képviselőtestület ülése nyilvános, arra minden farmosi választópolgárt várunk.

Farnos, 2015. február 11.

Tisztelettel:



/:Horváth László:/
polgármester



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. február 17-én 17:00 órai kezdettel tartott ülésén.

Az ülés helye: Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak: Horváth László polgármester,
Böjti Károlyné alpolgármester,
Deák Katalin,
Fehér Ágnes,
Kasza Tamás,
Kollár Ferenc
Tóth Szilvia képviselők

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Ács József Ferenc
Glócz Zoltán körzeti megbízott
Kövér Sándor Tápió-vidéke Gazdakör elnöke
Tarnavölgyiné dr. Tényi Ágnes járási hivatalvezető
Tóth Józsefné óvodavezető
Turóczy István Zoltánné jegyző

Horváth László polgármester: Köszönti az ülésen megjelenteket, külön köszönti Tarnavölgyiné dr. Tényi Ágnes a Járási Hivatal vezetőjét, alpolgármester asszonyt, jegyző asszonyt, képviselő urakat, hölgyeket, intézményvezetőket, Kasza Tamás vendégeit, valamint a körzeti megbízottat. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőkné Kollár Ferenc és Deák Katalin képviselőket.

Tóth Szilvia képviselő: Kéri, hogy a meghívóban szereplő 7. és 8. napirendi pontot a települési támogatásról szóló rendelet tervezetét, az Szervezeti és Működési Szabályzattal cseréeljék fel.

Napirendi pontok:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről, tett intézkedésekről.

(szóban)

Előadó: Horváth László – polgármester

2./ Előterjesztés Farnos község Önkormányzatának 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetére

(írásban, szóban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

3./ Előterjesztés a Képviselő-testület döntési jogkörébe tartozó 2015. január 05. és 2015. február 05. napja között érkezett megkeresésekről.

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

**4./ Előterjesztés a mezei őrszolgálat megalakítására és működtetésére
(írásban)**

Előadó: Horváth László polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

5./ Előterjesztés a Farnos község címeréről, zászlajáról és pecsétjéről szóló rendelet-tervezetre.

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester
Véleményezi: Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottság

6./ Előterjesztés Farnos községben 2015 év során megtartandó, a Községi Önkormányzat által támogatott rendezvényekről.

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester
Véleményezi: Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottság

7./ Előterjesztés az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetére

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság (2015. február 10.)

8./ Előterjesztés a települési támogatás megállapításáról szóló rendelet-tervezetre

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

9./ Egyebek

1. Újság szerkesztőbizottsági tagok
2. Farnos TV üzemeltetése
3. Dr. Ács József Ferenc beadvány

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért a jegyzőkönyvvezetőre, hitelesítőkre és a módosított napirendi pontokra tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta.

A napirendi pontok előtt bemutatja a kamera mögött álló Györffi Istvánt. Mint mindenki előtt ismert, hogy a választások után a településen az újság és a Tv megszűnt, különböző okok miatt nem volt olyan, aki csinálja. Igyekeznek ezt helyreállítani, mert mindennél fontosabb a lakosság hiteles tájékoztatása, az pedig hiteles televízióval és újsággal történhet. Úgy gondolja, hogy Györffi István személye ellen senkinek sincs kifogása, mindenki által elfogadható. A mai felvétel elkészítésére már felkérte, hogy a folytonosság biztosítva legyen, és minden testületi ülésről a vágatlan hiteles felvétel rendelkezésre álljon. Megkéri Györffi Istvánt, hogy néhány szót szóljon magáról.

Gyórfi István: Köszönti a jelenlévőket. Sokan a településen mentősként ismerik, kevesen tudják róla, hogy 2 évig a Kapu című folyóiratnál dolgozott, mint újságíró, kb. 90 cikket írt. Volt kapcsolata a Duna TV és az akkor még létező TV 3-as munkatársakkal, sokat járt be a stúdióba, látta, hogy mi folyik ott. 4 évvel ezelőtt jelezte Megyesné Kenyó Ilona alpolgármesternél, hogy szeretne jobbítani a Farnos TV-n, tett is le az asztalra egy műsortervet, de ez a Tiboron megakadt, nem jutottak dűlőre, valószínűleg féltékenységből, vagy akármilyen okból kifolyólag. Szeretne egy olyan televíziót csinálni, ami egyrészt független, másrészt pedig sokrétű, az élet minden területét bemutatja a vallást, oktatást, riport műsorokat stb.

Horváth László polgármester: Eredményes, jó munkát kíván és jó társat hozzá, mert ezt egyedül nem lehet csinálni, ezért megkéri, hogy próbáljon maga mellé társat keresni.

Napirend:

1/ Tájékoztató az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, tett intézkedésekről

Előadó: Horváth László polgármester – szóban

Horváth László polgármester: Felkéri Glócz Zoltán körzeti megbízottat, hogy ismertesse az elmúlt időszakban történt rendőrségi eseményeket.

Glócz Zoltán körzeti megbízott: Az elmúlt 2 hónapban január-februárban 12 esetben történt bűncselekmény elkövetése miatt eljárás indítása Farnos tekintetében. Részletezve, 1 betöréses lopás, 1 lopás, 2 esetben rongálás miatt indult eljárás, az egyik jelentős értékben elkövetett rongálás volt, több mint 3 millió Ft értékben, külterületi erdőrészen bedepózott fát gyújtottak fel ismeretlen elkövetők. 1 esetben volt vasúti közlekedés biztonság elleni bűncselekmény, 1 könnyű testi sértés, 1 súlyos testi sértés miatt indult eljárás, 1 szemérsérsítés, 1 ittas járművezetés, illetve az ehhez kapcsolódó közúti közlekedési baleset, 1 állatkínzás történt, 1 csalás, illetve egy viszonylag ritkán előforduló információs rendszerben adatok megsértés vétsége miatt indult eljárás 1 esetben.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Ismerteti a 2014. december 17- 2015. február 17-ig terjedő időszakban történt eseményeket, megtett intézkedéseket. Mivel a tájékoztatás hiányos a lakosság körében, és vannak olyan kérdések, amelyek nagyon érdeklí az embereket, ezért azokat bővebben kifejti.

-2014.december 17-én Dr. Steiner András ügyvéd irodájában megbeszélést tartottak, melynek Során megfogalmazták az ellenkeresetet a Boros Zoltán által beadott keresetre.

-2014. december 19-én Adventi megemlékezés volt a kultúrházban Deák Katalin kezdeményezésére, melyhez csatlakozott a Kulturális Bizottság.

-2015. január 06-án. Vértadás volt.

-2015. január 07-én komoly csőtörés volt a Tánacsics út – Nagykátai út keresztesésében.

A 90 éves id. Fehér Istvánné köszöntése.

-2015. január 08-án Társulati ülés Nagykátán

-2015. január 15-én. Nagykátán tájékoztatót tartottak a Start munkaprogramról, a jegyző asszony és Tóth Ferencné előadó vett rajta részt.

Társulati ülés Bíráló Bizottságának ülése volt Nagykátán.

Levél fogalmazódott meg Szerván György államtitkár úr részére, ugyanis megkereste, és felajánlotta képviselői segítségét, kérte, hogy küldje el az elkövetkezendő 5 év terveit.

Felolvasásra kerül a Szerván György államtitkár úr részére megküldött levél, mely a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

-2015. január 16-án Szociális célú tűzifa újabb, 2. szállítmányának megérkezése.

-2015. január 19-én Többcélú Kistérségi Társulás ülése

-2015. január 21-én Társulat Bíráló Bizottságának volt ülése Nagykátán

-2015. január 22-én Társulat Bíráló Bizottságának volt ülése Nagykátán.

START munkaprogram pályázat benyújtása.

-2015. január 23-án előzetes megbeszélést tartottak Korner József földmérővel az új telkek parcellázásával kapcsolatban.

-2015. január 26-án megbeszélést tartottak Babicz Tamás tervezővel a Művelődési Házzal kapcsolatban, illetve parcellázásról, ravatalozóról.

A külterületi önkormányzati tulajdonú ingatlanok bejárása volt Kiczko Károly erdésszel.

-2015. január 28-án Társulat Bíráló Bizottságának volt ülése Nagykátán

Megbeszélés Kiszelovics Ildikó tervezővel a településrendezési tervre vonatkozóan.

-2015. január 29-én, Nagykátán Közbiztonsági Fórumot tartottak

-2015. január 30-án, Nagykátán Többcélú Kistérségi Társulás ülésen vett részt az alpolgármester asszony.

-2015. január 31-én Gazdakör közgyűlését tartották a Közösségi Házban.

-2015. február 4-én a Zrínyi úti iskola nyílászáróinak felmérése történt meg az Aranyablak Kft. részéről.

Társulat Bíráló Bizottságának volt ülése Nagykátán.

Kulturális Bizottság ülése

-2015. február 7-én került megrendezésre a Művelődési Házban a Retro Parti (szülők bálja)

-2015. február 9-én kerültek megküldésre a hiánypótlások az építési hatóságnak az ivóvízminőség javítással kapcsolatosan.

-2015. február 10-én Boros Zoltán Farmos, Mátyás király. út 18. alatti lakos felperes és a FARMOS TV, mint alperes ügyének bírósági tárgyalása.

Felolvasásra kerül Boros Zoltán beadványa, amely a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi, valamint az ellenkereset, amely a 3. számú mellékletet képezi.

A következő forduló 2015. március 26-án lesz, az Önkormányzat részéről tanúként Turóczy István Zoltánné jegyzőt, Bugyiné Gyürki Andreát, Spenger Lászlót és Wébel Tibort nevezte meg. Boros Zoltán tanúként, Kasza Tamást, Tóth Szilviát, Esztergályos Jánost és Boros Zoltánnét nevezte meg.

-2015. február 11-én tárgyalást folytatott a Goodwill Consulting pályázatíró cég képviselőjével.

Megbeszélést folytatott az Optimális Kft. ügyvezetőjével, a biztosítás alkusz cégével.

-2015. február 13-án megbeszélést tartott a Horgász Egyesület vezetőivel.

-2015. február 14-én a Kovács Pál Famosi Zenekar koncertje. A www.tapiokultura.hu honlapon megjelent cikkből idéz.

„Kovács Pál- Farmosi Zenekar – a Farmosiak kitehetik az ablakukba’

Úgy szégyellem magamat, hogy most is, újra az önisméltés bűnébe esem, de hát...

Emberek! Legyetek polgárok! Polgárok, akik szeretik saját településüket, kisvárosukat, falujukat! Polgárok, akiknek életéből csak csipetnyi időt rabol el az országos politika és mindennapjaikat nem a helyi „igazságtalanságok”, „tolvajlások” kutatgatásával töltik. Polgárok, akik nem csak a „nekem ez jár”, hanem az „ezt én szeretném adni” mondatokat is megfogalmazzák néha.

A Kovács Pál Farmosi Zenekar tagjai polgárok. Tehetségükkel élnek, azt egymás között megosztják, és településük egészét gazdagítják vidám létezésükkel. A szó legnemesebb értelmében, többségükben műkedvelők. S mint ilyenek, őszinte szenvedéllyel, megszállottsággal ki- és felemelik a hétköznapi szürkeségből földijeiket. Az a Farmosi, aki péntek este nem valamelyik televíziós csatorna egy kaptafára gyártott bugyuta, tehetségkutató, árukapcsolásra használt termék megjelenítő műsorát nézte, hanem hűsvér emberek közvetítésével átélte az élő muzsika élményét, az POLGÁR!

Olyan szép és kellemes érzés ringatni magunkat abban az álomképben, amelyben hetente telnek meg a Tápó-vidéki települések művelődési házai a sajátjaik, vagy szomszédjaik minőségi, örömet okozó, művészi előadásainak alkalmával!

Tarnavölgyi László”

-2015. február 15-én elkezdődött a földutak gréderezése. A Gazdakör közgyűlésén szó volt róla, hogy a gazdák saját gépeikkel bevállalnák a munkavégzést, Kövér Sándor elnök ezt a munkát megkezdte.

-2015. február 17-én, a mai napon Molnár Istvánnal az Émász Hálózat Kft. munkatársával folytatott megbeszélést az esetleges parcellázás területén lévő hálózat fejlesztésről.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a két ülés között történt eseményekről szóló beszámolót, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

1/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

A két ülés között történt fontosabb eseményekről, tett intézkedésekről

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester tájékoztatóját a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tett intézkedésekről elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:**2./ Előterjesztés Farnos község Önkormányzatának 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetére**

(írásban, szóban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Horváth László polgármester: A kiadási összeg 345.018.000 Ft, a bevételi összeg pedig 314.293.000 Ft. A számokból látszik, hogy a költségvetésből fejlesztésre nincs pénz, csak abban az esetben, ha hitel felvételre kerül sor. A Pénzügyi Bizottság úgy döntött, hogy kizárólag fejlesztési hitel felvételéhez járul hozzá, működési hitel felvételéhez nem.

Javasolja, hogy táblázatonként nézzék át a költségvetés tervezetét.

Tóth Szilvia képviselő: Mielőtt hozzáfognak a költségvetéshez, szeretné megkérni a polgármester urat, hogy az efféle megjegyzéseket, mint amit a köszöntőjében tett, mellőzze.

Horváth László polgármester: Nem tudja, hogy mi a gond.

Tóth Szilvia képviselő: Az, hogy van, akit kiemel, akkor azt gondolja, hogy ennyi erővel néhány ember nevét meg lehetett volna említeni.

A rendelet tervezetnél neki a szöveges résszel kapcsolatban is vannak észrevételei. A 2.§-nál 2 különböző gazdasági szervezetet különböztet meg, Ő úgy tudja, hogy az Államháztartásról szóló törvény 2014. január 1-től hatályon kívül helyezte azt a paragrafust, amely szerint így osztja fel a költségvetési szerv gazdasági besorolása szerint, önállóan működő vagy önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, ez a bekezdés hatályon kívül lett helyezve, tehát azt gondolja, hogy itt javítani volna szükséges.

A hitelfelvételnél felmerült benne az a gondolat, hogy az általános tartaléknál 12 millió Ft van megjelölve, és jelenleg a hitel felvételt a gazdasági stabilitásról szóló törvény eléggé leszabályozza. Ezért vehetnek-e fel úgy hitelt, hogy ilyen magas ez az általános tartalék? Tartalékot kell képezni, de ha ennyi tartalékra van pénz, akkor hogyan magyarázzák meg a hitelfelvételt?

Horváth László polgármester: az biztos, hogy tartalékot kell képezni. A 2.§-t tisztázzák, mert Ő nem tud róla.

Tóth Szilvia képviselő: Az Államháztartásról szóló törvény 10.§ (3) bekezdése, ez volt az a bekezdés, amit hatályon kívül helyeztek.

A 7. Paragrafusa a rendelet tervezetnek, az Államháztartási törvény 24. §-nak (4) bekezdésében lévő részt sorolja fel, itt viszont úgy szól a törvény, hogy szöveges indoklással együtt kell bemutatni ezeket, és az Ő értelmezésében ez nem része a rendelet tervezetnek, hanem ezt a rendelet tervezeten kívül tájékoztatásként kell benyújtani. Tehát ennek a részben nem kellene szerepelni a rendelet tervezetben, és a táblázat mellé szöveges indoklást is csatolni kellene.

A 10.§-ban úgy szól, hogy a Möt. 68.§ (4) bekezdése alapján 1 millió Ft értékhatárig dönt a forrásfelhasználásról, döntéséről tájékoztatja a Képviselő-testületet, ez a polgármesterre vonatkozik. Módosító indítványt szeretne tenni, hogy ezt az összeget 500 e Ft-ban szeretné limitálni, és meghatározná azt is, hogy egy évben hányszor lehet.

A 10.§ (4) bekezdésében szerepel, hogy a kötelezettségvállalás ellenjegyzésére az önkormányzat pénzügyi vezetője jogosult. Ha ez rendeletben van és a pénzügyi vezető hosszabb betegsége kényszerül, vagy szabadságon van, akkor ki végzi az ellenjegyzést? Azt gondolja, hogy helyettét is meg kellene nevezni, vagy ha nem itt, akkor az SZMSZ-ben szabályozni.

Böjti Károlyné alpolgármester: A szöveges rész 6.§-hoz a II. számú mellékletet nem találta az anyagban a létszámokkal kapcsolatba.

A 9.§-nál kérdése, hogy „a pénzmaradványból, illetve az előirányzat-maradványból a költségvetési szervet nem illeti meg: a meghatározott célra rendelkezésre bocsátott összegek”, szövegrész pontosan mit takar?

A 10.§-nál a forrásfelhasználásnál megfelelőnek tartja az 1 millió Ft-ot, az 500 e Ft-ot kevésnek tartja.

Neki is az volt a gondolata, hogy az óvodát kivéve hiányzik az írásos magyarázat a költségvetésből, különösen az egyéb készlet tartalma alatt jó lett volna tudni, hogy mik szerepelnek.

Az óvodáztatási támogatás majd akkor is lesz, majd ha kötelező lesz az óvoda?

A közgyógyellátásra nem lát összeget betervezve.

Tóth Józsefné óvodavezető: Májusban még lesz óvodáztatási támogatás és utána már nem.

Horváth László polgármester: Ha a szöveges részhez másnak nincsen hozzászólása, menjenek végig a táblázatokon.

II. számú melléklet- Az Önkormányzat bevételi forrásoként:

-A helyi önkormányzatok működésének általános támogatása, az állami pénzeket takarja, úgy gondolja, ezt nem szükséges részletezni, adott számok vannak.

- Az egyes jövedelempótló kiegészítő támogatások soron a lakásfenntartási támogatás, FHT foglalkoztatást helyettesítő támogatás, szociális segély 80-90 %-nak igénylése szerepel.

- A működési célú központosított előirányzat és a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatása sor üresen van hagyva, ide tartozik a bérkompenzáció, E útdíj ellentételezése, ezek a tételek nem tervezhetők.

-A 11.217 e Ft az OEP fogorvosi finanszírozása.

-A B16/5 sor a közmunka, ami biztosan nem ennyi lesz, sok mindent nem lehet még tudni róla, ez csak egy tervezési adat.

- A B16/6 sor a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás bevétele, ez havi igénylés alapján kerül utalásra.

- Az egyéb felhasználási célú támogatások nincsenek tervezve.

-A közhatalmi bevételek számíthatók, tervezve vannak, építményadó, kommunális adó.

Kollár Ferenc képviselő: A magánszemélyek kommunális adójánál 11,1 %-al emelkedett a kommunális adó összege, eddig is ez jól számítható összeg volt, nem teljesült, de most a tervben is csökken az összeg az előző évi előirányzathoz képest, annak ellenére, hogy emelve lett a mértéke. Vagy a tavalyi tervezés volt rossz, vagy valami, mert kevés volt a teljesítés, jó lenne tudni, hogy mi az elmaradás oka, és miért nem emelkedik az előirányzat. Az elmúlt évben 8,8 millió Ft, most pedig 7,5 millió Ft van betervezve, mivel mérték emelés volt, elvileg 1 millió Ft-tal emelni kellett volna a tervezésben.

Szécsényiné Vonnák Zsuzsanna előadó: A 2014. évi bevételt nézték, és azt emelték meg.

Kollár Ferenc képviselő: Miért nem jött be a bevétel, nem tettek eleget az adófizetési kötelezettségnek?

Mohácsi Gézáné előadó: Valóban nem jött be az a bevétel, amit betervezték. Nagyon nagy létszámban vannak azok az emberek, akik nem tesznek eleget adófizetési kötelezettségüknek. Ezekre nyilván végrehajtást lehet indítani. A végrehajtásnak a kivitelezése azonban olyan akadályokba ütközik, hogy az illetőnek nincs se munkahelye, semmije, illetve, ha valamilyen jövedelme van, az az Önkormányzattól származó szociális és egyéb segély, ami olyan bevétel, amiből a végrehajtási törvény szerint nem lehet letiltani. Tehát bármilyen adó tekintetében a munkabérből célszerű letiltani, az vezet eredményhez, de ha nincs letiltható jövedelme, akkor nincs miből letiltani. Szabó Attila önálló bírósági végrehajtóhoz fordultak néhány alkalommal végrehajtás ügyében, az Ő ittléte óta egyetlen egy fillér sem érkezett onnan bevételként, csak kiadás volt, minden megkeresés 5000 Ft-jába kerül az Önkormányzatnak. Az idei évben elindult olyanfajta végrehajtás, hogy az OEP-pel elektronikusan kapcsolatban van az Önkormányzat. Az előző években 3-4 hétre volt ahhoz szükség, hogy valakinek a munkahelyét megtudják, ezzel a kapcsolattal, az OEP-pel 3-4 óra alatt adathoz juthatnak, és annak függvényében tudnak letiltani. A másik behajtási mód a gépjárműveknél, hogy az egy évet meghaladó adótartozás után az Okmányirodán keresztül a gépjárművet kivonadják a forgalomból.

Kollár Ferenc képviselő: Az az ember, akinek köztartozása van az Önkormányzat felé, az ne kaphasson semmilyen segítyt. 21 %-os elmaradás az nagyon nagy összeg.

Horváth László polgármester: Ilyen rendszer már volt. A felülvizsgálatok majd meg fognak történni, de csak áprilisban, mert most az adó értesítők kiküldésével vannak elfoglalva a kollégák.

Kollár Ferenc képviselő: Azt sajnálja, hogy emelték az adót, hogy növekedjen a helyi bevétel, de nem növekszik, hanem csökken. Azoknak, akik tisztességesen fizetnek, egyre több terhet raknak a vállára, hogy ki tudják osztani azoknak, akik nem gondolják azt, hogy a közösbe be kellene szállni.

Horváth László polgármester: A 46.476 e Ft az iparüzési adó.

-A 6.647,- e Ft a 40%-a a gépjárműadónak.

-20,-e forint igazgatási, szolgáltatási díj, ez hirdetéseknek, kifüggesztéseknek a díja.

-500 e Ft adópótlék, adóbírság.

- Egyéb helyi közhatalmi bevételek, szabálysértések ide érkező része.

-A következő sorokba nincsenek betervezve.

Böjti Károlyné alpolgármester: Véleménye szerint felesleges soronként végig menni.

Horváth László polgármester: Melyik táblázatot nézzék meg?

Kollár Ferenc képviselő: A IV. számú mellékletben a Polgármesteri Hivatalnál a számítástechnikai szoftverrel kapcsolatos információs szolgálat olyan program megvételét jelenti, aminek minden évben van költsége?

Horváth László polgármester: Igen, Windows 7, illetve vírusirtó.

Kollár Ferenc képviselő: Az V. számú mellékletben az igazgatási tevékenység az Önkormányzatnál, felnőtt étkeztetés, vásárolt élelmezés 2.561 e Ft mit takar?

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos: Ez az összes felnőtt étkezés, idősek, alkalmazottak, aki a konyhán étkezik és nem iskolás, vagy óvodás. Tavaly még külön szakfeladaton voltak, iskolai, óvodai, alkalmazotti, most nincs olyan kormányfunkció ahová könyvelni lehetne, ezért itt szerepel.

Böjti Károlyné alpolgármester: A IV. számú mellékletnél az egyéb készletbeszerzésnél K312/9 az előző évi előirányzathoz képest nagyon magas a teljesítés, és ahhoz van a mostani terv is, 5-szöröse az előző évnek. Mi szerepel ez alatt a címszó alatt? Ugyanez van az 5-ös számú mellékletnél is, jóval több az egyéb készletbeszerzés, mint a kétszerese.

Horváth László polgármester: Ide van könyvelve a zászló, koszorú, edényszárító, csaptelep stb.

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos: Idáig volt olyan, hogy kis értékű tárgyi eszköz, ez most megszűnt, csak tárgyi eszköz van, és úgy döntenek el, hogy 200 e Ft feletti a nagy értékű tárgyi eszköz, alatta pedig kicsi, és minden kis értékű tárgyi eszköz után az értékcsökkenést el kell számolni. Azok a tárgyak, eszközök, amik elhasználnak, azok mind itt vannak a készleten, ami nem anyag és nem sorolható be a tárgyi eszköz kategóriába, az mind itt van.

Tóth Szilvia képviselő: Az V. számú mellékletben a K342 reklám – és propagandakiadások mit takarnak?

Horváth László polgármester: Projekt táblát, prospektust takarja, Közösségi Házhoz tábla, borverseny dolgai, kisebb kiadványok.

Kollár Ferenc képviselő: A X. számú mellékletnél a város és községgazdálkodásnál, az alapilleménynél a 2015. évi tervnél 1.808 e Ft szerepel, a 2014. évi előirányzatnál 8.431 e Ft, a módosított előirányzatnál 18.091 e Ft. Van egy állandó foglalkoztatott a város és községgazdálkodáson, és a leendő közfoglalkoztatottaknak a 10%-át tartalmazza?

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos: Ez a jelenleg itt lévő közfoglalkoztatottak, róluk van ismeretük, a bevételi oldalon is be van tervezve, őket 100 %-ban támogatja a Munkaügyi Központ. Teljesítésben az összes tavaly dolgozott közmunkás benne van. Idén sem ennyi lesz a teljesítés, de azt még nem tudják.

Kollár Ferenc képviselő: Szintén a X. számú melléklet a víztermelés, kezelés ellátásnál, az a gondja, hogy a Vízmű már nem az Önkormányzaté, ez azért került betervezésre a karbantartás javításnál, mert a durván 1,3 millió Ft-ot fizeti bérleti díjnak a Tiszamenti Regionális Vízművek, és ez van itt visszatervezve? A bevételi oldalon is ott van ez az összeg,

Horváth László polgármester: Igen.

Kollár Ferenc képviselő: A XVII. számú mellékletben az óvodai és iskolai ételmezésnél az eredeti előirányzathoz képest a teljesítés sokkal több lett 32.798 e Ft helyett 38.521 e Ft, és az idei évre is ennyi van betervezve kiadásként. Kettős a kérdése, hogy miért lett ennyivel több a tavalyi tervhez képest, ennyivel többen vették igénybe az étkezést, vagy mégis volt áremelkedés? Nagyon jelentős, közel 20 %-os a túllépés 5,7 millió Ft. Tudomása szerint az iskolában és az óvodában nem étkeznek többen. A Képviselő-testület az elmúlt években emeléshez nem járult hozzá, és úgy tudja, hogy nem is volt.

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos: Előveszi és tételesen megnézi a számlákat.

Horváth László polgármester: Az étkezés 38.521 e Ft-ra van tervezve, ehhez 29.129 e Ft-ot kap az Önkormányzat. Utána néznek, hogy mi az oka a túllépésnek.

Böjti Károlyné alpolgármester: A XVI. számú mellékletnél az iskola működtetésnél nagyon magasnak tartja a csatornadíj összegét. Ebben még mindig benne van a konyha?

Kollár Ferenc képviselő: Benne, de a konyhasnak egy részét be kell fizetni, a bevételi oldalon egy része ennek megvan, de lekönyvelni csak ide tudják. Úgy, mint a villamos energiaszolgáltatást is, ezt is kiszámlázza az Önkormányzat a konyhának. Tehát ezek fals adatok az iskola működtetésénél, a villamos energia sem 2.134 e Ft, hanem csak kicsit több mint a fele az iskoláé, és a víz és csatornadíjknál is kb. a fele a vállalkozóé.

Böjti Károlyné alpolgármester: Teljesíti is a fizetést a vállalkozó?

Horváth László polgármester: Igen.

Böjti Károlyné alpolgármester: A könyvtárnál meglepődve vette tudomásul, de nem lát összeget könyv beszerzésre. Nincs ilyen a könyvtárnál?

Horváth László polgármester: A Pest Megyei Könyvtárhoz csatlakoztak, ők biztosítják a könyv beszerzést.

Böjti Károlyné alpolgármester: Az óvoda költségvetését, ahogyan átszámolta, látta, hogy nem szerepel a + 1 fő állás a költségek között. Pénzügyi Bizottság ülésen arról volt szó, hogy testületi ülésen térjenek erre a témára vissza.

Tóth Józsefné óvodavezető: Rendkívül fontos lenne az óvoda számára egy konyhai alkalmazott, tekintettel arra, hogy egész évben nem tudnak alkalmazni közmunkásokat. Most is van egy közmunkásuk február 1-től, de már több mint 1 hetet volt betegállományban, 2 hetet dolgozott, ha lejár a szerződése február 28-án, nem lehet tudni, hogy ki lesz helyette.

Az új törvények szerint hatósági ellenőrzésre lehet számítani az új közétkeztetési törvény változása miatt, és amennyiben az alkalmazott nem tudja az ételeket megfelelően, tisztán, esztétikusan tálalni, nem megfelelő a hőmérséklete az ételeknek, valamint nem olyan tiszta a helyiség, mint amilyennek lenni kellene, az ételmintákról megfelelnek, nem rakja el, akkor egészségügyi bírságra számíthatnak.

Horváth László polgármester: Az óvodánál csökkent a támogatott létszám, igaz nem egész emberrel, csak néhány tizeddel, de csökkent.

Böjti Károlyné alpolgármester: Úgy tudja, hogy az állami támogatást az alkalmazottak esetében annyival kellett kipótolni, mint az elmúlt években. Az biztos, hogy most a fedezet meglenne arra az 1 állásra, és az biztos, hogy nem lehet mindig 3 havonta egy embert betanítani arra a feladatra, amit el kell végeznie, hogy a közegészségügyi előírásoknak megfeleljen. Ez az egy feladat nagyon rosszul megoldott az óvodában a közfoglalkoztatottal. Javasolja a + 1 főt a konyhára.

Horváth László polgármester: Az iskolánál is volt hasonló helyzet a takarítókkal, felvettek embert, utána pedig jöttek a közhasznú munkások. Megkérte a KLIK vezetőjét, hogy legközelebb jelezzék az Önkormányzat felé, ha közfoglalkoztatottat alkalmaznak, mert akkor az Önkormányzat nem vesz fel dolgozót.

Kollár Ferenc képviselő: Nem teljesen van így, valóban vettek fel egy embert, de azért, mert már két állás nem volt betöltve. A maradék egy helyére vett fel a KLIK közhasznú munkásokat. Megértette, hogy ameddig lehet, közhasznú munkással kell elvégeztetni a feladatot, mert az az Önkormányzatnak nem kerül pénzbe, az állandó foglalkoztatott pedig igen. Elfogadja ezt főleg akkor, amikor tudják, hogy kevés a pénz, megbeszélték, hogy fejlesztésre lehet hitelt felvenni, de működésre nem.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki támogatja, hogy hitelből legyen megemelve az óvodai létszám 1 fővel, aki a konyhai kisegítést végzi, kézfelemeléssel jelezzék. Megállapítja, hogy a testület igen szavazat nélkül, 2 tartózkodással, 5 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

2/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
Óvodai létszámról

Farmos község Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta az óvodavezető kérelmét, mely az óvodai pedagógusok munkáját segítők létszámának bővítésére irányult, és az alábbi döntést hozta:
Nem járul hozzá a létszámbővítéshez, mindaddig, amíg a közfoglalkoztatás keretében ezen feladatot el tudják látni.

Határidő: 2015 évi költségvetés elfogadása

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Tóth Józsefné óvodavezető

Turóczi István Zoltánné jegyző

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos

Tóth Józsefné óvodavezető: A költségvetési tervezetben leírta, hogy szeretné, ha a gyermekek számára kialakított mosdó és WC helyiség fel lenne újítva, tekintettel arra, hogy a csővezetékek szivárognak, a csempék töredezettek, a fal vizesedik, a WC elválasztók korhadtak. Erről már

tavaly is volt szó, nem tudja, hogy van-e most rá lehetőség, hogy a felújítást elvégezzék. 2 millió Ft-ba kerülne a gyermekek részére kialakított vizesblokk kialakítása, 1,4 millió Ft a vízvezetékek szerelése, a többi pedig a burkolás.

Böjti Károlyné alpolgármester: 1976-ban lett átadva az épület, azóta semmilyen javítás nem történt, természetes, hogy felújításra szorul.

Horváth László polgármester: Támogatja a felújítást.

Kollár Ferenc képviselő: Ha nagyon rossz állapotban van, akkor hitelt terhére is, de meg kell csinálni, mert ha a falban egy cső eltörik, akkor az nagyobb kárt okoz, többre kerül a javítása, mintha most megelőzik a problémát. Ha megvizsgálta szakember, és azt mondta, hogy rossz állapotban van, akkor nem szabad gondolkodni rajta, meg kell csináltatni a felújítást.

Horváth László polgármester: Tény, hogy rossz állapotban van és indokolt a felújítás.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy az óvodában a gyermekek számára kialakított vizesblokk felújításra kerüljön, melynek összege 2 millió Ft, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozat hozta:

3/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat **Óvodában vizesblokk felújításáról**

Farmos község Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta az óvodavezető kérelmét, mely az óvoda Béke úti épületében a vizesblokk felújításra irányult, és az alábbi döntést hozta:

Hozzájárul, hogy a 2015 évi gazdasági évben a vizesblokk felújításra kerüljön.

Határidő: 2015 évi költségvetés elfogadása

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Tóth Józsefné óvodavezető

Turóczy István Zoltánné jegyző

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos

Kollár Ferenc képviselő: A beruházások és felújításoknál véleménye szerint a fogorvosi rendelő felújítására szánt összeg 22 millió Ft és a kisiskola nyílászáróira szánt összeg 11 millió Ft fel lett cserélve.

Horváth László polgármester: Valószínűleg felcserélődtek a számok.

A mai napon érkezett meg a Véd Terv Kft. ajánlata a vízkár elhárítási tervvel kapcsolatban, ami 495 e Ft, amelyet a költségvetésbe bele kell építeni.

A Kiczko Erdőgazdálkodási Bt. ajánlata mellé úgy gondolja, hogy lehet még kérni másikat is. A tervezett tevékenységek összköltsége 1.162.250 Ft, a tervezett bevétel pedig 880 e Ft, tehát durván -300 e Ft, pedig nagyjából egálra számítottak.

Kollár Ferenc képviselő: Közmunkásokat be kellene iskoláztatni motorfűrész kezelőnek, és akkor nem lenne szükség arra, hogy vállalkozóval végeztessék a munkát.

Horváth László polgármester: A Goodwil Consultin pályázatíró céggel, ha 1 éves szerződést kötnek az 300 e Ft + Áfa, ami akár 5-6 pályázatot is jelenthet, ha pedig egyszeri alkalomra 150 e Ft + Áfa. Ez a cég a testvérvárosi kapcsolatok ápolására kiírt pályázatot megcsinálná, valamint a megújuló energiaforrások terén lévő pályázatokat.

Kollár Ferenc képviselő: Inkább a 300 e Ft + Áfa összegért javasolja a szerződést korlátlan pályázat megírásra, mint egy pályázatért 150 e Ft + Áfa összeget kifizetni. Reméli, hogy sok olyan pályázat lesz, amelyet be tudnak nyújtani.

Horváth László polgármester: Javasolja, hogy kössenek szerződést a céggel, mert nagyon sürges az idő, különösen akkor, ha március 1-ig szeretnék beadni a testvér települési kapcsolatok ápolására kiírt pályázatot, másik beadási idő szeptember 1. Ha március 1-ig leadják a pályázatot, akkor remény van arra, hogy a Famosi Kulturális napokra ebből lehet pénz, és arra meg lehetne hívni az osztrák, erdélyi, macedón testvér településeket.

Kollár Ferenc képviselő: Javasolja, hogy minél előbb kössék meg a szerződést, már csak azért is, mert ha a márciusi pályázaton nem nyernek, a szeptemberre még be lehet nyújtani.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy megkötésre kerüljön a Goodwil Consulting Kft-vel a szerződés, és benyújtásra kerüljön a március 1-ig benyújtandó testvér települések támogatására kiírt pályázat, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

4/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
Goodwil Consulting Kft. Pályázatírásáról

Famos község Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta a Goodwil Consulting Kft. Pályázatíró cég ajánlatát, mely a 2015 évi Európai Unió pályázatok megírására irányult, és az alábbi döntést hozta:

Az ajánlatot elfogadja, és a pályázatírással megbízza..

Határidő: 2015 évi költségvetés elfogadása

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Goodwil Consulting Kft.

Turóczy István Zoltánné jegyző

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja, a Véd Terv Kft ajánlatát a vízkár elhárítási terv készítésére, melynek összege 495 e Ft, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

5/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
Vízkár elhárítási terv elkészítéséről

Farmos község Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta a Véd Terv Kft. ajánlatát, mely a település vízkár elhárítási tervének elkészítésére irányult, és az alábbi döntést hozta:

Az ajánlatot elfogadja, és a terv elkészítésével a céget megbízza.

Határidő: 2015 évi költségvetés elfogadása

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Véd Terv Kft.

Turóczi István Zoltánné jegyző

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos

Böjti Károlyné alpolgármester: Nem kapott választ arra, hogy a 9.§-nál „a pénzmaradványból, illetve az előirányzat-maradványból a költségvetési szervet nem illeti meg: a meghatározott célra rendelkezésre bocsátott összegek”, szövegrész pontosan mit takar?

Ő azt gondolja erről, hogy az intézményvezető nem azért nem tudja elkölteni a rendelkezésre bocsátott összeget, mert nem akarja, vagy nem figyel oda, hanem annak egyéb más okai is vannak, és emiatt nem kerülhet hátrányba, ha mégis van maradvány, akkor abból esetleg majd tudják létrehozni. Tehát, ha nem kötelező ez a szövegrész, akkor nem tenné bele.

Horváth László polgármester: Véleménye szerint ki lehet venni.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért Böjti Károlyné alpolgármester javaslatával, mely szerint a 9.§-nál „a pénzmaradványból, illetve az előirányzat-maradványból a költségvetési szervet nem illeti meg: a meghatározott célra rendelkezésre bocsátott összegek”, szövegrész kerüljön törlésre, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

6/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
Költségvetési rendelet-tervezet módosításáról

Farmos község Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta Böjti Károlyné alpolgármester költségvetés rendelet-tervezetre vonatkozó módosító indítványát és az alábbi döntést hozta:

a 9.§-nál „a pénzmaradványból, illetve az előirányzat-maradványból a költségvetési szervet nem illeti meg: a meghatározott célra rendelkezésre bocsátott összegek”, szövegrész kerüljön törlésre,

Határidő: 2015 évi költségvetés elfogadása

Felelős: Horváth László polgármester
Értesül: Horváth László polgármester
Turóczy István Zoltánné jegyző
Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Javasolja, hogy a napirendi pont kerüljön elnapolásra a 2015. március 10-i testületi ülésre, és az elhangzott módosító javaslatok kerüljenek bedolgozásra, kézfelemeléssel jelezze.

Tóth Szilvia képviselő: Feltette a kérést, hogy szöveges indoklás is kellene.

Horváth László polgármester: Az is benne volt a módosító javaslatokban.
Kéri, aki elfogadja a javaslatot, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

7/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
Farmos község Önkormányzatának 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetéről szóló napirendi pont elnapolásáról

Farmos község Önkormányzat Képviselő-testülete a Farmos község Önkormányzatának 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetéről szóló napirendi pont elnapolásáról döntött.

Határidő: 2015. március 10.
Felelős: Horváth László polgármester
Értesül: Horváth László polgármester
Turóczy István Zoltánné jegyző

SZÜNET

Tarnavölgyiné dr. Tényi Ágnes járási hivatalvezető: Tájékoztatja a jelenlévőket, illetve a TV nézőit, hogy 2015. március 1-től a járási hivatal dolgozói meg fognak jelenni a hozzá tartozó településeken, így Farmoson is. Farmoson, csütörtöki napokon 13-15 óra között a Polgármesteri Hivatal házasságkötő termében ügysegéd lesz jelen, aki fogadja az ügyfeleket, nála le lehet adni a kérelmeket, ami a járási hivatal hatáskörébe tartozik, ez mosta az aktív korúak ellátásával kapcsolatban jött szóba, de természetesen más ügyekkel kapcsolatban is kereshetik az ügysegédet.

Napirend:**3./ Előterjesztés a Képviselő-testület döntési jogkörébe tartozó 2015. január 05. és 2015. február 05. napja között érkezett megkeresésekről.**

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Horváth László polgármester: A Pénzügyi Bizottság részletesen megtárgyalta a napirendi pontot, nagyon hosszú, ezért nem részletezi, sok olyan van, amelynél csak tudomásul vételről volt szó, ahol pedig dönteni kell, várja a hozzászólásokat.

1./ Tápió menti Települések Csatornamű Vízgazdálkodási Társulata részéről érkezett, hogy a csatorna beruházás önrésze 590.959 Ft, 2.506.880 Ft. Ezzel nincs mit csinálni, ki kell fizetni.

A Pénzügyi bizottság a tájékoztatást 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta. Javasolja a testületnek a tájékoztatás elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatást 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

2./ A Magyar Energetikai és Közmű szabályozási Hivatal részéről érkezett a víziközmű-szolgáltatásra vonatkozó bérleti üzemeltetési szerződés jóváhagyása. Tájékoztatásként került a testület elé.

A bizottság a tájékoztatást 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta. Javasolja a testületnek a tájékoztatás elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatást 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

3./ A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. részéről érkezett számlakompenzálásról tájékoztatás. Ezek a karbantartások számlái, amik a bérleti díjban kerülnek kompenzációra.

A bizottság a tájékoztatást 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta. Javasolja a testületnek a tájékoztatás elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatást 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

4./ A Tápió-vidék Többcélú Kistérségi Társulás vagyonszerződés értelmében 892.272 Ft-tal csökkenti a település tartozását.

A bizottság a tájékoztatást 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta. Javasolja a testületnek a tájékoztatás elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatást 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

5./ Nyúzó Zoltánné továbbra is bérelni szeretne a virágbolt területét 7.500 Ft/hó összegért, ehhez a döntéshez testületi határozatra is szükség van.

A bizottság a szerződés meghosszabbítását 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan támogatta.

Kéri, aki támogatja Nyúzó Zoltánnéval a bérleti szerződés meghosszabbítását, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

8/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
Nyúzó Zoltánné 2765 Farnos, Viola u. 16. szám alatti lakos
önkormányzati ingatlan bérleti szerződéséről

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Nyúzó Zoltánné (2765 Farnos, Viola u. 16. szám alatti lakos) ingatlan bérleti szerződés megújítására vonatkozó kérelmét.

Hozzájárul, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező 980. hrsz-ú 1700 m² nagyságú valóságban a 2765 Farnos, Rákóczi út 6. szám alatti ingatlanból 50 m²-t bérbe vegyen 2015. január 01. napjától 2019. augusztus 31. napjáig.

A bérleti díjat a képviselő-testület határozza meg minden évben.

A képviselő-testület hozzájárul, hogy az ingatlan bérleti szerződést a polgármester aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Nyúzó Zoltánné 2765 Farnos, Viola u. 16.

Turóczy István Zoltánné jegyző

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos

6./ A Tápiómenti Települések Csatornamű Vízgazdálkodási Társulata részéről érkezett megkeresés, hogy a Társulásba a delegált tag mellé póttagot is választania kell az Önkormányzatoknak.

A Pénzügyi Bizottság Böjti Károlyné alpolgármestert javasolta póttagnak 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül.

Kéri, aki elfogadja a bizottság javaslatát, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

9/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
Tápiómenti Települések Csatornamű Vízgazdálkodási Társulás
Társulási Tanácsába delegált tag mellé póttag delegálása

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Tápiómenti Települések Csatornamű Vízgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába a delegált tag mellé póttag delegálási kérelmét, és az alábbi döntést hozta:

A delegált tag mellé póttagként: Böjti Károlyné alpolgármestert jelöli meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Böjti Károlyné alpolgármester
 Turóczy István Zoltánné jegyző
 Tápiómenti Települések Csatornamű Vízgazdálkodási
 Társulása

7./ A Nemzeti Fejlesztési Programiroda részéről érkezett a tájékoztatás, hogy a 2014-2020 uniós támogatási ciklus Környezet és Energiahatékonyság Operatív Programjához (KEHOP) 2. és 3. prioritásában érintett összes beruházásban kedvezményezettként és konzorciumvezetőként fog részt venni.

A bizottság a tájékoztatást 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta. Javasolja a testületnek a tájékoztatás elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatást 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

8./ Enerin Energia és Innovációtól érkezett azonnali inkasszó biztosítása a Kft. részére, ami a közvilágítási lámpatesteket javítja.

A bizottság javaslatot 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül azt javasolta, hogy ne járuljanak hozzá azonnali inkasszó biztosításához, ugyanis az önkormányzat az Enerin Közvilágítási Kft által eddig benyújtott valamennyi számlát határidőben kiegyenlítette. Semmi nem indokolja, hogy inkasszót engedélyezzen a Kft. részére.

Kéri, aki elfogadja a bizottság javaslatát, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

10/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Az Enerin Közvilágítási Kft inkasszóra vonatkozó kérelméről

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Enerin Közvilágítási Kft-nek (1051 Budapest, Hercegprímás út 12.) az önkormányzat valamennyi számlájára szóló azonnali inkasszó jog biztosítására irányuló kérelmét és az alábbi döntést hozta:

Az önkormányzat az Enerin Közvilágítási Kft által eddig benyújtott valamennyi számlát határidőben kiegyenlítette. Semmi nem indokolja, hogy inkasszót engedélyezzen a Kft. részére.

A nyilatkozat aláírására nem jogosítja fel a polgármestert.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Enerint Közvilágítási Kft. 1051 Budapest, Hercegprímás út
12.

Turóczy István Zoltánné jegyző

9./ Településrendezési terv felülvizsgálatára érkezett árajánlat a Kiszelovics és Társa Településtervező Kft. részéről 7.450.000 Ft +Áfa összegért 3 gazdasági évre elosztva. A bizottság javaslata 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az volt, hogy legyen árajánlat kérve a Pest Terv Kft-től is kérve, aki a meglévő tervet készítette.

Kéri, aki elfogadja, a bizottság javaslatát kézfelemeléssel jelezze.
Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

11/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

A településrendezési eszközök használatáról és az újak elkészítésének szükségességéről

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Pest Megyei Közgyűlés Elnökének a településrendezési eszközök használatáról és az újak elkészítésének szükségességéről szóló tájékoztatását, továbbá a Kiszelovics és Társa Településtervező Kft. árajánlatát az új településrendezési terv elkészítésére vonatkozóan és az alábbi döntést hozta:

Mivel a meglévő településrendezési tervet a PEST-TERV készítette, kerüljön megkérésre tőlük is az árajánlat.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Turóczy István Zoltánné jegyző

10./ Dr.Farkas Gyöngyi fogorvos bejelentette, hogy a praxisjogát el kívánja adni.

A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan azt javasolta, hogy a Béke út 8. szám alatti ingatlanon a volt Dr. Riczek Klára féle szolgálati lakásban legyen kialakítva fogorvosi rendelő.

Tóth Szilvia képviselő: Az a kérdés merült fel benne, hogy az járható út-e, hogy most kialakítják a rendelőt, és aki idejön fogorvos, az hozza bele az eszközöket?

Horváth László polgármester: Járható, de nem biztos, hogy olyan jön, és hordják magukkal az eszközöket.

Tóth Szilvia képviselő: Van egy ismerőse, aki fogorvos, és ők így vannak több településen is.

Horváth László polgármester: Nagyobb biztonságban érezné magát, ha tudja, hogy van egy berendezett rendelő.

Tóth Szilvia képviselő: Tudni kellene pontosan, hogy mennyibe kerül a berendezés.

Horváth László polgármester: 5-10 millió Ft-ot mondott a fogorvosnő. Továbbra is az mellett van, hogy felszerelve csinálják meg. Ki vannak szolgáltatva a fogorvosnőnek, hogy beengedi a betegeket az ő rendelőjébe.

Kollár Ferenc képviselő: A fogorvosi ellátás kötelező feladat, lenni kellene rendelőnek, ami nincs, meg kell csinálni.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

12/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Községi fogorvosi rendelő kialakításáról

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Dr. Farkas Gyöngyi fogorvos írásbeli beadványát. Tudomásul vette, hogy a fogorvos nem kívánja a községi Önkormányzattal kötött, Farmos község lakosaira vonatkozó területi ellátási kötelezettségét a továbbiakban folytatni, a praxisjogát értékesíteni kívánja.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 13.§ (1) bekezdés 4. pontja szerint a helyi önkormányzati feladatok különösen az egészségügyi alapellátás.

Ez alapján az önkormányzatnak feladata a fogászati ellátás biztosítása.

Meg kell kezdeni a Farmos, Béke út 8. szám alatti önkormányzat tulajdonát képező ingatlanban a fogorvosi rendelő – több részletben történő: helyiség, eszköz beszerzés – kialakítását. A költségeit a 2015. évi költségvetésbe be kell tervezni.

A munkálatok ütemezését az önkormányzat pénzügyi lehetőségei határozzák meg.

Határidő: a feladat megkezdése azonnal.

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Dr. Farkas Gyöngyi fogorvos 2765 Farmos, Jászberényi út
108/a

Turóczi István Zoltánné jegyző

11./ A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság Vízügyi Igazgatóság Vízügyi Osztály részéről felhívás érkezett a település vízkár elhárítási terveinek elkészítésére vonatkozóan.

Egy kis félreértés volt, az előterjesztésben szereplő határozati javaslat nem helyes. Amikor a bizottságot tájékoztatta, akkor azt mondta, hogy a település egy részén a Bocskai, Új, Vadász, Sport, Arany J. utca területére csapadékvíz elvezetési tervvel rendelkeznek. Hozzátette, hogy kérte a Katasztrófavédelmet, akik ilyen irányban kérdezősködtek, hogy ez betudható-e vízkár elhárítási tervnek. Bizottsági ülés óta kiderült, hogy nem tudható be annak, tehát mindenképpen meg kell csináltatni. Ez volt az, amiről a költségvetés tárgyalása során szavaztak, ez 495 e Ft.

13/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Farmos község vízkár elhárítási tereinek elkészítéséről

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta

a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság Vízrendezési és Öntözési Osztály felhívását a település vízkár elhárítási terveinek elkészítéséről.

A testület úgy dönt, hogy azonnali intézkedést vár el a polgármestertől, hogy a vízkár elhárítási terv elkészítésére intézkedjen, a Véd Terv Kft-vel.

A terv költségeit be kell tervezni a 2015. évi költségvetésbe, 495.000 Ft

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 13.§ (1) bekezdés 11. pontja szerint a helyi önkormányzati feladatok különösen az helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Turóczy István Zoltánné jegyző

12./ Molnár Tamás az ingatlan bérleti szerződésének meghosszabbítását kért, melynek összege 6.000 Ft/hó összeg.

A bizottság a szerződés meghosszabbítását 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan támogatta.

Kéri, aki támogatja Molnár Tamással a bérleti szerződés meghosszabbítását, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

14/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Molnár Tamás 2765 Farnos, Kossuth út 16/a. szám alatti lakos önkormányzati ingatlan bérleti szerződéséről

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Molnár Tamás (2765 Farnos, Kossuth út 16/a. szám alatti lakos) ingatlan bérleti szerződés megújítására vonatkozó kérelmét.

Hozzájárul, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező 980. hrsz-ú 1700 m² nagyságú valóságban a 2765 Farnos, Rákóczi út 6. szám alatti ingatlanból 40 m² bérbe vegyen 2015. január 01. napjától 2019. augusztus 31. napjáig.

A bérleti díjat a képviselő-testület határozza meg minden évben.

A képviselő-testület hozzájárul, hogy az ingatlan bérleti szerződést a polgármester aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Molnár Tamás 2765 Farnos, Kossuth út 16/a.

Turóczy István Zoltánné jegyző

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos

13./ Tóth Tamás bérleti szerződésének meghosszabbítását kérte 1.400 Ft/hó összegért. A bizottság a bérleti szerződés meghosszabbítását 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta. Kéri, aki támogatja Tóth Tamással a bérleti szerződés meghosszabbítását, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

15/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
Tóth Tamás 2765 Farnos, Széchenyi út 41. szám alatti lakos önkormányzati ingatlan bérleti szerződéséről

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Tóth Tamás (2765 Farnos, Széchenyi út 41. szám alatti lakos) ingatlan bérleti szerződés megújítására vonatkozó kérelmét. Hozzájárul, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező 118. hrsz-ú 1 ha 5.535 m² nagyságú valóságban a 2765 Farnos, Kossuth utca (Kossuth utca, Virág utca kereszteződése) ingatlanból 28 m² bérbé vegyen 2015. január 01. napjától 2019. augusztus 31. napjáig. A bérleti díjat a képviselő-testület határozza meg minden évben. A képviselő-testület hozzájárul, hogy az ingatlan bérleti szerződést a polgármester aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Tóth Tamás 2765 Farnos, Széchenyi út 41..

Turóczy István Zoltánné jegyző

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos

14./ PMKH Földművelésügyi Hivatal tájékoztatója mezei őrszolgálat alakításához, ez külön napirendi pont keretében kerül megtárgyalásra.

15./ A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. szerződésének a módosításáról tájékoztatás. A bizottság a szerződés módosításáról szóló tájékoztatást 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta. Javasolja a testületnek a tájékoztatás elfogadását. Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatást 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

16./ A Peter Cerny Alapítvány támogatás iránti kérelme.

A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül azt javasolta, hogy a Peter Cerny Alapítvány 1 % adó felajánlásának felhívása kerüljön elhelyezésre a hirdetőablakon és a községi honlapon. Javasolja a bizottság javaslatát elfogadásra. Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

17./ Tájékoztatás az Általános Iskola étkezési térítési díj kintlévőségéről, amely 577.506 Ft. A kimutatásból kiderült, hogy 2 tanuló van, akinek 100 e Ft feletti a tartozása.

A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta az Általános Iskola térítési díj tartozásáról kapott kimutatást azzal a kiegészítéssel, hogy a Pénzügyi Bizottság kapjon folyamatos tájékoztatást a két kimagasló tartozásról, a Családsegítő Szolgálat pedig vegye fel a kapcsolatot a szülőkkel. Javasolja a testületnek a kimutatás elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az Általános Iskola étkezési térítési díj kintlévőségéről szóló tájékoztatást elfogadta.

18./ Tápió-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás Társulási megállapodásának módosítása.

A bizottság a módosítást 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta. Javasolja a testületnek a megállapodás elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

16/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Tápió-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodásáról

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Tápió-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását és elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Turóczi István Zoltánné jegyző

Tápió-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás

19./ A Magyar Telekom Nyrt. átjátszó tornyot akar létrehozni a focipálya mellett, 500 e Ft/év bérleti díjat fizetne. A szerződésből nem derült ki, hogy ez nettó, vagy bruttó összeg. A bizottsági ülés óta megkérdezte és azt a tájékoztatást kapta, hogy ez nettó érték.

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül támogatta, hogy a Magyar Telekom Nyrt-vel a bérleti szerződést megkössék. Javasolja a testületnek a bérleti szerződés jóváhagyását.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

17/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Magyar Telekom bérleti szerződéséről

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.) önkormányzati ingatlan bérletére tett ajánlatát.

Az ajánlatot elfogadja.

A bérleti díj nettó 500.000,- Ft/év.

A testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Turóczy István Zoltánné jegyző

Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)

20./ Magyar Államkincstár tájékoztatója a 1.724.660 Ft-os szociális tűzifa önerejéről.

A bizottság a tájékoztatást 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta. Javasolja a testületnek a tájékoztatás elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatást 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

21./ Tervezői ajánlat érkezett, vízellátás szennyvízelvezetés, csapadékvíz elvezetés, úttervezés, statikai tervezői munka, műszaki ellenőrzés témakörökre. Fel kell venni a címjegyzékbe, és ha hasonló témában szükség van rá, akkor ajánlatkéréssel fel lehet keresni.

22./ Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. tájékoztatója a z 1. számú kút frekvencia váltójának cseréjéről, melynek összege 580.052 Ft + Áfa, ez a bérleti díj terhére fog menni.

A bizottság a tájékoztatást 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta. Javasolja a testületnek a tájékoztatás elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület a tájékoztatást 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

23./ BM felhívás önkormányzati tulajdonú, beépítésre szánt terület térítésmentes felajánlására. Min. 500 fő fogvatartott elhelyezése valósulna meg.

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással javasolta, hogy a Képviselő-testület foglalkozzon a témával.

Kollár Ferenc képviselő: Bizottsági ülésen is Ő volt ennek a témának a fő szószólója. Bizottsági ülésen is azt mondta, hogy élből biztosan nem utasítja el, mert véleménye szerint egy olyan településnek, mint Farnos ez fellendülést is adhatna. Dolgozott olyan településen, ahol működik ilyen intézmény, és az intézményben is megfordulhatott óraadóként Tökölön. Tudja, hogy sokan dolgoznak ott, és a településnek fellendülést adott. Komoly lakótelepet hoztak ott létre, a dolgozóknak a 30 %-a diplomával rendelkezik. Maga a börtön a településnek hátrányára nem szolgált egyáltalán. A börtönlakók miatt nem lett rosszabb a közbiztonság, sőt inkább jobb lett, mert erőteljesebb a rendőri jelenlét. A börtönt kb. 500 fő venné igénybe, ehhez 250 fő dolgozóra van szükség, ezek nagy mennyiségű nyersanyagot fel tudnak a környékből venni. Letelepelnének a környéken, tehát ha parcellázásra kerülne sor, akkor nagy valószínűséggel elkelnének, és komoly bevétel kerülhetne az Önkormányzathoz. Az ott lévők főzéséhez a környék piacairól lehet, hogy sok mindent felvásárolnának, tehát a gazdálkodóknak is hasznos lenne. Hasznos lenne az iskolának, óvodának, mert viszonylag sok gyermek van egy új lakótelepen. Sok ember bekerülhetne a településre, mert azt is tudni kell, hogy a település lakóinak a létszáma az elmúlt években 250 fővel csökkent. A helybéli munkanélküli embereknek is munkalehetőséget biztosítana az intézmény. Megfontolná, kapásból nem utasítaná el. Véleménye szerint több előnye lenne belőle a településnek, mint hátránya, és a pályázati feltételeknek is megfelelnének.

Horváth László polgármester: Ismerteti a felhívást, amely a jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.

Böjti Károlyné alpolgármester: Úgy gondolja, hogy a lakosság meghallgatása nélkül nem lehet erről dönteni.

Horváth László polgármester: Azt javasolja, hogy 2015. március 6-án a közmeghallgatás keretén belül térjenek ki erre a témára, mert ő is egyetért azzal, hogy a lakosság véleménye szükséges hozzá, és utána lehet dönteni.

Kollár Ferenc képviselő: Olyan személynek kellene tájékoztatást tartani, aki szakértő ezen a területen, fel kellene venni Jónás Illéssel a kapcsolatot.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a közmeghallgatás keretén belül legyen kikérve a lakosság véleménye a börtön lehetőségével kapcsolatban, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

18/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

Farmos községben börtön építés

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Belügyminisztérium felhívását, melyben börtön építésére keres megfelelő ingatlant. A felhívást nem kívánja elvetni, de a közmeghallgatás keretében – 2015. március 06. – a lakosság tájékoztatása mellett, annak véleményét meg kívánja ismerni.

Határidő: 2015. március 06.

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

24./ BM felhívás a Földművelésügyi Minisztérium és a Hungarikum Bizottság a nemzeti értékek és hungarikumok gyűjtésére. A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül támogatta, hogy csatlakozzanak a felhíváshoz. A Kulturális Bizottságnak lehetne szerepe ebben. Javasolja a testületnek, hogy a Kulturális Bizottságot bízzák meg a téma kidolgozásával.

Kollár Ferenc képviselő: Utána nézett részletesebben, és általában a településeken Értéktár Bizottságot hoztak létre, akik számba veszik, hogy mik tartozhatnak az értéktárba. Nagyon sok minden beletartozhat: templomok, emlékművek, régi épületek, emléktáblák, parkok, kőkeresztek, fakeresztek, helyi termékek. Ehhez egy szabályzatot kell létrehozni, és a szabályzat alapján megvan, hogy miket lehet és milyen módon előterjeszteni, és azt kell a testületnek elfogadni.

Fehér Ágnes képviselő: Úgy gondolja, hogy a Kulturális Bizottság ezt el tudja vállalni.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület megbízza a Kulturális Bizottságot a helyi hungarikumok gyűjtésével, valamint szabályzatának kidolgozásával, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

19/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat

a Belügyminisztérium a nemzeti értékek és hungarikumok gyűjtésének, népszerűsítésének, megismertetésének, megőrzésének és gondozásának támogatására kiírt pályázati felhívásról

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Belügyminisztérium felhívását a Földművelésügyi Minisztérium és Hungarikum Bizottság nyílt pályázati hirdetményéről, mely szerint a nemzeti értékek és hungarikumok gyűjtésének, népszerűsítésének, megismertetésének, megőrzésének és gondozásának támogatására pályázatot írt ki.

Megbízta a testület a Kulturális Bizottságot a helyi hungarikumok gyűjtésével, szabályzatának kidolgozásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

25./ A Tápió-vidéke Földtulajdonosok és Gazdálkodók Gazdaköre 2015. május 25-én szeretnének egy Szent Orbán szobrot állítani, amit Nyitrai István faragott. A szobor felállításának helyéül a volt gázcsere telepet kérnék az iskolával szemben. A kérelemnek másik része, hogy Péter Pálkor egy másik emléktáblát is elhelyeznének, ennek az emlékműnek a másik oldalára. Az Orbán szobor a szőlőműveseknek a védőszentje, ennek állítana emléket, a másik oldala pedig a farmosi kuláknak nyilvánítottaknak lenne egy emléktábla, nevek felsorolása nélkül.

A bizottság Deák Katalin képviselő javaslatára 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan úgy döntött, hogy a volt gázcsere telep helyszínén ne támogassák az Orbán szobor felállítását és az emléktábla elhelyezését, helyette a Művelődési Ház udvarát javasolják a templom irányába.

Kövér Sándor elnök: Ez egy Szent Orbán szoborként felállított emlékmű lesz, ami magába foglalja a kulák üldözöttekről való megemlékezést is. Ülőparkkal tervezik a kialakítást. Ezek a szobrok korábban is általában útkeresztezéseknél voltak felállítva, vagy frekventáltabb utcán, ahol sok ember jár. A Gazdakör a volt gázcsere telepet jelölte meg célként helyszínül, ez a terület évek óta kihasználatlan, gyönyörű parkosítással rendbe lehetne rakni

Kollár Ferenc képviselő: Gazdaköri ülésen is elmondta, hogy nem javasolja a helyszínt a testületnek, ugyanis erre a területre kész terv van fogorvosi rendelőre szolgálati lakással, helyi termelői piacra, valamint szóba került 40x20 m-es műfüves pálya építésének a kialakítása, ezért a bizottság a Művelődési Ház udvarát javasolta a templom irányába. Ehhez a területhez mit szól az elnök úr, elfogadható?

Kövér Sándor elnök: A gazdaközséggel ezt meg kell vitatniuk. Ő egy picikét eldugott helynek tartja, jelenleg elszomorító a környezete. Az valós, hogy templom közelében van, oda járó emberek pedig sokan vannak. Ha nincs más felajánlott lehetőség elgondolkodnak rajta. A Gazdakörnek volt olyan elképzelése is, hogy a Béke út –Szelei út sarkán is fel lehetne állítani, de ott a vízműnek a terjeszkedése problémát okoz.

Kollár Ferenc képviselő: Bizottsági ülésen is szó volt a Szelei – Béke úti sarokról, de valóban a szükség lehet a területre, ezért ajánlották a Művelődési Ház udvarát, ami véleménye szerint nem eldugott terület, a falu központjában van.

Horváth László polgármester: Javasolja, hogy a testület fogadja el a bizottság által javasolt helyszínt. Kéri, aki elfogadja a javaslatot, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

20/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
a Tápió-vidéke Gazdakör Szent Orbán szobor állítás
helyszínének kijelöléséről

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Tápió-vidéke Gazdakör Szent Orbán szobor állítás helyszínének kijelöléséről szóló kérelmét.

A kérelemben megjelölt 961. hrsz-ú ingatlan (volt gázcseretelep) területére nem támogatja a szobor elhelyezését.

Javasolja, hogy a Szent Orbán szobor kerüljön a Zrínyi úton a Művelődési Ház és a katolikus templom közötti közterületre.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Tápió-vidéke Gazdakör 2765 Farmos, fő tér 2.

26./ Tájékoztatás, hogy a Tápió-vidéki Többcélú Kistérségi Társuláshoz a bepótlási kötelezettség a 2015. évre a házi segítségnyújtáshoz, belső ellenőrzéshez, munkaszervezethez, központi orvosi ügyelethez 2.846.400 Ft.

A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta. Kéri, aki támogatja a 2015. évi hozzájárulások összegének betervezését a költségvetésbe, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

21/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
Tápió-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás 2015. évi
hozzájárulási összegéről

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Tápió-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás 2015 évre vonatkozó hozzájárulási mértékeit.

Ez alapján Farmos község Önkormányzatának 2015 évi költségvetésébe be kell tervezni:

A házi segítségnyújtáshoz 1.727.800,- Ft

A belső ellenőrzéshez 324.600,- Ft

Társulás munkaszervezeti feladatainak ellátáshoz 732.800,-

Központi orvosi ügyelethez: 61.200,- Ft

Összesen: 2.846.400,- Ft

Határidő: a 2015 évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Turóczy István Zoltánné jegyző

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos

Tápió-vidéki Többcélú Kistérségi Társulás

27./ A Tápióvidék Természeti Értékeiért Közalapítvány a Matolcsy kúriában lévő oktatóközpontot ismét üzemeltetni szeretné. Az épületnek az állagmegóvására, működtetésére, felsőfokú szakirányú ember alkalmazására szeretnék, ha a térségi települések Önkormányzatai lakosságszám arányosan 55 Ft/fő/év összeget fizetnének, esetünkben 198.550 Ft/év. A bizottság 5 igen szavazattal támogatta a kérelmet.

Tóth Szilvia képviselő: Kerüljön be ez az összeg a költségvetésbe, de viszont mindenféleképpen azzal a feltétellel kerüljön ez elutalásra, egyrészt egy felsőfokú szakirányú végzettségű szakember alkalmazására kérték konkrétan, mert ha csak Farmos fizeti be, ebből az összegből nem fognak tudni egy szakembert alkalmazni, hogy tudják, hogy ez Farmosnak milyen előnyt fog biztosítani, vagy akár a Vízparti Élet Házára lehet fordítani. Csak akkor kerülhessen utalásra, ha tudják, ez nem a nagy kalapban fog elveszni.

Horváth László polgármester: A Megyei Közgyűlés Elnökének, illetve az alapítvány elnökének írt leveleiben ugyanezt fejtette ki, hogy egyrészt az a tulajdonjog, ami el lett kótyavetyélve, az szálljon vissza Farmosra abban az esetben, ha az alapítvány valamilyen oknál fogva megszűnne. Illetve szerette volna, ha a háznak a működtetését is átadják Farmosnak. Arra ígéretet kapott, hogy egy alapszabály módosítással megszűnés esetén nem az Országos Madártani Egyesület tulajdonába fog kerülni az épület, hanem Farmoséba. A működtetésre a válsz nemleges volt.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Ismerteti az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, kéri, aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

22/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
Tápióvidék Természeti Értékeiért Közalapítvány hozzájárulási kérelme

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Tápióvidék Természeti Értékeiért Közalapítvány hozzájárulási kérelmét, mely szerint az Alapítvány működéséhez lakosonként az önkormányzat fizessen 55,- Ft/fő/év hozzájárulást az alábbi döntést hozta:

A lakosonkénti 55,- Ft/fő/év – a 2014. január 01.01. lakosságszám 3.610 fő – összesen 198.550,- Ft megfizeti, azzal a feltétellel, miszerint a Farmos község közigazgatási belterületén található Vízparti Élet Háza ingatlan fenntartására, állagmegóvására kerül felhasználásra a befizetett összeg.

Határidő: a 2015 évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Turóczy István Zoltánné jegyző

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos

Tápióvidék Természeti Értékeiért Közalapítvány
 Kuratóriuma

28./ A Farmosi Hunor Bérkilövő Vadásztársaság részéről érkezett egy kérelem, melyben a vadászház használati szerződésének meghosszabbítását kérik.

A bizottság a szerződés meghosszabbítását 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan támogatta.

Tóth Szilvia képviselő: A lejárt szerződés 2. pontjában az szerepel, hogy 2012. március 01. napjától a hivatalban lévő Képviselő-testület megbízatásáig a Vadásztársaság használatába adja, a következő sorban pedig az szerepel, hogy a Vadásztársaság használatba veszi határozatlan időre, tehát a két időpont ellentmondásos.

A 7. pontban az van, hogy az épület fenntartási költségeit, rezsiköltség, felújítást az Önkormányzat biztosítja. Úgy gondolja, hogy a rezsiköltséget nem biztos, hogy át kellene vállalnia az Önkormányzatnak.

Horváth László polgármester: Eddig sem vállalta, de ezt tényleg ki kell venni belőle, és az ellentmondást is.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a Farmosi Hunor Bérkilövő Vadásztársaság vadászház használati szerződésének módosítását az elhangzott módosításokkal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

23/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
Farmosi Hunor Bérkilövő VT önkormányzati ingatlan bérleti szerződéséről

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Farmosi Hunor Bérkilövő VT ingatlan bérleti szerződés megújítására vonatkozó kérelmét.

Hozzájárul, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező külterület 0269/26 hrsz-ú ingatlant bérbe vegyen 2015. január 01. napjától 2019. augusztus 31. napjáig.

Bérleti díjat a képviselő-testület nem határozza meg.

A képviselő-testület hozzájárul, hogy az ingatlan bérleti szerződést a polgármester aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Farmosi Hunor Bérkilövő VT, 2765 Farnos, Fő tér 1.

Turóczy István Zoltánné jegyző

Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos

29./ A Kiczko Erdőgazdálkodási Bt. ajánlata mellé úgy gondolja, hogy lehet még kérni másikat is. A tervezett tevékenységek összköltsége 1.162.250 Ft, a tervezett bevétel pedig 880 e Ft, tehát durván -300 e Ft, pedig nagyjából egálra számítottak.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a polgármester kérjen be másik ajánlatot is a nyárfák ritkítására, újak telepítésére, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

24/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
Az önkormányzat tulajdonát képező erdők szakirányítási tevékenységéről

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat tulajdonát képező erdők szakirányítási tevékenységére a Kiczko Erdőgazdálkodási Bt (2765 Farnos, Öregszőlő 1630.) tett ajánlatot és az alábbi döntést hozta:

A polgármester kérjen más cégtől is ajánlatot az Önkormányzat tulajdonában lévő nyárfaerdők ritkítására, pótlására.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Turóczy István Zoltánné jegyző

30./ Tájékoztatás az ÖKOVÍZ Kft. felszámolási eljárásának megindításáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Napirend:**4./ Előterjesztés a mezei őrszolgálat megalakítására és működtetésére**

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Horváth László polgármester: A bizottsági ülésre kiküldött tájékoztatóban az szerepel, hogy hogyan lehet működtetni a mezőőri szolgálatot, a testületi ülésre pedig a feldolgozása került megküldésre a megalakításnak, költségekkel forintosítva.

Az Önkormányzatnak kell bejelenteni a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóságánál, hogy szándékozik mezőőri szolgálatot létesíteni. A bejelentésnek tartalmaznia kell az őrszolgálat létszámát, az őrzött terület mértékét és a földrészelek helyrajzi számát.

Mezőőri szolgálatot csak önkormányzat hozhat létre, azonban annak létrehozási és fenntartási költségeit teljes egészében „külső” forrásokból: egyrészt a központi költségvetés által biztosított támogatásból, másrészt a földhasználó, ha ez ismeretlen, a tulajdonos által kifizetett mezőőri járulékból fedezheti.

Szomszédos település tapasztalata, hogy a földtulajdonosoktól a befizetendő összegek nem nagyon érkeznek be, fennáll a veszély, hogy az Önkormányzatnak zsebbe kell nyúlnia. Ezt mindenféleképpen meg kell előzni jogi eszközökkel.

A mezőőri járulék mértékét és megfizetésének módját az önkormányzatnak rendeletben kell szabályoznia.

Az őrszolgálat létrehozásának költségeit a központi költségvetés fele arányban, de maximum 500.000 Ft erejéig támogatja, a működésre pedig szintén 50 %, de legfeljebb havi 90.000 Ft/fő támogatást nyújt utófinanszírozásként.

KIADÁSOK**1. Felszerelés (1 főre):**

- ruházat a 29/1998. (IV. 30.) FM rendelet 8. melléklete alapján: 140.000 Ft
- (használt) sörétes vadászlőfegyver, lőszerrel, gázspray: 60.000 Ft
- távcső: 40.000 Ft
- mobiltelefon: 10.000 Ft
- digitális fényképezőgép: 20.000 Ft
- éjjellátó készülék: 80.000 Ft

Összesen: 350.000, Ft/fő

2. Munkabér pótlékokkal, járulékokkal:

kb. 1.870.000, Ft/fő/év

3. Jármű biztosítása és annak éves üzemeltetési költségei:

	Beszerezés	Üzemeltetés
Motorkerékpár	~ 300.000 Ft	250.000 Ft/év
Használt terepjáró	~ 1.000.000 Ft	750.000 Ft/év
Saját gépjármű	-	960.000 Ft/év
Hátasló	~ 800.000 Ft	750.000 Ft/év
Saját hátasló	-	300.000 Ft/év

4. Egyéb költségek:

- Irodaszer: 5.000 Ft/fő/év
- Telefonköltség: 50.000 Ft/fő/év
- Kötelező továbbképzés: 30.000 Ft/fő/év
- Szolgálati célú lőfegyver engedélyezési költségei: 15.000 Ft/fő/év
- iroda biztosítása, rezsiköltség?
- mezőőri járulék beszedésének, támogatás igénylésének költségei: kb. 900.000 Ft/év

Összesen: 1.000.000 Ft/fő/év

BEVÉTELEK**1. Állami támogatás:**

- Létesítésre: 500.000 Ft/fő
- Működtetésre: 1.080.000 Ft/fő/év

2. Mezőőri járulék

Farmos területi megoszlása a csatolt mellékelt szerint

A mezőőri járulékot, a fentieket, továbbá a következőket figyelembe véve lehet megállapítani:

- az eszközök élettartama kb. 4 év, így a létesítési költségeket is tanácsos 4 évre elosztva belekalkulálni az éves díjba,
- a járulék beszedése feltehetőleg igen alacsony hatékonysággal fog eredményre vezetni.

Ezek alapján a kivetendő mezőőri járulék várható összege:

1 fő mezőőr alkalmazása esetén: ~ 1.170 Ft/ha/év

2 fő mezőőr alkalmazása esetén: ~ 1.950 Ft/ha/év

Kövér Sándor elnök: Nagyon örül annak, hogy ez a dolog napirendi pontra került, és a tisztelt képviselőket arra kéri, hogy igennel szavazzanak ez ügyben, ugyanis rettenetes állapotok vannak a külterületeken. A Levéltári kutakodásuk alkalmával kiderült, hogy 1950-ben Farnos településen 6 mezőőr tevékenykedett. Ez nagyon jó kapcsolat lenne a hivatalnak a külterülettel, értesülhetnének, hogy hol raknak le illegális hulladékot, hol történik falopás, nem beszélve arról, hogy a gazdák terményeiket, értékeiket védené a földeken. Nagyon szeretné, ha sikerülne felállítani a mezőőri szolgálatot, attól függetlenül, hogy tudják, hogy ez a gazdáknak is költségekkel jár. Az Önkormányzatnak nem kötelező hozzájárulnia, de mivel a falu lakosságáról van szó, javasolja, hogy járuljanak hozzá, ugyanis ezek az emberek, akiknek védeni kellene a területeiket, ugye a földet, azt nem viszik el, de a rajta lévő terményeket, eszközöket azt eltulajdoníthatják, ide fizetik be az iparüzési adót, nem is keveset.

Horváth László polgármester: Nem javasolja semmiféleképpen az Önkormányzatnak, csak az Önkormányzati tulajdonú földterületek után hozzájárulást fizetni.

Kollár Ferenc képviselő: Mindenféleképpen támogatja, és nem 1, hanem 2 főt, így folyamatos lehet a szolgálat.

A költségvetésben gondja van a 3. sorban van a mezőőri járulék beszedésének támogatás igénylésének költségei kb. 900,-e Ft/ év, itt valami gond van, mert a járulék beszedése meg a támogatás igénylés költsége 900 e Ft és kapnak 1.080 e Ft-ot akkor valami nagyon nagy baj van,

valami nem stimmel. Más településeken hozzájárulást 1000 Ft-ot fizetnek megkezdett hektáronként, az erdőt és a halastavat lehet kivonni. Adók módjára behajtandó, aki nem fizeti, attól az agrártámogatásokat is letiltják.

A táblázat, amit kaptak, alkalmatlan arra, hogy megnézzék a falu határát, olyat kérne, hogy hány hektár szántó, gyümölcsös, gyep, nádas, szőlő van a külterületen, belterületen vagy zárkertben, mert az alapján tudják, hogy hány hektár után tudják a bevételt.

Turóczy István Zoltánné jegyző: Az összes alrészlet, terület m²-ben van megadva, csak át kell váltani.

Kollár Ferenc képviselő: Tényleg m²-ben van megadva, 10.000-rel elosztják, és akkor kijön, hogy mennyi. A fásított terület az minek számít, az nem erdő, külön jogi kategória?

Turóczy István Zoltánné jegyző: Farnoson nincsenek bejelölve erdők, hanem ami régen szőlő volt, beültették fával, és így tartják nyilván.

Kollár Ferenc képviselő: Sok minden nem derül ki, mert sokkal több a fásított terület, a táblázat szerint 14,8 ha erdő van Farnoson, ettől sokkal több kb. 100 ha van.

Mekkora az a terület, ami alapján ki lehet róni?

Természetes, hogy az Önkormányzat csak úgy szerepelhet, mint földtulajdonos és ő is befizeti a hozzájárulást. 2 mezőört támogat.

Turóczy István Zoltánné jegyző: A mezőöri járulék beszédésének, támogatás igénylésének költségei azt takarják, hogy a hivatalban egy dolgozó minimálbérért a munkaidejének a felét ezzel tölti. Önként nem fognak fizetni a gazdák, ezt le kell majd tiltani.

Kollár Ferenc képviselő: Ha önként nem fizetik be, akkor nincs rá igény.

Mohácsi Gézáné előadó: Biztosan nem fogják befizetni. Volt olyan, hogy a Tápió-Hajta Vízgazdálkodási Társulat részére sem fizették meg a hozzájárulást a gazdák, és ide küldték behajtásra, csak utána fizették meg a tartozásukat, amikor veszélybe került a földalapú támogatásuk folyósítása.

Kollár Ferenc képviselő: A vízgazdálkodási hozzájárulást 2009-ben törvénnyel megszüntették. Ezt, ha megszavazza a testület, akkor kötelező lenne megfizetni a gazdáknak. Nagyon támogatja a mezőöri szolgálat létrehozását 2 fővel, de ő abban a hitben élt, hogy a gazdák szeretnék, az ő ellenükre nem gondolja, hogy meg kell szavazni. Először be kell szerezni a tulajdonosoknak a nyilatkozatát arról, hogy igénylik ezt, és hajlandók önkéntesen befizetni a hozzájárulást. Csak azért létrehozni, hogy legyen, és a gazdák nem akarják, hogy vigyázzon valaki a tulajdonukra, akkor nem szabad megcsinálni.

Kövér Sándor elnök: Olyan nincs, hogy valaki azt nem akarja, hogy a tulajdonára ne vigyázzanak.

Kollár Ferenc képviselő: Nem is arról van szó, hogy akarja-e, hogy vigyázzanak a földjére, hanem arról, hogy fizetni akar-e.

Horváth László polgármester: Szomszédos településen komoly hátralék van ebből, hogy a gazdák nem fizetik meg a hozzájárulást.

Kövér Sándor elnök: A Gazdakör megalakulásakor a gazdák többsége már szeretne volna a mezőéri szolgálat felállítását.

Kollár Ferenc képviselő: Azt javasolja, hogy rövid időn belül a gazdálkodókat, akik földterülettel rendelkeznek külterületen, belterületen, zártkertben, össze kellene hívni, és szándéknyilatkozatot aláíratni velük, és ha a többség aláírja, akkor 2 fővel létre kell hozni a mezőéri szolgálatot.

Ha jól tudja, akinek természetvédelmi területen van a területe, azt nem lehet kötelezni fizetésre, mert ott a természetvédelmi hatóságoknak őrszolgálatot kötelező teljesíteni.

Kövér Sándor elnök: Nagyon nehéz összehozni az embereket, hogy a szándéknyilatkozat aláírása megtörténjen.

Kollár Ferenc képviselő: Levélben is ki lehet küldeni, és meghatározott dátumig aláírva visszajuttatják a nyilatkozatot. Az a lényeg, hogy a földterület tulajdonosoknak több mint a fele akarja a mezőéri szolgálatot, de nem személy szerint a többség, hanem földterület alapján a többség.

Kövér Sándor elnök: Ha ez a felmérés meg fog valósulni, akkor máris meg van torpedózva az egész. A falunak és a Képviselő-testületnek ez közösségi érdeke, hogy megvalósuljon, ne az egyénekre bízzák, hanem itt döntsön a testület.

Szécsényiné Vonnák Zsuzsanna előadó: Szóba került az iparűzési adóbevétel, ezzel kapcsolatban azt a megjegyzést teszi, hogy az iparűzési adó összegszerűségét tekintve a mezőgazdasági őstermelésből származó bevétel az nagyon elenyésző, 600 e Ft-os összeghatár alatt nem kell adót fizetni.

Horváth László polgármester: A bejelentésnek tartalmaznia kell az őrszolgálat létszámát, amit könnyű beírni, hogy 1 vagy 2 fő, de ezután következik a nehezebb rész, amikor azt kell megadni, hogy az őrzött terület mértékét és a földrészletek helyrajzi számát.

Mohácsi Gézáné előadó: Rengeteg olyan szántó van, amelyiknek nincsenek rendezve a tulajdoni viszonyai, van olyan, hogy egy szántónak 80 lapos tulajdoni lapja van, és egy oldalon legalább 5 tulajdonos szerepel. Amíg ez el nincs indítva, az Önkormányzatnál 1 ember munkaidejét lefoglalja, hogy ezeket tisztázza.

Kollár Ferenc képviselő: Úgy lehet indítani, ha megvannak a helyrajzi számok.

Turóczi István Zoltánné jegyző: 80.846 db van.

Kollár Ferenc képviselő: Fenntartja továbbra is, hogy 2 főt támogat, de csak a gazdálkodókkal együtt.

Horváth László polgármester: Olyan biztosítékot szeretne valahogy beépíteni, hogyha mégse fizetnek, akkor azonnal megszüntetni, az Önkormányzatnak ne kelljen fizetnie a gazdák helyett.

Kollár Ferenc képviselő: Ha létrehozzák, onnantól kezdve adók módjára behajtható. Ha a gazdák nem hajlandók befizetni a hozzájárulást, nem írják alá a nyilatkozatot, akkor tárgytalan az egész.

Mohácsi Gézáné előadó: Tudomása szerint minden föld Farnoson magántulajdonban van. Miért kell az Önkormányzatnak ezt a feladatot kötelezően ellátni? Mindenki védje meg a saját vagyonát, ahogyan tudja.

Horváth László polgármester: A mezőöri szolgálatot csak az Önkormányzat hozhatja létre.

Kövér Sándor elnök: Ne odázzák el a dolgot, már több éve halogatják, döntsék el, hogy akarják-e, hogy nagyobb rend legyen a külterületen, tisztább legyen, több információ jöjjön be az Önkormányzathoz a külterületről. Ezek a kérdések, ezt kell megfontolni. Állami támogatás van hozzá, a hozzájárulások pedig a gazdáktól adók módjára behajthatók, le lehet vonni az állami támogatásból.

Kollár Ferenc képviselő: A mezőörnek rendőrségtől kapott igazolványa van, és helyszíni bírságot, közigazgatási bírságot szabhat ki, igazoltatásra jogosult, autót kinyitathat, és feljelentési joga is van.

Horváth László polgármester: Gazdaköri üléseken azt tapasztalta, hogy igény van rá, könnyű nyilatkozni, utána pedig semmiféle jogi következménye nincs, idővesztésnek tartja a felmérést.

Tóth Szilvia képviselő: Ha húzódik is, igenis kezdjék meg az igényfelmérést.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért Kollár Ferenc képviselő javaslatával, hogy 2 fővel kerüljön felállításra a mezőöri szolgálat, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta:

Kéri, aki egyetért azzal, hogy készüljön felmérés a gazdák körében, írjanak alá szándéknyilatkozatot, hogy hajlandók megfizetni a területük arányában a hozzájárulást, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 1 ellenszavazattal elfogadta.

25/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat a mezőöri őrszolgálat létrehozásáról

Farnos község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdése alapján önként vállalva, valamint a

fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 16. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy

- 1./ Farnos község közigazgatási területére kiterjedő feladatkörrel mezei őrszolgálatot hoz létre, melyet 2015. július 1-jétől kezdődően, 2 fő mezőőr alkalmazásával kíván működtetni,
- 2./ Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a gazdák körében végezzenek felmérést, írassanak alá szándéknyilatkozatot, hogy a járulék megfizetésére hajlandók.

Határidő: 1./ azonnal;

2./ 2015. május 31.

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester
Turóczi István Zoltánné jegyző

SZÜNET

Napirend:

5./ Előterjesztés a Farnos község címeréről, zászlajáról és pecsétjéről szóló rendelet-tervezetre.

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottság

Horváth László polgármester: A Kulturális Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan elfogadásra javasolta a rendelet tervezetet.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben (a *továbbiakban:* Möt.) biztosított jogok alapján, valamint Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény alapján, a hatályos jogszabályoknak megfelelően készült el a Farnos község címeréről, zászlajáról és pecsétjéről szóló rendelet-tervezet.

2012. április 15-től a szabálysértések elbírálása a Járási Kormányhivatal hatáskörébe tartozik. Azok, akik a helyi rendeletet megszegik, ellenük a szabálysértési feljelentést oda kell benyújtani.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a Farnos község címeréről, zászlajáról és pecsétjéről szóló rendelet-tervezetet, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2015.(.....) önkormányzati rendelete
a község címerének és zászlajának használatáról**

Farmos község címerének és zászlajának használatát a nemzeti jelképek alkotmányjogi jelentőségéhez és a nemzet tudatában elfoglalt helyéhez méltóan, a mára hagyománnyá vált jelképhasználati szokásokat is elismerve, Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikkének (2) bekezdésében, továbbá Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kiktüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 7. § (6) bekezdésében és 24. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**I. FEJEZET
FARMOS KÖZSÉG CÍMERÉNEK ÉS ZÁSZLAJÁNAK HASZNÁLATA**

1. A címer

1.§

(1) Farmos község címerét (a továbbiakban: címer) a képviselő-testület, a polgármester, a helyi képviselő, a képviselő-testület bizottságai, a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzat intézményei, valamint a felsoroltak képviselőjére jogosult személyek a hivatali feladataik ellátása során engedély nélkül használhatják, továbbá helyezhetik el az épületeiken és helyiségeikben.

(2) A Farmos újság címfeliratán a címet fel kell tüntetni.

(3) Az (1) bekezdésben megjelölt szerv, illetve személy által használt címeres körbélyegzőn a címer körül a szerv nevét, illetve a címet használó személy hivatalának (tisztségének) megnevezését fel kell tüntetni

(4) Ha Magyarország címer vagy a címeres körbélyegző használata kötelező, a helyi önkormányzati címer vagy címeres körbélyegző egyidejűleg nem használható.

(5) Természetes személy a foglalkozásának, hivatásának gyakorlása során, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet – az (1) bekezdésben említett szerveken és személyeken kívül – a tevékenysége során, szervezeti jelképként vagy ennek részeként a címet nem használhatja. A képviselő-testület engedélye alapján személy vagy személyek meghatározott csoportja tekintetében ettől eltérően rendelkezhet.

2.§

Farmos község címére kerekített oldalú háromszögű pajzson kék mezőben barna halmon jobbra forduló lépő, egy farkbojtú, vörös nyelvét öltő ezüst oroslán áll, mellső jobb mancsában három zöld szárú, barna buzogányú nádszálal markol, amelyből kettő a két szélre hajlik, bal mancsában hegyével felfelé álló élével befelé fordított ezüst ekevasat tart. (1. sz. melléklet)

2. A zászló és a lobogó

3.§

(1)A községi és állami ünnepeken Farmos lobogóját (a továbbiakban: lobogó) használni kell

(2) Azokon a középületeken, vagy azok előtt, amelyeket a helyi önkormányzat képviselő-testülete, a helyi önkormányzat által fenntartott, közfeladatokat ellátó intézmények a feladatuk ellátása során használnak, Farnos zászlaját (a továbbiakban: zászló) vagy a lobogót állandó jelleggel ki kell tűzni, illetve fel kell vonni.

(3) A helyi önkormányzat képviselő-testülete kormányrendeletben megállapított előírások és feltételek szerint a helyi önkormányzat közigazgatási területén Országzászló felállításáról dönthet.

(4) A közterületeket a nemzeti és községi ünnepeken fel kell lobogózni.

4.§

A község zászlaja álló téglalap, alul rojtokkal, benne a felső a harmadban közepén a 2.§-ban leírt címer, alatta homorú vonalban fekete színű FARMOS felirat. A zászló függőlegesen egyenlő arányú vágással, jobb oldalon ezüst, baloldalon kék színű. A zászló rúdja vízszintesen a zászlólap oldalainak aránya 1:2. (3.sz. melléklet)

3. A pecsét

5.§

(1) Farnos község pecsétje álló ovális alakú. A pecsét közepén a községi címer ábrázolata látható vonalkeretbe írt KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT FARMOS felirattal körülvéve. A címer halom részében tengelye 35 milliméter.

(2) A pecsét használatára az 1.§ (1) és (5) bekezdésében meghatározottak az irányadók.

4. A címer és a zászló engedélyhez kötött használata

6.§

(1) Helyi, nemzeti, nemzetközi vásáron (különösen kiállításon, árubemutatón), kulturális vagy társadalmi jellegű rendezvényen az ilyen esemény rendezésére vagy azon hivatalos részvételre jogosultak részére a címer eseti használatát a képviselő-testület engedélyezheti, ha a jogosult az esemény rendezéséhez vagy azon való részvételhez önkormányzati támogatásban részesült, és a vásár, rendezvény, valamint a rendező vagy a részvételre jogosult tevékenységének jelentősége a címer használatát indokolja.

(2) A címert vagy a zászlót tartalmazó védjegy vagy ilyen formatervezési minta oltalmának megadásához szükséges engedély megadásáról – kérelemre, a védjegybejelentésben megjelölt árujegyzék szerinti áruk, szolgáltatások, illetve a minta szerinti termék tekintetében feladatkörrel rendelkező miniszter véleményének kikérése után – a képviselő-testület dönt. A kérelem elbírálása során a képviselő-testület mérlegeli, hogy az áru, szolgáltatás sajátos helyi, nemzeti jellege, a kérelmező tevékenységének gazdasági jelentősége indokoltá teszi-e a címernek vagy a zászlónak a védjegy vagy formatervezési mintaoltalom részeként való használatát.

5. A címer és a zászló engedélyhez nem kötött használata

7.§

(1) A helyi közösség összetartozás kinyilvánítása céljából magánszemély a címert és a zászlót (lobogót) az e rendeletben foglalt korlátozások megtartásával használhatja.

(2) A címernek és a zászlónak (lobogónak) a nemzeti ünnepek, az ezekhez kapcsolódó és egyéb társadalmi (különösen politikai, gazdasági, tudományos) rendezvény, nemzeti jellegű más megemlékezés, valamint katonai tiszteletadás alkalmával történő eseti használata megengedett.

(3) A címerrel ellátott zászló, lobogó használata az (1) és (2) bekezdés szerinti esetekben megengedett.

6. Közös szabályok

8. §

A címer és a zászló (lobogó) használata során mindenki köteles megőrizni azok tekintélyét és méltóságát.

9.§

(1) A címer használatának engedélyezési eljárása:
a kérelmet a polgármesteri hivatalhoz kell benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelmező nevét és címét (székhelyét),
- b) a címer felhasználásának, illetve előállításának célját és módját,
- c) előállítás esetén az előállítandó mennyiséget vagy a használat időtartamát,
- d) a forgalomba hozatal vagy terjesztés módját.

(Amennyiben a kérelmező nem magánszemély, a kérelemnek tartalmaznia kell a címer használatáért felelős személy megnevezését is.)

A kérelemhez csatolni kell a címerrel díszített tárgy egy eredeti példányát. Amennyiben ez nem lehetséges, úgy méretarányos, eredeti színben és anyagban készült mintát kell csatolni.

(2) Az engedély formai kellékei:

- a) az engedélyes neve és címe,
- b) az engedélyezett felhasználási cél,
- c) a felhasználás idejét és az érvényesség időtartama,
- d) a terjesztés és a forgalomba hozatal módja,
- e) a címer hiteles megjelenítésére vonatkozó követelmények.

Az engedély érvényessége meghatározott időpontig vagy visszavonásig szól. A kiadott engedélyekről, érvényességük határidejéről a polgármesteri hivatal nyilvántartást vezet.

(3) Nem adható engedély:

Ha az önkormányzat vagy Farnos község lakossága jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti.

(4) Engedély visszavonása:

A képviselő-testület az engedélyt visszavonja,

- a) ha az engedélyes a kiadott engedélyben kikötött feltételeknek nem tesz eleget,
- b) engedély nélkül használja a címet
- c) az engedélyes a címer használatára egyéb okból méltatlanná vált.
- d) az engedélyes szabálysértést követett el a címerhasználattal kapcsolatosan.

Záró rendelkezések

10.§

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba. Rendelkezéseit 2015. március 01. napjától kell használni. A hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a Farnos község címeréről, zászlajáról és pecsétjéről szóló 11/1991. (X.28.) önkormányzati rendelet.

Farnos, 2015. február 17.

/:Horváth László:/
polgármester

/:Turóczy István Zoltánné:/
jegyző

Kihirdetve: 2015.

/:Turóczy István Zoltánné:/
jegyző

Napirend:

6./ Előterjesztés Farnos községben 2015 év során megtartandó, a Községi Önkormányzat által támogatott rendezvényekről.

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottság

Horváth László polgármester: A Kulturális Bizottsági ülésen az a javaslat született, hogy a rendezvények legyenek kibővítve a Gyereknappal, és az Adventtel. Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a 2015. év során megtartandó, a Községi Önkormányzat által támogatott rendezvényeket a kiegészítéssel, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

26/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
2015. évi rendezvényekről

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő testülete a Farmos községben 2015 év során megtartandó, a Községi Önkormányzat által támogatott rendezvényekről szóló előterjesztést megtárgyalta és a kiegészítéssel az előterjesztést elfogadta.

Napirend:

7./ Előterjesztés az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetére

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság (2015. február 10.)

Horváth László polgármester: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 43.§ (3) bekezdése alapján (a továbbiakban: Möt.)

A képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, Az időközben bekövetkezett jogszabály változások alapján célszerű egy teljesen új SZMSZ megalkotása.

Ez alapján készült el ez a tervezet, amit most betervezték.

Kérem, tegyenek rá módosító indítványokat, hogy a soron következő testületi ülésen elfogadásra kerülhessen.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kollár Ferenc képviselő: A módosító indítványokat most kell elmondani?

Horváth László polgármester: Inkább írásban legyen benyújtva a következő ülésre.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet tárgyalása kerüljön elnapolásra, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

27/2015. (02.17.) számú képviselő-testületi határozat
a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelet-tervezetéről szóló
napirendi pont elnapolásáról

Farmos község Önkormányzat Képviselő-testület úgy döntött, hogy nem volt elég idő a megküldött Szervezeti és Működési Szabályzatot tartalmazó rendelet-tervezet áttanulmányozásra, ezért azt a soron következő ülésén fogja tárgyalni.

Határidő: 2015. március 10.

Felelős: Horváth László polgármester

Értesül: Horváth László polgármester

Turóczi István Zoltánné jegyző

Napirend:

8./ Előterjesztés a települési támogatás megállapításáról szóló rendelet-tervezetre

(írásban)

Előadó: Horváth László polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Horváth László polgármester: A Pénzügyi Bizottsági ülés után ki lett kérve a Pénzügyi Bizottság elnökének Kollár Ferencnek a véleménye, illetve a terület előadója Szöllösi Tünde, és különböző számítások kerültek kivitelezésre.

„A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 2015. március 1-jén hatályba lépő 132. § (4) bekezdés g) pontja szerint *felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait.*

Az Szt. 134/E. §-a szerint a települési önkormányzat képviselő-testületének a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló **rendeletét legkésőbb 2015. február 28-áig kell megalkotnia.** Az önkormányzat a rendeletalkotási kötelezettségének korábbi rendelete módosításával, illetve új rendelet megalkotásával is eleget tehet.

2015. március 1-jétől a lakásfenntartási támogatásra, adósságkezelési szolgáltatásra, méltányossági közgyógyellátásra, illetve a méltányossági ápolási díjra vonatkozó szabályozás hatályon kívül helyezésre kerül az Szt.-ből. Ettől az időponttól kezdődően – az átmeneti szabályokban foglaltak kivételével – ezen ellátások biztosítása ebben a formában az Szt. alapján nem lehetséges.

Az önkormányzatok által biztosított ellátás neve 2015. március 1-jétől egységesen települési támogatás. E támogatás keretében az önkormányzatok az általuk támogatandónak ítélt, rendeletükben szabályozott élethelyzetekre nyújthatnak támogatást.

Ez alapján a Pénzügyi Bizottság ülésén tárgyalt egy tervezetet, de azt alkalmatlannak találta arra, hogy az alapján a későbbiekben a Hivatal dolgozni tudjon, a kérelmek megfelelően legyenek elbírálva.

Az egyeztetések után készült el az alábbi rendelet-tervezet, amit ismételten a Képviselő-testület elé terjeszték.”

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kollár Ferenc képviselő: Nagyon örül annak, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésre terjesztett rendelet tervezet nem került elfogadásra, mert igen nehéz helyzetbe hozták volna a végrehajtóját. Véleménye szerint a mostani előterjesztés jó alap ahhoz, hogy legyen egy rendeletük, és március 1-től ez alapján tudjanak dolgozni.

Jobbító szándékkal még módosítani szeretne a III. fejezet 6. §-nál az utolsó bekezdés utolsó mondatát kivénné, hogy „és az egyedül élő személy, illetve a családban élő személyek vagyonnal nem rendelkeznek”, ez ebben a helyzetben felesleges. Ha havi rendszerességgel igényelnek támogatást, akkor szükséges a vagyon vizsgálat, de átmeneti segély esetében nem.

A 7. § (1) bekezdését kiegészítené d./ ponttal „elemi kár miatt bekövetkezett többletköltség enyhítésére”, mert ha valakinek leégett a háza, vagy villám csapott bele, levitte a szél a tetőt az biztosan rászorult.

A 7. § (3) bekezdés a.) pontjában szerepel, hogy egy évben két alkalommal, az összege ötezer forint, a b.) pontban pedig az szerepel, hogy indokolt esetben adható havi rendszerességgel is maximum 2.500 Ft/hó. Ezt úgy módosítaná, hogy egy évben két alkalommal kaphat maximum, de együttesen 10.000 Ft-nál több nem lehet. Ha valaki rászorul, az kaphasson egyszerre 10.000 Ft-ot. Számára a b.) pont indokolt esetben adható havi rendszerességgel is maximum 2.500 Ft/hó nehezen megfogható. Mit tartanak indokolt esetnek, és milyen időszakra kapja? Mert ha egész évben, akkor a 30,- e Ft/fő, a felette lévő pontban pedig azt mondták, hogy maximum egy évben 10.000 Ft.

A temetési segélynél a 8.§ -nál a (3) bekezdés kétszer szerepel, a (4) bekezdés lenne – a temetési segély összege 15.000 Ft, vagy megosztva urnás 10.000, koporsós 15.000 Ft. Úgy gondolja, a segély összege átlagosan 10.000,- Ft, de egy urnás temetés sokkal olcsóbb, mint egy koporsós, tehát az urnásra 10.000 Ft-ot, a koporsósra 20.000 Ft-ot javasol.

A IV. fejezet a lakhatási támogatásnál úgy gondolja, hogy ez megfelelő szabályozás ahhoz, hogy végrehajtható legyen. A (7) bekezdésnél javasolja, hogy az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség összegét az önkormányzat Képviselő-testülete a tervezetben szereplő magasabb összeget, 350 Ft-ban határozza meg.

A 4. oldalon a (13) bekezdéssel kapcsolatban bizottsági ülésen is elmondta, hogy rendben van, hogy kötelesek a házuknak, kertjüknek a rendben tartására, de van-e ember, aki ezt végrehajtja, benne maradjon-e, vagy erre egyáltalán nincs szükség. Benne van, hogy a családgondozó, valamint a Polgármester Hivatal ügyintézője fogja ellenőrizni ezeket a szabályokat. A Családsegítő Szolgálattal külön megállapodást kell erre kötni, hogy hajlandók-e ebben részt venni. Érdemes azon elgondolkodni, hogy kivenni az egész 13-as pontot, vagy ha nem is veszik ki, a 16-os pontban szerepel, hogy az ellenőrzést a kérelem beérkezését követő 8 napon belül el kell végezni, felesleges, mert a lakhatási kérelmet 21 napon belül kell elbírálni, ezt az ellenőrzést is ráérnek 21 napon belül megcsinálni.

A mellékleteknél, ami szerepel, hogy 12. számú melléklet a 63/2006. (III.27.) Korm. rendelethez, szövegrészt ki lehet venni, a rendeletet hatályon kívül helyezték.

A kérelemnél ne a régi név normatív lakásfenntartási támogatás legyen, hogy ne is hasonlítson a régi támogatásra, amit az állam megszüntetett és most leadta az Önkormányzathoz, hanem lakhatási támogatás legyen.

A jövedelem adatoknál még néhány kiegészítést beszéltek, ez nem realizálódott. Egyéb jövedelmeknél: alkalmi munkából származó bevétel, szociális ösztöndíj, tanulmányi ösztöndíj.

A kérelemben szereplő dolgokat alá kell támasztani, pl. ha valaki egyedülállóként nevel egy gyermeket Bírósági határozattal, végzéssel kell igazolni, a munkanélkülinek Munkaügyi Központtól igazolás.

Úgy gondolja, hogy ez a rendelet már alkalmassá válik arra, hogy elvégezzék a feladatukat. Nem értett a 7.§ (4) bekezdését, hogy amennyiben egy határozatban többszöri segélyezés kerül megállapításra, fel kell sorolni a későbbi kifizetés időpontját és a kifizetendő összeget, hogy ez mit jelent?

Tóth Szilvia képviselő: A Kollár Ferenc által felvetett módosításokkal teljesen egyetért. Úgy gondolja, hogy a 13.§ az ellenőrzés nagy terhet róna a dolgozókra, törölni lehetne. A csatolandó dokumentumokhoz még a Nyugdíjfolyósító Igazgatóságtól is kérne igazolást. Ha jól tudja a katolikus temetőnél a ravatalozónak a díja 10.000 Ft, ezt lehetne csökkenteni 5.000 Ft-ra. Mert ha pénzt nem is tudnak adni, emyivel könnyíthetnek a hozzátartozókon.

Horváth László polgármester: Inkább adni kell valahogy a pénzt, mint hogy kérjék a ravatalozó csökkentést.

Tóth Szilvia képviselő: Amikor temetési segélyt kér valaki, akkor ezt automatikusan nem lehet?

Horváth László polgármester: Ez ugyanaz, mintha több segély lenne.

Böjti Károlyné alpolgármester: Azt gondolja, hogy a 13.§ maradjon, és az ellenőrzést is benne hagyná és a 8 napot 15 napra módosítaná.

Tóth Szilvia képviselő: Az ellenőrzést a beadás hónapjában kell ellenőrizni.

Kollár Ferenc képviselő: Ha valaki p. 31-én adja be a kérelmet, akkor a beadás hónapjában nem tudják megcsinálni az ellenőrzést.

Eléggé szubjektív dolog, hely milyen az a megfelelő udvar. Kellemetlen helyzetbe kerül az Önkormányzat alkalmazottja, aki kimegy ellenőrzésre.

Horváth László polgármester: Eléggé csúsznak lefelé a porták állapotai, és ha ezt sem teszik bele, akkor ennek még egy lendületet adnak, inkább ezt fékezni kellene.

Kollár Ferenc képviselő: A 8 nap helyett azért mondta a 21 napot, mert ha 21 napon belül kell elbírálni a kérelmet, akkor azon belül mindegy, hogy melyik nap végzi el az ellenőrzést.

Turóczi István Zoltánné jegyző: A kormányrendelet élő, nincs hatályon kívül helyezve.

Kollár Ferenc képviselő: 2015. 03.01-én lesz hatályon kívül helyezve.

Turóczi István Zoltánné jegyző: De most még hatályos, nincsen másik végrehajtási rendelet. A szociális törvény március 1-től is továbbra is előírja a települési Önkormányzatnak, hogy rendeletben szabályozza az aktív korúak ellátására jogosult személyek részére a lakóköznyezet rendezettségének biztosítása körében előírt részletes szabályokat. Tehát, ha most benne van, hogy lakhatási támogatást kap, ugyanez vonatkozik az aktív korúra, és a Munkaügyi Központ 5 napon

belül kéri, hogy vizsgálják felül, hogy a lakókörnyezete rendben van-e, tehát az még kevesebb időt hagy.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja Kollár Ferenc módosító javaslatát a 6. § (3) bekezdésére vonatkozóan, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja Kollár Ferenc módosító javaslatát a 7. § (1) bekezdés d.) pontjára vonatkozóan, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja Kollár Ferenc módosító javaslatát a 7. § (3) bekezdés a.) pontjára vonatkozóan, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

Kollár Ferenc képviselő: A 7. § (3) bekezdésének b.) pontja nem tudja, hogy kell-e nehéz értelmezni, hogy mi az indokolt eset.

Szöllősi Tünde előadó: Abban az esetben használható a 2500 Ft, ha olyan egyénnel állnak szemben, aki nem tud elszámolni például a 10.000 Ft-tal, és utazni kell a gyermekével orvoshoz, akkor így támogatják, hogy 2500 Ft-ot kap négy hónapra, ilyen eset volt már, amikor nem lehet 10.000 Ft-ot valakire rábízni. Ez azért jó, hogy benne van, hogy rendszerességgel, hogy nem csak kétszer kaphat, hanem kaphat négyszer is.

Kollár Ferenc képviselő: Így már érti.

A 7. § (4) pontját abszolút nem értette, hogy amennyiben egy határozatban többszöri segélyezés kerül megállapításra, fel kell sorolni a későbbi kifizetés időpontját és a kifizetendő összeget.

Turóczy István Zoltánné jegyző: Ez az, amit az előbb Tündi mondott, hogy egy határozatban megállapításra kerül az összeg, és annak az időpontja, hogy mikor kerülnek kifizetésre.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja Kollár Ferenc javaslatát mely szerint a 8. § (4) bekezdésénél, a temetési segély az urnás temetésnél 10.000 Ft, a koporsósnál 20.000 Ft legyen, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

Szöllősi Tünde előadó: A temetési segélynél az összeghatárról még nem beszéltek, hogy 150%, vagy 250 % legyen.

Kollár Ferenc képviselő: 250 % 71.250 Ft vagy 150 % 42.750 Ft legyen az összeghatár egyedül élő esetén?

Tóth Szilvia képviselő: Szerinte 250 % reális volna.

Kollár Ferenc képviselő: Egyetért vele.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy 250 % legyen a temetési segélynél az összeghatár egyedül élő esetében, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

Szöllősi Tünde előadó: Családnál marad a 28.500? Azt beszélték, hogy azt megemelik 150 %-ra 42.750-re.

Kollár Ferenc képviselő: Nem került bele, de azt is meg kellene emelni.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a temetési segélynél családban élő esetében az összeghatár 150 % legyen, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a lakhatási támogatásnál 350 legyen a szorzószám, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért Kollár Ferenc javaslatával, mely szerint a 13.§ kerüljön törlésre, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

Kollár Ferenc képviselő: Ez által a 14.§ és 15.§ és a 16.§ okafogyottá vált.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért a kérelem nyomtatványra tett módosító javaslatokkal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadta.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a települési támogatás helyi szabályairól szóló rendeletet a módosításokkal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2015.(.....) önkormányzati rendelete
a települési támogatás helyi szabályairól**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdés meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés meghatározott feladatkörében eljárva a szociális igazgatásról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 132.§ (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet

A rendelet hatálya

1.§.

A rendelet hatálya Farmos község közigazgatási területén élő és az Szt. 3. §-ában meghatározott személyi körre terjed ki.

A rendelet célja

2. §

- (1) A rendelet célja, hogy a Képviselő-testület *eleget tegyen az Szt.-ben előírt szabályozási kötelezettségének*, és a felnőtt korúakra vonatkozó szociális gondoskodás feladatait tekintve megállapítsa az egyes ellátásokra való jogosultság feltételeit, mértékét, az eljárás és az ellenőrzés szabályait, rendjét.

Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet végrehajtása során a Szt.-ben meghatározott fogalmakat kell alkalmazni.

II. fejezet

A szociális rászorultságtól függő ellátások

4. §

- (1) A jogosult részére *jövedelme kiegészítésére, pótlására* pénzbeli és természetbeni ellátások biztosíthatók.
- (2) Szociális rászorultság esetén a jogosult számára *rendszeres* települési támogatásként az önkormányzat *lakhatási támogatást nyújt*, az arra jogosult személynek.
- (3) Szociális rászorultság esetén a jogosult számára *rendkívüli* települési támogatásként az önkormányzat *átmeneti segélyt, temetési segélyt* állapít meg.
- (4) A jegyző átruházott hatáskörben lakhatási támogatást állapít meg.
- (5) A polgármester átruházott hatáskörben átmeneti segélyt, temetési segélyt állapít meg.

5. §

Az egyes szociális rászorultságtól függő támogatások pénzügyi fedezetét és a felhasználható pénzügyi kereteket az éves költségvetésről szóló önkormányzati rendeletben kell meghatározni.

III. fejezet

Pénzbeli ellátások

Települési támogatás Átmeneti segély

6. §

- (1) Kérelemre, pénzbeli vagy természetbeni ellátás formájában átmeneti segély állapítható meg:
- az egyedül élő személynek, amennyiben havi jövedelme a nyugdíjminimum 200%-át,
 - a családban élő személynek, ha az egy főre jutó havi jövedelem a nyugdíjminimum 150%-át nem haladja meg.

7.§

- (1) Átmeneti segély adható
- a kérelem benyújtását megelőző 3 hónapon belül bekövetkezett, előre láthatóan tartós jövedelemcsökkenés esetén;
 - gyógyszerköltségek, gyógyászati segédeszközök támogatásaként, kórházi kezelés, vagy egyéb, egészségi állapot miatt jelentkező váratlan kiadás esetén;
 - haláleset miatt bekövetkezett, a temetéssel kapcsolatos többletköltségek enyhítésére;
 - elemi kár miatt bekövetkezett többletköltség enyhítésére
- (2) Települési támogatásban részesíthető, aki létfenntartását veszélyeztető élethelyzetbe került, illetve időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzd.
- (3) A települési önkormányzat által megállapított támogatás összege:
- egy évben két alkalommal, az összesen 10.000,- forint,
 - indokolt esetben adható havi rendszerességgel is összesen 10.000,- forint.
- (4) Amennyiben egy határozatban többszöri segélyezés kerül megállapításra, fel kell sorolni a későbbi kifizetés időpontját és a kifizetendő összeget.
- (5) A megállapított átmeneti segély folyósítása
- készpénzben, vagy
 - természetbeni támogatás formájában történhet.
- (6) A készpénzben megállapított átmeneti segély a jogosult részére a Polgármesteri Hivatal házipénztárában kerül kifizetésre.

Temetési segély

8.§

- (1) Temetési segélyre jogosult, aki a meghalt személy eltemettetéséről gondoskodott annak ellenére, hogy arra nem volt köteles, vagy tartására köteles hozzátartozó volt ugyan, de a temetési költségek viselése a saját, illetve családja létfenntartását veszélyezteti.
- (2) Temetési segélyre jogosult, akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, **egyedül élő** esetén annak 250%-át.
- (3) a kérelemhez csatolni kell a halotti anyakönyvi kivonatot, a temetés költségéről a segélyt kérő nevére kiállított számlák eredeti példányát, a család jövedelem igazolásait.
- (4) A temetési segély összege urnás temetés esetén 10.000,- forint, koporsós: temetés esetén 20.000,- Ft

IV. fejezet
Természetben nyújtott ellátás

Lakhatási támogatás

9. §

(1) A lakásfenntartási támogatás a szociálisan rászoruló háztartások részére a háztartás tagjai által lakott lakás, vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadásaiak viseléséhez nyújtott hozzájárulás. A jegyző a villanyáram-, a víz- és a gázfogyasztás, a csatornahasználat és a szemétszállítás díjához, az albérleti díjhoz, lakhatási támogatást nyújt a jogosultsági feltételeknek megfelelő kérelmezőnek.

(2) A lakhatási támogatást elsősorban a lakásfenntartással összefüggő azon rendszeres kiadásokhoz kell nyújtani, amelyek megfizetésének elmaradása a kérelmező lakhatását a legnagyobb mértékben veszélyezteti.

(3) Lakhatási támogatásra jogosult az a személy, akinek a háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, és a háztartás tagjai egyikének sincs vagyona. Az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem megegyezik a háztartás összjövedelmének és a fogyasztási egységek összegének hányadosával.

(4) A lakhatási támogatás tekintetében fogyasztási egység a háztartás tagjainak a háztartáson belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol

- a) a háztartás első nagykorú tagjának arányszáma 1,0,
- b) a háztartás második nagykorú tagjának arányszáma 0,9,
- c) a háztartás minden további nagykorú tagjának arányszáma 0,8,
- d) a háztartás első és második kiskorú tagjának arányszáma személyenként 0,8,
- e) a háztartás minden további kiskorú tagjának arányszáma tagonként 0,7.

(5) Ha a háztartás

- a) (4a) bekezdés a)–c) pontja szerinti tagja magasabb összegű családi pótlékban vagy fogyatékosági támogatásban részesül, vagy
 - b) (4a) bekezdés d) vagy e) pontja szerinti tagjára tekintettel magasabb összegű családi pótlékot folyósítanak,
- a rá tekintettel figyelembe vett arányszám 0,2-del növekszik.

(6) Ha a háztartásban gyermekét egyedülállóként nevelő szülő – ideértve a gyámot és a nevelőszülőt – él, a rá tekintettel figyelembe vett arányszám 0,2-del növekszik.

(7) A lakhatási támogatás esetében a lakásfenntartás elismert havi költsége az elismert lakásnagyság és az egy négyzetméterre jutó elismert költség szorzata. Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség összegét az önkormányzat képviselő-testülete: 350,- forintban határozza meg.

(8) A normatív lakásfenntartási támogatás esetében elismert lakásnagyság

- a) ha a háztartásban egy személy lakik 35 nm,
 b) ha a háztartásban két személy lakik 45 nm,
 c) ha a háztartásban három személy lakik 55 nm,
 d) ha a háztartásban négy személy lakik 65 nm,
 e) ha négy személynél több lakik a háztartásban, a d) pontban megjelölt lakásnagyság és minden további személy után 5-5 nm,
 de legfeljebb a jogosult által lakott lakás nagysága.

(9) A lakhatási támogatás egy hónapra jutó összege nem lehet kevesebb, mint 2.500,- Ft.

(10) A támogatás mértékének (TM) kiszámítása a következő módon történik:

$$TM = 0,3 - \frac{J - 0,5 \text{ NYM}}{\text{NYM}} \times 0,15$$

Ahol a J a jogosult háztartásában egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelmet, az NYM pedig az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét jelöli. A TM-et századra kerekítve kell meghatározni.

(11) A lakhatási támogatás iránti kérelmet 21 napon belül kell elbírálni.

(12) A lakhatási támogatást maximum egy évre lehet megállapítani.

(13) Lakhatási támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától.

(14) A lakhatási támogatás alkalmazásában külön lakásnak kell tekinteni a társbérletet, az albérletet és a jogerős bírói határozattal megosztott lakás lakrészeit.

(15) A kérelmet a rendelet mellékletét képező nyomtatványon kell benyújtani, az abban meghatározott mellékletekkel együtt.

Köztemetés

10. §

(1) A haláleset helye szerint illetékes települési önkormányzat **polgármestere önkormányzati hatáskörben** – a halálesetről való tudomásszerzést követő huszonegy napon belül – gondoskodik az elhunyt személy közköltségen történő eltemettetéséről, ha

- a) nincs vagy nem lelhető fel az eltemettetésre köteles személy, vagy
 b) az eltemettetésre köteles személy az eltemettetésről nem gondoskodik.

(2) Az elhunyt személy elhalálózása időpontjában fennálló lakóhelye (a továbbiakban: utolsó lakóhely) szerinti települési önkormányzat a köztemetés költségét az (1) bekezdés szerinti önkormányzatnak megtéríti. A megtérítés iránti igényt a köztemetés elrendelésétől számított egy hónapon belül kell bejelenteni.

- (3) Az elhunyt személy utolsó lakóhelye szerinti települési önkormányzat
a) a költségeket hagyatéki teherként a területileg illetékes közjegyzőnél bejelenti, vagy
b) az eltemettetésre köteles személyt a köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezi.
 (4) A települési önkormányzat a (3) bekezdés *b)* pontjában meghatározott megtérítési kötelezettség alól részben vagy egészben különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén mentesítheti az eltemettetésre köteles személyt.
 (5) Ha az elhunyt személynek utolsó lakóhelye nem volt, vagy az nem ismert, úgy a temetési költséget viselő önkormányzat a (3) bekezdés szerint jár el.

V. fejezet
Eljárási rendelkezések
11 §

- (1) A szociális ellátásra jogosultság, a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására, továbbá a hatósági ellenőrzésre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.
 (2) Az ellátások iránti kérelmeket a gyámügyi és szociális ügyintézőhöz kell benyújtani.
 (3) A rendszeres pénzbeli ellátásokat havonta utólag, tárgyhó 5-éig kell átutalni.
 (4) A támogatás jogosulatlan és rosszhiszemű igénybevétele esetén az Szt. szerint kell eljárni.

Záró rendelkezések

12. §

- (1) A rendelet 2015. március 01. napján lép hatályba.
 (2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg *hatályát veszti: a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 7/2012.(V.2.) és az azt módosító 8/2013.(XII.18.) önkormányzati rendelet.*
 A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Farmos, 2015. február 17.

/:Horváth László:/
polgármester

/:Turóczi István Zoltánné:/
jegyző

Záradék:

A rendelet a mai napon kihirdetésre került. Farmos, 2015.

/:Turóczi István Zoltánné:/
jegyző

Napirend:**9./ Egyebek**

4. Újság szerkesztőbizottsági tagok
5. Farnos TV üzemeltetése
6. Dr. Ács József Ferenc beadvány

Újság szerkesztőbizottsági tagok

Horváth László polgármester: Az újság szerkesztő bizottságának tagjaival kapcsolatban konkrétat még nem tud mondani, de folyamatban van. Mohácsiné Szekeres Erika telefonon is felhívta, ezt követően papíron is megerősítette, hogy nem kívánja tovább folytatni az újság szerkesztését, megnevezte az indokait, egyrészt azért, mert olyan tanfolyamra iskolázták be, amely leterheli, a másik ok pedig az, hogy azon a véleményen van, amin ő is, hogy Farnosinak kell lenni.

Fehér Ágnes képviselő: Két szerkesztőbizottsági tagra tesz javaslatot, mindkettővel beszélt és elvállalnák. Az egyikük Szarvas Angéla tanító szakon van, jelenleg Budapesten a Károli Gáspár Református Egyetemen, szeptembertől magyar szakra fog járni, és ezen belül is az újságírói, lektori, korrektori irányba halad előre. A másik Tóth Sára, neki könyvtáros végzettsége van, és ezen belül tanult kiadványszerkesztést is.

Horváth László polgármester: Beszélni fog velük, mert neki is van még 2 személy, akivel beszélt, de lehetnek többen is.

Farnos TV üzemeltetése

Horváth László polgármester: Az ülés elején már bemutatta Györffi Istvánt, mellé majd még kell egy másik személy is, volt is már kinézve, de időközben munkát talált és nem tudja vállalni.

Dr. Ács József Ferenc beadvány

Horváth László polgármester: Felolvassa a beadványt, amely a jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezi.

Fehér Ágnes képviselő: Amikor meglátta egy kérdése volt, hogy ez komoly? Válaszol az összes kérdésre.

Cenzúra működik-e Farnoson? Nem, nem működik cenzúra Farnoson. Nem tudja, hogy mire alapozza ezt a megállapítást. Max. 2 eset lehet, ami ezt a határt súrolhatná, az hogy a választási időszakban az önkormányzati Farnos TV nem adott le bizonyos adásokat, de akkor Ön képviselő volt, miért nem lépett fel ellene, a másik pedig az, hogy egy személyeskedő hangvétellű levél nem jelent meg az újságban.

Hogyan értékeli, hogy lemondtak? Ő személy szerint nagyon sajnálja. Hogy a TV szerkesztője, mert csak egy volt, azt tőle kellene megkérdezni. A FAIR újság szerkesztői között a nővére is ott volt, Ő konkrétan azért mondott le, mert a Doktor Úr fenyegető levelet is írt.

Csak EZO tagokból állhat a szerkesztő bizottság? Nem.

Miért jelenik meg a logó, és van-e erre valami szabályzat? Tudomása szerint nincs ilyen szabályzat, és a doktor úr képviselőisége alatt is általában megjelentek a szervezőknek ez a felirata, akkor nem zavarta.

Farmos TV-nek ki volt a felelős szerkesztője? Erről a polgármester úr több felvilágosítást adhat.

Kasza Tamás képviselő: Ő is válaszol a kérdésekre, illetve készített egy kimutatást, hogy az Ezo Klub és Kasza Tamás milyen rendezvényeket, és mivel támogatott, amely a jegyzőkönyv 6. számú mellékletét képezi.

Horváth László polgármester: A Farmos TV szerkesztőjével kapcsolatban hozzáteszi, hogy Farmoson még béke és nyugalom volt, addig nem érezték szükségességét, meg nem érezték szükségességét az elődei sem, annak, hogy minden pontra, minden részletre kiterjedő különböző szabályzatok legyenek, most isszák ennek a levét. Jezsikné Kármán Teréz hosszú ideig egyedül végezte az újság szerkesztését, és semmi probléma nem volt vele. A kérdésre, hogy ki a felelős szerkesztője a TV-nek, azt tudja mondani, hogy megnevezve jogilag a TV működésére nincsen felelős szerkesztő. Aki a Tv-vel foglalkozott, régebben 3 fő, Mohácsi Péter, Spenger László, Wébel Tibor, ebből kilépett Mohácsi Péter, közülük kiemelve egyik sem volt, mint felelős szerkesztő, az adminisztratív dolgokkal kapcsolatban pedig Bugyiné Gyürki Andrea volt a felelős.

A felsorolt büntetésekre, és különböző bírósági eljárásokra annyit mond, hogy néhány választáson már részt vettek, de ennyire elszélesedett még nem volt a választás, ezt nem arra érti, hogy Tamás onnan származik, csak példaként mondja, mert Tápiószelén mindig ilyen volt a helyzet, most a környéken máshol is vannak ilyen dolgok. Nem újdonság, a világ is meghülyült, az ország is meghülyült, meg Farmos is meghülyült.

A feljelentésekkel kapcsolatban, amelyekre a büntetések jöttek, Tamás pontosan ugyanolyan jól tudta, mint Ő, hogy mi okozta az adásban a hibát, ugyanis a kamerának az LCD kijelzőjét, amit felolvasott, hogy milyen fájlok sérültek ugyanúgy látta, mint Ő. Tanúként Bugyiné Gyürki Andreát azért idéztette be, mert azon a hétfői délelőttön, amikor kiderült ez az adáshiba, Bugyiné Gyürki Andrea és Spenger László látták legelőször. Abban az időben Tamás sokszor benn volt a hivatalban, aznap előbb volt ment, mint Ő, láthatta első pillanatban, hogy mi volt az LCD kijelzőn. Ennek ellenére nyilván nem tudta, hogy ez az Önkormányzat pénztárcájából fog menni, és majd, mint képviselő ilyenekkel szembesül, mint a költségvetés, és hiányozni fog az a pénz, és ennek ellenére ment a feljelentés, ami most utólag azt mondja, hogy egyáltalán nem meglepő, mert azt hiszi, hogy a hangulat túl sokat nem változott azóta, mint látszik a következő feljelentésből is. Azon kívül, eléggé taktikusnak érzi, hogy még egy ember maradt, aki egy polgári peres eljárást is tudjon indítani, mert Ő nem volt benne a feljelentőkben, aki most jelentett fel bennünket, holott Ő is tudta, mert szoros kapcsolatban volt mind a 3 ellenfele választás előtt is és választás után is. Ezek után, amik történtek Farmoson eléggé rosszhiszemű már és feltételezi azt, hogy eléggé nagy egyeztetés előzte meg ezt a dolgot. A lényeg az, hogy elment a feljelentés, valóban megjött a büntetés, de kitérne egy másik büntetésre is, ami a polgármesteri bemutatkozások számára meglepetésként lett felolvasva, nagyon meglepte, mert egymás mellett ültek hárman, Kasza Tamás, Boros Zoltán és Horváth László, és látta, hogy dugdosnak Boros Zoltán elé egy papírt, illetlen lett volna belekukucskálni, de nagyon kíváncsi volt rá. Meglepetéssel értesült róla, hogy 16 óra előtt néhány perce érkezett meg egy e-mail. A TV műsor miatti büntetés volt benne. Az ok: valamilyen riport be lett vele játszva. Teljesen tudatlan volt, hogy milyen riport, ugyanis beszéltek róla, hogy jó lenne a 4 év eredményeit, amit azt hiszi, hogy nem von kétségbe Tamás sem és a jelenlévők sem, jó lenne bemutatni, és a következő 5 évnek a

terveiről jó lenne beszélni. A Tápió TV-n Horinka László polgármester úrral a választás előtti utolsó héten csinált riportot a 4 év eredményeiről, következő 5 év terveiről, és nem jelentették fel érte, ott lehetett, itt nem lehetett. Azt is tudja, hogy egészen odáig is elment a fantázia, hogy hogyan lehetne feljelenteni azért, hogy a Famosi Kulturális Napokon bátorkodott átadni kitüntetések. Úgy tudja, hogy volt olyan, aki ez ügyben a hivatalban megfordult, hogy milyen esély van.

Visszatérve a TV-re mindenki tudta, hogy mi volt a hiba, ennek ellenére elment a feljelentés. Teljesen megérti, választási kampány volt, és azt is megérti, hogy olyan emberek, Boros Zoli kivételével nem tudhatták azt, hogy ha ez büntetéssel zárul, egy Önkormányzatot fog terhelni. De mondhatja azt is, hogy a szórólapjában a volt polgármester is feltette a kérdést, hogy miből lett ez kifizetve, csak nem a választók adójából? Ha valaki 12 évig volt polgármester és feltesz egy ilyen kérdést, az vagy álnaív, vagy pedig lehet, hogy van abban igazság, amit kérdezett magáról.

A televíziós feljelentéssel kapcsolatban valóban így volt. Megjött egy határozat, azokkal az összegekkel, amiket Tamás idézett. Megörült, amikor látta, hogy a záró mondat az vastagon szedve az, hogy a Választási Bizottság nem vizsgálta a műszaki tartalmát az egésznek. Ezek után azt mondta, hogy fellebbezenek, a jegyző asszony valószínűleg tapasztaltabb ilyen téren, mert azt mondta, hogy vigyázzanak, mert nem biztos, hogy jól sült el. Meg volt róla győződve, mint műszaki ember, meg némi logikával megáldott, hogy ha elmegy egy fellebbezés, és az volt vastagon szedve, hogy műszakilag nem vizsgálták, ott majd meg fogják nézni. Postafordultával jött, kétszeres szorzóval a válasz. A kamera letétbe került a jegyző asszonynál a szekrénybe, és a mai napig ott van, javasolja, hogy meg kell vizsgálni. Szomorú a történetben még az, hogy ennek ellenére, amikor már köztudott az, hogy az Önkormányzatnak a költségvetéséből mennek ezek a pénzek, mert honnan mennének, nem tudja, hogy a tanúkat a felperes hogyan válogatta, de nem biztos, hogy sportszerűnek tartja a faluval szemben, hogy elmenni ehhez tanúskodni. Lehet azt mondani, hogy meg vagyok győződve, hogy nekem van igazam, én vagyok az igazság bajnoka, de azt mondja, hogy ez egy kicsit sántít, mint ahogyan sántított az a szórólap is, amikor alá lett íratva bizonyos nevekkel, hogy mi a törvényesség mellett vagyunk stb., és érdekes módon volt néhány képviselő, akit nem kérdeztek meg. Ez úgy tűnhetett, mintha ők nem lennének a törvényesség mellett, pedig ott is lett volna mit kutakodni. Nem minden aláírás volt hiteles, de azt mondja, hogy ezen már túl kell nézni.

Tóth Szilvia képviselő: A választás az egy külön napirendi pont, most a beadványról van szó.

Horváth László polgármester: Ez a beadványhoz tartozik.

Tóth Szilvia képviselő: Egyrészt nagyon szépen elmondta a történeteket a polgármester úr, azt gondolja, hogy egy apró kis momentumot kifelejtett, hogy mielőtt ezek a beadványok beadásra kerültek, akkor úgy tudja, hogy volt lehetősége a polgármester úrnak ezt elkerülni. Úgy tudja, hogy Tamás és a jegyző asszony felajánlottak egy lehetőséget, hogy korrigálják ezt a hibát, a polgármester úr ettől határozottan elzárkózott, inentől kezdve azt gondolja, hogy az ő felelőssége sem elhanyagolható. Az, hogy milyen hangulat uralkodik itt a faluban, egy egyszerű kérdése van, hogy kiadta be, és ki hozta fel ezt a témát, hogy itt ilyen hangulat legyen? Ők adták be ezt a beadványt? Nem. Azt gondolja, hogy az, hogy kiállnak magukért, és igenis megvédik magukat ez természetes, és ez mostantól így lesz. Lehet nyomást gyakorolni rájuk, lehet, de nem fogják feladni, ebben biztos. Lehet minden alkalommal felhozni ezeket a dolgokat, rághatják a csontot, ők már letették ezt a csontot, dolgozni szeretnének és haladni. Vagy velük tartanak, vagy minden alkalommal előhózzák ezeket, ez viszont nem az ő döntésük, hanem az önké.

Horváth László polgármester: Köszöni szépen, hogy ez a felajánlás megszületett, ő ezt már a választás után felajánlotta. A jegyző asszony és a Tamás megbeszélésének, felajánlásának a lényege az volt, hogy Boros Zoltán egy Tv meghallgatáson összefoglalja, elmondja, amit akar, ez a dolog az esélyegyenlőségről szólt, azt hiszi, hogy aki részt vett a polgármesteri bemutatkozáson, akkor ott volt neki esélyegyenlősége, utána megszűnt az esély egyenlőség, amikor hárman elmondták, ki-ki képessége szerint a bemutatkozót, ugyanúgy vonatkozott ez a képviselő jelöltekre is. Onnantól kezdve, hogy elhagyták a helyiséget, és voltak hibás fájlok a kamerában, illetve jött az ajánlat, hogy majd a Boros úr üljön be és mondja a mondókáját, az esélyegyenlőség megszűnt. Az esélyegyenlőség megszűnt azzal, hogy meghibásodott a fájl, de ugyanolyan esélyegyenlőtlenség lett volna az is, ha 4-5 nap múlva beül az ember ide, és az ott hallottakat felhasználva nyugodt körülmények között előadja. Az élő műsorban reagálni a közönségnek a véleményére, a fogattatásra, válaszolni, látni a hangulatot, azt hiszi, hogy nem ugyanaz, mintha valaki beül és elmondja. Valóban így volt. Egyébként bánja, mert a Jegyző Asszonyt megkérdezte akkor, amikor az ellenkeresetet beadták: emlékszik-e arra, amikor mentek ki, és visszaszólt, hogy legfeljebb a csütörtöki napját, de akkor rendezzék meg az egészet még egyszer. Tamás emlékszel rá?

Kasza Tamás képviselő: Nem. A jegyző asszony emlékezett?

Horváth László polgármester: Nem.

Kasza Tamás képviselő: Akkor 2:1.

Horváth László polgármester: A lehetőség adott lett volna, ugyanúgy, mint a többi jelöltnek, hogy tartson bemutatkozó fórumot, hogyan tartott Tamás is és ő is. Csúnya dolog arról beszélni, aki nincs itt, de azért elmondja, hogy annak az embernek, aki az előző választáson el sem jött a bemutatkozásra, és ott volt egy üres szék a névtáblával, hivatkozni arra, hogy mit jelentett neki ez a kiesés, hogy ne szerepelhetett a Tv-ben, eléggé gyenge érv. Mindannyian reálisan tudjuk értékelni a teljesítményeket, 13 % után nem nagyon szaladgált volna már sehová, de ez az ő dolga.

Kasza Tamás képviselő: Azt gondolja, hogy ezeket nincsen joguk megítélni, sem neki, sem a polgármester úrnak.

Béke nyugalom volt, de azt ne feledjék el, hogy nem az ő részükről történt jogsértés. Azt gondolja, hogy még arra sincsen joguk, hogy a Nemzeti Választási Irodának a döntését felülbírálják, ők jogi személyek, jobban tudják, mint ő, vagy a polgármester úr is. Kikéri magának, hogy elszelleiesedett. Folyamatosan próbálja őket ledegradálni, nem csak itt, hanem igazából azt gondolja, hogy mindenhol, és nem csak ebben a pillanatban, hanem az összes testületi ülésen jelen volt, akár a mai ülésnek a kezdetén is lehetett hallani.

Azon a hétfői napon, amikor ő bejött, egyébként már úgy tudja, hogy vasárnap este jelezve lett a jegyző asszonynak, a polgármester nem érték utol, ők is bejöttek szóltak, hogy van egy kis ziccer ebben a történetben, ebben a Tv adásban. Ez vasárnap volt, hétfőn Budapesten volt, és amikor hazajött, akkor egyből ide jött, hogy mi lesz, hogy lesz, és a házasságkötő teremben beszéltek, amikor a polgármester úr bejött és a hangnemet - azt nem akarja felidézni milyen volt. Azt gondolja, hogy ő igazából egy segítséggel jött ide, pont az miatt, hogy egy községet ne büntesse se egy polgármester, se egy volt polgármester, se senki. Azt gondolja, hogy a jegyző asszony

jogosan ajánlotta fel ezt a lehetőséget, még akkor is, ha a választás napjára esett volna annak a műsornak a közlése. Meg lehetett volna tartani akár a fórumot, akár bármit. Meg kellett volna keresni erre a megoldást.

Vannak bizonyos választási szabályzatok, ami mindenkire vonatkozik. Ráfoghatják, hogy fáj a hiba, de ha az ő esetükben történt volna ilyen, ilyen hibát elkövettek volna, akkor biztos benne, hogy belekapaszkodtak volna.

Nagyon jól hangzik, hogy mindenhol elhangzik, hogy ők beadtak ilyen beadványokat. Dr. Ács József úr is beadott egy beadványt, ez sehol nem hangzott el. Kérték a Helyi Választási Bizottságnak az elnökét is, akár az alakuló ülésen is, hogy mondja el, hogy ellene is érkezett egy beadvány a programokkal kapcsolatosan, hogy az ő molinója megjelent, amit elutasított a Választási Bizottság. A doktor úr hivatkozott arra, hogy direkt adta be rosszul ezt a beadványt. Nem gondolja, hogy direkt, igazából ez mindenkinek a képességétől függ, hogy hogyan tud kitölteni egy papírt. Azt gondolja, hogy maga a választási jogszabály mindenkire pont ugyanúgy tartozik.

Horváth László polgármester: Ő azért nem gyanúsítaná meg a doktorurat, hogy nem tudja kitölteni.

Őt az érdekelte, hogy a kiadványa jó legyen, és azt hiszi, hogy az jó is volt. Nem ment sehová, éppen elég tragédia volt, ami a kutyájával történt. Nem szaladgált a hivatalba se, valójában hétfőn reggel tudta meg, mert otthon volt.

Deák Katalin képviselő: Elhallgatta az egészet, köszöni, hogy itt lehet, mindenbe belecsöppent, mer ezek különös élmények a számára, bár nem várt élmények. Keresztény emberként próbálja figyelni ezt az egészet, ami most itt Farnoson működik, vagy működött. Nagyon szeret itt élni Farnoson, tiszteli, becsüli a Farnososi embereket, minden területről, de úgy gondolja, hogy ami volt az elmúlt. Ő, mint ember, és mint keresztény ember, nagyon sok hibát követ el az életében, és nem az embereknek tartozik elszámolással, hanem az Istennek. Ha egy hibát követ el, akkor az Istenhez fordul, és hiszi azt, hogy Ő, ha tiszta szívvel fordul hozzá és bocsánatot kér, és próbál tovább lépni, akkor azt Ő hátra dobja, elfelejti, és őt teljesen új emberként újra egy új lépéssel előre engedi. Úgy emlékszik, amikor átadták a megbízólevelüket, akkor a Választási Bizottság elnök asszonya kéréssel fordult hozzájuk, hogy amikor a választás ideje alatt zajlottak, bármilyen sértés, bármilyen nehéz dolog, fájdalom, akármi, tehát azok a dolgok, amit nem szoktak meg itt Farnoson, azt tegyék félre, ami volt elmúlt, innentől kezdve próbáljanak meg egy csapatként együttműködni. Úgy gondolja, hogy fájdalmakat tépnek fel folyamatosan azzal, hogy ezekről beszélnek. Nem erre kellene pazarolniuk a bölcsességeiket, az erejüket, az időjüket. Sokkal több és sokkal fontosabb dolgok vannak, és ezekre kellene, hogy alapozzák az életüket. Neki az egyik legfontosabb jó tanács a Bibliából a Máté evangéliumából, hogy ahogyan szeretnéd, hogy az emberek viselkedjenek veled, te is úgy viselkedj, és ezt mindenkire érti, legfőképpen saját magára. Úgy emlékszik, hogy amikor az eskütételük volt, azt is elmondták mindannyian, hogy példaként fognak viselkedni Farnos polgárai előtt. Úgy gondolja, hogy ez nem biztos, hogy példaértékű, amit néha megélek, vagy kimondanak, vagy ahogyan viselkednek. Ezt azért mondja, hogy gondolkodjanak el, mindazon ami most elhangzott.

Horváth László polgármester: Köszöni, hogy ezt elmondta. Zárásként annyit mond, hogy személy szerint örül annak, hogy kiadhatta ezt magából, mert egy héttel ezelőtt is volt olyan, hogy vadidegen azt hallatta a Művelődési Ház előtt, hogy milyen csalások voltak Farnoson, és azért akarta ezt elmondani, hogy itt nem voltak csalások legalábbis a részéről. Nem adott ki

egyetlen egy szórólapot sem, kis cetlit sem, holott volt olyan, aki azt mondta, hogy ezt csak az Ács és a Kollár csinálhatta, és azt mondta erre a legjobban támadott embernek, hogy gondolja végig, hogy kinek ártott az a cetli, ami a Fehér Istvánról szólt. Ez csak Fehér Istvánnak és Horváth Lászlónak ártott.

Dr. Ács József Ferenc: A beadott kérdésére, úgy ahogyan várta, egyre sem kapott választ. Kérdése, hogy az ő szabad vélemény nyilvánítása, szabad akarat nyilvánítása, ami az ókori rómaiaknak alapjoga volt, az hogyan tud érvényesülni? Amit leírt, hogy mi az a cenzúra, arra sem kapott választ. Az impresszum szövegét felolvass: A szerkesztőség a cikk szövegében csak a helyesírási hibákat javítja, az írások stílusán nem változtat. Bármilyen az erkölcsi normákat nem sértő cikket, olvasói levelet közlünk akkor is, ha annak tartalmával nem értünk egyet. A cikkek tartalmáért a cikk szerzője vállal felelősséget. Megkereste az előző lemondott 3 tagú szerkesztő bizottságot, és nem tudták megmondani, hogy mik azok az erkölcsi normák, amit ő sértett. A Szekeres Erika nem is válaszolt ezekre a kérdésekre. Nem tudták megmondani, hogy mi a probléma a cikkel. A szabad demokráciában az ellenvéleménynek is van helye, és ezt már több száz éve gyakorolják is, de úgy látszik ez itt Farnoson nem igaz. Az esélyegyenlőséggel kapcsolatban a cetli osztogatás eléggé csúnya dolog volt, úgy tűnt, mintha csak azok értettek volna egyet a törvényteleniséggel, akik aláírták.

Kasza Tamás felvetésére elmondja, hogy ő is adott be beadványt a Választási Irodának a Van közös akarat, Klub Farnos logó miatt, minden stimmel, csak nem írta oda a törvényi hivatkozást.

A TV szerkesztőit azért kérdezte meg, mert többen megkérdezték, hogy van-e személyes felelős, működési szabályzat, lehet, hogy az rossz. Úgy érezte az embereknek a többsége, hogy valamiért nem lehet megmondani, hogy ki a felelős, aki a Tv műsorok szerkesztéséért és leadásáért felelős. Az esélyegyenlőséget, amit főleg Kasza Tamás hangoztatott, úgy gondolja, hogy a van közös akarat és Klub Farnos. www.tamasguru.hu felirat azért jelenik meg, mert támogatta a rendezvényt, nem erről van szó, akkor a többinek is meg kellene jelenni, minden támogatónak illene megjelenni.

A szórólapján leírt dologról nem beszéltek, hogy a színpadnak a fő homlokzatán soha nem jelent még meg a Farnos címer.

Tóth Szilvia képviselő: Most egy szórólapról kezd idézni, ez nem napirendi pont.

Horváth László polgármester: Csak a beadvánnyal kapcsolatban kéri a hozzászólásokat.

Dr. Ács József Ferenc: Farnoson cenzúra működik-e? Szerinte az a cenzúra, ami megmondja, hogy neki az újságban milyen cikke nem jelenhet meg. Az, hogy mi a probléma a cikkével, azt nem is mondták meg.

Legyen egy olyan szabályzat, ami szabályozza, hogy egy községi rendezvényen minden támogatónak, úgy ahogyan most is volt, meg kell jelennie, nem csak a Tamás személyes logójának.

Kasza Tamás képviselő: Akinek volt logója, vagy molinója, amikor ők bármilyen községi rendezvénye ott voltak és rendezőként részt vettek, minden egyes logó és molinó megjelent.

Fehér Ágnes képviselő: Lenne egy javaslata a doktor úrnak, hogy véletlenül se essen abba a csapdába, hogy cenzúrázzák, nyugodtan indítson egy helyi lapot.

Dr. Ács József Ferenc: Van a FAIR Famosi Információk Riportok, élő újság, ezt kell normálisan a szerkesztőbizottságnak szerkesztenie, aki semleges, nem tartozik sem az egyik, sem a másik csapathoz.

Fehér Ágnes képviselő: Ki a másik csapat?

Dr. Ács József Ferenc: Az a másik csapat, amit a Falunapi rendezvényen csináltak, amikor kettévált a falu, az egyik része a színpadnál volt, a másik pedig hátul ökröt sütögetett, ezt megosztottságnak látta.

Fehér Ágnes képviselő: Nem tudja, hogy mit látott a doktor úr, ő a családja körében volt a Falunapon. Az lenne a tökéletes végszó, amit Kati mondott, azzal tökéletesen egyetért.

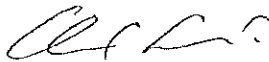
Böjti Károlyné alpolgármester: Ez a vita, ami itt zajlik helye nincsen. A Képviselő-testületnek semmi köze nincsen az újság tartalmához. Már kétszer tárgyalták a FAIR szabályzatát novemberben, akkor kijelentették, hogy semmilyen szinten nem szólnak bele az újság tartalmába. Ami az újságban megjelenik, az a szerkesztőbizottság véleményére van bízva. A szabályzatban le lesz írva, hogy mi kerülhet az újságba és mi nem, és akkor ezek a viták elkerülhetőek lesznek. Szakértői véleményt, vagy jogi tanácsot lehetne kérni a szabályzattal kapcsolatban Borókai Gábortól.

A logókkal kapcsolatban célszerű lenne szabályozni, hogy a községi rendezvényeken milyen feliratok jelenjenek meg, legyen engedélyhez kötve, és az, aki támogatja a rendezvényt kapjon egy engedélyt és tegye ki a logóját.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Az ülést bezárja.

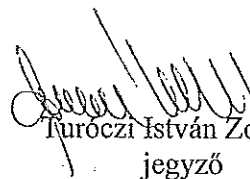
Kmf.



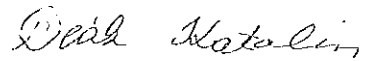
Horváth László
polgármester



Kollár Ferenc
jkv. hitelesítő



Turóczy István Zoltánné
jegyző



Deák Katalin
jkv. hitelesítő



Farnos Község Polgármestere
2765 Farnos, Fő tér 1.
Tel.: 06-53/390-001
06-20-471-55-33
e-mail: farmos.polg@upcmail.hu

Czerván György

agrárgazdaságért felelős államtitkár
Vidékfejlesztési Minisztérium

Tisztelt Államtitkár Úr, Tisztelt Képviselő Úr!

Képviselő Úr kérésére küldöm a 2014-2019 közötti választási ciklusra tervezett, beruházásokra, fejlesztésekre vonatkozó elképzeléseket, melyek az önkormányzati választás alkalmával elnyerték a választók többségének támogatását. A felsorolásban kiemeltem azokat a pontokat, melyek megvalósítása várhatóan meghaladja lehetőségeinket, és megvalósításukhoz pályázati-, esetleg más forrás, vagy a Képviselő Úr hathatós segítsége, közbenjárása szükséges.

Közterületek, közművek

- A csatornázás során megrongált utak, árkok, lakótelkek előtti zöldfelületek beruházás előtti állapotnak megfelelő helyreállíttatása.
- Az építési engedély jogerőre emelkedése után az ivóvízminőség javító projekt II. ütemének, a kivitelezési munkáknak mielőbbi elindítása.
- A belterületi utak szilárd burkolattal való ellátása.
- Külterületi földutak rendszeres javítása, karbantartása a közelmúltban beszerzett gréderrel.
- **A Szelei úti kerékpárútterv "leporolása", újbóli engedélyeztetése. Kerékpárút építése a Szelei úton. (Ha Tápiószele részéről fogadókészség van, akkor velük közösen lenne talán az ésszerűbb. Farnos Szelei útjára lejárt engedélyes tervvel rendelkezünk.)**
- Az Öregszőlő INTERNET- TV ellátásának megoldása
- A csatornázás befejezése után két gyalogátkelőhely megvalósítása.

- **Földmunkagép beszerzése.** (*Homlokrakodós árokásó gép, melyre egy alkalommal már a Tanyafejlesztési Program keretén belül sikertelenül pályáztunk.*)
- **Vízbefogadó helyekkel - Büdös-lapos, Kúria mögötti terület, Nádas-tó – csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése.** (*A település egy részére elkészített, már lejárt engedélyes tervekkel rendelkezünk.*)
- A Rákóczi úti nyitott árok zárttá tétele.
- A P+R parkoló építésének folyamatos sürgetése. (*A MÁV-nál igényel sürgetést.*)
- Ingatlanvásárlással a településközpont nyitottá tétele, ezzel együtt park és parkoló építése.
- Újabb buszvárók létesítése
- Kamerarendszer bővítése további hét kamerával.
- Útjaink, tereink virágosításának folytatása.
- Muszályi gyaloghíd szélesítése pályázati forrásból.
- Út- és dűlőjelző táblák kihelyezése.
- **Új ravatalozó építése.** (*A katolikus temetőben lévő ravatalozó felújítása építész szakvélemény szerint már nem gazdaságos, új építése szükséges.*)

Oktatás, művelődés, sport

- Az óvoda elmúlt években, évtizedekben elért eszközállomány színvonalának és pedagógiai eredményeinek szinten tartása, megőrzése, az ehhez szükséges beszerzésekkel, fejlesztésekkel.
- **Óvodai tornaterem létesítése.** (*A pedagógiai program előírása.*)
- **Szelei úti és Zrínyi úti iskola épületeinek felújítása energetikai pályázatok segítségével.** (*A 2012-ben benyújtott, több mint 80 MFt-os pályázatunk nem nyert. Az épületek műszaki állapota a korszerűtlen, 30 éves fűtésrendszer, a szétrothadt fa nyílászárók és a szigetetlen, „szelelő falak” miatt kritikus. Az üzemeltetést az önkormányzat végzi, anyagilag lehetetlen feladat számunkra az intézmény felújítása.*)
- Évi két tanterem ütemezéssel tantermek felújítása, iskolai bútorok folyamatos cseréje.
- **Tornaterem felújítása pályázati forrásból.** (*A probléma azonos az iskoláéval.*)
- **Művelődési Ház bővítése pályázati forrásból korszerű vizesblokkal, öltözőkkel, udvarra tekintő, zárt folyosóval.** (*Az épület belső felújítása folyamatosan megtörtént, a korszerű vizesblokk és öltöző kialakítása a jelenlegi épületfalakon belül nem alakítható ki.*)
- A Művelődési Ház, Könyvtár és Közösségi Ház programjainak bővítése. Ifjúsági klub létrehozása.
- **Műfüves labdarúgópálya építése az MLSZ pályaépítési pályázatának forrásából.**
- **A futballpálya öntözőrendszerének kiépítése pályázati, vagy egyéb forrásból.**
- Szánkózó és drótkötél lesikló építése a Matolcsy Kúria mögötti területen.

- A hagyományossá vált Famosi Kulturális Napok, Famosi Borverseny, Szüreti Felvonulás, Famosi Lovas találkozó, Újévi Famosi Zenekar koncert támogatása.

Egészségügy, Családsegítés és Gyermekvédelem

- A Béke úti orvosi rendelő épületében önkormányzati fogorvosi rendelő kialakítása pályázati, vagy egyéb forrásból. *(Az önkormányzat tulajdonában nincs fogorvosi rendelő. A fogászati ellátást csak magánrendelő igénybevételével tudjuk megoldani. Ez a megoldás kiszolgáltatottságot, bizonytalanságot jelent. Információim szerint a magánrendelőt birtokló fogorvos eladni szándékozik a praxisját.)*
- Minkét védőnői körzet álláshelyének betöltése.

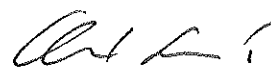
Turizmus, vendéglátás

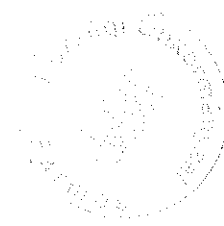
- Páratlan természeti adottságaink adta lehetőségek kihasználása, Famos felrajzolása a turizmus térképére.
- Ifjúsági tábor építése a Matolcsy kúria mögötti területre.

Környezet- és tájvédelem, megújuló energia hasznosítása

- A szennyvízleürítő hely rekultivációja.
- Napelemek, napkollektorok telepítése a közintézményekre, pályázati források felhasználásával.
- Napelem park létesítése ügyében kezdett tárgyalások folytatása.
- A lefojtott gázkutak hasznosíthatóságára a Vagyonkezelőnél kezdeményezett megbeszélések folytatása.

Bízva Képviselő Úr egyetértő támogatásában, tisztelettel:


Horváth László
polgármester



T.
BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVERNYSZÉK

1143 BUDAPEST
Hungária krt. 128-130.

K E R E S E T E
BOROS ZOLTÁN

2765 Farmos, Mátyás király u. 18.
sz. alatti lakos
felperesnek

ALBANÉ DR. FELDMÁJER LÍVIA
ügyvéd
2750 Nagykörös, Szabadság tér 9.
Telefon: (53) 352-438
Adószám: 50128527-2-33
E-mail: albanedrfeldmajer@t-online.hu

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVERNYSZÉK
Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium
I. fokú Szakág

Érke: 2014-11-29

Érke módjai: személyesen / postán /
gyűjtődobozban / e-mailen / faxon

Művelet: 20867/2014/

FARMOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
MŰVELŐDÉSI HÁZ ÉS KÖNYVTÁR

Vezetékes Műsorszolgáltató
2765 Farmos, Rákóczi u. 1.
alperes ellen

Személyhez fűződő jogok megsértésének megállapítása
és járadékai iránt!

Tisztelt Törvényszék!

Alperes 2014. október 5-én felvételtől beszámolt Farmos Községben 2014. október 3-án a Művelődési Házban tartott eseményről, ahol a képviselőjelöltek és a polgármester jelöltek lehetőséget kaptak a bemutatkozásra. Alulírott felperes október 3-án a rendezvényen jelen voltam, és ugyanúgy, mint a többi polgármester jelölt a számomra biztosított 20 perces időtartamban kifejtettem elképzeléseimet arra az esetre, ha engem választanának meg polgármesternek. Alperes 2014. október 5-i adásában azonban az én felszólalásomról nem számolt be az adásban, csak annyi látszik, hogy amikor én rám kerül a sor, a mikrofont átveszem, majd mindenféle megszólalás nélkül a mikrofont továbbadom. Ez azt a látszatot keltette, hogy ellentétben a többi polgármester jelölttel nekem semmi mondanivalóm nem volt, én nem tudtam semmit mondani és nem is mondtam semmit ezen az eseményen, csak a mikrofont fogtam meg, és adtam tovább. Ezáltal az egész faluban nevetség tárgyává váltam, mindenki arról beszélt, hogy hogy akar egy olyan személy polgármester lenni, aki egy értelmes mondatot sem tud kinyögni akkor, amikor lehetősége van álláspontja kifejtésére. A beszámoló nyilvánvalóan nem volt valós, hiszen az én felszólalásomat nem közvetítette. Az adás másnapján, mikor az utcára kimentem, mindenki evvel fogadott, hogy mi van, elment a hangod, bejédtél, ilyen szuszi-muszi emberre nem szavazunk. Engem lelkiileg nagyon megviselt a dolog, hiszen 1998-tól 2010-ig polgármester voltam, köztisztviselőként álló személy, és ez a televízióadás azt a látszatot keltette, hogy időközben szellemi képességeim is leépültek. Hosszú időn keresztül, és még a mai napig is előkerül a dolog, van aki vicces formában, van aki komoly formában szememre hányja, hogy amikor lehetőségem volt, akkor nem fejtettem ki álláspontomat. Volt olyan is, hogy valamely ügyben véleményt nyilvánítottam, és a fejemhez vágták, hogy ne most beszélj, beszéljél volna akkor, amikor lehetőséged lett volna rá a TV-ben.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 167/2014. (10.07.) sz. TVB sz. határozatával megállapította, hogy a Farmos TV ismételt megsértette a Ve. 2. §. (1.) bekezdés c.) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti választási alapelveket, és eltiltotta a Farmos TV-t a további jogsértésektől, kötelezte a határozat rendelkező részének közzétételét, mely kötelezettségének alperes nem tett eleget, és 100.000,-Ft bírság megfizetésére kötelezte alperest. Alperes fellebbezése folytán a Nemzeti Választási Bizottság 1394/2014. sz. meghozott határozatában az alaphatározatot helybenhagyta avval, hogy a bírság összegét 203.000,-Ft-ban állapította meg. Ezen eljárásban alperes arra hivatkozott, hogy műszaki hiba folytán nem került

h. fennmarad
sz.
17. sz. melléklet

leadásra nyilatkozatom. Ez nyilvánvalóan nem áll meg, hiszen, ha műszaki hiba is történt, alperestől elvárható lett volna, hogy mielőtt leadja az anyagot, megvizsgálja azt, és amennyiben valóban műszaki hiba miatt nem került felvételre az én nyilatkozatom, pótlólagosan kérjen tőlem e körben nyilatkozatot, hiszen az adás felvétele és leadása között 2 nap telt el.

Fenti magatartásával alperes megsértette a Ptk. 2. könyv 3. rész 11. Cím 2:42. §. 2. bekezdésben foglalt emberi méltósághoz való jogomat, a 2:43 §. c. pontjában foglalt hátrányos megkülönböztetés tilalmát, továbbá az ugyanezen §. d. pontjában megjelölt becsület és jóhírnévhez való jogomat, ami a 2:45. §-ban kerül kifejtésre, hiszen a 2014. október 3-i adást fenti módon adta le, ezáltal azt a valótlan tényt állította, hogy én csak átvettem a mikrofont, és tovább adtam a mikrofont, és nem fejtettem ki a nézeteimet, és azt a hamis látszatot keltette, hogy én alkalmatlan vagyok arra, hogy nézeteimet kifejtsem.

Fentiek alapján

keresettel élek alperessel szemben

kérem, hogy a bíróság ítéletével állítsa meg, hogy fenti magatartásával alperes megsértette a 2013. évi V. törvény. 2. könyv 3. rész XI.. Cím 2:42. §. 2. bekezdésben foglalt emberi méltósághoz való jogomat, a 2:43 §. c. pontjában foglalt hátrányos megkülönböztetés tilalmát, továbbá az ugyanezen §. d. pontjában megjelölt becsület és jóhírnévhez való jogomat, ami a 2:45. §-ban kerül kifejtésre, hiszen a 2014. október 3-i adást fenti módon adta le, ezáltal azt a valótlan tényt állította, hogy én csak átvettem a mikrofont, és tovább adtam a mikrofont, és nem fejtettem ki a nézeteimet, és azt a hamis látszatot keltette, hogy én alkalmatlan vagyok arra, hogy nézeteimet kifejtsem, figyelemmel a 2013. évi V. törvény 3. rész. XII. Cím. 2:51 §. a. pontjára.

Kérem, hogy 2013. évi V. törvény 3. rész XII. Cím 2:51 §. 1. bekezdés c. pontja alapján adjon megfelelő elégtételt oly módon, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követő első vasárnap délutáni adásában 20 perces időtartamban alperes biztosítsa, hogy szabadon kifejthessem nézeteimet, és természetesen az adást a nézők felé közvetítse.

Kérem, hogy a T. Törvényszék a 2013. évi V. törvény 2. rész. XII. Cím 2:52 §. alapján a bíróság kötelezze alperest 2.000.000,-Ft sérelemdíj megfizetésére az ítélet meghozatalától számított 15 napon belül.


Kérem, hogy a bíróság kötelezze alperest a perköltség megfizetésére is.

Előadom, hogy a bíróság hatásköre a Pp. 23. §. g. pontján alapszik. Az illetéktörvény 62. §. ^{illetéktörvény} f. pontjára tekintettel a tárgyi illetékmentességi jog ^{illetéktörvény} illet meg az ügyben.

Tisztelettel csatolom alperes műsorszolgáltató mivoltának bizonyítására az OKM közleményt, tisztelettel csatolom a tárgybéli adás DVD felvételét, és ügyvédem meghatalmazását, csatolom a hivatkozott határozatokat másolatban.

Nagykőrös, 2014. November 18.

Tisztelettel:


ALBANÉ DR. BELDMAJER LIVIA
Béres Zoltán ügyvéd
képv. 12750 Nagykőrös, Szabadság tér 9.
Telefon: (53) 352-433
Adószám: 50128527-2-33
E-mail: albanedr@feldmajer@t-online.hu

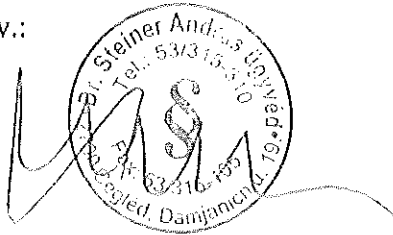
2738-2/16/2014
3. számú melléklet

Budapest Környéki Törvényszék
Budapest

Érdemi ellenkérelme

Farmos Község Önkormányzata
2765 Farmos, Fő tér 1.
alperesnek

Képv.:



22.P.20.867/2014. sz. alatti ügyben!

Tisztelt Törvényszék!

Fenti szám alatt Boros Zoltán felperes által Farmos Község Önkormányzat Művelődési Ház és Könyvtár Vezetékes Műsorszolgáltató alperes ellen személyhez fűződő jogok megsértésének megállapítása és járadékai iránt indított perben a T. Törvényszék 2-I. sz. végzésének eleget téve érdemi ellenkérelmünket a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján az alábbiakban terjesztjük elő:

Előadjuk, hogy felperes tévesen jelölte meg az alperes személyét, tekintettel arra, hogy a keresetlevélben megjelölt néven perképeséssel rendelkező fél nem létezik, 2014. január 01.-től kezdődően ugyanis Farmos Község Önkormányzat Művelődési Ház és Könyvtár helyett a törzskönyvben Közművelődési Könyvtár Farmos szerepel, azonban nem önálló jogi személyként. A Farmos Tv néven bejegyzett műsorszolgáltató fenntartását Farmos Község Önkormányzata biztosítja teljes egészében, csakúgy, mint a Közművelődési Könyvtárét, így a perben perképeséssel Farmos Község Önkormányzata rendelkezik.

Előadjuk, hogy az megfelel a valóságnak, hogy a Farmos Tv műsorszolgáltató 2014. október 5.-én felvételtől beszámolt a Farmos Községben 2014. október 3.-án a Művelődési Házban tartott eseményről, ahol a képviselő jelöltek és a polgármester jelöltek lehetőséget kaptak a bemutatkozásra. Az is megfelel a valóságnak, hogy felperes ezen a rendezvényen jelen volt, és ugyanúgy, mint a többi polgármester jelölt a számára biztosított 20 perces időtartamban kifejtette elképzeléseit. Az eseményen kb. 100 ember vehetett részt, így ott a helyszínen tudomást szereztek felperes elképzeléseiről. Ezen eseményt a Farmos Tv műsorszolgáltató 2014. október 5.-én, vasárnap délután felvételtől közvetítette azon háztartásokba, ahová a helyi tévé be van kötve. A helyi műsorszolgáltatónak a műsorszolgáltatásra (reklám kivételével) heti 1 alkalommal, vasárnap délután 14.00 és 18.00 óra közötti időszakban van lehetősége, 4 óra időtartamban. Előadjuk, hogy Farmos település 3600 lakossal rendelkezik, kb. 1400 háztartással, melynek kb. 1/3-ába van bekötve a helyi tévé. Sajnálatos módon műszaki hiba következtében felperes felszólalását, valamint további három személy bemutatkozását sem tudta részben, vagy teljes egészében a minimális technikai felszereltséggel rendelkező helyi műsorszolgáltató közvetíteni.

Megfelel a valóságnak az is, hogy a felperesi keresetlevélben írtak szerint, mind a Pest Megyei Választási Bizottság, mind pedig immár jogerősen a Nemzeti Választási Bizottság is megállapította felperes kifogása alapján, hogy a helyi műsorszolgáltató megsértette a választási eljárási törvénynek a határozatokban megjelölt pontjait, amelyért az NVB 203.000.- Ft bírság megfizetésére kötelezte a helyi műsorszolgáltatót. A bírság összegét önkormányzatunk fizette ki. A határozatokból is megállapítható azonban az, hogy a választási bizottság nem vizsgálhatta azt a tényt, hogy történt-e műszaki hiba, vagy sem, a törvényi felhatalmazás hiányában erre lehetősége sem volt. Mint ahogy ezen eljárásban is előadtuk, jelenleg is hivatkozunk arra, hogy sajnálatos módon megsérültek azok a fájlok, amelyekben felperes, valamint további három személy bemutatkozása szerepelt. A fórumon ugyanis összesen 53 db fájlban kerültek rögzítésre az ott elhangzottak, amelyből a 35. és 41. fájlok sajnálatos módon megsérültek, így történhetett meg az, hogy felperes bemutatkozása nem került adásba. Tekintettel arra, hogy a fentebb kifejtettek szerint a műsorszolgáltatás csak vasárnap délután történhet, így a Választási Bizottság határozatát a helyi műsorszolgáltató csak a 2014. október 12.-én tudta volna közölni, akkor viszont történtek a választások. Így e miatt a Választási Bizottság határozata nem került közzé.

Álláspontunk az, hogy a fentebb jelzett magatartással nem sértettük meg felperesnek a Ptk. 2:42. § (2) bekezdésében foglalt emberi méltósághoz való jogát, ugyancsak nem sértettük meg a Ptk. 2:43. § c.) pontjában megjelölt hátrányos megkülönböztetés tilalmát és hasonló módon nem sérthettük meg a 2:43. § d.) pontjában megjelölt becsület és jó hírnévhez való jogát. Nem állítottunk olyan valótlan tényt, hogy felperes csak átvette volna a mikrofont és egyből tovább adta volna a mikrofont és nem keltettünk olyan hamis látszatot sem, hogy felperes alkalmatlan lenne arra, hogy nézeteit kifejtse, és azt sem, hogy felperesnek a szellemi képességei leépültek volna. Felperest nem tettük nevetség tárgyává.

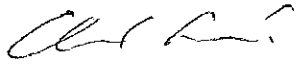
Álláspontunk az, hogy a bekövetkezett események tekintetében bennünket felróhatóság nem terhel, műszaki hiba következtében történt mind az, hogy felperes, valamint további három társa bemutatkozása nem került lejátszásra részben, vagy teljes egészében. 2014. október 6.-án, amikor számunkra kiderült az, hogy felperes és további három társának a bemutatkozása részben, vagy teljes egészében nem került lejátszásra, a felvételt készítő kamerát letétbe vette önkormányzatunk jegyzője, amely azóta is a jegyzői irodában található, a hibát jelző LCD kijelzőről fényképfelvételek készültek. Mindezeket be tudjuk mutatni és szükség esetén szakértő részére át tudjuk adni.

A fentiek alapján kérjük a T. Törvényszéket, hogy felperes keresetét teljes egészében utasítsa el, annak a fentiek figyelembevételével sem jogalapját, sem pedig összezszerúségét nem ismerjük el. Megjegyezzük, hogy a felperes által megjelölt összezszerúség kirívóan magas, az még esetleges felelősségünk megállapítása esetén sem áll arányban a cselekmény tárgyi súlyával, felperes esetleges érdeksérelmével. Álláspontunk továbbá az is, hogy mindez semmiben sem befolyásolta a választási eredményeket, így már csak ezért sem szenvedhetett felperes semmilyenfajta érdeksérelmet.

Jelen beadványunk 1 példányát felperes jogi képviselőjének közvetlenül megküldtük.

Kelt: Cegléd, 2014. december 17.

Tisztelettel:


Farmos Község Önkormányzata
alperes

2015.02.04.
434-3/16/2015
Tündözn

02.04.

Lelet illethe.

FELHÍVÁS

önkormányzati tulajdonú, beépítésre szánt terület térítésmentes felajánlására

A Belügyminisztérium a büntetés-végrehajtási intézetek nemzetközi elvárásoknak való megfelelésével összefüggő átfogó vizsgálat megállapításaihoz kapcsolódó intézkedésekről szóló 1040/2011. (III. 9.) Korm. határozatvégrehajtása érdekében – férőhelybővítő beruházáshozbörtön objektum építésére alkalmas– területet keres.

Az objektum kialakítása és működtetése a vonatkozó hazai jogszabályok értelmében a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága hatáskörébe tartozik.

A felajánlásra kerülő ingatlanok közül kiválasztandó terület tulajdonjogát a felajánló térítésmentesen átadja a Magyar Állam részére.

A kialakítandó objektumban minimum 500 fő fogvatartott elhelyezése valósul meg.

A működtetés humánerőforrás igénye mintegy 250 fő, melyből legalább 25 % felsőfokú iskolai végzettséggel, a fennmaradó létszám középfokú iskolai végzettséggel kell, hogy rendelkezzen.

A környezet legyen felkészült a személyi állomány és családtagjaik elhelyezésének/lakhatásának biztosítására (bérlokijelölési jog, lakásépítési terület ingyenes biztosítása) és rendelkezésre álljanak a kapcsolódó szociális feltételek pl. óvoda, iskola, kórház, stb.

Az objektummal kapcsolatos beruházások kezdésének várható időpontja: 2017.

Működés megkezdésének várható időpontja: 2018-2019.

Az ingatlan alkalmassági kritériumai a következők:

- területi fekvés szerint Dél-dunántúli, Dél-Alföldi, Észak-alföldi, Észak-magyarországi valamint Közép-magyarországi régión belül dabasi, ceglédi, nagykátai, aszói kistérség.
- 100 %-os önkormányzati tulajdonú
- épületet, építményt nem tartalmazó minimum 4 ha területű, közművesített építési terület
- terület besorolása : a helyi szabályozás alapján a területen engedélyezhető legyen az adott funkció elhelyezése
- a terület ne legyen műemlék vagy helyi védelem alatt álló
- ivóvíz fogyasztás biztosítása: minimum 350 m3/nap
- szennyvíz kibocsátás csatornázott elvezetése: minimum 350 m3/nap
- villamosenergia teljesítményigény biztosítása: minimum 200 kVA
- földgáz teljesítményigény biztosítása: minimum 300 m3/h
- kommunális hulladék elszállítása: minimum 10 m3/hét

Az ingatlan kiválasztásánál előnyt élveznek azon ingatlanok, amelyek az alábbi jellemzők közül minél többel rendelkeznek:

- a felajánló közreműködést/hozzájárulást vállal az objektum kialakításában és működtetésében

- az ország bármely területéről könnyen elérhető, gyors megközelítést lehetővé tevő autópálya, fő út közeli terület
- a terület közösségi közlekedéssel megközelíthető
- a terület közelében lehetőség van a fogvatartottak legalább 50 %-át meghaladó folyamatos intézeten kívüli, vagy intézetbe betelepülő munkáltatásra, amelynek részletes bemutatását kérjük.

A felajánlásokat 2015. március 31-ig várjuk a következő címre:
Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága
1054 Budapest, Steindl Imre utca 8.

Kapcsolattartó:

Fekete Gábor

gabor.fekete@bv.gov.hu

Kérjük, hogy a benyújtandó dokumentáció tartalmazza:

- tulajdon lap
- a felajánlott, beépítésre szánt terület bemutatását az e felhívásban szereplő megfelelőségi szempontok alapján
- fotódokumentációt

A pályázat elbírálását követően annak eredményéről a Pályázó 90 napon belül kerül értesítésre.

„Tisztelt Képviselő testület!

Szeretném megkérdezni Önöket, hogy **Farmoson cenzúra működik?** Mi ennek a törvényességi alapja, és mik az elfogadott szabályai? Ha törvénytelen, akkor miért nem léptek fel ellene? Hiszen tudtak a létezéséről! Az alakuló ülésen kérdeztem meg, hogy a **Farmos TV-nek ki a felelős szerkesztője?** Erre nem kaptam választ! Úgy gondolom, ennyi idő elegendő volt ennek a kérdésnek a felderítésére!

Azt, hogy a FAIR Farmosi újság szerkesztősége lemondott, és a Farmos TV munkatársai sem kívánnak, tovább dolgozni hogyan értékelik? Szeretném még megkérdezni, hogy a FAIR Újság jelenleg megbízott egyszemélyi szerkesztője EZO klubtag, a **leendő szerkesztő bizottság –ha lesz ilyen- kizárólag EZO klubtagokból állhat majd?**”

Miért jelenik meg minden farmosi rendezvényen központi helyen a „Van közös akarat” és „KLUB FARMOS www.tamasguru.hu” felirat, ill. logó? Van erre vonatkozó szabályzat?

2015-02.11

Tisztelettel: Dr. Ács József



L: 02.12.2015

2015. február 17-i Képviselő-Testületi ülés

9. Egyebek napirendi pont, dr. Ács József Ferenc beadványára válasz

„Szeretném megkérdezni Önöket, hogy Farnoson cenzúra működik? Mi ennek a törvényességi alapja, és mik az elfogadott szabályai? Ha törvénytelen, akkor miért nem léptek fel ellene? Hiszen tudtak a létezéséről! „

Válasz:

Farnoson NINCS cenzúra. Jóézésű, tisztaszívű embereknek volt véleménye (gondolok itt a lemondott szerkesztő bizottság tagjaira), mely vélemény mellett kiálltak és nem hagyták, hogy a FAIR Farnosí újság mocskolódás színterévé váljon. Mint felelős szerkesztőknek törvény által biztosított joguk meghatározni, hogy mit engednek az újság hasábjain megjeleníteni. Az impresszum is tartalmazza, hogy *„...az erkölcsi normákat nem sértő cikkeket...”* jelentetnek meg.

„Az alakuló ülésen kérdeztem meg, hogy a Farnos TV-nek ki a felelős szerkesztője? Erre nem kaptam választ! Úgy gondolom, ennyi idő elegendő volt ennek a kérdésnek a felderítésére!”

Válasz:

Az alakuló ülésen Horváth László polgármester úrhoz intézte a kérdést, melynek megválaszolását 15 napon belül ígérte a polgármester úr.

2014. október 27-i Alakuló ülés jegyzőkönyve:

„Horváth László polgármester: A TV működéséről van szabályzat. A kérdésre a választ 15 napon belül írásban precízen meg fogja kapni.”

Mi tájékoztatást nem kaptunk a mai napig Horváth László polgármester úrtól, hogy a válaszadás megtörtént-e.

A Farnos TV szerkesztőivel kapcsolatban egy db Megbízási szerződésről van tudomásunk, melyben Farnos Község Önkormányzata megbízta Spenger Lászlót a Farnos TV műsorszerkesztési tevékenység elvégzésével.

„Azt, hogy a FAIR Farnosí újság szerkesztősége lemondott,”

Válasz:

A szerkesztőség tagjai ezt a tevékenységet szabadidejükben, térítésmentesen végezték. Azt a fajta lelki nyomást, amit dr. Ács József gyakorolt rájuk, azt úgy gondolom nem voltak kötelesek tovább túrni. Emberileg érthető a lemondásuk.

„és a Farnos TV munkatársai sem kívánnak, tovább dolgozni hogyan értékelik?”

Válasz:

A Farnos TV ellen az alábbi jogerős határozatok születtek, mely törvénysértést állapítottak meg az esélyegyenlőség megsértése címén:

143/2014. (X.03.) sz. TVB határozat	Következmény: Figyelmeztetés
166/2014. (X.07.) sz. TVB határozat	Következmény: 100.000 Ft büntetés
167/2014. (X.07.) sz. TVB határozat	Következmény: 100.000 Ft büntetés
170/2014. (X.09.) sz. TVB határozat	Következmény: 100.000 Ft büntetés

továbbá

ezen határozatok ellen Farnos Község Önkormányzata nevében eljáró Horváth László polgármester által benyújtott 2 fellebbezés eredményeként további határozatok és büntetések születtek:

1393/2014. NVB határozat Következmény: 103.000 Ft büntetés

1394/2014. NVB határozat Következmény: 103.000 Ft büntetés

Összesen kiszabott büntetés: 506.000 Ft.

Jelenleg is folyik még egy bírósági per, mely több millió Ft-os kártérítést vonhat maga után. Ez, illetve az összesen 506.000 Ft büntetés nagyban hozzájárulhatott a munkatársak lemondásához.

„Szeretném még megkérdezni, hogy a FAIR Újság jelenleg megbízott egyszemélyi szerkesztője”

Válasz:

Az információ téves, mert illető megbízása csak a 2014. decemberi számra szólt! Ha ő nem vállalja, hogy pár napos határidővel elvégzi a feladatot, akkor nem jelent volna meg a karácsonyi kiadás. Így nem jutottak volna el a karácsonyi jókívánságok a falu lakosságához. Természetesen, mint az előző szerkesztők ő is térítésmentesen áldozta fel szabadidejét.

156/2014 (XII.16.) sz. képviselői-testületi határozat tartalmazza, hogy a FAIR karácsonyi számának szerkesztésével bízzák meg Szekeres Erikát.

„EZO klubtag, a leendő szerkesztő bizottság -ha lesz ilyen- kizárólag EZO klubtagokból állhat majd?”

Válasz:

Úgy gondolom ez csak rosszindulatú, manipulatív feltételezés, melynek célja a lakosság megosztása.

„Miért jelenik meg minden farmosi rendezvényen központi helyen a „Van közös akarat” és „KLUB FARMOS www.tamasguru.hu” felirat, ill. lógó? Van erre vonatkozó szabályzat?”

Rövid válasz:

A rendezvények támogatóinak és rendezőinek a molinóját ki szokás tenni, ez nem egyedi eset!!!

Bővebben:

Kedves dr. Ács József, amennyiben Ön is támogatja a farmosi rendezvényeket magánemberként, akkor természetesen önnek is van lehetősége bármilyen reklámhordozó elhelyezésére, az íratlan üzleti etikai szabályok alapján.

Összegyűjtöttem az elmúlt időszak főbb rendezvényeit, melyeken örömmel vettünk az ön és kedves felesége jelenlétét is.

Ezo KLUB és Kasza Tamás által támogatott rendezvények kimutatása					
Gyereknap	Fogatható	Falunap	Szüreti felvonulás	Csikószentelés	Advent
nincs molinó	van molinó	van molinó	van molinó	nincs molinó	nincs molinó
nem szervező	rendező	rendező	rendező	rendező	rendező
sátrak	sátrak	sátrak	sátrak	sátrak	sátrak
	hangosítás	hangosítás	hangosítás	hangosítás	hangosítás
	anyagi támogatás	anyagi támogatás	anyagi támogatás	anyagi támogatás	anyagi támogatás
	4 fő	40 fő	5 fő	1 fő	4 fő
sátor 5x5	sátor 5x5	sátor 5x5	sátor 5x5	sátor 5x5	sátor 5x5
sátor 6x6	sátor 6x6	sátor 6x6	sátor 6x6	sátor 6x6	sátor 6x6
sátor 5x10	sátor 5x10	sátor 5x10	sátor 5x10		sátor 5x10
		sátor 5x5	sátor 5x5		

További sok sikert kívánunk a doktor úr felelősségteljes, lelkiismeretes munkájához!

Farmos, 2015. február 17.

Kasza Tamás
képviselő