

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. március 10-én 18:00 órai kezdettel tartott rendkívüli ülésén.

**32/2016. (III.10.) számú képviselő-testületi határozat**

Napirendi pontokról, jegyzőkönyv vezetőről, hitelesítőről

**33/2016. (03.10.) számú képviselő-testületi határozat-javaslat**

az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról

**34/2016. (03.10.) számú képviselő-testületi határozat-javaslat**

Szünidei gyermekétkeztetés biztosítására vállalkozói szerződésről

**35/2016. (03.10.) számú képviselő-testületi határozat-javaslat**

HAJT-A Csapat Egyesület rendkívüli tagdíj befizetéséről

**36/2016. (03.10.) számú képviselő-testületi határozat-javaslat**

Műfüves pálya építéséről

**37/2016. (03.10.) számú képviselő-testületi határozat-javaslat**

Pályázatírásról

**38/2016. (03.10.) számú képviselő-testületi határozat-javaslat**

Óvodai tornaszoba kialakításáról





**Jelenléti ív**

**Készült:** Farmos Község Önkormányzat 2016. március 10-én 18:00 órai  
kezdettel tartott rendkívüli Képviselő-testületi ülésén

**Jelen vannak:**

Horváth László polgármester

.....

Böjti Károlyné alpolgármester

.....

Fehér Ágnes képviselő

.....

Kasza Tamás képviselő

.....

Kollár Ferenc képviselő

.....

Tóth Szilvia képviselő

.....

Vincze Tamás képviselő

.....

**Tanácskozási joggal megjelent:**

Tóth Julianna mb. jegyző

.....

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. március 10-én 18:00 órai kezdettel tartott rendkívüli ülésén.

**Az ülés helye:** Községháza Tanácskozó terme

**Jelen vannak:** Horváth László polgármester,  
Böjti Károlyné alpolgármester,  
Fehér Ágnes,  
Kasza Tamás,  
Kollár Ferenc  
Tóth Szilvia,  
Vincze Tamás képviselők

**Tanácskozási joggal jelen van:** Tóth Julianna mb. jegyző

**Horváth László polgármester:** Köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv hitelesítőnek Kasza Tamás képviselőt.

**Napirendi pontok:**

**1./ Adósságot keletkeztető ügyletekről**

Előadó: Horváth László polgármester

**2./ Szünidei gyermekétkeztetés biztosítására vonatkozó vállalkozói szerződésről döntés**

Előadó: Horváth László polgármester

**3./ LEADER tagdíjfizetés újra tárgyalása**

Előadó: Horváth László polgármester

**4./ Pályázatírássra szerződéskötésről döntés**

Előadó: Horváth László polgármester

**Horváth László polgármester:** Kéri, aki egyetért jegyzőkönyvvezetőre, hitelesítőre és a napirendi pontokra tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül elfogadta.

**32/2016. (III.10.) számú képviselő-testületi határozat**  
**Napirendi pontokról, jegyzőkönyv vezetőről,**  
**hitelesítőről**

Farnos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokra, jegyzőkönyvvezetőre és jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot elfogadta.

**Napirend:****1./ Adósságot keletkeztető ügyletekről**

Előadó: Horváth László polgármester

**Horváth László polgármester:** Annyit tesz hozzá, hogy ez egy formai követelmény, ugyanis 2016. március 16-ig be kell érkezni a Magyar Államkincstárba. Az új törvény szerint kormányengedély szükséges a hitelfelvételhez. A kiküldött anyagban látható egy táblázat, amely egyrészt az adóbevételeket, másrészt a következő években esedékes törlesztő részleteket taglalja, tehát a fizetési kötelezettségeket, illetve a várható adóbevételeket elosztva a következő 3 évre. Ez az elmúlt évben is így volt. Az elmúlt évben nem használták fel a lehetőséget. Testületi ülésen úgy tartották célszerűnek, ha egy ilyen hitelfelvételi lehetőséghez folyamodnak. A megnevezésben, hogy mire szeretnék felvenni: fogorvosi rendelőnek a kialakítása, illetve felszerelése szerepel, valamint a csapadékvíz elvezető ároknak a kiépítése. Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

**Horváth László polgármester:** Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**33/2016. (03.10.) számú képviselő-testületi határozat-javaslat az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról**

Farmos község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Farmos Község Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendeletét és az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról döntött:

1./ Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A.§ alapján a helyi önkormányzatnak legkésőbb a költségvetési rendelet, határozat elfogadásig határozatban kell megállapítania a Magyarország Gazdasági Stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 45.§ (1) bekezdés a) pont alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási törvény 3.§ (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő 3 évre várható összeget.

2./ Farmos község önkormányzat a költségvetési évet követő három évre szóló költségvetési kitekintésre vonatkozó saját bevételeit és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő kötelezettségeit a 2016. évi költségvetési rendeletben és határozat 1. mellékletében foglaltak szerint fogadja el.

3./ A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011.(XII.30.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében lévő adatszolgáltatásnak tegyen eleget.

Határidő: 2016. március 16.  
Felelős: Horváth László polgármester  
Értesül: Horváth László polgármester  
Tóth Julianna mb. jegyző  
Horváth Judit pénzügyi vezető főtanácsos

### **Napirend:**

#### **2./ Szünidei gyermekétkeztetés biztosítására vonatkozó vállalkozói szerződésről döntés**

Előadó: Horváth László polgármester

**Horváth László polgármester:** A mai nap folyamán került megküldésre az előterjesztésben szereplő vállalkozói szerződésre érkezett válasz az Innoven Kft. részéről.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

**Kollár Ferenc képviselő:** Megnézte, és nem tartja indokoltnak a vállalkozási szerződéshez hozzácsatolni ezt az 1 évre szóló egyedi szerződést. Az 10 évre szóló megállapodás, ez egy teljesen külön szerződés. Az Önkormányzat által előterjesztett szerződést megfelelőnek tartja, és nem gondolja, hogy ezt hozzá kellene tenni egy olyan szerződés kiegészítéseként, amelyet valamikor közbeszerzéssel valósítottak meg, és meglehetősen hátrányos volt az Önkormányzatra nézve. Tehát úgy gondolja, hogy amit az Önkormányzat előterjesztett, az teljesen megfelelő annak, hogy a gyermekek a tavaszi, nyári, őszi, téli szünidőben 43 napon keresztül az ebédet megkapják. Vannak mindkettőben olyan pontok, amelyek homályosak a számára, pl. lejelenteni hány nappal előre kell, vagy lemondani az étkezéseket. Nehezen tudja a lejelentéseket, lemondásokat elképzelni, úgy hogy az iskolában ekkor senki sem dolgozik, nincs aki nyilvántartsa ezt.

Mindkettő tervezetben 570 Ft bruttó szerepel, de azt nem sikerült ebből kivenni, hogy ez nyersanyagnormát, rezsiköltséget is és az ÁFA-t is tartalmazza, vagy csak a nyersanyagköltséget és az ÁFA-t. Úgy tudja, hogy a vállalkozói szerződésben csak nyersanyagköltség és ÁFA van, és még pluszban a vállalkozói szerződésben, hogy az egyéb pontjai érvényeseknél, vagy még egy rezsiköltség is, amely a nyersanyagköltségnek az 50%-a még plusz, és azt külön fizeti az Önkormányzat, tehát jelenleg 606 Ft egy iskolás diáknak a bruttó étkezési költsége, viszont arra még rámegegy háromszáz-egynéhány forint rezsiköltség is, kb. 910 Ft körül fizet az Önkormányzat a vállalkozó részére. Ez nem derül ki ezekből, hogy hogyan képzelik.

A maga részéről az Önkormányzat által előterjesztettet tartja jónak és indokoltnak, a vállalkozóét kevésbé.

**Böjti Károlyné alpolgármester:** A maga részéről teljesen egyetért Kollár Ferencsel. Amit az Önkormányzat készített vállalkozási szerződést, az sokkal alaposabb, áttekinthetőbb. A vállalkozó által készített szerződés nagyon nagyvonalú, egy csomó dolgot kihagy, arról nem is beszélve, amit az igazgató úr mondott, hogy valóban az a 10 éves szerződés ne határozza meg már ezt az étkeztetést. Azt esetleg ki lehetne javítani ebben a vállalkozási szerződésben, hogy a lejelentés hogyan történjen meg, illetve mikor, mert valóban úgy szokott lenni, hogy minden nap 12 óráig, illetve 13 óráig van lejelentési időpont. Azt nem tudja, hogy itt miért az van, hogy 3 nappal előtte. A szokás az szokott lenni, hogy az előző napon van az étel lejelentés, hogy mennyi adagszámot kérnek, ez megbeszélés kérdése lehetne, azon lehetne változtatni, de egyébként ő is úgy látja jónak, hogy amit a vállalkozó adott szerződést, azt ne fogadják el.

**Tóth Julianna mb. jegyző:** 570 Ft szerepel itt is, ott is, ennek az oka az, hogy a költségvetési támogatásként az Önkormányzat ezt az összeget kapja meg. A vállalkozó képviselőjével Szabadosné Fekete Mariannal beszélt, és a telefonbeszélgetés során azt mondta, hogy csomagolással, mindennel együtt ennyiért leszállítják az ebédet.

Azért 3 nappal előtt, mert próbálnák minimálisra csökkenteni a veszteséget. Jogszabály szerint, a szünet kezdete előtt lehet igényelni, és lehet lemondani az ebédet, a szünetben nem. Ez most egy 3 napos tavaszi szünet lesz, feltételezi, hogy bejönnek azok akik kérték. Mivel ez egy újszerű ellátás, amit biztosítani kell, próba lesz, de a nyári szünetben nem szeretné, ha folyamatosan főznének, és fizetniük kellene, és csak a leszállított ételes dobozok lennének, és ezért gondolta azt, hogy egy elfogadható időn belül, ha lejelentik, akkor talán kevesebb a veszteség. Azt nem biztos, hogy elvárhatják tőlük, amikor szünet van, hogy előző nap szóljanak. Nem tudja, hogy Farmoson mi a szokás, vagy az intézményben mi a bevált gyakorlat, a tápiószelai megállapodásból kiindulva, ez megoldható. Egyébként Tápiószelén ettől olcsóbban vállalta a vállalkozó az ebéd előállítását, és csomagolható állapotba kiadagolását.

**Kollár Ferenc képviselő:** Az jó, mert még nyerne is rajta.

**Tóth Julianna mb. jegyző:** Nem nyerne rajta, nagyon érdekes, Tápiószelén kevesebb támogatást kaptak fajlagosan, adagra.

**Böjti Károlyné alpolgármester:** Gondolja, hogy megtörtént a szülők értesítése.

**Tóth Julianna mb. jegyző:** Persze, természetesen megtörtént.

**Böjti Károlyné alpolgármester:** Mennyien kérték?

**Tóth Julianna mb. jegyző:** Múlthét péntekig bezárólag húszon egynéhány gyermekről van szó.

**Böjti Károlyné alpolgármester:** Ha a vállalkozónak ez a szerződés nem felel meg, és ezért nem akarja elvállalni, akkor mi lesz a teendő?

**Tóth Julianna mb. jegyző:** Ezt rövidre kell zárni, és ha nem vállalja, akkor keresni kell, és találni is fog az Önkormányzat egy másik vállalkozót. Megkockáztatja, hogy a tápiószelai konyháról is kiszállítja ezért a pénzért a vállalkozó, vagy még messzebből is idehoznák.

**Horváth László polgármester:** A kérdésre válaszolva, itt a Polgármesteri Hivatalban tudják lemondani.

**Tóth Julianna mb. jegyző:** Az adminisztrációt nem akarták áthárítani az intézményekre, mert szünet van. A hivatalban gondolták ezt megoldani, annál is inkább, mert a jogszabályból egyértelműen kikövetkezik, hogy az adminisztráció egyértelműen az Önkormányzat feladata.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Horváth László polgármester:** Kéri, aki elfogadja az Önkormányzat által előterjesztett vállalkozási szerződést azzal a módosítással, hogy a 4. pont legyen kicserélve a vállalkozó által előterjesztett szerint, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**34/2016. (03.10.) számú képviselő-testületi határozat-javaslat**  
**Szünidei gyermekétkeztetés biztosítására vállalkozói szerződésről**

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény szerinti szünidei gyermekétkeztetésre az INNOVEN Közétkeztetési Kft-vel (2740 Abony, Kodály Z. út 1.) szerződésmegkötést jóváhagyja az Önkormányzat által készített előterjesztés 4. pontjának módosításával, az állami támogatás szerinti adagáron, adagonkénti kicsomagolással, gyermekétkeztetési konyhán átadás biztosításával.

A Testület megbízza a Polgármestert a szerződés aláírásával.

Határidő: jogszabály szerint

Felelős: Horváth László polgármester

**Napirend:**

**3./ LEADER tagdíjfizetés újra tárgyalása**

Előadó: Horváth László polgármester

**Horváth László polgármester:** Már az elmúlt ülések egyikén is beszéltek erről, próbálták nézni, hogy milyen hátrányokkal járhat, ha nem lesznek benne a Leader Egyesületben. Talán már akkor is említette, hogy egy kis fenyegetést kapott, és azóta nem csak ő, hanem a Képviselő-testületből más is találkozott ilyen véleményekkel. Annyit az igazság kedvéért hozzá kell tenni, ha akkor nem tette volna hozzá, hogy 600-700 milliós Leader keretösszeget az államtitkár úr és a kapcsolatai révén sikerült nagyjából 1 milliárdra feltornászni az elmúlt időszakban, ami most is hasonlóan fog a reményeik szerint történni, de ez nem biztos, ígéret van rá. Olyan ígéret van, hogy lakosságárányosan lesz felosztva a keretösszeg, abban az esetben, hogy ha formai, tartalmi, stb. szempont alapján a beadott pályázat megfelel az elvárásnak, tehát akkor el lesz fogadva. A Pénzügyi Bizottság elnökével beszélgettek erről, hogy célszerű lenne még egyszer behozni a testület elé, ugyanis a 26 település közül akik a Leader Akciócsoporthoz tartoznak, 3 település volt aki megtagadta ezt a tagdíjfizetési kérelmet, köztük volt Farmos is.

Még egyszer végig kellene gondolni, hogy ez a 2.139.589 Ft tagdíj befizetés megéri-e azt, hogy továbbra is a Leader Egyesület tagjai maradjanak.

Huszárvágással oldották meg, a közgyűlést összehívták, és tagdíjként szerepeltetik ezt a befizetendő összeget. A tagság jogviszonyának fenntartásához feltétlenül szükséges, hogy a tagdíjat fizesse a tag.

Azt javasolja megfontolásra, hogy változtassák meg a döntésüket, és fizessék be az összeget. Az előző testületi ülésen, amikor elutasították, akkor kértek egy 4 pontból álló beszámoltatást az egyesület vezetésétől, amire eddig a percig nem kaptak választ. Ha a testület úgy dönt, hogy hajlandó befizetni a tagdíjat, akkor nyomatékosítani kellene a mostani határozatban is ezt a 4 pontot, hogy az új vezetés számoljon be arról, hogy mi okozta ezt a nagy hiányt, lehetőleg tételesen.

**Vincze Tamás képviselő:** Tarkó Gábor elmondta.



**Horváth László polgármester:** Tarkó Gábor az egyik felét mondta el a dolgoknak. Eléggé kínos volt hallgatni, mert azt a részt idézte, ami az Ő szempontjából volt pozitív, de az első ülést, a hétfői napot teljes egészében elhallgatta.

Hozzáteszi, hogy nem a Tarkó Gábor hozzászólásának a hatására tette ezt a javaslatot, mert őt nem győzte meg egyáltalán.

**Kasza Tamás képviselő:** Ki volt a másik 2 község, aki nem fizette meg a tagdíjat?

**Tóth Julianna mb. jegyző:** Péteri és Nyáregyháza.

**Kasza Tamás képviselő:** Az oké, hogy most a Leader kidobta ezt tagdíjként, de ezt ott meg kellett szavazni, vagy nem?

**Horváth László polgármester:** Igen.

**Kasza Tamás képviselő:** Akkor a tagok megszavazták ezt:

**Horváth László polgármester:** Persze.

**Kasza Tamás képviselő:** A tagok a polgármesterek?

**Horváth László polgármester:** Mindenki megszavazta, polgármesterek, küldöttek.

**Kollár Ferenc képviselő:** Akkor válik hatályossá, ha a Képviselő-testület is elfogadja.

**Horváth László polgármester:** Egészen más volt a leányzó fekvése, mert akkor amikor az új vezetőség mobiltelefonból felolvasta az összes számlakivonatokat, akkor egyértelműen mindenki elutasította. Ugyanazon a héten csütörtökön, amikor a közgyűlés volt, akkor meg mindenki elfogadta. Utána, amikor a testületek elé került, meg át lett újból gondolva, akkor született ez a 3 községes döntés, akik ellent mondtak.

**Kollár Ferenc képviselő:** Az előző ülésen, amikor elutasították, Ő határozottan ragaszkodott azokhoz a pontokhoz, hogy amíg azokra választ nem kapnak, hogy miből keletkezett a hiány, milyen intézkedéseket tettek, hogy ez még egyszer ne forduljon elő, és valahogy ezt bizonyítani is kellene, hogy ez még egyszer nem is fog előfordulni. A válaszok nem érkeztek meg, de azért az egyesületnek a honlapján fent vannak a válaszok, hogy miből keletkezhetett az adósság, és fent vannak azok az összegek is, amelyeket a közgyűlésen elmondtak, és azokból kijönnek a hiányok, legalábbis egy része. Nem titok, Ő javasolta a polgármester úrnak, hogy ezt is vegyék fel a napirendi pontok közé, ugyanis olyan néhány szemközti megbeszélésnek volt a fültanúja, amit most nem akar elmondani, mert nem hatalmazták fel azokat akikkel beszélt, hogy hivatkozzon rájuk, és ezek alapján azt érezte, hogy lehet, hogy mégiscsak jó beszélni róla, mert jó lenne mégis részt venni ezekben a pályázatokban, mert nagyobb pénzüsszegekről lesz döntés, mint ami eredetileg volt. Úgy néz ki, hogy sikerült az a lobbis tevékenység, aminek a következtében majdnem megduplázódott az összeg. Mint ahogy a vállalkásban is benne van, nem csak a pályázati pénzeket fizetik, hanem láttak rá esélyt, erre is, hogy vissza fogják ezt a pénzt is fizetni, mert ez egy tagi kölcsön és nem tagdíj. De még ha nem is kerül vissza, hanem annak a húszszorosát megnyerik, mégis csak jobb ha elindulnak benne.

Az Ő döntésének sincs semmi köze a közmeghallgatáson Tarkó Gábor részéről elhangzottakhoz. A magánbeszélgetésének a hatására döntött úgy, hogy mégse lenne jó kimaradni belőle, ezért kérte a polgármester urat, hogy kerüljön ismét napirendre.

**Horváth László polgármester:** Egészen pontosan 12-szeres összegről volt szó, hogy az alapból a keretösszeg annyit tenne lehetővé, de ez növekedni fog valószínűleg.

**Kollár Ferenc képviselő:** 20-szoros is lehet.

**Kasza Tamás képviselő:** Próbálja összefoglalni az elhangzottakat. Volt egy ülés, ahol mindenki ellene szavazott, ugyanazon a héten volt egy másik ülés, amelyen megjelent Czerván György, akkor ott mindenki megszavazott mindent. Utána volt a testületi ülés, amelyen leszavaztak mindent. Feltettek 4 pontot, amelyre választ vártak. Kollár Ferenc elmondása alapján ezekre a válasz nyilvánosságra került, tehát ez a 4 pont annyira nem érdekes mert a honlapon a nagyja meg van. Kaptak egy szóbeli ígéretet.

**Horváth László polgármester:** Igen így történtek.

Annyit elmond, hogy a legmagasabb helyről kapta azt a mondatot, hogy „nagyon hülyén döntöttetek, ezt meg fogjátok bánni”.

**Kollár Ferenc képviselő:** Annyit elárul, hogy ő nem a legmagasabb helyről, hétköznapi embertől, aki bizonyos társaságban, körökben mozog és fültanúja sok mindennek.

**Vincze Tamás képviselő:** Amikor a meghívóban meglátta a napirendi pontot, egyből arra gondolt, hogy a határozott határozatukat meg kell másítani, akkor amikor meghozták a döntést, akkor is lehetett érezni, tudták akkor is, hogy sajnos a szeleket nem ők irányítják. Abban bízott, hogy a határozatban megjelölt 4 pontra majd érkezik reakció, nem jött, de azt hiszi, hogy már nem is fog, tisztában vannak azzal a dologgal, hogy úgymint belépnek ebbe a dologba, mert a település 2 millió Ft-ja nem rengeti meg a társaságot, másrészt azért, mert ennél több pénz van kinézőben. A lelkiismerete szerint nehezen teszi fel a kezét, mert ez rettentően idegesíti, hogy ennek így kell lennie, de így kell lenni, mert a falu érdeke az, hogy kapjanak egy kis pénzt, és ha ezért meg kell alkudni, akkor meg kell.

**Böjti Károlyné alpolgármester:** Pontosan ugyanezt szeretne volna mondani. Felteszi a kezét rá, de nagyon rossz szájjal, mert azt gondolja, hogy az ami nincs bebizonyítva, hogy miért, nem látják tisztán, hogy mi történt, mi a bizonyíték majd arra, hogy a következő években ugyanez nem fordul elő, hogy rosszul gazdálkodnak, vagy akármi. Akárhogy gazdálkodnak és azt majd kifizettetik a tagokkal, akik bent vannak, ez egyáltalán nem tetszik neki. Érti, hogy jó lenne, ha bent maradhatnának, és pénzt nyerhetnének, ez miatt felteszi a kezét, de egyébként az egész dologgal most is ugyanúgy nem ért egyet.

**Horváth László polgármester:** Az jutott az eszébe, és kérdezi a jegyző nőtől is, hogy esetleg elvárhatják-e azt mint tagok, hogy a vezetőség évente egyszer meg legyen híva a testületi ülésre, és számoljon be?

**Tóth Julianna mb. jegyző:** Meghívni meg lehet.

**Vincze Tamás képviselő:** Le fogják passzolni, azt fogják mondani, hogy ott van a képviselő, tájékoztassa az a testületet. Ne bonyolítsák, legyenek velük jóban.

**Kollár Ferenc képviselő:** Kitétek nagyon sok mindent a honlapjukra, ami idáig nem volt fenn.

**Böjti Károlyné alpolgármester:** A polgármester ott szokott lenni az üléseken, kérdése, hogy a település helyi képviselője mennyire képviseli a település érdekeit?

**Horváth László polgármester:** Tarkó Gábor vezetőségi tag, azokon az üléseken ő mint polgármester nem vesz részt, nem tudja.

**Böjti Károlyné alpolgármester:** A közmeghallgatáson történő Tarkó Gábor felszólalásából az volt az érzése, hogy nem nagyon. Nem azért küldték oda, hanem azért, hogy ne az ő, hanem a mi érdekeinket képviselje.

**Horváth László polgármester:** A községnek egy szeletét képviseli.

**Vincze Tamás képviselő:** A tűzoltókat.

**Horváth László polgármester:** A másik képviselője a településnek Kenyó Lajosné Ilonka, aki már évek óta nem volt. Ő kezdeményezte a cserét, amikor Tóth János kérte, és érdekes módon nem lett kicserélve senki.

**Kollár Ferenc képviselő:** Amikor a Leader megalakult, akkor Ő volt a képviselője a farmosi képviselő-testületnek, viszont 2008-ban, amikor a képviselőségéről lemondott, természetesnek vette, hogy erről is lemondott vele együtt, és Gábor ekkor vált ennek a tagjává, ő nem vette természetesnek, hogy lemondjon, és nem szólította fel azóta senki. Őt nem szólította fel senki, hanem természetesnek vette, ha itt kimarad a döntésekből, akkor nem Ő képviseli az Önkormányzatot, hanem az aki a képviselő-testületben van benne, és Gábor így került oda 2008-ban.

**Horváth László polgármester:** Volt két új név javaslata, és érdekes módon maradtak a régiek, és azóta folyamatosan neheztelések vannak, hogy hogyan mert más személyt javasolni.

**Kollár Ferenc képviselő:** A község ügyeiben nekik kell dönteniük, hogy belépnek-e, milyen pályázatokat akarnak, és a testületből senki nincs ott, ez azért egy kicsit érdekes.

**Fehér Ágnes képviselő:** A testületnek ebben nincsen hatásköre, hogy ebben komolyabban lépjenek?

**Horváth László polgármester:** Ilyenkor már nincsen, ők mondhatnának le. Azt meg lehet kérni mindkét küldöttől, hogy mondjon le, pláne akkor, ha nem jár.

**Fehér Ágnes képviselő:** Ilonka néni az, aki nem jár, nem hiszi, hogy problémát okozna neki.

**Kollár Ferenc képviselő:** A polgármester úr majd elmondja, hogy hány alkalommal konzultált Tarkó Gábor társulati ülés előtt vele, hogy mit tervez a település, és ezt hogyan képviselje Ő. Az elmúlt 6 évben hány ilyen konzultáció volt?

**Horváth László polgármester:** Egy sem volt. Faragó Júlia az egyesület szervezetének a vezetője, és ezek az eredmények, amik a Leaderben el lettek érve az elmúlt 4 évben, több mint

50 %-ban az Ő személyének tulajdonítja, tehát valójában nem helyből képviselték az érdekeket, hanem az egyesületből.

**Kasza Tamás képviselő:** A testületnek azt kell javasolni, hogy a polgármester beszéljen Ilonkával, hiszen úgy sem jár az ülésekre, hogy mondjon le a tisztségéről, hogy olyan ember tudjon oda menni, aki ténylegesen a falut tudja képviselni. Ilonka már nincs is benne a közéletben, nyugdíjas már.

**Horváth László polgármester:** Annyit tudni kell, hogy fel van osztva, hogy bizonyos létszám képviseli a civil egyesületeket, bizonyos létszám a vállalkozókat, Ilonka ha jól tudja, akkor a vállalkozók részéről volt ott. Tarkó Gábor a civil szervezetek részéről van ott. Szerinte Ilonkával biztosan meg lehet beszélni, és akkor a vállalkozók részéről előjöhét egy új név.

**Fehér Ágnes képviselő:** Egy kérdést a másik küldöttnél is megérne a dolog.

**Horváth László polgármester:** Meg fogja kérdezni, de kb. tudja a választ is.

**Fehér Ágnes képviselő:** Csak, hogy érezze, hogy volt erről szó.

**Kollár Ferenc képviselő:** Érdeemes lenne azt megnézni, hogy a települést összehasonlítva más környező településekkel, hogy mennyire képviselték itt a vállalkozókat, meg mennyire képviselték az egyesületeket, hogy mennyit nyertek a helybéli vállalkozók, a közvetlen környező települések vállalkozóihoz képest. Ha %-osan kellene összehasonlítani, azt mondaná, hogy a tized részét nyerték, régen nyert Kovács Balázné, Kenyó Lajosné, és Németh István. Más településeken 10-20 milliókat nyernek és sokan, mert meg volt beszélve a vállalkozók között, megbeszéltek. Nem az volt, hogy saját magának benyújt egy pályázatot, mert ő képviseli, és senki más ne tudjon róla, hogy nagyobb esély legyen nyerni. Sajnos itt kevesen nyertek.

**Tóth Julianna mb. jegyző:** Azt tudni kell, hogy a Leaderben előfinanszírozás van, és tudomása szerint nagyon sok vállalkozót visszatart az, hogy bele kell tenni a pénzt. Tud olyan vállalkozóról, aki azt mondta, hogy élete legrosszabb döntése volt pályázni a Leaderben, mert kb. 3 év után jutott hozzá a pénzéhez.

**Kollár Ferenc képviselő:** Hozzájutottak.

**Tóth Julianna mb. jegyző:** Hozzájutottak, csak addig valahonnan elő kellett finanszírozni, és várni kellett a pénzükre, és x-szer ellenőrzik, hogy ott van-e, megvan-e, valóban azt csinálta-e. Egy Önkormányzat ezt könnyebben megteszi, mint egy kisebb vállalkozás.

**Kollár Ferenc képviselő:** Akikkel Ő beszélt, örültek neki, hogy nyertek, és azért van nekik, mert hozzá jutottak komoly pénzekhez, és sokat fejlesztettek.

**Tóth Julianna mb. jegyző:** Valószínűleg meg tudták oldani az előfinanszírozást.

**Kollár Ferenc képviselő:** Meg tudják oldani, akár kölcsönrel is. A legnagyobb baj itt a tájékozatlanság, nem tudják, hogy van ilyen lehetőség, mert nincs nyilvánosságra hozva. Akik közel ültek a tűzhöz, azok nyerhettek. Elképzelhető, ha többen tudtak volna a pályázatokról, akkor többen pályáztak volna, mert eléggé sok östermelő is van, aki nyerhetett volna.

Tehát az a lényeg, hogy nincsenek eléggé jól képviselve.

**Horváth László polgármester:** Tehát összefoglalva az elhangzottakat, felveszi a kapcsolatot a két küldöttel, hogy mit szólnának ahhoz, ha más képviselné a települést helyettük.

**Vincze Tamás képviselő:** Őket viszont meg lehet arra kérni, hogy évente egyszer adjanak a testületnek tájékoztatást az ott folyó munkáról.

**Horváth László polgármester:** Tehát a küldötteket keresse fel a bizottsági ülésig, számoljon be róla. A 2.139.589 Ft tagdíj megfizetését szavazza meg most a testület, eltekintenek a 4 pontra történő válaszadástól, mivel a válaszok elérhetőek az interneten.

Kéri, aki egyetért az elhangzottakkal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **35/2016. (03.10.) számú képviselő-testületi határozat-javaslat** **HAJT-A Csapat Egyesület rendkívüli tagdíj befizetéséről**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy a 132/2015. (XI.24.) számú képviselő-testületi határozatát visszavonja, és az alábbi döntést hozza:

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a HAJT-A csapat egyesületi tagságából adódó rendkívül tagdíj befizetéséhez hozzájárul, melynek összege: 2.139.589 Ft.

A testület felkéri a polgármestert, hogy a küldötteket keresse fel és kérje meg őket a lemondásra.

Határidő: 2016.03.24.

Felelős: Horváth László polgármester

### **Napirend:**

#### **4./ Pályázatírássra szerződéskötésről döntés**

Előadó: Horváth László polgármester

**Horváth László polgármester:** Az előző ülésen beszéltek róla, hogy a Goodwill Consulting szerződését a kérésének megfelelően nem indítják el, csak akkor, ha megfelelő mennyiségű pályázat kiírásra került. Az előző ülésen már volt egy település arculatkép javításával kapcsolatos pályázat kiírásáról szó. Úgy gondolja, hogy vagy a Goodwil Consultinggal, vagy mással meg kellene kötni a közeljövőben a szerződést, mert indulni kell a pályázatokon.

Az Aranyablak Kft-től érkezett árajánlatokról az előző ülésen beszélt, az intézmények nyílászáróinak a cseréjéhez. A Bramacos cserepessal is beszélt azóta, ott is működik a kedvezmény. Tehát amit előtérbe helyeztek az Önkormányzatnál, közintézményeknél, az indulhatna.

#### **- Óvodai tornaszobáról**

**Horváth László polgármester:** A kiküldött anyagban van másik pályázati lehetőség is, VEKOP-6.1.1-15 melynek keretében óvodai tornaszobára van lehetőség, 100 %-os támogatással. A lényege az, hogy helyi Önkormányzatok és társulásai indulhatnak, támogatás mértéke 100 %, és a tornaszoba egy az egyben, mindenféle változtatás nélkül szerepeltethető

benne. Az előző időszakban az alpolgármester asszonnyal és a jelenlegi óvodavezetővel, egy vállalkozó társaságában felmérték a terepet, és lett egy elképzelés, hogy hogyan lehetne ezt kialakítani. Azt javasolná, hogy ha döntenek ez mellett, akkor még a következő fázisnak vegyék bele a közeljövőben talán kötelezővé váló bölcsödét is, hogy ha kötelező lesz, akkor ott elférne-e még olyan helyiség, vagy épület, ahol bölcsödét lehetne kialakítani.

**Böjti Károlyné alpolgármester:** Ezzel együtt nem lehet.

**Horváth László polgármester:** Azt tudja, csak a helyet tartásuk fenn. Az benne van a pályázati kiírásban, hogy csak egyre lehet jelentkezni. A tornaterem helyszínéről a döntést ha elfogadja a testület, akkor úgy próbálják, hogy ha úgy adódik, akkor lehessen tovább építeni, és célszerű lenne a bölcsödét is ott kialakítani az óvoda területén.

**Böjti Károlyné alpolgármester:** Azt nem lehet. Óvoda és bölcsöde nem működhet együtt, teljesen el kell különíteni, le kell választani. Ennek a lehetőségét adták meg néhány évvel ez előtt, és most pont ezt vonták vissza. A jogszabály magarázóban olvasta.

Ahol úgy van, ott is át kell alakítani.

Az Ő gondolata szerint nem kell nagy bölcsödében gondolkodni, nem óvodai létszámú igény lenne, max. 1 csoport, 15 fős a bölcsödei csoport létszám.

### **Műfüves pályáról**

**Horváth László polgármester:** Beszél az MLSZ-nek a munkatársával Csuti Györggyel, és a 40x60 méteres műfüves pálya bekerülési költsége 22-23 millió Ft + Áfa. A pályázati kiírásban benne van, hogy a 40x60-as pálya még az a méret, amelynek a TAÓ-s részét nem az Önkormányzatnak kell biztosítania, hanem az MLSZ biztosítja, az Önkormányzatnak 30 %-ot kell hozzá tenni, ez 8-9 millió Ft bruttóban. Ez egy alap kivétel, ami annyit jelent, hogy tartalmazza a 40x20 m-es játéktérrel, körbe viacolor járda, labdafogó háló, kerítés körbe és világítás. Ezt még lehet turbózni különböző plusz beruházásokkal, ami nyilván növeli a költséget, viszont szerinte vannak még értelmes dolgok a kiegészítőknél pl. 30 fős lelátó, úgy kalkulálható, hogy férőhelyenként 20 e Ft, és erre is vonatkozna a TAÓ-s rész, tehát, hogy azt lehet harmadolni, és a 600 e Ft-nak a harmada lenne.

Az új képviselőknek mondja, hogy két verzió vetődött fel, az egyik a futballpálya, a másik a gázcsere telep helye az iskolával szemben. Az iskolával szemben területet ki is mérték, éppen kifér oda, ez jobban szem előtt lenne mint a futballpályán, és az iskolások számára is biztosítva lenne.

**Kollár Ferenc képviselő:** Amikor régen ez felmerült, akkor is arra az álláspontra helyezkedett, hogy meg kellene csinálni. Ha egy 30 milliós beruházásnak közel a 70 %-át oda adják, akkor a 30 %-ot nem szabad sajnálni, főleg, hogy ez folyamatosan ki lenne használva, nappal is és este is. A versenysportnál is a hazaiak nem lennének hátrányban, hogy mindig idegenben kell játszaniuk, mert nincs pálya. A focisták is tudnának edzeni rajta, illetve a Bozsik programosok is tudnák használni. Tehát azt gondolja, hogy a pályának nagyon nagy lenne a kihasználtsága, ennél jobb hely nincs mint az iskolával szemben. Ha lehet, olyat, hogy esetleg néhány néző is elférjen mellette, érdemes lenne az is. A kis épület ami ott van, jó lenne öltözőnek.

**Böjti Károlyné alpolgármester:** Szerinte ez természetes dolog, hogy fel kellene ezt vállalni. Az anyagi vetületén gondolkodik, hogy 2017-ben kerül sor az építésre, de az önrész befizetése az mikor történne? Ebben az évben be kell fizetni, vagy azt is csak 2017-ben?

**Horváth László polgármester:** Nem tudja.

**Böjti Károlyné alpolgármester:** Az lényeges lenne, mert erre az évre eléggé sok mindent beterveztek, könnyebb lenne, ha csak a következő évben kellene fizetni.

**Kollár Ferenc képviselő:** Szerinte nagy valószínűséggel csak akkor kell.

**Horváth László polgármester:** Előző ülést követően beszélt a Monsanto Hungária Kft. helyi vezetőjével, aki nagyon vevő volt a TAÓ-ra, mert akkor még úgy tudta, hogy ehhez a 40x20-as-hoz is kell, de kiderült az írásból, hogy nem kell, meg a mai beszélgetés során megerősítette Csuti György is. Az a lényeg, hogy a TAÓ-nak akkor van jelentősége, ha ezt nagyon sürgősre akarnák venni. Azt mondta Csuti úr, hogy abban az esetben, aki TAÓ-t tud hozzá tenni, tud céget szerezni, aki hajlandó a TAÓ-ban részt venni, akkor azt előbbre sorolják, egyébként 2017-re van hely. Úgy tudta, hogy eléggé sokan visszamondják a nyert pályázatokat, amiket a nem nyertesek között újra osztanak, de Csuti úr azt mondta, hogy nem igaz, hogy sokan visszamondják az elnyert pályázatokat. Még annyit tett hozzá, hogy aki részt vesz a TAÓ-ban 2,5 %-ot nyer az adóján, ez ösztönző lehet a vállalkozások számára.

**Kollár Ferenc képviselő:** A Monsanto, ha vállalná, eléggé tisztességes összeg lenne, mert az éves tiszta bevétele, tehát a nyeresége 70-75 %-ig lehet felajánlani pénzt és egyszer az adóalapról vonja ezt le, másodszor pedig adókedvezményt is kap, tehát összességében jól jár a vállalkozó, és még előnye is lehet a településnek belőle. Sok helyen a településeken nagyon sok pénzt felajánlanak. Kíváncsi lenne rá, hogy a polgármester úr tudja-e, hogy pl. a környéken Újszilváson mennyit ajánlanak fel a vállalkozók erre a TAÓ-ra, és miket terveznek építeni belőle?

**Horváth László polgármester:** Múlt héten pénteken volt Újszilváson egy megbeszélés, főként Cegléd környéki településekről voltak, Petrányi Csaba őt is meghívta. Végig nézték a sport kombinátot, amit építettek a futballpálya mellé, konditermet és mindenféle kiszolgáló helyiségeket, megoldották a futballpályának az öntöző rendszerét, lelátót építettek, ez volt az egyik rész, a másik pedig az iskolánál építik a tanuszodát, illetve építenek mellette egy edzőpályát, azt mondták, hogy ennek kb. 300 milliós a költségvetése, és ennek 75 %-át TAÓ-ból dobták össze, tehát ott működik az biztos.

Felajánlották Tápiószőlősnak, Tápiógyörgyének, Tápiószelének és Farnosnak, hogy ha beindul az uszoda, akkor Ők már fognak mellé üzembe helyezni egy kisbuszt is, és felajánlják a környező településeknek, hogy az úszásoktatást náluk meg lehet csinálni. Különböző szakosztályokat szeretnének indítani, pl. Ceglédről a birkózást szeretnék ott meghonosítani, illetve a dzsúdót, kézilabdát, vízilabdát, tehát szeretnének egy kicsit sportosba átmenni, és be szeretnék vonni a mi településeinket is.

**Kollár Ferenc képviselő:** A TAÓ-hoz még annyit szeretne hozzátenni, hogy ezt a rendeletet 2011-ben hozták és 5 évig van hatályban, tehát ebben az évben december 31-én lejár. Azt, hogy lesz-e újabb jogszabály, vagy nem lesz, azt nem lehet tudni, egy biztos, hogy december 31-én le fog járni a TAÓ-nak a lehetősége.

**Horváth László polgármester:** A beszélgetésből úgy vette ki, hogy valószínűleg meghosszabbítják.

Ehhez a pályázatból helyből a hivatalból lehet intézni a feladatokat, regisztrálni kell, stb. Javasolja a testületnek, hogy a műfüves pálya ügyében indítsák el a folyamatot.

Kéri, aki egyetért a javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**36/2016. (03.10.) számú képviselő-testületi határozat-javaslat**  
**Műfüves pálya építéséről**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy részt kívánnak venni az MLSZ Országos Pályaépítési Program keretében 40x60 méteres műfüves pálya építés pályázatán.

Határidő: regisztráció (azonnal)

2016. április 11. (pályázat benyújtás)

**Böjti Károlyné alpolgármester:** Szó volt arról, hogy céget meg kell bízni pályázatírássra.

**Horváth László polgármester:**A múlt ülésen már eldöntötték az arculat javítás pályázatát, illetve az Európa polgáraiért pályázatot már írhatná pályázatíró cég.

Az óvodával kapcsolatban a vállalkozóval amikor beszéltek, akkor azt mondta, hogy teljesen végig menedzseli a dolgokat egészen a pályázatírástól, az elszámolásig.

Javasolja, hogy a Goodwill Consulting Kft-vel ne 1 alkalomra kössenek szerződést, hanem 1 évre. Az egy alkalom 130 e Ft + Áfa, az 1 évre pedig 280 e Ft + Áfa.

Kéri, aki egyetért a javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**37/2016. (03.10.) számú képviselő-testületi határozat-javaslat**  
**Pályázatírásról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy a Goodwill Consulting Kft-vel (1162 Budapest, Timur utca 74.) köt szerződést pályázatfigyelésre és pályázatírássra, 1 éves időtartamra.

Felhatalmazza a testület a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

**Kerékpárút tervezésről**

**Horváth László polgármester:** Az alakuló konzorcium megkereste kerékpárút ügyben. Felvetődött olyan lehetőség, hogy itt helyben lehetne hosszabb kerékpárutat építeni mint a Szelei út. Három ütemet vázolt fel: Szelei út, Béke út, Rákóczi út, ebből a Szelei és a Béke út közútkezelői hozzájárulást igényel, a Rákóczi út az viszont nem. Felkereste a 2004-es tervet készítő tervezőt, aki eljött személyesen és megtekintette az általa még nem ismert utakat. A Rákóczi út csapadékvíz elvezetéséről van egy testületi döntés, miszerint Kármán Mihály egyéni vállalkozó a megadott árajánlat alapján elnyerte a munkát, felhasználva a Startmunka programban elnyert anyagköltséget, viszont mivel bejött a képbe, hogy esetleg a kerékpárút megépülhetne, oda lehetne tervezni a Rákóczi útra, egy kalap alatt lehetne csinálni a vízvezetést és a kerékpárutat. Erre kért a tervezőtől árajánlatot, amelyben szerepeljen a tervezés költsége, illetve a kivitelezésnek a költsége. A tervezésre érkezett ajánlat bruttó 2.9 millió Ft, a kivitelezés pedig bruttó 190 millió Ft. Ezt elküldte a cégnek, akivel kapcsolatban



állnak, nem kapott még választ, reméli, hogy bizottsági ülésig ki fog derülni, hogy mik a remények, és akkor kell majd határozniuk arról, hogy a tervezést elkezdjék, vagy nem. Hozzáteszi, hogy Tápiógyörgyének ott van a fiókban a 2 kerékpárút terv, ami esetenként előny lehet, de 2,9 millió Ft meggondolandó, hogy potyára azért ne legyen kiadva.

**Kollár Ferenc képviselő:** Soha nem potyára van valami kész, mert olyan rövid határidőket adnak, hogy annyi idő alatt nem lehet megcsinálni. Akinek vannak tervei azok nyernek, akinek nincsenek, azoknak nincs idejük és nem nyernek.

**Horváth László polgármester:** Az ajánlatban 2 hónapot írt a tervezésre, és 2 hónapot a különböző jogi ügyleteknek az elvégzésére, szóban már nem így mondta, összességében 6 hónapot.

**Kollár Ferenc képviselő:** Nem emlékszik az utóbbi időben olyan pályázatra, ami 6 hónapig nyitva volt.

### **Kátyúkról**

**Horváth László polgármester:** Tájékoztatásként elmondja, hogy a mai napon ismét írt levelet a Magyar Közútkezelőnek, illetve most még Czerván György államtitkár úrnak is az utak állapotával kapcsolatban. Az előző levélnek semmi fogamatja nem volt.

**Kasza Tamás képviselő:** Ők kaptak egy hivatalos válaszlevelet a közútkezelőtől, át fogják küldeni.

Felolvassa a levelet, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Erre lehet hivatkozni, ez egy általuk hivatalosan iktatott levél.

**Horváth László polgármester:** Teljesen mindegy.

**Kasza Tamás képviselő:** A hivatalnak küldtek már levelet?

**Horváth László polgármester:** Nem

**Kasza Tamás képviselő:** Akkor eggyel előrébb vannak.

### **Tornaszobáról**

**Kollár Ferenc képviselő:** Az óvodában a tornaszoba kialakításáról nem döntöttek. 2016. április 11-től lehet benyújtani és nem lehet tudni, hogy meddig lesz pénz. Ahhoz tervek kellenének, szerinte dönteni kellene róla most, mert ha nem kiszaladnak az időből.

**Horváth László polgármester:** Javasolja, hogy ezzel ne a Goodwill Consulting Kft-t bízzák meg, hanem a General Architect Tervező és Generálkivitelező Kft-t (2214 Pánd, Fő út 7.) bízzák meg, aki komplett vállalja a tervezést, pályázatírást, elszámolást, tehát mindent, vele a fogorvosi rendelő kialakítására árajánlatkéréskor ismerkedtek meg.

Kéri, aki elfogadja a javaslatát, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**38/2016. (03.10.) számú képviselő-testületi határozat-javaslat**  
**Óvodai tornaszoba kialakításáról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elhatározta, hogy indulni kíván a VEKOP-6.1.1-15 pályázati kiíráson óvodai tornaszoba kialakítására.

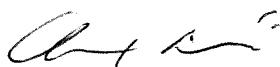
A testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a General Architect Tervező és Generálkivitelező Kft-vel (2214 Pánd, Fő út 7.) kössön szerződést a pályázat komplett lebonyolítására (tervezés, pályázatírás, elszámolás stb.)

Határidő: 2016. április 11.

Felelős: Horváth László polgármester:

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

**Horváth László polgármester:** Az ülést bezárja.



Horváth László  
polgármester

Kmf.



Kasza Tamás  
jkv. hitelesítő



Tóth Julianna  
mb. jegyző

**Tóth Szilvia**  
tothszilvi666@gmail.com  
**Kasza Tamás**  
tamasguru1@gmail.com  
2765 Farnos, Mátyás király u. 1/A

Iktatószám: *755-1269-2/2016*  
Tárgy: Farnos burkolathibák  
Hivatkozási szám:  
Ügyintéző: Majer Zsolt

Tisztelt Tóth Szilvia Úrhölgy, Kasza Tamás Úr!

Köszönjük bejelentésüket a 3117 j. Farnos-Jászberény összekötő út burkolatállapotára vonatkozóan.

Tájékoztatjuk, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóságának területileg illetékes Monori mérnöksége bejelentésüket helyszíni szemle során kivizsgálta.

A 3117 j. Farnos-Jászberény összekötő út állapotát útellenőrzés keretében heti rendszerességgel figyelemmel kísérjük. A burkolathibák hidegaszfalittal történő, ideiglenes javítását folyamatosan végezzük, mivel a jelenlegi időjárás nem teszi lehetővé a burkolathibák végleges javítását.

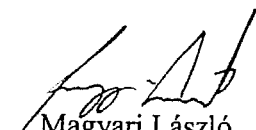
A melegaszfalittal történő végleges burkolatjavítást az időjárás függvényében, a téli üzemeltetési időszak befejeztével, március végéig tervezzük elvégezni.

Az Ön bejelentésével foglalkozó operatív ügyintéző: Majer Zsolt – hidmérnök. További észrevételét kérjük, részére szíveskedjen címezni az [info@pest.kozut.hu](mailto:info@pest.kozut.hu) címre küldött üzenetében.

Kérjük tájékoztatásunk szíves elfogadását.


Budapest, 2016.02.29.

Üdvözlettel



Magyar László  
megyei igazgató

Magyar Közút Nonprofit Zrt.  
Pest Megyei Igazgatóság  
1134 Budapest, Váci út 45. D.  
3005.



Rutkay László  
megyei osztályvezető

Kapják:

- Címzett
- Monori mérnökség
- Irattár