

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. június 26-án a Pénzügyi Bizottsági ülést követően folytatólagosan 17:00 órai kezdettel tartott ülésén.

87/2025. (VI.26.) határozat

Két ülés között történt fontosabb eseményekről, megtett intézkedésekről

10/2025. (VI. 27.) önkormányzati rendelete

a közterületek tisztántartásáról és az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges intézkedésekről

11/2025. (VI. 27.) önkormányzati rendelete

az urnafal használatának rendjéről szóló 5/2025. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

88/2025. (VI.26.) határozat

**FARMOS KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK (TRE) MÓDOSÍTÁSA
4 RÉSZTERÜLETRE VONATKOZÓAN**

című tervmódosítással kapcsolatban

a környezeti értékelés készítésével kapcsolatos döntés meghozásáról, valamint
partnerségi, lakossági egyeztetésének lezárásáról
és a tervmódosítás egyeztetésének záróvéleményezés szerinti folytatásáról

89/2025. (VI.26.) határozat

A Tápiószele 0253/22 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanra érkezett vételi ajánlatról

90/2025. (VI. 26.) határozat

A Farmos 822/133 helyrajzi számú szántó haszonbérleti szerződésének módosításáról

91/2025. (VI.26.) határozat

a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2024. évi üzemeltetésről szóló beszámolójáról

92/2025. (VI.26.) határozat

a Farmosi Gólyavár Bölcsőde alapító okiratának módosításáról

93/2025. (VI.26.) határozat

Major László képviselő által kért tájékoztatásról

94/2025. (VI.26.) határozat

Településrendezési eszközök módosítása (311. sz. főút fejlesztése)

95/2025. (VI.26.) határozat

Hetednapi Adventista Egyház pályázat benyújtásáról

96/2025. (VI.26.) határozat

Katolikus Egyház pályázat benyújtásáról

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. június 26-án a Pénzügyi Bizottsági ülést követően folytatólagosan 17:00 órai kezdettel tartott ülésén.

Az ülés helye: Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak: Horváth László polgármester
Gál Zoltán képviselő
Kasza Tamás képviselő
Major László képviselő
Petkovicsné Tóth Sára képviselő

Távollétét jelezte: Cseh-Fehér Ágnes képviselő
Szarvas Attila alpolgármester

Tanácskozási joggal megjelent: Aliné dr. Kollár Katalin jegyző

Horváth László polgármester: Köszönti az ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Varga Adrienn, jegyzőkönyv-hitelesítőnek Kasza Tamás képviselőt.

Kéri, aki egyetért a jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül elfogadta.

Javasolja, hogy különböző okok miatt, a meghívóban szereplő napirendek közül kerüljön levételre az 5./ A Farmos, József Attila utca 14. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása, a 8./ Döntés közbeszerzési eljárás megindításáról, a 9./ Képviselői indítvány: Javaslat tanulmányi díj létrehozására és a 11./ A XXI. Farmosi Napokra való felkészülés napirend.

Javasolja a napirendi pontok elfogadását, az alábbiak szerint:

Napirendi pontok:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, megtett intézkedésekről
Előadó: Horváth László polgármester

2./ Javaslat a közterületek tisztántartásáról és az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges intézkedésekről szóló rendelet megalkotására
Előadó: Horváth László polgármester

3./ Javaslat az urnafal használatának rendjéről szóló rendelet módosítására
Előadó: Horváth László polgármester

4./ Farmos község településrendezési eszközeinek (TRE) módosítása 4 részterületre vonatkozóan” című tervmódosítással kapcsolatban meghozandó döntésekről
Előadó: Horváth László polgármester

5./ A Tápiószele 0253/22 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat ügye

Előadó: Horváth László polgármester

6./ A Farnos 822/133 helyrajzi számú szántó haszonbérleti szerződésének módosítása

Előadó: Horváth László polgármester

7./ A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2024. évi üzemeltetésről szóló beszámolója

Előadó: Horváth László polgármester

8./ A bölcsőde alapító okiratának módosítása

Előadó: Horváth László polgármester

9./ Egyebek

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért a módosított napirendi pontokra tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül elfogadta.

Napirend:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, megtett intézkedésekről

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Ismerteti az elmúlt időszakban történt fontosabb eseményeket 2025. április 25-től - június 26-ig.

-2025. május 1. majális volt a futballpályán, illetve Nyugdíjas Egyesületnél. A futballpályai majális helyi civil szervezetek szervezték.

-2025. május 6-án Czerván György képviselő úr látogatott el hozzá ide a hivatalba, a pályázatokról beszéltek.

-2025. május 7-én polgármesterek találkozója volt Tápiószentmártonban, Czerván György országgyűlési képviselő úr szervezésében.

-2025. május 10-én a Nemzeti Művelődési Intézet szervezte és támogatta a „A Szakkör” kiállítás nevű mozgalmat, és különböző kézműves foglalkozásokat a Kárpát minden táján beindítottak, és ezekhez biztosítanak mindenféle feltételeket. Itt egy helyi kiállítást szerveztek, úgy érezte, hogy nagy sikere volt.

-2025. május 13-án Társulati Tanács ülése volt Nagykátán.

-2025. május 14-én megérkezett a közútkezelő levele a gyalogátkelő ügyében, javasolt kérésére válaszként. Túl sokkal nem jutottak előbbre. Úgy hallotta, hogy az előző testületi ülésen, amelyen nem volt jelen, nehezményezték is a képviselők, hogy megint egy mellébeszélés volt. Külsős pénzügy szakember érkezett a hivatalba a zárás elkészítéséhez, ugyanis az előző dolgozó eltávozott, a megmaradt pénzügyes kollégát pedig baleset érte, ami teljes egészében lehetetlenné tette a munka végzését.

-2025. május 19-én a vasútállomás környéki növényzet utógondozásával kapcsolatos bejárás volt.

-2025. május 20-án kútúrás történt a Matolcsy kúria mögötti park öntözéséhez.

- 2025. május 22-én Hajt-A Csapat Leader Egyesületi közgyűlése volt Tápiószelén.
- 2025. május 24-én Országos természetismeret verseny volt a Madárvártán. Országos kiterjesztésű volt, Mezőtúr szokta ezt rendezni. Nagy sikere volt.
- 2025. május 25-én gyereknapi volt.
- 2025. május 27-én a polgármestereknek tartott tájékoztató értekezletet a Ceglédi Tankerület. Ha jól tudja 44 intézmény tartozik hozzájuk, és különböző statisztikai adatok, és helyzetelemzés volt. Nagyon értékes volt a résztvevők számára.
- 2025. június 4-én Trianoni megemlékezés volt az iskola és az önkormányzat szervezésében. A Műszol-94 Kft. területátadása volt, gyakorlatilag visszaadás, befejezték a fenyő oszlopoknak az eltávolítását a közterületekről.
- 2025. június 5-én a Goodwill Consulting pályázatíró cég munkatársának látogatása volt. Velük voltak már régebben is szerződéses viszonyban, amikor az első iskola felújítási pályázatot adtak be, erről tett is említést a hölgynek. Az okos zebra kivitelező cég munkatárs Szűcs Alfréd volt nála, és tájékoztatta a különböző feltételekről, lehetőségekről. Polgármesteri értekezlet volt Nagykátán. Több ilyen is volt az elmúlt időszakban, mert a felzárkóztatandó járásoknak nyújtott támogatásoknak a részleteiről beszéltek általában, mert ez egy menet közben formálódó pályázat, talán így mondhatja.
- 2025. június 12-én 8:00-16:00 között áramszünet volt, gyakorlatilag a hivatali dolgozóknak lehetetlen volt munkát végezni, akinek gépe volt, haza vitte és otthon folytatta a munkát.
- 2025. június 13-án felkereste az értékbecslőt Nagykátán, aki végül egy értékbecslést végzett az eladandó terület ügyében.
- 2025. június 14-én vendégművészek közreműködésével a Farmosi Kovács Pál Zenekar koncertje volt a Művelődési Házban.
- 2025. június 17-én szóbeli megegyezés volt a Tápió Közalapítvány elnök asszonyával, ugyanis mérlegelés után arra jutottak, hogy a legegyszerűbb az lenne, hogy ha negyedévente, vagy fél évente elszámolva az elfogyasztott villamos energiát, ők kibocsájtának egy számlát az önkormányzat pedig megtérítené az ellentételét az elfogyasztott energiának, és akkor egy kiépített lég, illetve földkábel segítségével majd tudnák a szivattyút üzemeltetni. Jelenleg alkalmanként kigörgetett kábel segítségével oldják ezt meg. Majd egy szerződést fognak aláírni az elnök asszonnyal, amelynek a részleteit tisztázták.
- 2025. június 21-én ballagó volt a Matolcsy Miklós Általános Iskolában. Gratulál a kitüntetett diákoknak, Matolcsy Miklós díjat kapott Tóth Anna, és Merczel Viktória, Kasza Krisztina díjat vehetett át Matula Hanna. Kitűnő eredménnyel tanultak és különböző országos, és területi szintű versenyeken vettek részt.
- 2025. június 24-én találkozás volt a zebra tervező útépítő asszonnyal, Kasza Tamás, Gál Zoltán és Major László képviselő urakkal a zebra megépítésének várható helyszínénél. A tervező asszony egy műszaki tájékoztatást adott. Viszonylag összefoglalva az idő során már sokszor hallottakat előadta, majd árajánlatot fog küldeni a tervezésre.
- 2025. június 25-én közbiztonsági fórum volt Nagykátán a Városi Könyvtárban. A rendőrség tartotta, főként a kábítószer volt a középpontban. Azt hiszi, hogy ez nem egy kis meccs lesz. Úgy érzi, hogy túl nagy érdeklődés nem volt, bár ők elégedettek voltak a létszámmal, de szerinte a téma fontosságából adódóan lehetnek volna többen is.
- Az elmúlt időszakban megtörtént az első gréderezés. A munkát végző megbízottal a szerződés aláírásra került. Az időjárás nem alkalmas gréderezésre, de bízik benne, hogy majd be fog állni ez a technológia, illetve ez majd rendszeresen folytatódni fog.
- Az urnafal is átadásra került használatra, eddig 1 urnafülke került lefoglalásra.
- Megkezdődött a katolikus temetőben a zöld és műanyag hulladék tároló helyének kialakítása. A plébános úrral szeretne majd kötni egy megállapodást, ugyanis szóbeli megállapodás

értelmében az alapanyag költségét az egyház fizeti, az önkormányzat pedig amikor idő van, a munkát elvégzik, illetve bevonandó még Kiczko Károly, akinek a favágó, illetve tuskótlanító munkájára lenne még szükség, természetesen ezt is az egyháznak kellene megtéríteni.

-Folytatódott a műfüves pálya öltözőjének környezet rendezése.

-Folyamatosan megy a közterületek karbantartása, ami nem kis feladat ilyen kis létszámmal.

-Karbantartó feladatok tömkelegét végezték el a karbantartók az óvodában és a bölcsődében, gyakorlatilag ez folyamatosnak mondható.

Szabadságon töltött napok: 2025. április 29, 30.

2025. május 16, 17.

Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a két ülés között történt eseményekről szóló beszámolót, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Farmos Község Önkormányzat

Képviselő-testületének

87/2025. (VI.26.) határozata

Két ülés között történt fontosabb eseményekről, megtett intézkedésekről

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester tájékoztatóját a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tett intézkedésekről elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Napirendi pont előtti felszólalást kezdeményezett írásban Gál Zoltán képviselő. Átadja neki a szót, javasolja, hogy hallgassák meg.

Gál Zoltán képviselő: Napirend előtti felszólalást szeretett volna, de úgy gondolja, hogy úgyis elég konfliktussal terhelt a testületük, és nem akarja ezzel tetőzni. Mindenki megkapta az anyagot, úgy gondolja, hogy akinek inge, az vegye magára, akinek nem inge, az ne vegye magára. Nem akar további részletekbe bocsátkozni.

Horváth László polgármester: Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért a képviselő úrnak az elállásától, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az elállást tudomásul vette.

Napirend:

2./ Javaslat a közterületek tisztántartásáról és az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges intézkedésekről szóló rendelet megalkotására

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kasza Tamás képviselő: A bizottság megtárgyalta a napirendi pontot. Czinkos Judit aljegyző asszony egy nagyon részletes, kidolgozott rendelet tervezetet nyújtott be, a községnek a hulladék felszámolására, lakosok házuk tájékának a tisztán tartásáról van szó, mindenki majd megismerheti a jegyzőkönyvből. A Pénzügyi Bizottság egyöntetűleg elfogadásra javasolta a testületnek a rendelet tervezet elfogadását.

Horváth László polgármester: Annyit azért nyomatékosítana, hogy ha bárhol ilyen van, akkor az önkormányzat húzza általában a rövidebbet, mert tudják, hogy a koordinátákat megadják, és nekik kell gondoskodni az elszállításról, tehát az önkormányzatnak kell fizetnie. A legegyszerűbb kivinni a szemetet és kifizettetni az önkormányzattal. Mint említette Tamás ez egy nagyon kidolgozott anyag, javasolja, hogy fogadják el változtatás nélkül.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a rendelet tervezetet, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2025. (VI. 27.) önkormányzati rendelete

a közterületek tisztántartásáról és az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges intézkedésekről

[1] Jelen rendelet célja a közterületek tisztán tartásának és az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges intézkedések szabályozása Farmos település közigazgatási területén annak érdekében, hogy a településen a köztisztaságot fenntartsa és a közterületek állagmegóvásáról gondoskodjon, az ezen célokhoz kapcsolódó feladatokat, kötelezettségeket és tilalmakat a helyi sajtóságoknak megfelelően szabályozza.

[2] Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. § (1) bekezdés h) pontjában, és a 88. § (4) bekezdés a) és c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdése alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya véleményének, valamint a környezet védelmének általános

szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Pest Vármegyei Önkormányzat állásfoglalásának kikérésével a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

(1) E rendelet tárgyi hatálya kiterjed a közterületek tisztántartására, valamint az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedésekre.

(2) E rendelet nem alkalmazható a veszélyes hulladékokra, valamint a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízre és az ezekkel összefüggő tevékenységre.

2. §

(1) Ezt a rendeletet Farmos község közigazgatási területén kell alkalmazni.

(2) E rendeletet hatálya kiterjed valamennyi ingatlan tulajdonosára, birtokosára, használójára, függetlenül attól, hogy az természetes vagy jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet.

3. §

Értelmező rendelkezések e rendelet alkalmazásában:

- a) ingatlantulajdonos: az ingatlan tulajdonosa, kezelője, bérlője, használója, egyéb jogcímen birtokosa, aki lehet természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet;
- b) közterület: a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet az 5. § feltételekkel bárki használhat;

4. §

(1) A közterületek tisztántartásának kötelezettsége az ingatlannal határos közút minden irányára vonatkozik.

(2) Két szomszédos ingatlan közötti közforgalmi területsáv tisztántartásának kötelezettsége a tulajdonosok között fele-fele arányban oszlik meg.

(3) A közterületek tisztántartásának kötelezettsége akkor is fennáll, ha a szennyeződés vagy hulladék az ingatlantulajdonos tevékenységétől függetlenül keletkezett.

2. Közterületek tisztántartása

5. §

Az önkormányzat tulajdonában vagy kezelésében álló terek, parkok, játszóterek, közterületen kialakított parkolók tisztántartásáról az önkormányzat gondoskodik, továbbá a közösségi közlekedés eléréséhez vezető, és egyéb nagy forgalmú szilárd burkolatú járda és zöldsáv

tekintetében az önkormányzat is végez köztisztasági feladatot, síkosság mentesítést saját munkavállalóval vagy vállalkozóval kötött vállalkozási szerződés alapján.

6. §

(1) Az ingatlantulajdonosnak a közterület tisztántartásával kapcsolatos feladatai a következők:

- a)* a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet 6. § (1) bekezdésében foglalt feladatok, valamint
- b)* az ingatlan előtti járdáról a hó eltakarítása, burkolt járdaszakasz síkosság-mentesítése, melyhez szükséges szóródóanyag beszerzéséről az ingatlantulajdonosnak kell gondoskodnia,
- c)* az ingatlan előtti zöldsáv úttestig terjedő teljes területének és a nyílt árok gyommentesítése,
- d)* szilárd burkolatú járdaszakasz szennyeződéstől való megtisztítása, a járda mellett növény irtása,
- e)* a járműbehajtók átereszeinek építése, karban- és tisztántartása minden esetben az ingatlan tulajdonosának kötelessége.

(2) A közterület tisztítása során összegyűjtött települési szilárd hulladékot az ingatlantulajdonos a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételéhez rendszerezített hulladék fajtájának megfelelő gyűjtőedénybe helyezi el.

(3) Építési törmelék, föld elszállítását az ingatlantulajdonos hulladékszállítási engedéllyel rendelkező vállalkozóval köteles elszállíttatni.

7. §

Az ingatlantulajdonosnak az épülete, telekingatlana tisztántartásával kapcsolatos feladata:

- a)* a település területén lévő ingatlan megművelése vagy rendben tartása, gyomtól megtisztítása,
- b)* az ingatlanon lévő növényzet (fa, sövény, bokor) járda vagy úttest fölé nyúló részeinek megfelelő terjedelmű nyesése.

8. §

(1) A szórakozó-, vendéglátó- és árusító hely, üzlet előtti járdaszakasz tisztántartásával kapcsolatos feladatok:

- a)* a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet 6. § (4) bekezdésében foglalt feladatok, valamint
- b)* a hó eltakarítása és burkolt területen a síkosság mentesítés.

(2) Az (1) bekezdésben hivatkozott járdaszakasz tisztántartását a nyitvatartás ideje alatt folyamatosan biztosítani kell.

9. §

(1) A közterület rendeltetéstől eltérő célra (árusítás, építési-szerelési munka stb.) történő használata esetén a használattal érintett terület és annak közvetlen környezete tisztántartása a közterület-használati engedély jogosultjának a feladata:

- a) a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet 6. § (5) bekezdésében foglalt feladatok, valamint
- b) a közterület használata következtében keletkezett hulladék összegyűjtése és elszállítása.

(2) Közterületen rendezett rendezvény alatt a közterület-használati engedély jogosultja gondoskodik a várható forgalomnak megfelelő számú illemhely biztosításáról, üzemeltetéséről, valamint a közterület-használattal érintett területnek és közvetlen környezetének (1) bekezdésben rögzített tisztántartásáról és az eredeti állapot helyreállításáról.

10. §

(1) A síkosság elleni védekezéshez a környezetkímélő anyagokon (homokon, salakon) kívül klorid tartalmú fagyáspontcsökkentő szer (pl. konyhasó) kijuttatásának mértéke legfeljebb 40 g/m² lehet.

(2) Nem használható klorid tartalmú vegyszer zöldterületen, és annak közvetlen környezetében.

(3) Hórakás nem képezhető:

- a) útkereszteződésben,
- b) útburkolati jelen,
- c) járdasziget és járda között,
- d) menetrend szerinti autóbuszjárat megállóhelyénél,
- e) kapubejáratnál,
- f) közmű részét képező vagyontárgyon (pl. gáz- vagy vízelzáró csap, tűzcsap, lámpaoszlop stb.) és az mellett.

11. §

(1) Tilos

- a) a takarításból, felmosásból keletkezett szennyeződést, szennyvizet a közterületre, csapadékvíz-elvezető rendszerbe beleseperni, vagy beleönteni,
- b) a közterületen, zöld területen lévő dísznövényt, fás szárú növényt megrongálni,
- c) a parkosított és füvesített zöldterületet, játszóteret rendeltetéstől eltérően használni,
- d) a közterületen lévő közút melletti csapadékvíz-elvezető, szikkasztó árkot megszüntetni, betemetni, benne a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagot, építkezéshez szükséges vagy építkezésből származó szóródó anyagot, hulladékot elhelyezni.

(2) Az ebek és más háziállatok által közterületen okozott szennyeződés eltakarításáról az eb sétáltatója, gazdája a ház háziállat tulajdonosa, gondozója köteles haladéktalanul gondoskodni.

12. §

(1) Azokon a napokon, amelyeken nem történik hulladékszállítás, az ingatlan tulajdonosa az ingatlana területén köteles elhelyezni a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételére szolgáló hulladékgyűjtő edényét.

(2) Az ingatlantulajdonos köteles a gyűjtőedényt a hulladék elszállítása céljából a hulladékgazdálkodási közszolgáltató által megjelölt időpontban, a közterületen a begyűjtést végző gépjárművel megközelíthető és ürítésre alkalmas helyen elhelyezni.

(3) A hulladék elszállítása céljából kihelyezett gyűjtőedény fedelének lecsukott állapotban kell lennie. A hulladékot a gyűjtőedényben úgy kell elhelyezni, hogy az az edény mozgásakor és ürítéskor ne szóródjon, és a gépi ürítést ne akadályozza.

(4) A kihelyezett gyűjtőedény nem akadályozhatja a jármű- és gyalogosforgalmat, és elhelyezése egyébként sem járhat baleset vagy károkozás veszélyének előidézésével.

(5) A szabályszerűen kihelyezett gyűjtőedény ürítése során, a közterületen keletkezett szennyeződés eltávolításáról a közszolgáltató köteles gondoskodni.

(6) Az Önkormányzat által szervezett elkülönített hulladékgyűjtés (üveg, zöld és elektronikus hulladék) esetén a hulladék csak az előre meghirdetett gyűjtés időpontjában helyezhető el, az arra kijelölt gyűjtőhelyen. A szelektív hulladékgyűjtő szigetek helyét az 1. melléklet tartalmazza.

3. A közterületek tisztán tartásával kapcsolatos ellenőrzések, jogkövetkezmények

13. §

(1) A közterületek tisztán tartásával összefüggő önkormányzati hatósági hatáskör gyakorlását a Képviselő-testület a Jegyzőre ruházza át.

(2) A köztisztasággal kapcsolatos, jelen rendeletben foglalt kötelezettségek teljesítését a Jegyző – szükség esetén az érintett hatóságok bevonásával – ellenőrzi.

(3) Aki e rendeletben foglaltakat megszegi, az közösségellenes magatartásnak minősül, melyet a Jegyző közigazgatási bírsággal sújthat.

(4) A közigazgatási bírság mértéke a közösségellenes magatartás súlyossága alapján állapítandó meg, és többször kiszabható. A bírságon túl az eljárás költségével is terhelhető az elkövető.

4. Az elhagyott hulladék felszámolása érdekében meghatározott helyi intézkedések

14. §

(1) A képviselő-testület az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedésekkel kapcsolatos hatáskörét a Jegyzőre ruházza át.

(2) A jegyző lakossági bejelentés alapján, vagy hivatalból végzi Farnos közigazgatási területén az elhagyott hulladék felderítését, az Önkormányzattal munkaviszonyban álló alkalmazottai és az önkormányzat közmunkaprogramban dolgozó munkavállalói útján, vagy hulladékszállítási engedéllyel rendelkező önkormányzattal szerződésben álló vállalkozóval.

(3) Az elhagyott hulladék felderítője helyszíni szemle keretében meghatározza a hulladék pontos helyét, mennyiségét, típusát, jellegét és amennyiben lehetséges, a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát.

(4) Amennyiben az elhagyott hulladék magántulajdonban álló ingatlanon található, az elhagyott hulladék felderítője a rendelkezésére álló adatok megküldésével haladéktalanul eljárást kezdeményez a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságnál az elhagyott hulladék felszámolása érdekében.

(5) Amennyiben az elhagyott hulladék állami vagy önkormányzati tulajdonban levő ingatlanon található, a felderítő a hulladékról szóló törvénynek a nemzeti vagyonról szóló törvény hatálya alá tartozó ingatlan esetében alkalmazandó rendelkezésének megfelelően jár el.

15. §

(1) Amennyiben bejelentés érkezik elhagyott hulladék miatt, azt az önkormányzat nyilvántartásba veszi, indokolt esetben a helyszínen ellenőrzi, lefotózza és a rendelkezésre álló adatok alapján kezdeményezi a hulladék felszámolására irányuló eljárást a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságnál.

(2) Amennyiben közterületen elhagyott hulladék korábbi birtokosára vonatkozó adat nem áll rendelkezésre, az önkormányzat gondoskodik a közterület megtisztításáról és a hulladék elszállításáról a hulladékszállítási engedéllyel rendelkező önkormányzattal szerződésben álló vállalkozóval a hulladékgazdálkodási közszolgáltatóval együttműködve.

5. Záró rendelkezések

16. §

Hatályát veszti A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról és igénybevételéről szóló Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2014.(II.17.) önkormányzati rendelete.

17. §

Ez a rendelet 2025. július 1-jén lép hatályba.

Farnos, 2025. június 26

Horváth László
polgármester

Aliné dr. Kollár Katalin
jegyző

Napirend:

3./ Javaslat az urnafal használatának rendjéről szóló rendelet módosítására

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kasza Tamás képviselő: Az urnafalban elhelyezhető szeretteiknek a mennyiségéről van szó. Márciusban hoztak egy rendeletet, ezzel kapcsolatosan érkeztek lakossági megkeresések. Természetesen az aljegyző asszony a lakossági kéréseknek megfelelően átalakította a rendeletet, amit a Pénzügyi Bizottság elfogadott, támogatott, és elfogadásra javasolta a testületnek.

Major László képviselő: Már a Pénzügyi Bizottsági ülésen is szeretne volna megkérdezni, és Katalin a jegyző asszony kiigazította abban, hogy gyakorlatilag léteznek már olyan tároló

eszközök, amiben két urnát, vagy hamvat is el lehet helyezni. Az anyagi lehetőségei az egynek és a kettőnek duplázódnak ilyenkor, vagy igazából ezek, hogy működnek?

Kasza Tamás képviselő: Bele van írva.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Igen, személyenként van a díj.

Major László képviselő: Bocsánat, akkor elkerülte a figyelmét.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a rendelet tervezetét, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2025. (VI. 27.)
önkormányzati rendelete**

**az urnafal használatának rendjéről szóló 5/2025. (III. 28.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

[1] A rendeletalkotás célja Farmos Község Önkormányzata tulajdonában álló – Farmos, 119/7. hrsz-ú ingatlanon létesített - urnafal használatának a helyi adottságok figyelembevételével történő szabályozása, ezzel biztosítva az elhunytak emlékének méltó megőrzését, az urnafal fenntartását és üzemeltetését.

[2] Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában, a temetőkről és temetkezésekről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41. § (3) bekezdésében, valamint a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az urnafal használatának rendjéről szóló 5/2025. (III. 28.) önkormányzati rendelet 2. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában:)

„b) Temetési hely feletti rendelkezési jog: Az urnafülkében elhelyezett hamvakat tartalmazó urnák urnánkénti bérleti díja.”

2. §

(1) Az urnafal használatának rendjéről szóló 5/2025. (III. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az urnafülkében a hamvakat kizárólag urnában lehet elhelyezni, egy urnafülkében maximum kettő elhunyt hamvai helyezhetőek el. A már megváltott urnafülke tekintetében, az abban elhelyezett elhunyt Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozója részére, az ő halálesetét követően igényelhető az urnafülke feletti újabb rendelkezési jog. ”

(2) Az urnafal használatának rendjéről szóló 5/2025. (III. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) Amennyiben az urna kiadását kérő személy nem azonos az urnafülke felett rendelkezési joggal rendelkezővel, úgy az urna részére történő kiadásához az urnafülke felett rendelkezési joggal rendelkező írásbeli hozzájárulását be kell szerezni. Ilyen személy hiányában az elhunytnak a Polgári Törvénykönyv szerinti legközelebbi hozzátartozójától kell hozzájárulást szerezni, amennyiben nem ő az urna kiadását kérő személy.

(8) Annak az elhunytnak az eltemetésére, akinek eltemettetéséről a Tt. 20. § (2) bekezdése alapján az Önkormányzat gondoskodik (köz költségen történő eltemettetés) elsősorban az urnafalban lévő urnafülke vehető igénybe.”

3. §

Az urnafal használatának rendjéről szóló 5/2025. (III. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A temetési hely feletti rendelkezési jog időtartama urnafülke esetén urnánként 20 év, melynek lejárta után meghosszabbítható (újra váltható) a 2. mellékletben meghatározottak díj megfizetését követően.”

4. §

Az urnafal használatának rendjéről szóló 5/2025. (III. 28.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyilvántartó könyvbe a temetési hely felett rendelkező jogosult személy betekinthez azon temetési hely adatai tekintetében, amely felett rendelkezésre jogosult.”

5. §

Az urnafal használatának rendjéről szóló 5/2025. (III. 28.) önkormányzati rendelet 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

6. §

Ez a rendelet 2025. július 1-jén lép hatályba.

Horváth László
polgármester

Aliné dr. Kollár Katalin
jegyző

Napirend:

4./ Farnos község településrendezési eszközeinek (TRE) módosítása 4 részterületre vonatkozóan” című tervmódosítással kapcsolatban meghozandó döntésekről

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kasza Tamás képviselő: Megtárgyalta a bizottság ezt a napirendi pontot is, és egyöntetűleg elfogadta. Az, hogy tovább tudjanak haladni, ezek igazából fontos lépések. Javasolták természetesen a testületnek elfogadásra.

Gál Zoltán képviselő: Csak annyit tenne hozzá, hogy olyan hosszú terjedelmes anyagot kaptak most is, és nagyon rövid volt az idejük ahhoz, hogy ezeket érdemben át tudják tanulmányozni, de ezzel együtt nyilván átolvasta.

Horváth László polgármester: Meg nehéz a szöveg.

Gál Zoltán képviselő: Eleve nehéz is a szöveg, nyilván voltak benne kérdőjelei, elfogadja ő is, csak nem tudja, hogy az elkövetkezőkben lehet-e, nem akarja elhinni, hogy pl. ez a tervezet 3 nappal ezelőtt készült el. Ha korábban megkaphatnák az anyagokat, akkor érdemben is jobban fel tudnának készülni, és általában is az összes napirendi pontokhoz ezt szeretné hozzá tenni.

Major László képviselő: Csatlakozik Zolihoz. Igyekszik, tényleg igyekszik minden egyes anyagot, amit átküldenek neki. Némelyik anyag akár 80-100 oldal is van, ez történetesen nem, nem könnyű anyagokról van szó, ezeket át kell olvasni, meg kell rágni, meg kell érteni, esetlegesen a törvényi hivatkozásnak nem árt, ha utána néznek. Ő is azt gondolja, hogy túl rövid az az idő, 3-4 nappal előtte szokták megkapni a testületi ülés előtt. Nagyon sok esetben szavaznak róla, elfogadja, és utólagosan jönnek kérdései, miután hatásosan át tudta tanulmányozni, mert utólag még egyszer átolvassa, hogy igazából miről van szó. Ő is azt kérné, hogy esetlegesen nem lehetne ezt, hogy az ilyen fontos döntésekről előbb megkapni a tájékoztatókat, vagy amiről egyszerűen döntenek.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: A településrendezési eszközökkel kapcsolatosan a honlapon ki is van hirdetményelve ez a hosszú dokumentum. Erről már egy körben döntött már a testület, amikor elindították ezt az egész eljárást, ez a Templom utcai blokk, a Kossuth utca vége, tehát erről a testület már döntött, ez most az eljárás során szükséges határozat meghozataláról szól, amiről már döntött a testület, hogy menjen, és majd most fog az államigazgatási egyeztetés megtörténni, azelőtt ezt a határozatot meg kell hozni ezekről a döntésekről.

Gál Zoltán képviselő: Jó, hogy ez szóba is került, igen olvasta, hogy a lakosságot is meg kellett kérdezni, hát az ő figyelmét is elkerülte ez. Nem beszélve arról, amit már sokszor beszéltek, hogy azok az elektronikus kommunikációs rendszerek, amik a hivatal rendelkezésére állnak, nem nagyon nézik az emberek. Vagy olyan fórumokra is fel kell rakni, bár nem tudja, hogy ez mennyire szenzitív. Neki teljesen elkerülte a figyelmét, hogy erre lehetett volna a lakosságnak reagálni, és nem véletlen jött be 0 megkeresés, 0 tájékoztató, és 1 hét volt erre egyébként a lakosságnak. Ha valaki nézegeti is a honlapot, nézegeti az oldalt, nem biztos benne, hogy pont azon a napon megnézi, lehet, hogy az utolsó napon, és akkor már bele sem tud szagolni, mert nekik is rövid az idő. Ezt még csak elgondolkodtatónak mondta, hogy próbálják meg azokat a

platformokat használni, vagy jobban tájékoztatni, hogy ezen elgondolkodni, hogy hogyan tudnák a lakosságot még jobban tájékoztatni, hogy ilyen anomáliák ne legyenek, mert nem hiszi el, hogy 3600 emberből senkit nem érdekelt volna ez a történet, ha ez kijut rendesen az emberekhez.

Horváth László polgármester: Azzal nem vitatkozna, hogy tényleg minél előbb kapja a kezéhez valaki az anyagot, annál több ideje van tájékozódni, az igaz, de ez speciel annyira speciális, hogy ez nem hiszi, hogy nagy érdeklődésre tartott volna számot.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Körülbelül azokat érinti, akik részesei a szerződésnek, benne vannak.

Gál Zoltán képviselő: Általánosságban értette.

Horváth László polgármester: Azért még had védje a hivatalt, azt mindenki tudja, hogy elment a pénzügyi vezető, megsérült az egyik pénzügyi előadó, tehát gyakorlatilag 2 ember teljesen kiesett, és azt tudja a testület, hogy a zárszámadás elkészítése sem volt egyszerű, és külsőssel tudták bedolgozással megcsináltatni, de neki is a jegyzőnek és aljegyzőnek folyamatosan nyomni kellett a keze alá az anyagot, illetve ők is ezzel foglalkoztak. És akkor még bejöttek olyan dolgok, amik kiestek innen, mert olyan szintre jutottak, hogy nem érdemes vele foglalkozni, de a határozati javaslatot, meg a jogi körbejárást meg kellett nekik csinálni, tehát utána kellett olvasni, napokig foglalkoztak az ügyel feleslegesen. A pénzügynél viszont nagyon is nem volt felesleges a munka, mert azt le kellett adni, büntetés járt volna, hogy ha időben nincs meg, eszméletlen munkát végzett a jegyző is, meg az aljegyző is az elmúlt 1-1,5 hónapban, a testületi anyagot pedig teljes egészében ők készítik elő. Azzal együtt nem vitatkozik, minél hosszabb az idő, annál nagyon az eshetőség arra, hogy mindenki átnézze rendesen.

Javasolja, hogy támogassák a bizottság javaslatát.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a bizottság javaslatát, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
88/2025. (VI.26.) határozata
FARMOS KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK (TRE)
MÓDOSÍTÁSA
4 RÉSZTERÜLETRE VONATKOZÓAN
című tervmódosítással kapcsolatban
a környezeti értékelés készítésével kapcsolatos döntés meghozásáról, valamint
partnerségi, lakossági egyeztetésének lezárásáról
és a tervmódosítás egyeztetésének záróvéleményezés szerinti folytatásáról**

- (1) Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet szerint a környezet védelméért felelős szervek véleményét kikérve, amelyek nem tartották szükségesnek a környezeti

értékelés elkészíttetését jelen tervmódosítás kapcsán, úgy dönt, hogy környezeti vizsgálat elkészíttetése nem szükséges.

- (2) Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete jelen tervmódosítással kapcsolatban a partnerségi, lakossági egyeztetést Farnos Község „Partnerségi egyeztetés szabályairól” szóló 4/2016.(VI.13.) számú önkormányzati rendeletben foglaltak, valamint a „településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, illetve az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 419/2021. (VII. 15.) Kormányrendelet szerinti E-TÉR felületen, valamint a veszélyhelyzet ideje alatt egyes szervezetek működésére vonatkozó, továbbá egyes közigazgatási eljárási szabályok megállapításáról” szóló 146/2023. (IV. 27.) Korm. rendelet figyelembevételével lefolytatott partnerségi egyeztetés véleményezési szakaszát lezárja. A véleményezési idő alatt észrevétel, vélemény a partnerek és a lakosság részéről nem érkezett.
- (3) Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a településrendezési eszközök módosítása elfogadásához szükséges 419/2021. (VII. 15.) Kormányrendelet 68. § (2) bek. c) pontja szerinti egyszerűsített eljárás záró véleményezési szakaszát kezdeményezze a Pest Vármegye állami főépítésznél az E-TÉR felületen.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:

5./ A Tápiószele 0253/22 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat ügye

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kasza Tamás képviselő: A Pénzügyi Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 140.000 Ft + 30.000 Ft=170.000 Ft-os vételi áron vásárolja meg Mucsinyi László, vagy éppen, aki szeretné a tápiószelei 0253/22 hrsz-ú ingatlant. Az értékbecslés 138.150 Ft volt, 130.000 Ft-os ajánlatot kaptak rá, képviselői javaslatra és természetesen mindenki javaslatára, mert egyöntetű volt az elfogadása, hogy az alá ne menjenek ezért 140.000 Ft + a terhek, ezért 170.000 Ft-os áron javasolják a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Horváth László polgármester: Csak annyit hozzáfűzne a kamera kedvéért, hogy az szabály, amit felértékelnek, az alá nem mehetnek, főlé viszont csillagos ég a határ, de nyilván az egyszerűség diktálja, hogy mi, és így alakult ki, amit Tamás is mondott, és a + 30.000 Ft pedig abból adódik, hogy az értékbecslőnek a díját is a vevő fizeti, és az egyszerűség kedvéért, hogy ne kétszer kelljen számlázni, tovább számlázás ne legyen, ezért így állapították meg.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
89/2025. (VI.26.) határozata
A Tápiószele 0253/22 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanra érkezett
vételi ajánlatról

A Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mucsinyi László 2765 Farmos, Muszaly 3 szám alatti lakos Tápiószele 0253/22 helyrajzi számú 921 m² nagyságú szántó művelési ágú területre adott 130 000 Ft-os vételi ajánlata helyett az előzetes értékbecslésben foglaltak figyelembe vételével 140.000 Ft-os vételi árat állapít meg, illetve a vételár megnövekszik az önkormányzat által megelőlegezett értékbecslés díjával, amely 30 000 Ft, valamint a vevő viseli az adásvételi szerződés megkötésével járó valamennyi költséget. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:

6./ A Farmos 822/133 helyrajzi számú szántó haszonbérleti szerződésének módosítása

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kasza Tamás képviselő: Egy meglévő szerződésről van szó, amelyre ajánlatot kaptak a bérleti díjának a megemelésére. A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek, hogy 2032. augusztus 31-ig lehessen meghosszabbítani, 90.000 Ft/ha-os áron, amit a szerződő fél már az idei évtől fog az önkormányzatnak biztosítani. Mucsinyi László jelen volt a bizottsági ülésen, ő is elfogadta a javaslatot, és így a bizottság a testületnek is elfogadásra javasolta.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a bizottság javaslatát, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
90/2025. (VI. 26.) határozata
A Farmos 822/133 helyrajzi számú szántó haszonbérleti szerződésének módosításáról

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Mucsinyi László 2765 Farmos, Muszaly 3. szám alatti lakos haszonbérlet kezdemenyezésére közös megegyezéssel módosítja a Farmos 822/133 helyrajzi számú szántó művelési ágú területre vonatkozó haszonbérleti szerződést az alábbiak szerint:

1. Felek a szerződés 2./ pontjában meghatározott 5 éves határozott időtartamot további 5 évvel 2032. augusztus 31. dátumig meghosszabbítják
2. Felek a szerződés 4./ pontjában meghatározott haszonbérleti díjat 90 000 Ft/hektár/évre módosítják.
3. A szerződés egyéb pontjait a módosítás nem érinti.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosítás aláírására, és felhívja a haszonbérlet figyelmét a mező-és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 58. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségére.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester, Aliné dr. Kollár Katalin jegyző

Napirend:

7./ A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2024. évi üzemeltetésről szóló beszámolója

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Előljáróban annyit fűzne hozzá, hogy ez most nem olyan szokásos vastagságú anyag volt, viszont ami neki feltűnt, hogy gyakorlatilag hálózat felújítás nem szerepel, csupán karbantartás és hibaelhárítás az, amire pénzt költenek. Nyilván az anyagi helyzetbe ők vannak tisztában, de így biztos, hogy nem fog javulni semmi, ez tűnt ki az anyagot elolvasva.

Kasza Tamás képviselő. Lehet, hogy nem igazán ide tartozik, de mivel a TRV Zrt-ről van szó, ezért szeretné megkérni a polgármestert és a jegyzőt, hogy utasítsák már őket, vagy nem tudja, hogy kinek a hatáskörébe tartozik, de úgy tudja, hogy az övékébe, hogy a Jászberényi út végén lévő tűzcsap Szamelcsikék környékén, szét van fagyva. Az egyebek napirendi pontban majd beszélne a tűzről is, de itt még csak a vízről szeretne beszélni, hogy nagyon fontos lenne, hogy onnan a tűzoltók tudjanak vizet venni, mert a következő tűzcsap a gulya gyepnél van, és sokszor az az 1-2 perc, amíg beérnek, az oda vissza 4 perc, akár 5 perc is lehet, nagyon-nagyon sokat számít. Ezt feltétlen kéri, és sürgősen, mert a hétvégén is nagyon jó lett volna.

Horváth László polgármester: Nagyon sok tűz van, holnap megírja.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja a beszámolót, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Farmos Község Önkormányzat

Képviselő-testületének

91/2025. (VI.26.) határozata

a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2024. évi üzemeltetésről szóló beszámolójáról

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. 2024. évi üzemeltetésről szóló beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester, Aliné dr. Kollár Katalin jegyző

Napirend:

8./ A bölcsőde alapító okiratának módosítása

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Ez egy szükséges elvégzendő feladat volt, azt hiszi, hogy erről különösebben nem kell beszélni, kéri a testületet, hogy fogadják el a módosítást.

Kéri, aki elfogadja a Famosi Gólyavár Bölcsőde alapító Okiratának módosítását, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
92/2025. (VI.26.) határozata
a Famosi Gólyavár Bölcsőde alapító okiratának módosításáról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Famosi Gólyavár Bölcsőde alapító okiratának az előterjesztés mellékletét képező F/556-9/2025 okiratszámú módosítását.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester, Aliné dr. Kollár Katalin jegyző

Napirend:

9./ Egyebek

Előadó: Horváth László polgármester

Major László kérdései

Horváth László polgármester: Átadja a szót Major Lászlónak.

Major László képviselő: Előzetesen azzal kezdené a hozzászólását, a kérdésére, hogy miért tette fel ezt a kérdést fel a jegyző asszonynak, illetve a polgármester úrnak. Öszintén megmondja, és pontosan összefügg azzal a dologgal, amit a Gál Zoltán képviselő kollégájuk elmondott, hogy kapnak egy anyagot, kapnak egy költségvetési anyagot, kapnak egy költségvetési tervezetet, kapnak egy zárszámadási anyagot, egy zárszámadást, és gyakorlatilag nem pénzügyi szakemberek, nem jogi szakemberek, ezeknek az anyagoknak az értelmezéséhez, megértéséhez, felfogásához, elolvassák felfogják, de hogy konkrétan miről is van szó, ahhoz idő kell. Itt most az történt, hogy az egyik ülésen a polgármester úr derült égből villámcsapás módon közölte velük a napirendi pontok után, amikor szerettek volna egy kis pénzt költeni, hogy igazából nincsen pénzüik, azt se mondta a polgármester úr, hogy mennyi pénzt, mert visszavont a kincstár egy bizonyos összeget a tartalékalapból, 8 millió Ft-juk volt, azzal már nem számolhatnak. Már akkor felháborította a dolog, de igazából nem értette az összefüggést, hogy hogy lehetett az, hogy ezt az összeget egyik napról a másikra visszavonják az önkormányzattól. Ez ügyben elkezdett harknizni a környező településeken, máshol is, és még mindig nem volt vele 100 %-osan tisztába, hogy ez itt hogyan történt, hogy 5 önkormányzatnál semmiféle visszafizetési kötelezettség nem történt. Hasonló kvalitású önkormányzatok, mint

Farmos, 10-20-57 milliós tartalékkal zártak és adták át. A másik fele, hogy a mai napig nem találta meg 2024. évi zárszámadásban azt az összeget, hogy bérmaradvány címén maradt ennyi pénz, ez el van különítve, és ezt vissza kell fizetni.

A jegyző asszonynak a válaszát elolvasta, világosan leírja, hogy itt egy bérmaradványról van szó, ezt a pénzt nem lehet felhasználni, tartalékolni kell, és elméletileg ezt vonták vissza. Ő, mint egyszerű képviselő, abban a tévhitben élt, hogy nekik ezen a pénzen felül van 8 millió Ft tartalék pénzük, ezek szerint nem volt. Ezek után írta meg azt, hogy a polgármester úr, illetve a jegyző asszony igazából mondják már el, hogy mennyi pénzről van szó, hogy történhetett az, hogy ezt a pénzt egyszerűen visszavonták, jogos volt, nem volt jogos, ha nem volt jogos, tervezik-e valamilyen módon visszaszerezni? Ennek a pénznek az elvonása, mennyire befolyásolja, a jelenlegi 2025-ös költségvetést?

Az egész történet még egyszer mondja, hogy abból adódott, hogy olyan rövid idő volt, egy ilyen tartalmas anyagnak az átgondolására, megértésére, hogy nagyon. Becsülettel, de gondolja, hogy az összes többi képviselő kolléga is áttanulmányozza, de mivel nem pénzügyi szakemberek, ebből adódott az, hogy ő sepeciel nem találta meg azt a sort, a mai napig nem találja meg, amit a jegyző asszony mond, hogy az x sor alatt ott van, áthozatként szerepel, a zárszámadásban benne van, a 2025-ös költségvetésben, és ezért tette fel a kérdést a polgármester úrnak, aki nagyon sérelmezte, és a jegyző asszonynak is.

Horváth László polgármester: Bocsánat, ezt visszautasítja, hogy sérelmezte, azt kérte, hogy először próbáljon meg tájékozódni itt a hivatalban, mert a jegyző asszony, amit most kiküldött, ugyanúgy el tudta volna mondani, akkor is, hogy ha megkérdezi. Ő a szétküldés ellen volt, hogy tájékozódás előtt gyanút kelteni, hogy itt szabálytalanságok történnek, az nem esett neki jól, és ezt mindig is mondja mindenkinek, hogy nem kellene a falnak menni egyből.

Major László képviselő: Még egy gondolat, és tényleg ne húzzák tovább. Fel sem tételezte azt, hogy itt világra szóló szabálytalanság van, hogy a polgármester úr talicskán tolta haza ezt az összeget, fel sem merült benne. Pontosan azért jutottak el idáig, és elnézést, általában fel szokta fogni, ami körülötte történik, de pontosan az lenne a lényeg, hogy az az ominózus esetben is a polgármester úr elmondta, hogy ennyi pénzt elvonnak tőlük. 250 lett a vérnyomása, hogy már megint, vagy valami már megint nem jól van, már megint megnyunyultak, és már megint rövidet húznak. Pont az lenne a lényege, hogy ilyenkor bizony-bizony egy részleges tájékoztatót kellene adni a képviselő társak részére, ő szívesen venné.

Egyébként, amit Katalin leírt, teljesen világos, és nincs is ezen mit beszélni, ezt az összeget vissza kellett fizetni. Az, hogy ő nem találja az áthozatnál a zárszámadásnál, nyilván a többiek megtalálták.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Nem a zárszámadásnál, a 2025. évi költségvetésnél van a maradvány, és a tartalékkeretben is ott van, pontosan nem tudja pontosan 9 millió valamennyi, tehát a tartalék keretet sem merítették ki teljesen ezzel a kifizetéssel. Lógott a levegőben, hogy valamennyit majd vissza kell fizetni, és a Magyar Államkincstár amikor küldött egy hozzávetőleges egyenlegközlőt tavaly év végén, hogy visszafizetés majd a beszámolókor lesz, tehát azt tudták, hogy valamennyit kell majd visszafizetni, a mértékét nem tudták, mert az a beszámolókor derült ki, amikor az analitikát bekérték, de azt sem minden önkormányzattól kérték be, hanem ki lett választva egy önkormányzati sáv. Tehát azért lehet, hogy azok az önkormányzatok, akiket megkérdeztek, pont nem voltak megkérdezve a részletes analitikával. Kicsit faramuci volt ez az egész béremelés, meg hogy a 2023-as évet kellett a 2024-es évvel, úgy hogy nem ugyanaz volt feltétlenül az összetétele a nevelő testületnek, nagyon nem ugyanaz volt, úgyhogy nem volt teljes egészében összehasonlítható, és ez így okozott eltéréseket. Ahol

ugyanaz a nevelői gárda volt mind a két évben, és úgy kellett, akkor ott úgy kijött a matek, de azoknál, akiknél bármi változás volt, ott nem feltétlenül.

Horváth László polgármester: Had mondjon egy másik példát másik területről, bár szerinte ez, ami most történt, az egyszerűbb, amit ő mond. Van egy szociális keretösszeg, amit az állam leutal, különböző szociális célú felhasználásra, ez most nem tudja, hogy mennyi de kb. 11-12 milliós összegre tehető, és ez túl sokat nem emelkedik. A kezdeti időszakban, amikor az ember nagyon óvatos, meg tudja egy-két területről, hogy arra biztos, hogy használható, akkor ahhoz hozzá nyúl, azt a területet szépen finanszírozza belőle, és ebből adódhat az, hogy a 12 millióból mivel nem volt elég tág a fantáziájuk, nem voltak elég kockázat vállalók, vissza kellett fizetni 8 milliót, mert nem használták fel, mert nem volt mire felhasználni. Menet közben ahogyan okosodott a pénzügy, tapasztalatokat szereztek, akkor egyre inkább találták meg azokat a területeket, és így jött pl. a buszbérlet támogatás, települési támogatás, újszülött támogatás, stb. Később elkezdtek ebből fedezni, és elfogadta az állam. Akkor, amikor ezek még nem voltak bevett gyakorlat szintjén, akkor inkább a büntetés elkerülése végett, inkább vissza fizették, és nem próbálkoztak ügyeskedni, de most már körülbelül a határokat ismerik, és most is talán néhány ezer forinttal ki lett centizve, tehát most minimális volt, amit vissza fizettek. Ott kell lenni maximálisan a pénzügyesnek is, mert ott tényleg matekozni kell.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Gyakori, hogy az önkormányzatnak elszámoláskor kijön, hogy vissza kell fizetnie, van, amikor még tárgyévben, van, amikor a következő évben, pl. a gyermekétkeztetésnél is a mutatószám felmérésben szereplő adagszámhoz képest kevesebb gyerek vette igénybe, meg hasonló, akkor ott is a különbözetet visszavonják év közben, mert kevesebb állami támogatás jár, hogy ha valahány gyerekkel kevesebb veszi igénybe az étkezést.

Horváth László polgármester: Egy járvány már fel tud borítani mindent.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Az óvodában dolgozók bére a 2024. évi költségvetésbe be volt tervezve, ugye minden esetben minden intézményt ki kell egészítenie az önkormányzatnak, tehát le volt finanszírozva minden kiadás az óvodának a személyi kiadásaira, amit elköltöttek a tavalyi évben. Tehát nem volt az, hogy túlköltekezett volna az óvoda, vagy hasonló, inkább fordítva, mert nem lehetett annyi bért oda adni.

Major László képviselő: Megkapta a választ, a kérdésére, ami lett volna, Katalinnak köszöni.

Gál Zoltán képviselő: Annyit szeretne ehhez hozzá tenni, hogy akkor ez a 2025-ös évben a tartalékalapban szerepelt ez az összeg.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: A tartalékalap terhére tudták visszafizetni, onnan majd átkerül egy másik sorra, tehát ennyivel csökkent a tartalék.

Gál Zoltán képviselő: Jó, akkor úgy kellett volna abba a rovatba megjegyzésnek oda tenni, hogy ebből 8 millió, vagy x millió Ft az valószínűleg nem fogja képezni a tartalékot.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: De ez a költségvetés elkészítésének időpontjában még nem volt ismert, mert a beszámoló március 31-ig volt, tehát április végén volt a visszafizetés.

Gál Zoltán képviselő: Nem akar a kákán csomót keresni, de volt egy eljárás rend, és ott meg volt határozva, hogy a pedagógia II. kaphat csak béremelést, a pedagógia I. nem, tehát itt azért...

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Mindenki kapott béremelést.

Gál Zoltán képviselő: De nem kaphatott volna.

Horváth László polgármester: Mert?

Petkovicsné Tóth Sára képviselő: De kaphatott, pedagógus I. és II. kapott.

Gál Zoltán képviselő: Azért, mert az állami finanszírozás meg volt határozva, hogy melyik pedagógusoknak milyen végzettsége van, tehát akik nem voltak szakmai szakirányúak, pl. szakasszisztens, azok nem kaphattak volna, hát ezért van az, hogy ott le volt írva... nem akar ennyire mélyen belemenni.

Horváth László polgármester: De bele kell menni, hogy megértsék.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Aki köznevelési foglalkoztatási jogviszonyban áll, tehát az új pedagógus életpályás törvény alá tartozott, mindenkinek járt, eltérő mértékben, ugye más a nevelő oktató munkát segítők, az az óvoda titkár, pedagógiai asszisztens, dajka, hasonló, és van a pedagógus kategóriák, pedagógus I. és pedagógus II., gyakornok, mesterpedagógus, de az pont nem volt, tehát ez mindenkinek járt. Azoknak nem járt az óvodában, akik nem a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban voltak, pl. takarítók, hasonló, azok nem is kaptak ebből.

Gál Zoltán képviselő: Akkor mit kellett visszafizetni?

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Azt kellett visszafizetni, hogy ki volt kalkulálva ez a tömeg, a 2023-as, 2024. januári állapot szerint, hogy milyen a nevelőtestület összetétele, sok a pedagógus II-es, nyugdíj előtt álló legmagasabb bérkategóriások, és elment nyugdíjba, helyére egy viszonylag kevesebb szakmai tapasztalattal rendelkező pedagógus I-es besorolású került. Elment 2 óvodapedagógus babázni, a helyükre mivel óvodapedagógussal nem tudták betölteni, ezért be lett töltve pedagógiai asszisztensekkel, akik szintén nem a pedagógus kategóriába tartoznak, ők megkapták azt az emelést, ami a NOKS-osoknak járt, a pedagógiai asszisztens bértömege, az jóval kevesebb mint egy óvodapedagógusé, és ebből a különbségből adódtak össze, sok ilyen bérkülönbségből a 2023-as és a 2024-es közötti különbség, és ez alapján lett...

Gál Zoltán képviselő: Érti, de akkor a különbségnek meg kellene, $2+1=3$, a különbségnek meg kellett volna maradni.

Horváth László polgármester: És akkor egyszer szólnak, hogy fizessék vissza.

Gál Zoltán képviselő: Mindegy, jó.

Horváth László polgármester: Nem mindegy.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Az meg is maradt, mindenki azt a bért kapta, ami a törvény szerint járt.

Gál Zoltán képviselő: Jó, csak ők ezt úgy vették le, hogy a tartalékalapban maradt meg, és kiderült, hogy abból kellett fizetni, akkor mégsem tartalék alap.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: A tartalék már elfogadásra került a költségvetéskor, mire a beszámoló és az elszámolás a Magyar Államkincstár felé megtörtént. Februárban el lett fogadva a költségvetés, a 2024-es évre vonatkozó beszámolót március 31-ig kellett elkészíteni, tehát a költségvetés előbb elkészült, mint a beszámoló az állam irányába, ez a lényege a dolognak.

Horváth László polgármester: Egy adott időpontban elkészül egy költségvetés, meg egy állami lefinanszírozás, és ez folyamatosan változik utána, egy csomó ilyen van.

Gál Zoltán képviselő: De azt a pénzt nem 2025-ben kapták meg, hanem már 2024-ben megkapták.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Igen.

Horváth László polgármester: És milyen jó, hogy nem lett elkölve mind.

Gál Zoltán képviselő: Így is fel lehet fogni, milyen jó, hogy ki lett fizetve.

Horváth László polgármester: Most beszélük, hogy nem lett kifizetve.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Vissza lett fizetve az államnak, nem lett kifizetve.

Gál Zoltán képviselő: Jó, csak az önkormányzat számolt ezzel a pénzzel a 2025-ös költségvetésben.

Horváth László polgármester: Számolt, de élénken él a kép előtte, amikor az akkori pénzügyi vezető ment oda hozzá, áprilisban, hogy hú baj van, kibukott ez.

Major László képviselő: Világos, ő teljesen érti az okfejtését, mert most már kb. két hete foglalkozik ezzel a dologgal. Teljesen világos, minden rendben van, egyetlen egy dolog nem jó, az egésznek a kommunikációja nem volt jó. Tehát jogos, hogy vissza kell fizetni. Őszintén megmondja polgármester úrnak, és mindenkinek, hogy 100 %-ig meg volt róla győződve, hogy ez a 8 millió Ft, ezzel az önkormányzat, a képviselő-testület rendelkezik, ez a pénz van. Erre kiderül, hogy igazából ebből nincs is csak kb. 1 millió Ft sem, amivel talán még valamit kezdenek, mert a többi az egész maradvány az úgy keletkezett, hogy egy áthozatból, amit erre a jogcímre csoportosítottak rá, és ott nem volt megjegyezve, hogy ezzel majd, ez nem is az ő pénzük igazából, csak ott van.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Akkor ezt még nem tudták....

Major László képviselő: Katalin az előbb mondta, hogy tudták, hogy ezt a pénzt majd vissza kell valamilyen összeget fizetni belőle.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Várható volt igen, de azt nem tudták, hogy milyen mértékű, tehát azt nem azért tették a tartalékba, mert valószínűleg ennyit kell visszafizetniük. Mindig van olyan évközből, hogy visszavonják, és már le sem utalják, vagy ha már kiutalták, akkor vissza kell fizetni, ilyen elő szokott fordulni.

Major László képviselő: Most már teljesen világos, hogy miről beszélnek, de akkor, amikor ez lejött, ez annyira zavaros történet volt, hogy elképesztő. Elfogadja, amit a jegyző asszony mond, felfogta, hogy miről van szó. Köszöni szépen a tájékoztatást.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Azt tudja ezzel kapcsolatban elmondani, hogy az óvodai dolgozóknak az óvodavezető és a mindenkori gazdasági vezető dolgozza ki azt, hogy a törvény alapján mennyi jár, és erről egyeztetnek, illetve még egy kolléga, aki az illetményszámfejtő rendszerben dolgozik, és ő rögzíti ezeket fölt, tehát ők így összefogva hárman, az óvoda vezető asszony is nagyon tisztába van az óvodára vonatkozó jogszabályokkal, a gazdasági vezető is tisztába van azzal, hogy mit lehet, meg mit nem, ezzel nem is volt soha semmi probléma. A törvényeknek megfelelően lett mindenkinek megállapítva a bér, rengeteget számoltak, rengeteget ültek össze ezzel kapcsolatban, hogy minden a lehető legmegfelelőbben történjen, de hát azzal senki nem kalkulál, hogy bejöhetnek olyan dolgok, amik csökkentik úgymond az összértőméget az óvodának.

Horváth László polgármester: Nem minthogyha számoltak volna bármikor is azzal, hogy megúszás, de gyakorlatilag 0-ra csökken a megúszás lehetősége. Emlékszik még arra az időre, amikor a legelső képviselő-testület megalakulásakor az állam leutalta a pénzt, kincstárjegyre betették az önkormányzatok, kamatozott, lehetett belőle gazdálkodni, most ez messze le van felejtve. Utána volt egy időszak, amikor tudták a költséghelyeket átpakolni, hogy anyagi költség, bér jelleg költség, most már ezt sem lehet, a kincstárnál mindent látnak abban a pillanatban.

Kasza Tamás képviselő: Ehhez csak annyit tenne hozzá, hogy ő is utána járt ennek, és pont egy közeli kis városnak a pénzügyi vezetője nagyon jó barátja, és nekik 29 millió Ft-ot kellett visszafizetni. Ő is nagyon gyakorlatias, nagyon ügyes pénzügyi vezető, és ő is mondta, hogy örüljenek neki, hogy itt ennyit vontak el, de hát nyilván nem örültek neki.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Nem azon múlik, hogy ki mennyire ért hozzá, ez van sajnos, hogy ha nem költötték el, akkor azt vissza kell adni.

Major László képviselő: Ő elfogadja Katalin válaszát.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja Major László kérdésére a választ, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
93/2025. (VI.26.) határozata
Major László képviselő által kért tájékoztatásról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Major László képviselő által a pedagógus béremeléssel kapcsolatos többlettámogatás fel nem használt részének visszautalásával kapcsolatosan felvetett kérdésekre vonatkozó jegyzői tájékoztatást.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester, Aliné dr. Kollár Katalin jegyző

Farmos Község településrendezési eszközeinek módosítása a 311. sz. főút fejlesztése, 11,5 t burkolatmegerősítése párhuzamos kerékpárúttal című projekt területén

Horváth László polgármester: Gyakorlatilag ez is az előmenetelhez szükséges.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Az előző testületi ciklus alatt indult el a 311-es útnak a felújítása, folyamatban van, nagyon kezdeti szakaszban, és a tervezéshez szükséges módosítani a helyi építési szabályzatot, hogy megfeleljen. Ezzel a TT1 nevezetű településtervező iroda van megbízva, nem az önkormányzat által, ez egy állami beruházás, az önkormányzat tulajdonképpen ennek elszenvedője, ügyviteli dolgozója. Ezzel kapcsolatban már elindult az eljárás az előzetes környezeti hatásvizsgálat szükségességének véleményeztetésével, és ezzel kapcsolatban kerül majd hamarosan meghirdetésre a partnerségi egyeztetés, ami már a másik településrendezési eljárásban lezárult. Mindenképpen a partnerségi egyeztetés előtt a főépítési feljegyzést a képviselő-testületnek jóvá kell hagyni, és ennek is majd elérhető lesz a dokumentációja, és akkor erre majd már nagyon fognak ügyelni, hogy a partnerséges egyeztetési hirdetmény publikálásával egyidejűleg akkor a képviselő-testületi tagoknak is, valahogy akkor megpróbálja a facebookra is felvarázsolni.

Gál Zoltán képviselő: Ott szó lesz a nyomvonalról megint?

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Ez most kizárólag Farmos közigazgatási határain belüli szakaszt érinti, csak ehhez van köztük.

Gál Zoltán képviselő: Egyébként ezt nem érti, hogy ha ezt kötelező elfogadni, akkor miért kell megfuttatni a testület előtt?

Horváth László polgármester: 1001 ilyen van.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Mert jóvá kell hagyni.

Horváth László polgármester: Jóvá kell hagynia a testületnek, ez formalitás, de az is hülyeség lenne, ha dilettásként beleszólnának ebbe, amit szakemberek csinálnak.

Gál Zoltán képviselő: Ellentmondásosnak tűnik.

Horváth László polgármester: Igen, van ilyen sok.

Major László képviselő: Ebben a tájékoztatóban gyakorlatilag a 311-es útnak a nyomvonalát, a jogi háttérét tisztázza. A zebra már megint. Sokszor beszéltek már, hogy a 311-es nyomvonalában szeretnének zebrát építeni, ezen a fórumon ennek a brigádnak ezt lehet jelezni?

Horváth László polgármester: Úgy tudja, hogy ennek a testületnek ő már beszélt erről, hogy hol lesz zebra, 3 zebra is lesz.

Major László képviselő: Igen, de az is csak ilyen informális dolog volt.

Horváth László polgármester: Most még minden informális, majd, ha végleges kivitelezési terv lesz, akkor az lesz a végleges.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Ez a helyi építési szabályzat, ebben nem kell zebrákat szerepeltetni. Ez állami, a cégnél lehet ezt rendezni, ők ezt a településrendezési eszköz módosítást végzik, tehát ők településrendezők, a zebrához nekik nem lesz közük, hanem magához az úthoz.

Major László képviselő: Igen, ez magára az útra vonatkozik, és semmi külső műtárgyra.

Horváth László polgármester: Lesz majd egy csomó kimérés, mert semmi sincs itt sem a helyén.

A Bayer és a volt Kerék Kft. oldalán 30 m-re ki akarják szélesíteni a két utat egy terv szerint. Elkezdett nyomozni, rákérdeztek a minisztériumból, számukra érthetetlen, hogy hogy került ez oda, de most sem tudják, a Pestterv Kft-t is megkérdezte, de senki nem tudott semmit, és valaki berakta a tervbe, amit nem indokol semmi. Az is lehet, hogy valamikor méregettek arra, és a Kerék Kft. akkor már nem lakóházként volt nyilvántartva, hanem mint vendéglő, és kellett egy parkoló.

Petkovicsné Tóth Sára képviselő: Nem a Monsanto teherforgalma miatt?

Horváth László polgármester: Az meg tudja oldani.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki elfogadja főépítési feljegyzést, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
94/2025. (VI.26.) határozata
Településrendezési eszközök módosítása (311. sz. főút fejlesztése)**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Farmos Község településrendezési eszközeinek módosítása a 311. sz. főút fejlesztése, 11,5 t burkolatmegerősítése párhuzamos kerékpárúttal című projekt területéről készített főépítési feljegyzést az előterjesztés szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester, Aliné dr. Kollár Katalin jegyző

Egyházak pályázatának támogatása

Horváth László polgármester: Az Adventista Egyház és a Katolikus Egyház pályázatot szeretnének benyújtani templom felújításra, melyhez az önkormányzat támogató nyilatkozatára van szükségük. Javasolja, hogy támogassák, ugyanis azzal a falu is gyarapszik, hogyha az egyházak el tudnak érni valamit.

Major László képviselő: Támogatja.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kéri, aki támogatja az Adventista Egyház támogatását, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
95/2025. (VI.26.) határozata
Hetednapi Adventista Egyház pályázat benyújtásáról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő testülete támogatja a Hetednapi Adventista Egyház Farmosi Gyülekezet Magyar Faluprogram – Templom-felújítási alprogram keretében a Farmosi Templom (2765 Farmos, Tavasz u. 6.) felújítására irányuló pályázat benyújtását, és felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó nyilatkozat megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Kéri, aki támogatja a Katolikus Egyház támogatását, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
96/2025. (VI.26.) határozata
Katolikus Egyház pályázat benyújtásáról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő testülete támogatja a Római Katolikus Templom (2765 Farmos, Templom u. 2.) Magyar Faluprogram – Templom-felújítási alprogram keretében a templom épületének külső felújítására irányuló pályázat benyújtását, és felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó nyilatkozat megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Bölcsoede beszámolja

Horváth László polgármester: A kiküldött anyagban szerepelt a bölcsoedének a beszámolója. Annyit hozzá füzne, hogy a bölcsoede vezető asszony szerény módon, nem mell döngetve, nagyon sok mindent csinált, és telefonon elkezdte neki mondani ezeket az eredményeket, amiket le is írt. Kérte tőle, hogy készítsen egy összefoglalót, amit ki tud küldeni a testületnek, hogy képet kaphassanak, hogy mi történt az elmúlt időszakban a bölcsoedében. A maga részéről gratulál hozzá, mert igen szép, amit teljesítettek.

Kasza Tamás képviselő: Köszönik szépen.

Major László képviselő: Ő is.

Horváth László polgármester: Egy nagy köszönetet árad a képviselő-testület nevében, csak így tovább.

Szántókról, legelőkről

Horváth László polgármester: A képviselő-testület kérte, ő is javasolta, hogy amilyük van, és nem tudják használni, azt használatra adják ki, de ő az eladásban is benne lenne. A lista megszületett, és annyira kevés, a lista ki is lesz küldve, hogy elhiggye ezt a dolgot, nem érdemes vele foglalkozni.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: 0,43 AK értékű, 8-as minőségű osztályú, tehát az tulajdonképpen teljesen értéktelen, tehát azt, hogy megpályáztatni, hogy még pályázzanak is rá...

Horváth László polgármester: Többször kerülne.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Ezt át kell gondolni, hogy milyen módon. Leszűkült a kör, nem mindenhol van 1/1-es tulajdonrész, és a legnagyobb AK értékű is 2, 0,8, 0,43 AK értékű picike területek, valószínűleg agyonra be vannak növe minden félével, tehát jelen pillanatban azokat senki nem tudná hasznosítani, így ebben az állapotában.

Gál Zoltán képviselő: A listát megkapják?

Horváth László polgármester: Meg.

Major László képviselő: 0,43 AK az 3600 m², de amikor majd megkapják a listát beszélnek róla.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Ott van előtte a gépen, mert elő lett készítve egy szabályzattal, mindennel együtt.

Major László képviselő: Helyrajzi számmal adja meg?

Horváth László polgármester: Igen, de beazonosítható könnyen. Amivel kezdődik, általuk nem javasolt, a vége pedig annyit ér, amit Katika is mondott.

Major László képviselő: Majd amikor meg lesz a lista, beszélnek róla a következő ülésen, vagy amikor aktuális lesz.

Horváth László polgármester: Ha még azt mondja akkor is, amikor meglátta.

Major László képviselő: Mindenre van vevő, mindenkit érdekel valami.

Horváth László polgármester: Várja a napirendi pontokon túli kérdéseket, hozzászólásokat.

Kasza Tamás képviselő: A lakosságot szeretné tájékoztatni, kérni, most nem is mint képviselő, hanem az Önkéntes Tűzoltó Egyesület nevében szeretne beszélni. Az elmúlt napokban érezhették a hőséget, a hőségnek eredménye a tűz, de a tűz sem keletkezik úgy magától, azért nem 80 fok van. Ezért meg szeretne kérni mindenkit, hogy otthonában még a kertben sem, erdőben sem, réten sem, sehol se gyújtsanak tüzet, még véletlenül se, de ha dohányoznak is, a

cigaretta csikket se dobják el, mert látványosan látszódnak azok a tüzek az utak mentén, amik igazából valószínűleg az miatt keletkeznek, hogy eldobnak egy cigaretta csikket, eldobnak egy üveget, ami üveg, hogy ha felmelegszik, annak hatására szintén tüzet okoz. Az elmúlt hétvégén is két tűz is volt a Szegedi soron, ugye csak úgy az árnyékba nem megy be a napfény, de tűz lett, több 10 hektárról beszélnek, és nagyon sok tűzoltónak a munkája, az önkénteseknek a szabadidejük, amit szívesen oda áldoznak természetesen, hogy megmentse az értékeiket, de a hivatásos állomány közül is 50-30 ember dolgozik több órán keresztül, egy gondatlanság miatt, ami nyilván soha nem fog kiderülni, hogy ki dobta el, ki járt arra, mert senki nem járt arra, senki nem dobta el. Csak erre szeretné felhívni a figyelmet, hogy igenis mindenki figyeljen oda, mindenki óvja a környezetét, ha bárki füstöt lát, vagy éppen csak jelét, hogy ott füst lehet, azonnal hívja a 112-t. Őt is szokták hívni, de ha őt hívják ő is a 112-t fogja hívni, és mennek, hogy ha tudnak. Természetesen, hogy ha valaki szeretné őket támogatni, amikor kint vannak, egy pohár vízzel, egy üveg vízzel, azt is szívesen veszik, mert nem nagyon szokott lenni, és amikor elfáradnak, nyilván visznek magukkal, de ha esetleg ilyen felajánlás van, azt is szívesen veszik. Tehát figyeljenek a környezetükre, ne gyújtsanak tüzet.

Gál Zoltán képviselő: Két kérdése lenne. A Rákóczi útra hadd kérdezzen rá, lehet, hogy már egy festékgár is felépült volna azóta, nem, hogy egy doboz festék. A másik kérdése pedig az lenne, hogy az iskolával szemben, ahogyan mennek a Vízparti Élet Házához, ott van egy forgalmi tükrő, mivel az az utca egyirányúsítva van, az szerint ott okafogyott, és azt a tükröt....

Horváth László polgármester: Inkább vesznek még egyet, de nem okafogyott, nem tartják be az emberek.

Gál Zoltán képviselő: De miért?

Horváth László polgármester: Mert ilyenek, jönnek mennek oda-vissza. Ha az életet veszik figyelembe, akkor az nagyon kell oda. De akkor mondja, hogy hová kellene még tükrő.

Gál Zoltán képviselő: A Szentgyörgyi útról ahogyan jönnek ki, eleve partnak megy fel a Jászberényi útra, plusz egy kicsit szögben megy.

Horváth László polgármester: Fogorvosnő felé kellene betenni. Rendel még, de lehet, hogy van is még egy.

Győrfi István: A Szarvas utca kijáratához is jó lenne, mert ott a buszmegállótól nem látni.

Horváth László polgármester: A buszmegálló sincs jó helyen. Az egyszerűbb megoldás a tükrő, 20.000 Ft.

A Rákóczi úttal kapcsolatban már ő is megunt az ígéreteket, hogy majd ekkor, majd akkor, és ráadásul grátiszban próbálta elérni a két fekvőrendőrt is, ha már ekkora „kötbér” terheli a meg nem valósított javítást, akkor az még férjen bele. Kiküldte a fekvőrendőröknek a tervét, ezt csak azért küldte ki, mert amikor a tervezővel beszélt, és mondta neki, hogy meg lehet csinálni, így meg úgy, a tervező azt mondta, hogy nem egészen úgy van, mert ha bármi történik ott, és ha nem olyan a felfutási szög, táblázások, ami elő van írva, akkor önkormányzati út, és az önkormányzatnak kell helytállnia a bajért, tehát mindenféleképpen terv kell hozzá. Menetközben úgy alakult, hogy a felfestés tolódott, tolódott, és átment keményebbe, és írt a Németh Út Kft-nek egy e-mailt, melyben hivatkozott arra, hogy 2024. április 11-én, tehát bőven a szavatossági idő alatt, jelezte nekik egy e-mailben, hogy sokkal jobban kopik a megengedettnél az út felfestés, és a kerékpárút átvezető kivételével úgy néz ki, hogy nem tartós

festékekkel van festve, és ezt a javítást végezzék el. Azért is tette bele ennek a pontos időpontját az e-mailbe, mert Anikó ma visszakereste, hogy mikor kellett megkapniuk, és percre pontosan le volt írva. Ma érkezett, hogy pici türelmet kérnek még, mert a festőknek éppen nem fér bele az időbe, de jönnek.

A fekvőrendőrrel kapcsolatban olyan változás van, hogy ezek után nem nagy reményt látott arra, hogy majd barátilag megcsinálják ezt, különösen úgy, hogy a Bartek elküldte a tervet, aminek meg kellene valósulnia, és indultak a Versenyképes Járások Programon, két lábon áll, az egyik a közlekedésbiztonság Sülysáp részéről, a másik pedig a kamerarendszer Nagykáta szervezésében. Éppen az összegbe a tervezéstől, a 3 fekvőrendőrig belefér minden. Eredetileg az volt az elképzelés, hogy egy csomó táblát rendelnek, mert most is amiket táblákat rendeltek, majdnem fél millió Ft volt, ami csak a fekvőrendőrökhöz kell. Most az az elképzelés, hogy ha ezt megnyerik, márpedig úgy néz ki, hogy meg fogják nyerni, mert a Vármegyének az alelnöke támogatta ezt a két projektet. Famosra 2,7 millió Ft körül esik a közlekedésbiztonságnál, a kamerarendszernél jóval több, viszont ott előbb utóbb állást kell foglalni, hogy hová szeretnének és milyen kamerákat. Két kategória van, van egy átmenő forgalmat ellenőrző, illetve helyi fontosabb létesítmények köré telepített. Az átmenő forgalomnál szerinte evidens, hogy körülbelül hová kell tenni, de azért szeretné, hogy ha megegyezne a véleményük ebben, hogy egy az állomásnál lévő vendéglő környékén, hogy ha Nagykáta irányába néz, akkor belátja az állomáshoz menőt, Nagykáta felől jövőt, Vasút sort, és a Bocskai útnak a torkolatát, illetve a Kanóc Beton Kft-nél lenne egy, valamint a Bayer cégnél, megnézte, nagyjából el elehetne helyezni ezeket. Tehát ezt javasolná az átmenő forgalomra, bent pedig már vannak is kamerák, tehát arra kell figyelni, hogy a beltéri fogadóképes legyen, hogy a központi egység elbírja a sok kamerát, amit megvettek saját pénzből, és a pályázati pénzből fognak várhatóan nyerni.

Van olyanra is kilátás, hogy a világításon is lehet javítani, mégpedig olyan pályázatot szándékoznak majd kiírni, hogy oszlopokat újítanak fel, úgy, hogy fényforrásokkal látják el. Amikor beszéltek a zebra helyről, említette is a jelen lévő képviselőknek, hogy ami a piactér sarkán van, arra kérne is egy ilyet. Többször is beszélt Gergővel erről, de még nem tudott biztosat, de egy ilyen falu esetében 5-6 ilyen helyről lenne szó, forgalmasabb helyeknél, vagy pl. a tűzoltókhoz is lehetne egyet, meg gondolkodjanak, hogy hová.

Major László képviselő: A Rákóczi út akkor előbb vagy utóbb újra lesz festve, a csatorna fedelek el lesznek készülve. Nagyon korrekt terveket kaptak a Tavaszi utcába tervezett fekvőrendőrrel kapcsolatban, tényleg nem lehet belekötni, mert le van vezetve töviről hegyire. Akkor abból is lesz előbb vagy utóbb valami? Akkor nem úgy megy, hogy megcsinálják és kész, hanem ennek sora van.

Horváth László polgármester: Az a pénz kellene, amit várhatóan megnyernek.

Major László képviselő: Egy kérdést szeretne még a polgármester úrhoz feltenni. A polgármester úr is tudja, mert a napokban körbe járták a parkot, 13 olyan nagyértékű fa van, aminek csak a beszerzési, telephelyi ára 130.000 Ft, ezek ki vannak száradva. A kivitelezőt erről esetleg egy jegyzőkönyv formájában emlékeztetni kellene, hogy ezt ők nem felejtették el, igénylik, hogy a cseréjük megtörténjen.

Horváth László polgármester: Minden összejött, ezt nem tudta, hogy fel fogja tenni kérdésként, de most ilyen reklamálási időszak volt, Anikó éppen ma írt nekik, hogy azt a jegyzőkönyvet, amit a tavaszi bejárásakor felvettek, azt még nem küldték el. Az az ígéret van, a pályázat szempontjából nem biztos, hogy egészen szabályszerű, de vannak ott olyan helyen elhelyezve fák, ahol nem ésszerű, tehát nagy fák közé betenni még viszonylag fejlődő fát, ésszerűtlen, viszont lenne a faluban helye neki. Úgy egyeztek meg, hogy fa-fa, lesz, amit a

helyére, lesz, amit visznek ahová akarnak, tehát egy ilyen ígéret van. Éppen a napokban küldött fényképeket a fűrt kútról, annyit írt rá, hogy nagyszerű, egyébként anélkül már kipusztult volna minden.

Major László képviselő: Tehát, akkor ebben is történt előre lépés, a kivitelező emlékeztetve lett rá, hogy a cserét igénylik.

Horváth László polgármester: Ezt lehet sürgetni, de őszenél előbb úgy sem fogják kicserélni.

Major László képviselő: Persze, nem is úgy gondolta, hogy most, hanem hogy ne legyen elfelejtve.

Horváth László polgármester: Egyébként szerintem ott le lettek téve olyan fák is, amik nem látványosan, de már szűt tartalmaztak, mert majdnem biztos, hogy ennyi szúrágás, ennyi idő alatt nem keletkezik egy fában.

Major László képviselő: Köszöni szépen.

Kasza Tamás képviselő: A héten is volt egy nagyon kellemes zenei szolgálatás, valakinek a születésnapja volt, ezért a falu közepe nem nagyon aludt. Több lakos megkereste, nyilván azt tudják, hogy ezt is a 112-re kellene bejelenteni. Esetleg ezzel kapcsolatosan nem lehetne egy tájékoztatást kiadni a faluban, akár a facebookon, akár bárhol, nem azt mondja, hogy mi illik, mi nem, de tudja, hogy van ennek egy rendje, csentháborítás már nincsen, nem létezik, de mégis megkérni a tisztelt lakosságot, hogy vannak, akik másnap dolgozni mennek. Neki legalább 10 ember szólt.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Mindezt meg lehet tenni, persze.

Kasza Tamás képviselő: Volt, amikor rendőrt hívtak, de igazából csak annyit kér, hogy tájékoztassák a lakosokat, hogy legyenek másokra figyelemmel. Ez nem csak a Táncsics sarkán van, a Malomsornak a sarkán is van, ott is rendszeresen dobolnak, énekelnek, de van, aki jobban tudja ezt, aki közelebb lakik. Tényleg, csak egy tájékoztatást adjanak már ki, hogy mi illik, mi nem.

Horváth László polgármester: A rendőrségtől túl sokat nem vár, mert ha törvény nincs, amit lehessen alkalmazni, akkor nem tudnak mit kezdeni. A tegnapi fórumon is azt vette le, hogy akár a kábítószer, akár az elhagyott autók, mert itt is van, most is van a hivatalnak az udvarán egy autó, de a temetőnél is szokott lenni egy, és minden községben, és tudják is a módszert, hogy ez hogy történik, és nem tudnak vele mit kezdeni.

Az újságba bele lesz téve.

Kasza Tamás képviselő: Köszöni szépen.

Major László képviselő: Katalinhoz lenne kérdése, Jászberényi út 127. Kovács József, már az előző ülésen jelezte, hogy az a problémája, hogy iszonyatosan megnöttek a nyárfák, és pontosan a háza előtt van egy, a bicikli út és a kövesút között, nagyon nagyok a fák, most is amikor vihar volt törtek lefelé, ennek kérte a közútkezelő általi visszacsonkolását. Erre történik valami?

Horváth László polgármester: Majd inkább elmeséli a történetet.

Major László képviselő: Kivágni nem vághatja ki, mert ő mondta neki, hogy vágja ki.

Horváth László polgármester: Nem szeretne problémát ebből.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Ezek lombos fák?

Major László képviselő: Igen, nagyon nagy fák.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Akkor nem ugyanazok a fák.

Horváth László polgármester: Ugyanannak az embernek a szomszédja.

Major László képviselő: A szomszédja azt valahogy kiszárította.

Horváth László polgármester: Igen, ez az érdekes.

Major László képviselő: Helyesbít, a szomszédja előtt ki van száradva.

Horváth László polgármester: Azért mondta, hogy majd beszélnek erről.

Major László képviselő: Tehát folyamatban van, ennyit lehet mondani.

Horváth László polgármester: A közútkezelőnek a feladata, kötelessége a közlekedés biztonságának a garantálása. Abban az esetben, hogy ha netalántán az önkormányzat kéri ezt, szerintem mindent megcsinálnak kellő mennyiségű pénzért. Van, akit a nyárfa virág zavar, mindig zavar mindenkit valami. Ha már feljött szóba az a 3 fa, el van indítva a nyomozós, folyamat, hogy hogyan vannak ilyen véletlenek, hogy egyszer meg akartak szabadulni a fától, aztán rejtélyes módon pillanatok alatt kiszáradt, és azért vannak fényképek meg jelek, hogy erős a gyanú, hogy segítettek.

Major László képviselő: Ha itt tartanak, a temető előtt kell megnézni a kisleveleket, érdekes módon a régi temetőtől a bejáratáig, a sarkáig gyönyörűen megvannak, ott van 6 db fa a keresztutcáig, ami valamilyen úton módon, ugyanaz a fa, ugyanaz az ültetés, nyilván a talaj miatt, de ki van száradva, vagy esetlegesen segítettek benne.

Horváth László polgármester: Annyi különbség van, hogy talán ott egy szőlőlugast árnyékol, itt pedig semmit, a kerékpártutat.

Petkovicsné Tóth Sára képviselő: Ezeket a kiszáradt fákat az önkormányzatnak kellene eltávolítania, vagy a lakosoknak?

Horváth László polgármester: Semmikép nem a lakosoknak.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: A közútkezelő és az önkormányzat együttműködése a forgalomterelés.

Petkovicsné Tóth Sára képviselő: A kis utcákra gondolt, mert ott is vannak, amik ki vannak száradva, és nem túl mutatósak.

Horváth László polgármester: Kivagdossák és kész, ennyi.

Kasza Tamás képviselő: Ha már a fáknál tartanak, igazából a tűzoltók is szoktak kivágni fákat, és a Jászberényi út végénél nem tudja, hogy az a közúthoz tartozik, vagy a földtulajdonosokhoz? Kiczkóék bejáratásával szemben, rendszeresen dőlnek ki a fák, ki vannak száradva.

Horváth László polgármester: Az biztos, hogy a közúté.

Kasza Tamás képviselő: Akkor ezt is lehetne, ő ezt alá is támasztja, mert riasztásokat kapnak oda kéthetente, mert mindig kidől egy fa, van amikor csak egy gally miatt is kihívják őket, de nekik ki kell menniük, és volt már olyan, amikor egy kisebb gally miatt két autó kirohant 10 emberrel, és nézzék meg, hogy ez mennyi költség. Szeretné, hogy ha ezt is jeleznék a közútkezelőnek.

Horváth László polgármester: A nevezetes helyen, ahogy készült a kerékpárút, ott volt két verzió, hogy kivágni a fát, mert feltolta a kerékpárutat, vagy pedig az, hogy nagyon-nagyon megerősített alap kövel, ami ellenálló jódarabig a gyökérzetnek, és ment a kalkuláció, hogy mi mibe kerül, és elkérte a közúttól, hogy miket kell biztosítani az önkormányzatnak, mindent kifizettetnek, nem úgy van mint régen, hogy jön a közút és majd kivágja, tehát meghatározott összegért kijönnek forgalmat irányítani, kitáblázzák és a vége az, hogy kiszámlázzák, tehát borzalmas pénzekbe kerül, ráadásul az tendencia az, hogy lehetőleg fát ne vágjanak ki, feltéve, hogy ha veszélyes persze. Nincs facebookon, de ment a harc oda vissza, amikor ki lettek vágva a Matolcsy park szélén a nyárfák, az egyik fele a falunak azt mondta, hogy milyen szép volt, miért vágták ki, a másik fele pedig azt mondta, hogy ki kell vágni, mert a szöszmöszt oda megy az udvarára.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Az ülést bezárja.



Horváth László
polgármester



Kasza Tamás
jkv. hitelesítő



Aliné dr. Kollár Katalin
jegyző