

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. november 27-én a Pénzügyi Bizottsági ülést követően 17:30 órai kezdettel tartott nyílt ülésén.

147/2025. (XI.27.) határozat

Két ülés között történt fontosabb eseményekről, megtett intézkedésekről

16/2025. (XI. 28.) önkormányzati rendelet *a helyi adókról*

17/2025. (XI. 28.) önkormányzati rendelet
az önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetésének módosításáról

148/2025. (XI.27.) határozat Gál Zoltán módosító javaslatáról

18/2025. (XI. 28.) önkormányzati rendelet *a települési támogatásokról*

149/2025. (XI.27.) határozat Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról

150/2025. (XI.27.) határozat Gál Zoltán javaslatáról

151/2025. (XI.27.) határozat a helyi önazonosság védelméről

19/2025. (XI. 28.) önkormányzati rendelet *a Szociálpolitikai Kerekasztalról*

152/2025. (XI.27.) határozat Gál Zoltán javaslatáról

20/2025. (XI. 28.) önkormányzati rendelet
A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló rendelet módosításáról

153/2025. (XI.27.) határozat a 2026. évben alkalmazandó bérleti díjakról

154/2025. (XI.27.) határozat a Képviselő-testület 2026. évi munkatervéről

155/2025. (XI.27.) határozat a 2026. évi belső ellenőrzési tervről

156/2025. (XI.27.) határozata

Beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom törléséről

157/2025. (XI.27.) határozat

a gyalogos-átkelőhely kialakításához kapcsolódó megvilágításra vonatkozó szakági tervezési dokumentáció elkészítésére vonatkozó árajánlatokról

158/2025. (XI.27.) határozat

Projektmenedzseri feladatok elvégzésére beérkezett árajánlatokról

159/2025. (XI.27.) határozat

Villamosenergia beszerzésről

160/2025. (XI. 27.) határozat

A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról

161/2025. (XI.27.) határozat

A Famosi Gólyavár Bölcsőde Szakmai programjának jóváhagyásáról

162/2025. (XI.27.) határozat

támogató döntés Daróczi Antal r. százados kinevezéséhez

163/2025. (XI.27.) határozat

A Kossuth Lajos utcai menetdinamikai küszöbről

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. november 27-én a Pénzügyi Bizottsági ülést követően 17:30 órai kezdettel tartott nyílt ülésén.

Az ülés helye:

Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak:

Horváth László polgármester
Cseh-Fehér Ágnes képviselő
Gál Zoltán képviselő
Kasza Tamás képviselő
Major László képviselő
Petkovicsné Tóth Sára képviselő
Szarvas Attila alpolgármester

Tanácskozási joggal megjelent:

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző
Czinkos Judit aljegyző

Külsős bizottsági tagként jelen van:

Szarvas Angéla
Bozóki Balázs
Németh László

Horváth László polgármester: Köszöntöm az ülésén megjelenteket. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Jegyzőkönyvvezetőnek felkérem Varga Adrienn, jegyzőkönyv-hitelesítőnek Major László képviselőt.

Kérem, aki egyetért a jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül elfogadta.

Javaslom, hogy az előterjesztésben szereplő meghívóban szereplő napirendi pontok kerüljenek kiegészítésre az utólag érkezett, és kiküldött Rendőrkapitány kinevezésének véleményezésével, és Micsu Alexandra rendkívüli települési támogatási kérelmével.

Javaslom a napirendi pontok elfogadását az alábbiak szerint:

Napirendi pontok:

Nyílt ülés keretében:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, megtett intézkedésekről

Előadó: Horváth László polgármester

2./ A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Horváth László polgármester

3./ Az önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Horváth László polgármester

- 4./ A települési támogatásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előadó: Horváth László polgármester
- 5./ Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról szóló rendelettel kapcsolatos döntés
Előadó: Horváth László polgármester
- 6./ Döntés a helyi önazonosság védelméről szóló rendeletről
Előadó: Horváth László polgármester
- 7./ A Szociálpolitikai Kerekasztalról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Horváth László polgármester
- 8./ A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló rendelet felülvizsgálata
Előadó: Horváth László polgármester
- 9./ Bérleti díjak felülvizsgálata
Előadó: Horváth László polgármester
- 10./ A Képviselő-testület 2026. évi munkatervének elfogadása
Előadó: Horváth László polgármester
- 11./ Az Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása
Előadó: Horváth László polgármester
- 12./ Megyes Zoltán beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom törlésére irányuló
Előadó: Horváth László polgármester
- 13./ Döntés a gyalogos-átkelőhely kialakításához kapcsolódó megvilágításra vonatkozó szakági tervezési dokumentáció elkészítésére vonatkozó árajánlatokról
Előadó: Horváth László polgármester
- 14./ Döntés projektmenedzsmentre vonatkozó árajánlatokról
Előadó: Horváth László polgármester
- 15./ Villamosenergia beszerzés a 2026-os évre vonatkozóan
Előadó: Horváth László polgármester
- 16./ A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata
Előadó: Horváth László polgármester
- 17./ A Famosi Gólyavár Bölcsőde Pedagógiai Programjának, Házi rendjének módosítása
Előadó: Horváth László polgármester
- 18./ Rendőrkapitány kinevezésének véleményezése
Előadó: Horváth László polgármester
- 19./ Egyebek
Előadó: Horváth László polgármester

Zárt ülés keretében:

20/ Bursa Hungarica pályázatok elbírálása

Előadó: Horváth László polgármester

21./ Tóth József és Tóthné Ficzer Zita elbirtoklási kérelme

Előadó: Horváth László polgármester

22./ Gál Mónika részére rendkívüli települési támogatás iránti kérelem

Előadó: Horváth László polgármester

23./ Varga Márk rendkívüli települési támogatás iránti kérelme

Előadó: Horváth László polgármester

24./ Safranyik Lajosné rendkívüli települési támogatás iránti kérelme

Előadó: Horváth László polgármester

25./ Micsu Alexandra rendkívüli települési támogatás iránti kérelme

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Kérem, aki egyetért a módosított napirendi pontokra tett javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül elfogadta.

Horváth László polgármester: Gáz Zoltán részéről egy interpelláció érkezett, szeretném, hogy ha Gál Zoltán képviselő úr felolvassná, amit beadott.

Gál Zoltán képviselő: Lehet, hogy szóban mondom inkább. Vagy olvassam fel?

Horváth László polgármester: Jobb lenne, pontosabb.

Gál Zoltán képviselő: Elment a net, elmondom.

Horváth László polgármester: Akkor bele tesszük a jegyzőkönyve szó szerint, amit küldtél. Akkor a tartalmát ismertesd légy szíves.

Gál Zoltán képviselő: Az újonnan átadásra került park, pontosan nem is tudom, hogy mikor lett átadva a szabadidős park, és ez több mint 270 milliós beruházás volt, és annak a részeként úgy volt, hogy ott kell létesíteni egy elektromos töltőállomást, azzal, hogy 5 évig az önkormányzat fogja ezt üzemeltetni. A kérdésem az volt ezzel kapcsolatban, hogy miért nem üzemel? Egyébként lakossági megkeresésre tettem, nekem nincsen elektromos autóm, engem nem érint, nem is foglalkoztam a témával, amíg lakossági megkeresés nem jött ezzel kapcsolatban. És akkor levélben megkérdeztem, hogy ha ilyen nagy beruházás volt, és a projekt része volt az, hogy az önkormányzatnak üzemeltetni kell, akkor a projekt költségvetésében miért nem lett elkülönítve a töltőállomás üzemeltetésére egy összeg? Ez lett volna tömören a tartalma a levélnek.

Horváth László polgármester: Én írtam ugyan egy választ, de eltekintenek most ennek a felolvasásától, de néhány részt azért említenék belőle. Minket is felkeresett itt a hivatalban két

személy, a harmadik az utcán kérdezett, és én elmondtam nekik, amit elmondtam, a valóságot. Én úgy vettem észre, hogy ők ezt megértették, és elfogadták az érvelésemet. A következő tudom ezzel kapcsolatban mondani, hogy valóban így van, hogy 5 év üzemeltetési kötelezettség, mondhatom, hogy terheli az önkormányzatot, mert ez igen nagy teher, hogy őszinte legyek. Annyit hozzá tennék, hogy ez teljes egészében elkészült, az egyik kérdezőt megkértem, hogy hozzon egy elektromos autót, és próbáljuk ki. Most tulajdonképpen ott akadt el a mutatvány, hogy ennek egy nyilvántartásba vétele, meg üzembe helyezése kellene az egész rendszernek, illetve fel kellene tenni az ország hálózatára. Ez miatt, hogy oda nem lett bejelentve, lehet mondani, hogy a mi hibánk, lehet mondani, hogy a beruházást végzőknek a hibája. Egyébként még annyit tudok ehhez az egészhez hozzá tenni, hogy ha már itt tartok, hogy a beruházást végzők dolgoznak rajta, tehát ma is beszéltem velük, a Schneider Electric-kel a műszaki ellenőr, aki történetesen a postamesteri háznál műszaki ellenőr lesz, akkor mindjárt aznap, ahogy ő is nézte és látta, hogy a töltés nem működik, akkor felhívta és kiderült, hogy ez a híja neki, hogy nem lett regisztrálva, bízok benne egyébként, hogy tényleg valóban ennyi van. Folyamatban van az egész.

Én inkább arra szeretnék itt magyarázatot adni, hogy miért nem kerestem én a töltőket, inkább így finomabban fogalmazok, hogy ez egy kényelmi szolgáltatás lenne Farnoson, aztán emberek menjetek, töltsétek. Elsősorban azért nem kerestem, mert ez a töltő úgy lett kialakítva, hogy a közvilágítás hálózatra, egy hálózat fejlesztéssel van rácsatlakoztatva a töltő. Sajnos van ugyan kapacitás itt ezen a vonalon, mert a pékség épülete annak idején igényelte a megfelelő energiát, és ez a mai napig ahhoz az épülethez kötődik, de a törvény tiltja, hogy mi ezt bármilyen módon elbitoroljuk. Ez a hálózat fejlesztés megtörtént, durván 325.000 Ft-ba került akkor az önkormányzatnak, illetve ahogy mondtad, hogy nekünk ingyenesen kell biztosítani, és annyit tudok mondani, hogy ingyen semmi nincsen, ezt valakinek fizetni kell, és mivel az önkormányzatnak a közvilágítás hálózatára van ez kötve, vagy onnan van üzemeltetve, hát a közvilágítás költségébe rakódik bele ez a költség is, hogy ha ott mondjuk sorban állás lenne, és töltenének az emberek. Azon kívül még annyit hozzá kell, hogy tegyek, hogy ez nem kizárólagosan farmosiaknak készült, tehát bárki, aki erre jár, oda megy és használja, hogy ha működik. Én is érdeklődtem, meg is van nevezve egy e-mailben, hogy ki mit mondott, és az volt a jellemző, hogy nem farmosi volt, aki szándékozott volna tölteni, hanem éppen erre járt, meglátta, aztán ha már ott vagyok, bemegyek egy üzletbe, akkor ráteszem addig. A lényeg az, hogy ami még szerintem ez mellett az érv mellett szól, hogy 2024-ben nyáron került átadásra, akkor volt a műszaki átadása, és onnantól kezdve, illetve visszamenőleg is én felírtam az elektromos áramnak az árait, hogy mi mibe kerül, és hát nekem különösen döbbenet az, hogy milyen áremelkedések voltak, mert emlékszek rá, hogy durván 6 évvel ezelőtt huszonegynéhány Ft volt 1 kWh, és felsorolnám már csak a jegyzőkönyv kedvéért is, hogy 2022-ben ugyanez 106,17 Ft, 2023-ban 204,58 Ft, 2024-ben 75,32 Ft, 2025-ben 48,48 Ft. Látszólag ez a tendencia 2023 kivételével nekünk kedvező, viszont ha hozzá vesszük a mai napon majd remélhetőleg elfogadott villany árajánlatot, ott már 62,12 Ft fog szerepelni, napi árat kell mindig nézni, most jelenleg az áram beszerzés egy napi ajánlat alapján történik, az önkormányzat ma kapta meg, tehát erről kell majd szavazni.

Tehát én úgy érzem, hogy a faluval szemben az tisztességtelen lett volna, hogy ha mások ott ingyen tölthetnek, ráadásul nem is feltétlenül farmosiak, igaz, hogy benne van a levélben, hogy ezt a pályázat tartalmazza. Én úgy gondolom, hogy semmiféle retorzió nem lett volna, most már ezek után, hogy gyakorlatilag egy Facebookra feltett anyagról beszélünk, ami annyit jelent, hogy az észak sarktól a déli sarkig bárki láthatja, tehát ezt vehetem egy feljelentésnek is, innentől már nem vagyok benne olyan biztos, de eddig senki nem hiányolta. Most a nagy nyár után, meg a nagy napelemparkok után lehet, hogy eszébe jutott, hogy lenne itt sokkal olcsóbb töltési mód is. Nem tudom, hogy mi volt az elindítója, egy tény, ezt üzembe kell helyezni. Amit eddig megspóroltunk, az meg van spórolva, és én úgy gondolom, hogy ami történt, az általában

a faluért történt, a falunak a biztonságaért, mert ezt a tendenciát nézve, amit itt az elektromos áram terén kirajzolódik, meg hát aki az előző testületben költségvetéssel foglalkozott, és átélte ezeket az időket, mikor össze kellett állítani a covid, majd a háborús nagy emelkedések miatt a költségvetést, az meg tudja érteni azt, hogy ezzel nagyon óvatosnak kell lenni. Hozzá kell, hogy tegyem, hogy azért Farnos nem olyan helyzetben van, mint Budapest, hogy valamilyen adót majd nem fizet be, aztán majd segít rajta az állam. Nálunk REKI rendszer alapján van esetleg lehetőség néhány forintra, hogyha valamilyen kifizetetlen számlánk van, de ez egyáltalán nem jellemző. Úgy gondolom, hogy a leg fájdalommentesebb spórolása a pénznek az, hogyha inkább innen takarítunk meg pénzt, minthogyha az áremelkedések miatt a szociális ellátás terén ugye most beszéltünk róla, hogy milyen ellátások vannak az étkezéstől kezdve, a könyveken át, az utazási költség térítésig, a Bursa Hungaricáig, hogyha oda nem adnánk pénzt. Tehát abban az időben vagyunk, mikor mérlegelni kell, hogy mit kell tenni. Azt, hogy benne van a pályázatban, azt nem vitatom, és hát annyit tudok mondani, határidőt nem, mint ahogyan a zebránál sem, tehát valószínű, hogy majd rövid időn belül ez meg fog oldódni, de azzal mindenki számoljon, hogy nagyon drágán fogjuk az áramot tulajdonképpen megvenni mi, és oda adni annak, aki oda megy tölteni. Ennyi lenne röviden, amit szerettem volna mondani. Én úgy gondolom, hogy a pályázat kiírásakor, a pályázat kiírók még ezzel a lehetőséggel nem számoltak, hogy így el fognak szállni az energia árak. Biztos vagyok benne, hogy ha most írnának ki pályázatot hasonló okokból, hiába akarják az elektromos autókat ennyire promótálni, tehát hogy kedvezőbbé tenni, azért valószínű, hogy a forráshiánnyal küzdő önkormányzatok nyakába nem tennének ilyen terhet. Annyit még megnyugtatóként mondanék azért, hogy említettem ugye, hogy 2024 nyarán volt ez a műszaki átadás, és innentől kezdve szokatlan módon 6 év garanciát vállalt a ZÖFE Kft., ami annyit jelent, hogy 2030.06.12-én jár le ennek a határideje, tehát olyan nem merülhet fel, hogy a töltő nem fog működni, másrészt jótállási biztosíték van beépítve a szerződésbe, ami pontosan a nagy összeg miatt, amit már a Major képviselő úr is említett, ami talán 270 millió Ft, 5.696.204 Ft ez a jótállási biztosíték. Most éppen a ZÖFE Kft. azzal kereste meg az önkormányzatunkat, hogy ezt szeretnék bankira áttenni, mert itt gyakorlatilag pihen a pénzük, tehát nem tudják használni, amit mi nem fizetünk ki, és banki biztosítékre szeretnék ezt átkonvertálni.

De ha már itt vagyok, akkor megemlíteném a gázt is, csak azért, hogy mindenki tudjon róla. Tehát a gáz ezt nem érinti, de az önkormányzatnak az intézményeit az nagyon, 2022-ben 47,545 Ft, 2023-ban 43,69 Ft, 2024-ben 29,782 Ft, 2025-ben 15,715 Ft volt kWh. Én megmondom őszintén, hogy félek tőle, hogy mit hoz a jövő, mert pillanatok alatt el tud szállni úgy, hogy többszöröse lesz. Egyébként azt már most is mondhatjuk, hogy a jogi személyeknek az ár 3-3,5 szerese. Tehát ha valaki otthon bedugja az elektromos autót, és onnan tölt, akkor harmadáért tölt, minthogyha az önkormányzat pénztárcáján keresztül megy ez a töltés.

Major László képviselő: Bocsánat, tehát kaptunk sok mindenre választ, arra is, amit nem kérdeztünk. A Gál képviselő úr által írt e-mailre, amit ő benyújtott, abban van olyan rész, hogy az önkormányzat nem számolunk szankcióval nézve. Illetve pontosan milyen átadás történt a park szempontjából, befejeződött annak minden eleme, vagy van teendők még, illetve a projektben szereplőknek, van-e még valami teendője? Azon kívül azt is írja a képviselő úr, hogy több mint 270, egyébként 278 millió Ft volt a beruházás, akkor is tudta az a testületi is, hogy az önkormányzatnak kell majd fizetni a töltési összeget. Az elektromos töltő üzemeltetésére esetleg miért nem tetszettek gondolni?

Horváth László polgármester: Azt gondolom, hogy megbecsülhetetlen egyrészt ez az összeg, hogy mennyibe fog kerülni, mert hát nem tudjuk, hogy éjjel-nappal rajta lesz az autó, vagy nem. Azon kívül, egy ilyen beruházásnál, legyen akár 270 millió Ft fölött is, nem állítom, hogy mindig eszébe jut mindenkinek minden pénz, ami majd esetleg kiadásra fog kerülni, számtalan

olyan menet közben adódó kiadás van, amit meg kell oldani, de szerintem, hogy ha majd bővebben fogtok, Major képviselő úr, Gál képviselő úr belemélyedni a pályázatok bugyraiba, akkor ezzel fog találkozni, hogy nem olyan egyszerű.

Major László képviselő: Igazából meg kaptam azokat a válaszokat, amiről szó van, tehát semmilyen retorzió nem éri az önkormányzatot, igazából nem gondoltak arra, hogy kellene elkülöníteni keretösszeget ennek az üzemeltetésére.

Arra volt még kérdés, hogy a parknak az átadásával kapcsolatosan, gyakorlatilag ez a projekt 100 %-osan lezárult pénzügyileg, átadás-átvétellel, vagy bármilyen szempontból? Van-e még ezzel teendője az önkormányzatnak, vagy a Képviselő-testületnek? Ugye tavasszal volt egy olyan, hogy a lendületesek szerettek volna a parkba felállítani egy vakablakot úgy mond, és akkor azt mondta a polgármester úr, hogy azért nem lehet, mert még nincs lezárva a projekt.

Horváth László polgármester: Ez most is igaz, de az viszont nem igaz, hogy nem járult hozzá a testület bizonyos módosításokkal a kéréshez, Ági meg tudja erősíteni, itt van jelen. Ezt szóvá is akartam tenni, te ezt most kiprovokáltad belőlem,

Major László képviselő: Nem, nem provokatív volt, kérdés volt.

Horváth László polgármester: Elhiszem, hogy kérdés volt, csak nem tudtam, hogy erre majd válaszolni fogok. Én úgy emlékszem, hogy megkerestétek az önkormányzatot a lendület, hogy szeretnétek ott egy fényképész kapu lehetőséget, illetve a nyugdíjasoknak az épületére egy falfestményt elkészíteni. Én akkor abban egyeztem meg a lendületesekkel, hogy a fényképész kapu hol legyen elhelyezve körülbelül ezt tisztáztuk, és ha jól emlékszem, mérget nem vennék, de 90 %-ig biztos vagyok benne, hogy talán még a Badenszki Bélától jutott nektek egy rajz is, amelyik mutatja, hogy hol megy a vízvezeték cső, de ha nem, akkor meg ő mutatta meg, hogy oda véletlenül sem legyen beszúrva semmi, mert a másik parknál például egy cső kilyukadt, ez az egyik fele a dolognak, tehát nem zárkoztunk el. A másik, amitől elzárkoztunk, és én kértem a lendületet, hogy ezt fogadja el, hogy a nemesvakolatot, ami oda került 3-4 évvel ezelőtt, azért bizonytalan kimenetelű festménnyel azért ne terheljük már, és felajánlottam, hogy abban az esetben, hogy ha jönnek, hogy szeretnék csinálni, akkor nem tudom, nevezzük eternit lapnak, akkor az önkormányzat fog venni, oda feltesszük, és arra lehet festeni, tehát ez volt az egyesség. Azt szoktam neked is mondani Laci, hogy ha valami nem egészen a topon van az ismeretanyagban, akkor gyere be, kérdezzél meg, el fogom mondani, hogy ha nem hiszed, menjél tovább, de a hivatalban mi választ fogunk erre adni, de egyébként ez vonatkozik a töltőre is, mert amikor kijöttek az elektromos autósok, nekik is elmondtam nagyjából ugyanezt, és én örömmel vettem, hogy azok, akikkel én beszéltem, meg is értették ezt.

Major László képviselő: Lehet, hogy velem van a baj, én nem így emlékszem a történetekre, föl is jegyeztem, hogy akkor, hogy zajlott, hogy történt szó szerint, meg lehet nézni a jegyzőkönyvben. Akkor kategorikusan arról volt szó, hogy azért nem lehet kitenni a vakablakot, mert nincs lezárva a projekt, és a nyugdíjas klubnál is ugyanez volt, de én elfogadom a polgármester úr válaszát ezzel kapcsolatban, mert nem érint a dolog.

Horváth László polgármester: Az egyiknél ez valóban így van, a parknál, hogy nincs lezárva a mai napig. Ami elhangozhatott, az az volt, hogy túlságosan nagy átalakítást nem lehet csinálni, egyébként én viaskodtam az előző testület egyik tagjával folyamatosan, aki egynyári virágokat szeretett volna különböző helyekre telepíteni, és pontosan ebből az okból kifolyólag, hogy egyrészt meg van tervezve, ezt tartani kell, a másik pedig az, hogy nem hiányzik, hogy évente vegyük azokat a virágokat bele, és szerintem így ahogy van, teljesen jól néz ki.

Még egyet ennek a védelmében hagy mondjak, bár ezt nem akartam elsütöni, szerettem volna, hogy ha a tervező elküldi az újság megjelenése előtt a cikket, de kb. 3 héttel ezelőtt örömmel hívott, és mondta, hogy ki volt írva egy pályázat a tájépítészet terén, és nagyon megörültem mert nyertem. Azt őszintén megmondom, hogy nem tudom, hogy az első 3 nyert, vagy az első 10, de meg fogom tudni, mert megígérte, hogy el fogja küldeni a diplomát, vagy oklevelet, amit majd adnak ezzel. Én úgy érzem egyébként, hogy ez nagyon jól sikerült, és még az a rész is, amire furcsán néztünk, mert csak gyom nőtt az első évben, a méhlegelő. Azt hiszem, hogy olyan méhlegelő, mint ami nyáron ott volt, az párját ritkítja itt a környéken, mert mindenféle virág és növény volt. Egy biztos, hogy egy kicsit azért bele kellett nyúlani, mert az öntöző rendszert ahhoz, hogy túléljék ezek a növények, meg kellett oldani.

Major László képviselő: Gál képviselő úr kérdezett.

Gál Zoltán képviselő: Annyira szeretnék reflektálni, hogy ezt a napirendi pont előtti kérésemet, ezt nem én találtam ki, hanem megkerestek. Nem szeretném, hogy ha olyan színben tüntetné fel a polgármester úr, hogy én ezt köztöködkésként tettem fel, mert kiéreztem a szavaiból, ez messze áll tőlem, én megkérdeztem amit tőlem kérdeztek. Erről a parkról, ha már ráadásul ilyen nagy összegbe került, igenis a lakosságnak tudnia kell, hogy hol tart most, mi volt vele, alépitmények megvannak-e, át lett adva műszakilag, miért nem megy az elektromos töltő, tehát az én szándékom ebből csak ennyi volt, véletlenül sem ah, hogy én köztöködni akarok. Köszönöm szépen.

Horváth László polgármester: Én erre csak annyit válaszolnék, hogy nem tudom, nyilván te belülről érzed, amit érzel, vagy amit akarsz érezni, most ez teljesen mindegy, viszont én azt elvárnám, hogy ha van ilyen, nem Facebookon kell világgá kürtölni ezt, hanem megkérdezni. Én nem emlékszem rá, hogy akkor, amikor tényleg nagyon le volt gatyásodva az önkormányzat, és a Major képviselő úr ott volt velem a konyhánál, megnéztük azt a konyha épületet, az soha nem volt kész, meg most sincs kész, és hát ő is elkezdett szörnyülködni, és az is egy pályázat volt, és mikor a 10 milliós, meg nem tudom, hogy milyen büntetést felvetted, egy forintot nem fizetett ott senki, amit én helytelennek tartok, mert nem lett volna szabad úgy otthagyni, ahogy hagyták. Tehát én azt nehezményezem, hogy kérdezni kell, és ezt mindig felajánlottam, de valamiért nem.

Gál Zoltán képviselő: Kérdeztek, a lakosok kérdeztek. Nem értem.

Horváth László polgármester: Nem érted még mindig? Az elég baj, mert azért internetre kitenni valamit...

Gál Zoltán képviselő: Ki rakta ki az internetre?

Major László képviselő: Nem volt kitéve az internetre, ez e-mailben volt.

Horváth László polgármester: E-mailben, akkor teljesen mindegy.

Major László képviselő: Az e-mail az egy zárt közösség polgármester úr.

Horváth László polgármester: Meddig zárt? Még valaki tovább nem küldi.

Gál Zoltán képviselő: Már bocsánat, de akkor az előterjesztéseket akkor, hogy tegyük be?

Horváth László polgármester: No de ha máshogy nem, én most felolvastattam volna, mert szerintem az a fair játék...

Major László képviselő: Fel tudom olvasni pontosan, mert megnyitottam az előbb az interneten. Tehát ezt az e-mailt, amit a Gál képviselő úr küldött, a képviselők, a jegyző asszony, a polgármester úr kapta, talán az aljegyző asszony, senki más. Ebbe a közösségbe igazából nem is fért bele senki más.

Szarvas Attila alpolgármester: Nem kaptam meg.

Gál Zoltán képviselő: Meg kellett, hogy kapd.

Major László képviselő: Meg tudom nézni az interneten, de nincs is neki jelentősége, szerintem már túl vagyunk rajta.

Gál Zoltán képviselő: Nekem csak ennyi a kérésem.

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: Benne van a címzettekben Attila.

Horváth László polgármester: Az a kis kérésem nekem is van, és továbbra is fenntartom, jó?

Major László képviselő: A kommunikáció, a zárt kommunikáció, amit beszélünk, a testület, jegyző, aljegyző, polgármester által, az nem nagy nyilvánosság, azt mi beszéljük meg, gyakorlatilag egy elektromos levél formájában, és nem a közösségi fórumra tartozik.

Gál Zoltán képviselő: Ez így van.

Major László képviselő: Tehát ez nem is ment ki a közösségi fórumra polgármester úr.

Horváth László polgármester: Úgy látom, hogy itt most felvétel készül. Jól látom?

Gál Zoltán képviselő: Most már.

Horváth László polgármester: Nem most már, hát ezt te indítottad el. Nem a kamerát, hanem ezt az egész témát, mielőtt megkérdeztél volna.

Gál Zoltán képviselő: De miért kellett volna megkérdezni?

Horváth László polgármester: Jó gyerekek oké, lapozzunk.

Major László képviselő: Lapozzunk.

Gál Zoltán képviselő: Borzasztó.

Horváth László polgármester: Szerintem is.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Napirend:

1./ Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, megtett intézkedésekről Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Ismertetem a két ülés között történeteket 2025. szeptember 26-tól november 27-ig.

-2025. szeptember 27. Idősek Világnapja volt a kultúrházban.

-2025. szeptember 27-28-29-én Erdélyben volt a Kovács Pál Farmosi Zenekar, Bágyonban.

-2025. szeptember 27-én bábelőadás volt a könyvtárban.

-2025. szeptember 30-án a Zene Világnapja alkalmából a művelődési házba érkeztek zenészek, és az óvodásoknak tartottak előadást.

-2025. október 1-én tájékoztató volt Nagykátán a Polgármesteri Hivatalba, tulajdonképpen az elmaradott járások felzárkóztatásának a bevezetése volt, valamint a várható pályázatokról beszéltek. Illetve megjelent a Vackorkert Kft. a hivatalban és ott egy tájékoztatást adott, vetítést is csinált. Őszintén megmondom, hogy nekem nagyon tetszett, mert ők elsősorban a vízmegtartással foglalkoznak, hogy hogyan lehetne itt a környéken ezt az elsivatagosodást megakadályozni. Én azt hiszem, hogy kicsi az esély rá, de bízom benne, hogy sikerül az amit szeretnének.

Budapesten voltunk többen is a Ráday utcában a Biblia Múzeumban. A braille írás nyomdagépének az átadása történt meg, és mostantól, tehát október 1-től a Biblia Múzeumban tekinthető meg az a présgép tulajdonképpen, ami által a Matolcsyné Éberling Pálma asszony az első bibliát kinyomtatta itt Farmoson, egy angol fegyvergyáros jóvoltából készül géppel.

-2025. október 4-én szüreti felvonulás és szüreti bál volt.

-2025. október 6-án emlékfutás volt a parkban az aradi vértanúk tiszteletére. Szarva Attila mondott egy kis beszédet.

-2025. október 9-én Pogácsás képviselő úr látogatta végig a környéket kerékpárral.

-2025. október 10-én közmeghallgatás volt.

-2025. október 14-én a közvilágítás korszerűsítéséről folytattam megbeszélést a Best Led Kft. vállalkozóival. Egyébként ők nyerték, nem nyerték még, mert a testületnek kell dönteni, de a bizottság javasolta őket nyertesnek, a gyalogátkelőhely megvilágításának a tervezésére.

Szintén ezen a napon Nagykátán TTT ülés volt.

-2025. október 16-án a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt adott egy tájékoztatást, szintén Nagykátán.

-2025. október 18-án koncert volt a művelődési házban, Bozóki Balázs szervezte.

-2025. október 21-én Nagykátán a Városi Könyvtárban a rendőrség tartott egy tájékoztatót, nem nehéz kitalálni, hogy a közbiztonságról, főként a kábítószer fogyasztásról.

-2025. október 22-én az 1956-os forradalom községi ünnepe volt. Az iskolások hozták a formájukat, azt hiszem, hogy minden egyes évben megajándékoznak bennünket egy szép műsorral.

-2025. október 27-én a Mindenszentek ünnepe alkalmából ideiglenes forgalomelterelést építettünk ki a temető környékén.

-2025. november 3-án áramszünet volt a hivatal környékén.

2025. november 5-én a klímák szervízélése történt meg.

Lipák István emlékére kopjafa került felállításra Tápiószelén.

-2025. november 8-án bál volt a művelődési házban az Új Lendülettel Farnosért szervezésében.

-2025. november 14-én értekezlet volt az ÉKM-ben Budapesten a 311-es közút felújításával kapcsolatban, ezt egy picit néhány mondatban ismertetném. Az első ígéret az volt, hogy már most őszi folyamán elindul itt a 311-esnek a felújítása, sőt még újságoltam is, hogy Farnoson fog kezdődni, hát látjuk, hogy nem indult el. A következő az tavasz volt. Én úgy vettem ki, meg

a másik két polgármester is, ugyanis a Dobos polgármester úr, és a Dorner polgármester úr ott volt velem, hogy jó, hogyha mostanhoz egy év múlva beindul a munka, ugyanis a tervezéssel borzasztó sok baj van. Most látjuk egyszerű zebrán keresztül, hogy mennyi akadály van. Körülbelül fél évvel ezelőtt volt egy terv bemutató egyeztetés, ott már nagyon sok mindent ajánlottak változtatásra, azt többé kevésbé elvégezték, de még mindig nem megfelelően. 11 szakaszra van bontva ez a Nagykáta-Cegléd közötti távolság, a 11-ből 7 van olyan állapotban, hogy majd engedélyeztetésre beadják, és közte a miénk. Egyébként az meg lett erősítve, hogy valószínűleg itt fogják kezdeni.

-2025. november 15-én színházi előadás volt a művelődési házban.

A Tápiómentéért Díjak átadása volt Farnoson a művelődési házba.

-2025. november 17-én a postamesteri szolgálati lakás felújításának tervezőjével volt egyeztetés.

Ezen a napon felkerestek a községben szigetelést végzők egyik csapatának a vezetői. Most mondanám a kamerát kihasználva, hogy ingyenes a szigetelés, és minden, ami ezen kívül el van kérve, 20.000, 30.000, 50.000, 70.000, meg nem tudom, hogy mennyi forint, az nem oda megy, ahová kellene, magyarul nem kell senkinek pénzt adni. Ez a magyar államnak szerintem egy okos ötlete, hogy inkább a szigetelést megveszi, meg inkább a munkásokat kifizeti, de azt, ami energia megtakarítás történik a szigetelés által, már nem meg az országhatáron kívülre energia árba. Mindenkit biztatok, hogy próbáljon élni ezzel, és különösen azoknak jó, akik az úgynevezett kádár kocka házakban laknak, mert azoknak a földem szigetelése egyenlő a nullával, van alulról egy saralás, felülről egy deszka, aztán kész. 25 cm üveggyapotot terítenek le két fóliaréteg közé, amelyik az egyik teljesen vízzáró, a másik pedig egy légáteresztő fólia.

-2025. november 19-én megbeszélés volt Budapesten, Váci út 45. szám alatt a Nemzeti Fejlesztési Központban a 311-es közút felújításáról. Bocsánat, elírás történt, de az ÉKM-nél nem erről volt szó, hanem a Mátyás király és a Damjanich utcákról. Megvallom őszintén, én már eléggé kezdtem lemondani erről a lehetőségről, mert az eredeti határidő az február 20-a lett volna, amikor már a kivitelezésnek is el kellett volna készülni. Szerencsére Anikóval voltunk ott, illetve a pályázatíróval, és nagyon jól állt hozzá a hatóság, és 5 hónap haladékot adott. Úgyhogy ez azt jelenti, hogy nagyon jó eséllyel ez május végére el fog készülni.

Szintén ezen a napon volt a HEP fórum.

-2025. november 20-án Nagykátán volt egy fejlesztési fórum.

-2025. november 21-én kisállat kiállítás volt a könyvtárban.

-2025. november 26-án volt a Kulturális Bizottság ülése.

Szabadságon töltött napok: szeptember 29, 30, október 25, november 10, 21.

Várom a kérdéseket, hozzászólásokat.

Szarvas Attila alpolgármester: Volt valami TTT ülés Nagykátán.

Horváth László polgármester: Tápiómenti Területfejlesztési Társulás.

Major László képviselő: Azt akkor javasolnám a polgármester úrnak, hogy ezt a céget, ami volt a polgármester úrnál bemutatkozni, tényszerűen nevezzük meg, hogy kiről van szó.

Horváth László polgármester: Szerintem azt olvastuk már.

Major László képviselő: Nem olvastad fel a nevét, csak azt, hogy volt nálad bemutatkozó látogatáson, és hogy a földem szigetelés ingyen van.

Horváth László polgármester: Ja, behozom a lapot.

Major László képviselő: Nem kell, akkor hagyjuk, menjünk tovább.

Horváth László polgármester: De egyébként szerintem találkozta is vele, mert kihordták a lányok a szórólapot, a másik pedig Drón Kft. embere volt, aki nagykáti, és jelenleg ketten vannak a faluban, akik ezzel foglalkoznak, legalábbis a mi tudtunkkal. Egyébként egy harmadik cég is megkeresett, én elmondtam neki, hogy tudjon róla, hogy van egy harmadik is, és véleményem szerint el tudják látni a feladatot a faluban, aztán így már nem forszírozta tovább. Arra számítanak, hogy a házaknak körülbelül a 10%-át fogják az emberek majd szigetelni. Szerintem ez nagy hiba lesz, hogy ha ez így van, mert ilyen lehetőség azért nincsen. Le kell pakolni a padlást, ráterítik, igaz, hogy utána nem lehet használni, tehát akkor már arra nem lehet semmit felhordani, de viszont őrzi a meleget lentől, illetve a nyári melegnek a besugárzását is meggátolja.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kérem, aki elfogadja a két ülés között történt eseményekről szóló tájékoztatót, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Farmos Község Önkormányzat

Képviselő-testületének

147/2025. (XI.27.) határozata

Két ülés között történt fontosabb eseményekről, megtett intézkedésekről

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester tájékoztatóját a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tett intézkedésekről elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:

2./ A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: A rendeletről a testületi ülés előtt a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, megkérném a bizottság elnökét, hogy az ott elfogadott véleményt ismertesse.

Kasza Tamás képviselő: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és javasolta a Képviselő-testületnek elfogadásra az előterjesztés szerint.

Horváth László polgármester: Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kérem, aki támogatja a Pénzügyi Bizottságnak a javaslatát, miszerint fogadjuk el a kiküldött anyagnak megfelelően a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletet, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2025. (XI. 28.)
önkormányzati rendelete**

a helyi adókról

[1] Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének célja, hogy a helyi adórendszer igazságos, átlátható és a lakosság teherbíró képességéhez igazodó legyen, elősegítve ezzel a társadalmi egyensúly megőrzését és a helyi gazdaság fejlődését.

[2] Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet
Építményadó

1. Az adó alapja és mértéke

1. §

Az építményadó alapja az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete.

2. §

Az építményadó mértéke 500 Ft/m²/év.

2. Adómentesség

3. §

Adómentes a magánszemély adóalany nem üzleti célt szolgáló lakása, illetve nem lakás céljára szolgáló épülete, épületrésze, kivételt képez a mentesség alól a Htv. 12. § (1) bekezdésében meghatározott adóalany üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze.

II. Fejezet
Magánszemély kommunális adója

3. Az adó mértéke

4. §

(1) A magánszemély kommunális adója mértéke belterületen lévő adótárgy, illetve lakásbérleti jog után 9000 Ft/év.

(2) A magánszemély kommunális adója mértéke a Muszály, Öregszőlő településrészekén, továbbá a Paskomi út nem belterületi oldalán lévő adótárgy, illetve lakásbérleti jog után 7000 Ft/év.

(3) A magánszemély kommunális adója mértéke a Krizsán, Újföld, Szegedi-föld, Peres, Györgyei-föld, Rekettyés külterületi településrészekén lévő adótárgy, illetve lakásbérleti jog után 5000 Ft/év.

4. Adómentesség

5. §

(1) Nem terheli kommunális adókötelezettség a magánszemély adóalanyt üzleti célt szolgáló lakása, illetve nem lakás céljára szolgáló épülete, épületrésze után.

(2) Nem terheli kommunális adókötelezettség a magánszemély adóalanyt újonnan épült lakása után, amely mentesség legkorábban a használatbavételi engedély kiadását követő év január 1. napjától adható meg 5 naptári évre.

(3) Az (2) bekezdés szerinti esetekben a mentesség érvényesítése az adóalany kérelmére történik.

(4) A (2) bekezdés szerinti mentesség visszamenőleg nem érvényesíthető.

(5) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltásról szóló 1996. évi XXXI. törvény 33/B. § (3) bekezdésére figyelemmel nem terheli kommunális adókötelezettség a Farnos Önkéntes Tűzoltó Egyesület készenléti ellátó önkéntes tűzoltó magánszemélyek közül azt, aki az Egyesület által végzett tűzoltásban, műszaki mentésben és katasztrófavédelmi elhárításban szolgálatot teljesít. Az adómentesség igazolására a Farnos Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke jogosult.

6. §

(1) Nem terheli kommunális adókötelezettség a 70. életévét betöltött, egyedül élő adóalanyt, valamint a 80. életévét betöltött adóalanyt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetekben a mentesség érvényesítése az adóalany kérelmére történik.

(3) A mentesség a kérelem pozitív elbírálása esetén legkorábban a jogosultság napját követő év január 1. napjától érvényesíthető. A mentesség visszamenőleg nem érvényesíthető.

(4) Amennyiben a 6. §-ban meghatározott adóalanyok több magánszemélyek kommunális adója hatálya alá tartozó ingatlana van, úgy a mentességnél csak egy lakás céljára szolgáló épületet, épületrészt lehet figyelembe venni.

5. Adókedvezmény

7. §

(1) A magánszemélyek kommunális adója tekintetében 50 % kedvezményben részesül a nem egyedül élő 70. életév és 80. életév közötti adóalany.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetekben a kedvezmény érvényesítése az adóalany kérelmére történik.

(3) A kedvezmény a kérelem pozitív elbírálása esetén legkorábban a jogosultság napját követő év január 1. napjától érvényesíthető. A kedvezmény visszamenőleg nem érvényesíthető.

(4) Amennyiben a 7. §-ban meghatározott adóalanyok több magánszemélyek kommunális adója hatálya alá tartozó ingatlana van, úgy a kedvezményről csak egy lakás céljára szolgáló épületet, épületrészt lehet figyelembe venni.

III. Fejezet *Helyi iparűzési adó*

8. §

Az iparűzési tevékenység esetén az adó mértéke az adóalap 1,9 %-a.

IV. Fejezet *Záró rendelkezések*

9. §

Hatályát veszti A helyi adókról szóló 10/2014(XI.28.) önkormányzati rendelet.

10. §

Ez a rendelet 2026. január 1-jén lép hatályba.

Farmos, 2025. november 27.

Horváth László
polgármester

Aliné dr. Kollár Katalin
jegyző

Napirend:

3./ Az önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Elég részletesen benne van minden a kiküldött anyagban. Ugye ez kötelességünk tulajdonképpen. Van-e ezzel kapcsolatban kérdése valakinek?

Kasza Tamás képviselő: Ezt is megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság és javasolta a testületnek a leírtak szerint elfogadásra.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Javaslom, hogy támogassuk a Pénzügyi Bizottság javaslatát, és az önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetésének módosítását fogadjuk el. Kérem, aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2025. (XI. 28.)
önkormányzati rendelete**

az önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetésének módosításáról

[1] Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2) bekezdés alapján a helyi önkormányzat gazdálkodásának alapja az éves költségvetése, melyből finanszírozza és látja el törvényben meghatározott kötelező és önként vállalt feladatait.

[2] Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A Farmos Község Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet 3. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az Önkormányzat összesített 2025. évi költségvetésének bevételi főösszege 805 925 253 **Ft**, melyet forrásonként és intézményi bontásban az 1. melléklet állapít meg.

(2) A kiadási főösszeg az 1. melléklet szerint összesen 885 380 654 **Ft**.”

2. §

A Farmos Község Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat összesített bevételei forrásonként az 1. mellékletben részletezve. Működési bevételek előirányzata 675 080 837 **Ft**, ebből:

- a) önkormányzatok működési támogatása 472 403 638 **Ft**:
 - aa) kötelező feladat 472 403 638 **Ft**
 - ab) önként vállalt feladat 0 Ft
 - ac) állami feladat 0 Ft
- b) működési célú támogatások államháztartáson belülről 484 037 646 **Ft**:
 - ba) kötelező feladat 484 037 646 **Ft**
 - bb) önként vállalt feladat 0 Ft
 - bc) állami feladat 0 Ft
- c) termékek és szolgáltatások adói: 70.000.000 Ft:
 - ca) kötelező feladat 70.000.000 Ft
 - cb) önként vállalt feladat 0 Ft
 - cc) állami feladat 0 Ft
- d) közhatalmi bevételek 120 644 549 Ft:

- da) kötelező feladat 120 644 549 Ft
- db) önként vállalt feladat 0 Ft
- dc) állami feladat 0 Ft
- e) működési bevételek 70 148 642 Ft:
 - ea) kötelező feladat 44 943 142 Ft
 - eb) önként vállalt feladat **24.003.500 Ft**
 - ec) állami feladat 0 Ft
- f) működési célú átvett pénzeszközök 0 Ft:
 - fa) kötelező feladat 0 Ft
 - fb) önként vállalt feladat 0 Ft
 - fc) állami feladat 0 Ft

3. §

A Farnos Község Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az Önkormányzat összesített kiadásai kiemelt előirányzatokként az 1. mellékletben részletezve. Működési kiadások előirányzatai 681 294 413 Ft, ebből:)

- „f) az (1) bekezdés e) pontban megállapított kiadáson belüli tartalék 36 844 549 Ft:
 - fa) kötelező feladat 36 844 549 Ft
 - fb) önként vállalt feladat 0 Ft
 - fc) állami feladat 0 Ft

4. §

A Farnos Község Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. §

A tartalékok összege 36 844 549 Ft, ebből általános tartalék 36 844 549 Ft:

- a) kötelező feladat 36 844 549 Ft
- b) önként vállalt feladat 0 Ft
- c) állami feladat 0 Ft

5. §

(1) A Farnos Község Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Farnos Község Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Farnos Község Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Farnos Község Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A Farnos Község Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

6. §

Ez a rendelet 2025. november 29-én lép hatályba, és 2025. november 30-án hatályát veszti.

Farmos, 2025. november 27.

Horváth László
polgármester

Aliné dr. Kollár Katalin
jegyző

Napirend:

4./ A települési támogatásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Horváth László polgármester

Kasza Tamás képviselő: Ezt is megbeszélte a Pénzügyi Bizottság, és javasolta elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Gál Zoltán képviselő: Szeretném megkérdezni, hogy átlagban mennyi újszülött volt az utolsó 5 évben?

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Az utolsó 5 évet nem tudom pontosan megmondani, de szerintem átlagban 20-30 között.

Gál Zoltán képviselő: 15.000 Ft van meghatározva. Ismerek olyan települést, ahol több 100.000 Ft, nyilván jobban állnak, de hasonló település, mint a mienk. Én a 15.000 Ft-ot nagyon-nagyon kevésnek tartom, javasolnám 50.000 Ft-ra felemelni.

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: Nekem ezzel kapcsolatban olyan kérdésem van, hogy a központi költségvetésből erre lehet lehívni összeget?

Horváth László polgármester: Nem, ez saját.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Most emelkedett az összes többi támogatásnemenél a jövedelem határ, én azt javasolnám, hogy először tekintsük meg, hogy annak milyen hatása lesz, és év közben módosíthatunk esetleg az összegen, de először lássuk, hogy ez mennyire emeli meg a felhasználást.

Szarvas Attila alpolgármester: Év közben, ha módosítunk, akkor azt visszamenőleg is megadhatjuk az újszülött családoknak ugye?

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Hát akinek ki van már fizetve, annak már nem.

Szarvas Attila alpolgármester: De a különbözetet sem?

Major László képviselő: Decemberben van kifizetve, bocsánat.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Tavaly évben volt decemberben, de idén, amikor megszületett a baba, utána a védőnő már hozta a kitöltött formanyomtatványt, és utána negyedévente fizették. Az első alkalommal volt az egész évre vonatkozóan, mert ez év végén lett elfogadva, és akkor decemberben lett kifizetve, de most már születés után van. Az első alkalommal, a bevezetéskor volt az, hogy már arra az évre is vonatkozzon, és akkor mindenki egyszerre kapta meg.

Major László képviselő: Azért kérdezem, mert pont érintettek vagyunk benne, mert pont született egy kisgyerek a családban, azon kívül egy másik ismerősnek is született gyereke és én azt a tájékoztatást adtam, kinéztem a jogszabályokat, hogy minden évben decemberben kerül kifizetésre.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Ez az első évben volt.

Major László képviselő: Akkor ők nem kapták meg ezt a pénzt.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Negyedévente voltak kifizetések, de ha az, akire gondolok, akkor ő már azóta megkapta.

Major László képviselő: Köszönöm.

Horváth László polgármester: A kiküldött anyagban is volt olyan, hogy ebből a szociális keretből volt pl. a bérlet vásárlás, és most, hogy a bérletek ilyen kedvezően alakultak árban, azért lettek, ha jól tudom teljesen kivéve, mert már egyáltalán nincs rá igény. Ennek a keretnek a nagysága tízen milliós tétel egy évben, tehát ha mi elkezdünk emelgetni, meg dobálózni a számokkal, akkor elkövetkezhet az, hogy nem fér bele, mert sok területre megy ebből. És ha nem fér bele, akkor is lehet fizetni, csak akkor az adóbevételekből, meg a fejlesztésre fordítható összegekből. Tehát nagyon óvatosan kell ezzel bánni, mert a pénznek nagyon sok helye van.

Major László képviselő: Tehát akkor azt levonhatjuk következtetésnek, hogy ez gyakorlatilag változhat, ez a mostani 15.000 Ft, és esetlegesen a központi költségvetésből is találhatunk rá forrást. Nem arra a 20 millióra gondolok, ami az egyéb szociális kiadásokra van, hanem erre majd levonható, vagy lehívható még külön költségvetés is?

Horváth László polgármester: Nem.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Nem, hanem hogy meg van, hogy mennyit kapunk a szociális kiadásokra x millió Ft, és abból lehet ezeket a települési támogatásokat is arra elszámolni, annak a terhére, amikor elszámolunk az éves központi költségvetésből érkező forintjainkkal. Mivel most ezt így jövedelem határhoz kötöttük, így ez is elszámolható lehet, csak mivel az egyéb támogatás nemeknél is most megemeltük a %-án annak, hogy ki kaphat, így nőni fog a köre ennek, és nehogy túlterjeszkedjünk. Elsősorban szerintem meg kell vizsgálni, hogy ez most milyen hatással van a szociális keret felhasználására, és hogyha látjuk majd az év során, hogy lehet még terjeszkedni, akkor ezt fontolóra lehet venni, de mivel a szociális keretből nem csak ezek mennek, hanem például a családsegítőnek a fenntartásába is ebből el lehet, mert amit az állam kifejezetten a családsegítőre ad, az nem fedezi azt, amibe kerül, akkor a gyermekétkeztetésre és hasonlókra, tehát ez a pénz több felé megy, mint ezek a települési támogatások, tehát azt nem csak erre használhatjuk.

Horváth László polgármester: Vannak olyanok, hogy ha ellenőrzésnél kiderül, hogy jogtalanul fizették olyan területre ki pénzt, ami ebbe belefér, akkor visszafizették, tehát könnyen lehet milliókat bukni.

Major László képviselő: Például 8,5 milliót is.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Az nem, mert ott pont azért kellett visszafizetni, mert nem lett kifizetve.

Szarvas Attila alpolgármester: Én az emeléssel egyet tudnék érteni, sőt maximálisan támogatnám, itt esetleg az a kérdés, hogy esetleg egy kicsi emeléssel, hogy ne rögtön 15.000-ról 50.000-re, hanem pl. 5.000 Ft-tal próbáljanak emelni, mert ha születne 30 gyerek Farnoson, az 150.000 Ft az nem egy olyan eget rengető összeg szerintem. A következő évben, vagy 1-2 éven belül pedig még többet tudunk emelni, hogy ha már látjuk, hogy hogyan áll az egész.

Petkovicsné Tóth Sára képviselő: Én értem, amit Attila érvel, hogy 150.000 Ft nem nagy összeg, meg nem sajnáljuk az újszülött gyermekektől, de szerintem is még először nézzük meg, hogy milyen hatással van erre a keret összegre a megemelt minimálbér vagy keret.

Major László képviselő: Én is a Sárival értek egyet.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Így most majd többen részesülhetnek támogatásban.

Petkovicsné Tóth Sára képviselő: Ne azért essen el mondjuk valaki egy rendkívüli települési támogatástól, mert itt szétoztottuk.

Gál Zoltán képviselő: Bocsánat, nem szétoztottuk, nagyon fontos helyre menne, tehát nem szétoztottuk, meg nem elpazarolnánk, hanem egy olyan részre lenne egy emelt összeg megszavazva, ami én úgy gondolom, hogy kulcskérdés, tehát az nem elszórás, meg elpazarlás. Ezekkel a jelzőkkel inkább óvatosan bánnék.

Major László képviselő: Én azt gondolom, hogy itt nincs ember, aki azt ne mondaná, vagy ellentmondana annak, hogy minél több pénzt tudjunk adni esetleg a 70-80 év feletti embereknek, minél több pénzt tudjunk adni a kisbabáknak, amúgy meg minden fillér jó helyre megy, de ugyanakkor, amit a Sári képviselő kollégám mond, én vele értek egyet, hogy pillanatnyilag nézzük meg azokat a lehetőségeket, hogy hogy fogunk kijönni, és ha lesz rá pénz, akkor persze, adjunk még többet. Zoli én úgy gondolom, hogy nem feladatom megvédeni a képviselő asszonyt, de úgy gondolom, hogy ő nem rossz indulatból mondta ezt, ahogy fogalmazott. Nem feladatom megvédeni a képviselő asszonyt, van öneki szája.

Petkovicsné Tóth Sára képviselő: Nem is kell.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Két módosító javaslat volt, az első a Gál Zoltán képviselő úré, miszerint az újszülött támogatást emeljék fel 50.000 Ft-ra, kérem, aki egyetért a javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Major László képviselő: Polgármester úr, miből?

Horváth László polgármester: Nem hiszem, hogy most kell megbeszélni, szerintem szavazzunk.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Még a jövő évi költségvetést per pillanat nem látjuk.

Horváth László polgármester: Megállapítom, hogy a testület 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
148/2025. (XI.27.) határozata
Gál Zoltán módosító javaslatáról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Gál Zoltán képviselő módosító javaslatát, mely szerint az újszülöttek támogatását 15.000 Ft-ról 50.000 Ft-ra emeljék elutasította.

Horváth László polgármester: Kérem, aki egyetért Szarvas Attila módosító javaslatával, mely szerint az újszülöttek támogatása 20.000 Ft-ra módosuljon, az előterjesztésben szereplő rendelet többi része ne változzon, kézfelemeléssel jelezze.
Megállapítom, hogy a testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2025. (XI. 28.)
önkormányzati rendelete**

a települési támogatásokról

[1] E rendelet célja, hogy Farmos község közigazgatási területén élő egyének és családok szociális biztonságának megőrzése, elősegítése érdekében megállapítsa a települési támogatás keretében nyújtott támogatások formáit, az azokra való jogosultság feltételeit, kifizetésének, folyósításának és ellenőrzésének szabályait.

[2] Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, a 132. § (4) bekezdés g) pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. pontjában, a a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 2. §-ában, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, és a 45. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § [A rendelet hatálya]

A rendelet hatálya kiterjed Farmos Községben állandó bejelentett lakcímmel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban Szoc.tv.) 3. § szerinti személyekre.

2. § [Értelmező rendelkezések]

E rendelet végrehajtása során az Szt. 4. § -ben meghatározott fogalmakat kell alkalmazni.

3. § [A rendeletben szabályozott ellátási formák]

(1) Az Önkormányzat a szociálisan rászoruló személyek, családok részére települési támogatást biztosít az e rendeletben meghatározottak szerint.

(2) Települési támogatás keretében igényelhető, illetve biztosított ellátások:

- a) eseti támogatás
- b) rendkívüli települési támogatás
- c) temetési támogatás
- d) lakásfenntartási támogatás
- e) beiskolázási támogatás
- f) köztemetés
- g) fűtési támogatás
- h) egyszeri települési támogatás
- i) gyermekszületés települési támogatása

(3) A (2) bekezdés a), c), d), e) valamint g)pontjaiban meghatározott támogatási formák igényléséhez szükséges kérelem formanyomtatványát ennek a rendeletnek a 1. melléklete tartalmazza.

4. § [Eseti támogatás]

(1) Kérelemre, pénzbeli vagy természetbeni ellátás formájában eseti támogatás állapítható meg annak a Farmoson lakcímmel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személynek részére, akinek a háztartásában az egy főre jutó jövedelem mértéke nem haladja meg a szociális vetítési alap 470%-át, egyedül élő személy esetén 500%-át.

(2) Eseti támogatás adható különösen

- a) a kérelem benyújtását megelőző három hónapon belül bekövetkező, előre láthatóan átmeneti jövedelemcsökkenés esetén,
- b) gyógyszerköltségek, gyógyászati segédeszközök támogatásaként,
- c) kórházi kezelés vagy egyéb, egészségi állapot miatt jelentkező váratlan kiadás, jövedelemkiesés esetén,
- d) átmeneti létfenntartási nehézségek enyhítésére,
- e) káreset miatti többletköltségek enyhítésére.

(3) Az eseti támogatás iránti kérelmet a rendelet mellékletét képező formanyomtatványon kell benyújtani, az abban meghatározott mellékletek csatolásával.

(4) Az eseti támogatás egy évben legfeljebb két alkalommal kérhető és megítélhető maximális mértéke évi 20 000 Ft , vagy annak megfelelő értékű természetbeni ellátás.

(5) Az eseti támogatás megállapításáról, mértékéről, valamint arról, hogy a segély pénzbeli vagy természetbeni ellátásként kerül megítélésre, átruházott hatáskörben a polgármester dönt.

(6) A készpénzben megállapított eseti támogatás a jogosult részére a házipénztárban kerül kifizetésre.

(7) A természetbeni ellátásként megállapított eseti támogatás a Polgármesteri Hivatal szociális ügyintézőjénél vehető át, amelyről átvételi elismervényt kell aláírnia a jogosultnak vagy meghatalmazottnak.

5. § [Rendkívüli települési támogatás]

(1) Az Önkormányzat létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő, vagy krízishelyzetbe került Farmoson lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek részére rendkívüli települési támogatást nyújthat.

(2) Rendkívüli települési támogatás állapítható meg különösen

- a) baleset, vagy betegség miatt bekövetkező tartós, vagy huzamosabb idejű egészségkárosodás esetén, a kezelési költség, valamint jövedelemkiesés miatti nehézségek enyhítésére
- b) elemi kár bekövetkezése esetén,
- c) válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartása érdekében,
- d) nevelésbe vett gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez,
- e) gyermek fogadásának előkészítéséhez.

(3) Rendkívüli települési támogatás megállapítható kérelemre, vagy hivatalból – különösen nevelési-oktatási intézmény, a gyámhatóság, a Család-és Gyermekjóléti Szolgálat, a Védőnői Szolgálat vagy gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére.

(4) A rendkívüli települési támogatásra vonatkozó kérelmet írásban kell benyújtani a a Polgármesteri Hivatalban a Képviselő-testületnek címezve.

(5) A kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelmező azonosítására szolgáló adatokat,
- b) amennyiben a kérelmező nem azonos azzal, aki részére a támogatást igénylik, a támogatandó személy azonosítására szolgáló adatokat,
- c) annak kifejtését, hogy milyen okból szükséges a rendkívüli települési támogatás megállapítása.

(6) A kérelemhez csatolni kell az (5) bekezdés c) pontjában foglaltak alátámasztását szolgáló rendelkezésre álló dokumentumokat.

(7) A kérelmet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szerinti határidőn belül a Képviselő-testület zárt ülés keretében bírálja el.

(8) A Képviselő-testület döntésének előkészítése keretében a jegyző és a Polgármesteri Hivatal szociális ügyintézője szükség szerint környezetanulmányt készíthet az (1) bekezdésben meghatározott személy lakóhelyén.

(9) A rendkívüli települési támogatás egy határozatban maximum 12 hónapra állapítható meg a képviselő-testület döntése alapján egy összegben vagy havi részletekben úgy, hogy az egy hónapra eső összeg nem haladhatja meg a szociális vetítési alap mindenkor legkisebb összegét.

(10) A megállapított rendkívüli települési támogatást az Önkormányzat átutalással vagy házipénztári kifizetéssel teljesíti a kérelmező részére.

(11) A támogatásra való jogosultság a határozatban megállapított időtartam letelte előtt megszűnik

- a) a támogatásra okot adó rendkívüli élethelyzet megszűnésével,
- b) a jogosult kérelmére,
- c) a jogosult halálával.

6. § [Temetési támogatás]

(1) Az Önkormányzat kérelemre temetési támogatásra való jogosultságot állapít meg annak a személynek, akinek a háztartásában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 470%-át, vagy egyedül élőként 500 %-át, és

- a) elhunyt személy eltemettetéséről gondoskodott annak ellenére, hogy arra nem volt köteles,
- b) tartásra köteles hozzátartozó, de a temetési költségek viselése saját, illetve családja életfenntartását veszélyezteti.

(2) A temetési támogatás összege a szociális vetítési alap mindenkori mértéke.

(3) A temetési támogatás iránti kérelmet az elhalálozás napjától számított 30 napos jogvesztő határidőn belül kell a rendelet mellékletét képező formanyomtatványon benyújtani az abban meghatározott mellékletekkel együtt.

(4) A kérelemhez csatolni kell a temetési számlákat és az elhunyt halotti anyakönyvi kivonatát.

(5) A temetési támogatásról átruházott hatáskörben a polgármester dönt.

7. § [Lakásfenntartási támogatás]

(1) A lakásfenntartási támogatás a szociálisan rászoruló háztartások részére a háztartás tagjai által lakott lakás vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadásai viseléséhez **kérelemre** nyújtott hozzájárulás, melyet azon rendszeres kiadások fedezésére nyújt az önkormányzat, amelyek megfizetésének elmaradása a kérelmező lakhatását veszélyezteti.

(2) Lakásfenntartási támogatásra jogosult az Famoson lakcímmel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személy, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap 470%-át, és vagyonnal nem rendelkezik.

(3) A lakásfenntartási támogatás mértéke

- a) a mindenkori szociális vetítési alap 30 %-a, ha a jogosult háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 225%-át.
- b) a mindenkori szociális vetítési alap 25 %-a, ha a jogosult háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap 270%-át.
- c) a mindenkori szociális vetítési alap 20 %-a, ha a jogosult háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap 470%-át.

(4) A lakásfenntartási támogatásról átruházott hatáskörben a jegyző dönt.

8. § [Beiskolázási támogatás]

(1) Az Önkormányzat kérelemre az **alap-**, közép- vagy felsőfokú intézmény nappali rendszerű képzésen tanulói vagy hallgatói jogviszonnyal rendelkező gyermekek, vagy fiatal felnőttek számára beiskolázási támogatást biztosít.

(2) A beiskolázási támogatásra jogosult az a Farmoson lakcímmel vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermek vagy fiatal felnőtt, akinek háztartásában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 470%-át, vagyonnal nem rendelkezik, és rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre nem jogosult.

(3) A beiskolázási támogatás iránti kérelmet benyújthatja

- a) 18 évet be nem töltött tanuló esetében a szülő, vagy törvényes képviselő,
- b) 18 évet betöltött a tanuló vagy hallgatói jogviszonnyal rendelkező személy.

(4) A kérelmező tárgyév során augusztus 21-ig nyújthatja be kérelmét a rendelet mellékletét képező formanyomtatványon, az abban meghatározott mellékletek becsatolásával. A határidő elmulasztása jogvesztő.

(5) A tanulói, hallgatói jogviszonyt a tanév kezdetétől számított 30 napon belül iskolalátogatási igazolással kell utólagosan igazolni.

(6) A beiskolázási támogatás összege tanulónként és hallgatónként 12 000 Ft .

(7) A beiskolázási támogatás az azt megállapító határozat jogerőre emelkedését követően kerül kifizetésre a házipénztárból. Kérelemre a kifizetés átutalással is teljesíthető.

(8) A beiskolázási támogatással kapcsolatos döntéshozatalt a képviselő-testület a jegyzőre ruházza át.

9. § [Köztemetés]

(1) A Szocvtv. 48. §-a szerinti köztemetésekről a polgármester gondoskodik.

(2) Az eltemettetésre köteles személy kérelmére a köztemetés költségének megtérítésére a polgármester legfeljebb 6 havi részletfizetés engedélyezhet, ha az egyösszegű megfizetés a kötelezett létfenntartását súlyosan veszélyeztetné.

(3) Amennyiben az eltemettetésre köteles személy a törlesztő részlet megfizetését elmulasztja, a tartozás egy összegben válik esedékessé.

(4) Az elhunyt személy köztemetésének költségei megtérítésére való kötelezés alól különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén az eltemettetésre köteles személy kérelmére részben vagy egészében mentesíthető.

(5) Különös méltánylást érdemlő körülmény különösen, ha

- a) az eltemettetésre köteles személynek és a vele közös háztartásban élőknek – a Szt. 4. § (1) bekezdés b pontja szerinti - vagyona nincsen, és
- b) az elhunyt személy után hagyatéki vagyon nem maradt, vagy az nem olyan mértékű, amely a köztemetés költségeit fedezné.

10. § [Fűtési támogatás]

(1) Az Önkormányzat kérelemre fűtési támogatást biztosít meg a szociálisan rászoruló személy számára, aki a kérelemben megjelölt lakásban bejelentett lakcímmel, vagy tartózkodási hellyel rendelkezik, a háztartásában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap 470 %-át, *egyedül élő esetén a 500 %-át*, és az igénylés évét megelőző évben nem volt jogosult szociális tűzifa támogatásra.

(2) A fűtési támogatási kérelem az adott év április és október hónapjaiban nyújtható be.

(3) A fűtési támogatás évi két alkalommal 15 000 Ft – 15 000 Ft , összesen 30 000 Forint összegben állapítható meg.

(4) A fűtési támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától.

(5) E rendelet alkalmazásában külön lakásnak kell tekinteni az albérletet és a jogerős bírói határozattal megosztott lakás lakrészeit.

(6) A fűtési támogatás megállapítása iránti kérelmet a rendelet mellékletét képező formanyomtatványon kell benyújtani az abban meghatározott mellékletek csatolásával.

(7) A fűtési támogatás kifizetése a határozat jogerőre emelkedését követően a házipénztárban történik, de kérelemre bankszámlára történő utalással is teljesíthető.

(8) A fűtési támogatás megállapításáról átruházott hatáskörben a polgármester dönt.

11. § [Idősek települési támogatása]

Farmos településen bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező és életvitelszerűen a településen élő, tárgyév december 31-ig 80. életévüket betöltött lakosok részére az életkorukból eredő kiadásai támogatására évi egy alkalommal a képviselő-testület 10 000 Ft támogatást biztosít, melynek a kijuttatásáról a polgármester gondoskodik.

12. § [Gyermekszületési támogatás]

(1) A családba érkező újszülött gyermek fogadásához az önkormányzat egyszeri támogatást biztosít azon újszülött szülője, gondviselője, törvényes képviselője részére, akinek egyik vagy mindkét szülője a gyermek megszületését megelőzően legalább egy éve bejelentett állandó lakóhellyel rendelkezik Farmoson és a szülő és gyermeke életvitelszerűen itt tartózkodik és a háztartás egy főre jutó havi jövedelme nem éri el a mindenkori szociális vetítési alap tizenötszörösét.

(2) A támogatás összege gyermekenként egyszeri 20 000 Forint. A támogatás nyújtható készpénzben, illetve babakelengye formájában. A támogatás juttatásának módja a gyermeket gondozó védőnő javaslata alapján történik, legkésőbb tárgyév december 31. napjáig.

(3) A támogatást egy gyermek után csak az egyik szülője jogosult igényelni. Amennyiben a szülők külön élnek, az a szülő jogosult a támogatásra, akinél a gyermek elhelyezésre került.

(4) A támogatást a védőnő adatszolgáltatása alapján a polgármester állapítja meg.

13. § [Záró és átmeneti rendelkezések]

(1) A rendelet hatálybalépését megelőzően megállapított támogatások tekintetében a jogosultsági határozatban megállapított időtartamra, vagy annak megszüntetéséig – a 2025. december 31. napjáig hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti A települési támogatásokról szóló 7/2018(VI.27.) önkormányzati rendelet.

14. § [Hatályba lépés]

Ez a rendelet 2026. január 1-jén lép hatályba.

Farmos, 2025. november 27.

Horváth László
polgármester

Aliné dr. Kollár Katalin
jegyző

Napirend:

5./ Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról szóló rendelettel kapcsolatos döntés

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Szintén tárgyalt erről a Pénzügyi Bizottság. Megkérném a bizottság elnökét, hogy ezt a nem egyszerű kérdést ismertesse, hogy milyen állásfoglalás született.

Kasza Tamás képviselő: A kérdés az nem egyszerű, így elég sokat is beszéltünk róla, és igazából a Pénzügyi Bizottság arra a határozatra jutott, hogy 2 igen, 2 nem szavazattal tovább gördíti a testülethez megbeszélésre, tárgyalásra.

Horváth László polgármester: Gyakorlatilag a Képviselő-testülethez került a döntés teljes egészében. Ezzel kapcsolatban ki az, aki ki akarja fejteni a véleményét?

Major László képviselő: A tegnapi napon is elég rendesen körbejártuk ezt a kérdést, és a jegyző asszony elmondta, hogy ez az intézkedés egy kormány intézkedés, a kormány ad rá lehetőséget, hogy a helyi közösségek igazából döntsenek arról, hogy kik szeretnének együtt élni és hogyan.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Ez nem az a napirendi pont, hanem a zártkerti ingatlanos.

Major László képviselő: Jaj, bocsánat.

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: De egyébként a tegnapi bizottsági ülésen is beszéltünk erről az egyebekben, és az felé hajlott a szavazás állása, hogy ne alkosson rendeletet a testület, mivel zártkerti ingatlant most is ki lehet vonatni, nyilván hosszadalmasabb folyamat, de igazából a lehetőség adott.

Horváth László polgármester: Igaz az egyebekben, volt, de itt van egy bizottsági javaslat tulajdonképpen, a másik bizottságnál pedig döntetlen volt. Van-e még valakinek ehhez hozzátenni valója?

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: Megkérdezné a jegyző asszonyt, hogy ő mit gondol erről? Megmondom, hogy miért, mert ezek a zártkerti témák napról napra bukkannak föl különböző önkormányzatoknál, és hol így döntenek, hol úgy döntenek. Gondolom én, hogy van egy ilyen belső forródrót, ahol nagyjából szakmailag azért csak egyeztetésre kerülnek dolgok. Azt ugye tegnap megbeszéltük, hogy hosszú távon ez az önkormányzatnak, hogy ha alkotunk egy ilyen rendeletet, akkor ez hosszú távon súlyos költségekkel járhat, mivel kötelessége van az önkormányzatnak a zártkerti ingatlanoknál is a közművesítésre, stb.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Ha eljut odáig.

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: Ha igény van rá. Csak ez lenne a kérdésem, mert pont ma is olvastam egyet egy közeli Tápiómenti településen, ahol ezt a rendeletet elfogadták, pontosabban társadalmi egyeztetésen van a zártkerti.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Annak semmi akadálya nincsen, hogy úgy döntsön a testület, hogy társadalmi egyeztetésre kívánja bocsájtani ezt a rendelet tervezetét.

Szarvas Attila alpolgármester: Kérdésem lenne, ha most ezt esetlegesen nem fogadjuk el, akkor a későbbiekben van rá lehetőségünk, hogy ismét tárgyaljuk és esetleg elfogadjunk egy ilyet, ugye?

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Igen.

Szarvas Attila alpolgármester: A magam részéről támogatom a Kulturális Bizottságnak az álláspontját, hogy egyelőre nem, de én fenntartom a lehetőséget, hogy ha akkora igény van rá, vagy szükség szerű, akkor mindenképpen beszéljünk még róla.

Bozóki Balázs külsős bizottsági tag: A Kulturális Bizottság egyértelműen, 6 jelenlévő taggal, 6 nemmel szavazott, tehát nem afelé a döntés felé hajlott, hanem egyértelműen megszavazták. Ha megnézzük a környékbeli települések szerkezetét, a hozzánk hasonló szerkezetű települések, Gomba, Tápióbicske nem fogadták ezt el. Olyan települések fogadják el, amelyek városok, vagy nagyközségek. Mondtad, hogy elfogadta egy új település, Tápiószecső. Tápiószecső eléggé más demográfiai, ökonómiai összetételű település, mint Farnos. Ha nézzük a vármegyében elfogadottakat, nálunk sokkal nagyobb településekről van szó. Ahogy taglaltuk tegnap, nekünk ezt nem kell megalkotni, hagyni kell a jelenleg hatályos rendeleteket.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Itt eléggé kirajzolódik a nem, tehát kérem, aki egyetért azzal, hogy ne alkossunk rendeletet, kézfelemeléssel jelezze.
Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

**Farnos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
149/2025. (XI.27.) határozata
Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról**

Farnos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a zártkerti ingatlanok művelési alóli kivonásáról nem alkot rendeletet.

Napirend:

6./ Döntés a helyi önazonosság védelméről szóló rendeletről

Előadó: Horváth László polgármester

Kasza Tamás képviselő: Ezt is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, és további tárgyalásra küldtük a testületnek.

Horváth László polgármester: A Kulturális Bizottság viszonylag megfogalmazott egy álláspontot.

Czikos Judit aljegyző: A Pénzügyi Bizottság a Kulturális Bizottság javaslatát javasolta tovább vinni a testület elé.

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: Ismerteti a Kulturális Bizottság javaslatát. Mivel még ez nincs teljesen kiforrvá ez az egész rendelet, egyelőre a bizottság javasolja elnapolni ezt a napirendet, de emellett felkéri a jegyzőt, hogy kövesse figyelemmel ezeket a folyamatokat, hogy majd meglássuk, hogy ez a gyakorlatban hogyan működhetne.

Gál Zoltán képviselő: Mivel én nemmel szavaztam, én most is elmondom, hogy én a jegyző asszonnyal értek egyet, és tegnap is elmondtam, hogy három felkiáltójellel, mivel ez az egész lakosságot érinti, mindenképpen egy lakossági fórumot kellene erről hozni, függetlenül attól, hogy a rendelet meg lesz-e, vagy nem lesz meg, viszont nem a februári közmeghallgatáson, hanem kizárólag csak ezzel az önrendelkezésről szóló rendelet tervezetnek a megtárgyalása. Szeretném, hogy ha átgondolná a Képviselő-testület, hogy szavazzuk meg ezt.

Horváth László polgármester: Annyit tennék hozzá, hogy ez elől természetesen nem lehet elzárkózni, de én úgy érzem, hogy amit a Kulturális Bizottság javasolt és megbízta a jegyző asszonyt, hogy kövesse nyomon a témával kapcsolatos környező történéseket, illetve a tapasztalatokat, mert azért eléggé kétséges ez a törvény, akkor is elhangzott. Én viszont azt látom, hogy ehhez idő kell, és ahhoz, hogy egy lakossági fórumot összehívjunk, valamit eléjük kell tenni, és érvelni is kell szerintem. Én azt tapasztaltam tegnap is, meg ma is, hogy hát elég gyengék az érvek, és sokszor tudjuk, hogy mire gondolunk, de nem mondjuk ki. Tehát félek, hogy a lakossági fórum eléggé anarchiába torkollna.

Gál Zoltán képviselő: Én úgy gondolom, hogy tényleg legalább 1,5 órán keresztül erről a napirendi pontról beszéltünk, mindenkinek egyéni az álláspontja, én úgy gondolom, hogy mindenképpen a rendelet mellett szavaznék, viszont csak olyan pontot határoznék meg, amiben nagy valószínűséggel jogi buktató nincsen, tehát az elővásárlási jogot venném bele és semmi egyebet. És azért szavaznék igenre, és szeretném felhívni a képviselő társaim figyelmét, mert nyilván megakadályozni nem fogjuk tudni a folyamatot, egyébként elég szűk amire ez vonatkozik, ez az ingatlan vásárlási önrendelkezési rendelet, elég szűk területre vonatkoznak, viszont én úgy gondolom, egy hasonlattal élve, hogy a betörő sem oda fog betörni, ahol tele van riasztóval, meg kamerával, hanem oda, ahol nincs. Tehát egyfajta szelekciót tudna az önkormányzat, vagy egy kis időt tudna nyerni ezzel a rendelettel. Valószínű, hogy aki mindenképpen meg akarja venni, azt az ingatlant, a rendelettől függetlenül is meg tudja venni.

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: Én csak annyit akartam mondani, hogy nem gyengék az érvek, amik tegnap elhangzottak, hanem itt a törvényességi része az ami kérdés, az érvek erősek, csak

inkább a félelem nagyobb, hogy milyen következménnyel járhatna jogilag ez az önkormányzatra nézve. Én bátran ki merem mondani, amit tegnap is mondtam, én a bicskei, ami most társadalmi egyeztetésen van, én azzal teljes egészében egyet tudok érteni a lakcím létesítési tilalom részben. Más kérdés, hogy jogos a félelem, hogy ha valaki e miatt valaki pereskedésre megy, akkor azt az önkormányzat megússza, vagy nem ússza meg, tehát ez a félelem jogos, az érvek ettől függetlenül erősek.

Horváth László polgármester: Had mondjam azt, amit mondtam a Kulturális Bizottsági ülésen, egyrészt köszönöm a jegyző asszonynak, hogy ennyit foglalkozott vele, meg ilyen mélységig kidolgozta ezt az aljegyző segítségével. Egy igen előkészített anyagot kapott mindenki, nem vagyunk jog végzetek, de nem nehéz kihámozni, hogy abból milyen álláspont szűrődik ki. Az időnyerésre, amit Zoli mondott, én is erre játszanék, de máshogy. Tehát most kb. 140 önkormányzat fogadott el ilyen.

Gál Zoltán képviselő: 4 %-a az önkormányzatoknak.

Horváth László polgármester: Nem feltétlenül tartom jónak, hogy az első 4-5 %-ba bele kellene kerülni. Én nem akarok nevet kiadni, nem kértem engedélyt, nem hatalmazott fel, de azért vannak olyan információk, hogy ezen fognak módosítani, mert nem nagyon sikerült véleményem szerint ez a törvény.

Petkovicsné Tóth Sára képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy van olyan statisztikánk, hogy egy évben hány lakcím bejelentés van Farmoson, hogy hány embert érint egyáltalán?

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Nincs.

Horváth László polgármester: Egy biztos azért, hogy ha kimész a peront nézni az állomásra, kb. ¼ részét ismered az embereknek, tehát nagyon sok beköltözött van. Van, akitől meg is szoktam kérdezni, amikor jönnek panaszkodni, hogy ez nem jó, meg az nem jó, és akkor kibuggyan belőlem, hogy miért jött Farmosra, hogyha semmi sem jó gyakorlatilag. Hát mert tetszik neki. Nem biztos, hogy ez volt az oka, nem lehet tudni.

Major László képviselő: Én az egyik közösségi fórumon csináltam egy felmérést ez ügyben, és azt szeretném elmondani, hogy az emberek várják, hogy valamilyen döntés hozzunk, hogy valamerre elmozduljunk. Konkrétan én meg is kérdeztem, hogy mit szeretnének, ebben van, hogy települési illetéket, amikor ide költöznek, valamennyi pénzt fizessenek be, a büntetett előélettel kapcsolatban regény jött, hogy mit szeretnének, az elővásárlási jog, amit Zoli mondott, az szintén szerepelt benne, de még olyan felvetés is volt, hogy még nyelvi akadályokat is gördítsünk esetlegesen az ide költözni szándékozók elé. Olyan is volt benne, hogy az ingatlanok, ahová be szeretnének költözni emberek, ami komfort fokozat nélküli, gyakorlatilag csak egy ház van ott, amiben se villany, esetleg villany van, de víz és egyéb nincs, ott is akadályozzuk meg a beköltözést. Tehát az emberek várják, hogy történjen valami. Pontosan amit a polgármester úr is mondott, ez egy promóciós törvény, Magyarországon, Észak-Magyarországon a bűnözési ráta irgalmatlan magas, a magyar kormány ezzel adott egy gumicsontot az embereknek, hogy rágódjanak rajta, de sajnálatosan itt számtalan olyan dolog, ami az alappillérből ütközik, nem fogja megállni a helyét.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kérem, aki egyetért Gál Zoltán javaslatával, mely szerint a rendelet tervezetét, amiben csak az elővásárlási jog van, bocsájtják társadalmi egyeztetésre, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 1 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
150/2025. (XI.27.) határozata
Gál Zoltán javaslatáról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésben szereplő a helyi önazonosság védelméről szóló rendelet tervezetét nem bocsájtja társadalmi egyeztetésre.

Horváth László polgármester: Kéri, aki egyetért a bizottságok javaslatával, mely szerint a jegyző asszonyt megbízza a testület, hogy foglalkozzon ezzel a témával, kövesse nyomon a környező településeket, illetve az országban bekövetkezett változásokat, véleményeket.

Én azt javaslom, csatlakozva ehhez, hogy ha kellő mennyiségű anyag van, és kellő biztos lábakon áll a dolog, akkor újból kerüljön a testület elé. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
151/2025. (XI.27.) határozata
a helyi önazonosság védelméről**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi önazonosság védelmével kapcsolatos rendelet tárgyalását elnapolja, és felkéri a jegyzőt, hogy kísérje figyelemmel a szabályozási környezet alakulását.

Határidő: folyamatos

Felelős: Aliné dr. Kollár Katalin jegyző

Napirend:

7./ A Szociálpolitikai Kerekasztalról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Horváth László polgármester

Kasza Tamás képviselő: A Pénzügyi Bizottság ezt is tárgyalta, és javasolta a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Horváth László polgármester: Ezzel kapcsolatban van-e valakinek véleménye?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kérem, aki elfogadja a bizottság javaslatát, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2025. (XI. 28.)
önkormányzati rendelete**

a Szociálpolitikai Kerekasztalról

[1] A szabályozás célja a Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása, annak érdekében, hogy annak rendelkezései megfeleljenek a magasabb rendű jogszabályok rendelkezéseinek és a gyakorlatban megvalósuló eljárási rendnek.

[2] Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 58/B. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés pontjában és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Szociálpolitikai Kerekasztal tagjai:

- a) Farmos Község Polgármestere;
- b) Farmos Község Jegyzője;
- c) Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési, Jogi Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság elnöke;
- d) Költőrális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottság elnöke;
- e) Farmosi Család- és gyermekjóléti Szolgálat családsegítője;
- f) Matlcsy Miklós Általános Iskola igazgatója;
- g) Farmos Községi Óvoda igazgatója;
- h) Farmosi Gólyavár Bölcsőde vezetője;
- i) Római Katolikus Egyház képviselője;
- j) Evangélikus Egyház képviselője;
- k) Református Egyház képviselője;
- l) Hetednapi Adventista Egyház képviselője.

(2) A Szociálpolitikai Kerekasztal elnöke: Farmos Község Polgármestere.

(3) A Szociálpolitikai Kerekasztal tagjait díjazás nem illeti meg.

(4) Farmos Község Polgármestere kivételével az 1. § (1) bekezdésében meghatározott személyeket akadályoztatásuk esetén az általuk megbízott személy is képviselheti az ülésen.

2. §

(1) A Szociálpolitikai Kerekasztal ülését az elnök írásban hívja össze a napirend megjelölésével. A Szociálpolitikai Kerekasztal ülését az elnök vezeti, akit távollétében Farmos Község Polgármestere helyettesíti.

(2) A Szociálpolitikai Kerekasztal akkor határozatképes, ha a tagok közül legalább 6 fő jelen van. Az érvényes döntéshez a megjelent és szavazásban részt vevők egyszerű szótöbbsége szükséges.

(3) A Szociálpolitikai Kerekasztal működésével kapcsolatos szervezési és ügyviteli feladatok ellátásáról a Famosi Polgármesteri Hivatal útján Famos Község Jegyzője gondoskodik.

(4) A Szociálpolitikai Kerekasztal tevékenységéről évente beszámol a képviselő-testületnek.

(5) A Szociálpolitikai Kerekasztal az elnök útján javaslattal élhet a Képviselő-testület felé az ellátások költséghatékonyabb biztosítását eredményező intézkedések megtétele érdekében.

(6) A Szociálpolitikai Kerekasztal ülései nyilvánosak.

3. §

Ez a rendelet 2025. december 1-jén lép hatályba.

Famos, 2025. november 27.

Horváth László
polgármester

Aliné dr. Kollár Katalin
jegyző

Napirend:

8./ A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló rendelet felülvizsgálata

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Erről is tárgyalt a bizottság, volt vélemény is, átadom a szót a bizottság elnökének.

Kasza Tamás képviselő: Ezt is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Különböző vélemények merültek fel, de ott is beszélték, hogy már év elején szó volt róla, hogy a két évnél fiatalabb egyesületek ne kérhessenek támogatást. Igazából ezt már év elején beszélték, volt, aki azt javasolta, hogy igen, volt, aki nem, de a többség azt javasolta, hogy a testület az előterjesztés szerint fogadja el a rendelet tervezetét.

Gál Zoltán képviselő: Nekem volt egy olyan javaslatom, hogy gondolkozzon el a Pénzügyi Bizottság, illetve most a Képviselő-testület, hogy ne kössük idő intervallumhoz, hogy ki kaphasson, hiszen egy megalakuló egyesületnek is igen komoly kihívás a mai világban talpon maradni, az erőforrásokra ugyanúgy szükségük van. Ez lett volna az én javaslatom, hogy ne kössük idő korláthoz.

Kasza Tamás képviselő: Az előbb elfelejtettem mondani, hogy azt javasoltam a Pénzügyi Bizottsági ülésen, pont ezzel szemben, hogy nyilvánvaló, hogy a Képviselő-testületnek van lehetősége, hogy ha egy olyan kezdeményezés van kialakulóban, amit tényleg úgy érzünk, hogy maximálisan mellé kell állnunk, akkor tudjuk támogatni.

Horváth László polgármester: Azt hiszem, hogy egy hasznos célt egy testületi döntéssel tudunk támogatni, függetlenül attól, hogy az év eleji kiosztásban szerepelnek, vagy nem.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kérem, aki elfogadja Gál Zoltán javaslatát, miszerint ne kössük 2 éves működéshez a támogatás lehetőségét, kézfelemeléssel jelezze.
Megállapítom, hogy a testület 3 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
152/2025. (XI.27.) határozata
Gál Zoltán javaslatáról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Gál Zoltán módosító indítványát nem fogadja el.

Horváth László polgármester: Kérem, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetet, kézfelemeléssel jelezze.
Megállapítom, hogy a testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Farmos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2025. (XI. 28.)
önkormányzati rendelete**

**A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló rendelet
módosításáról**

[1] A rendelet megalkotásának célja, hogy a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatáshoz jutásával kapcsolatosan az önszerveződő közösségek működéséről átfogóbb képet kapjon a Képviselő-testület, valamint, hogy a pályázat benyújtásának határideje összhangba kerüljön a Képviselő-testület munkatervével.

[2] Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, és a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9. 13. 17. és 19. pontjában, valamint meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 1/2013. (II. 12.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önszerveződő közösségek pénzügyi támogatása (a továbbiakban: pénzügyi támogatás) iránti pályázatokat írásban, az 1-8.sz.mellékletek szerint, a szükséges mellékletekkel együtt a Polgármesteri Hivatalba kell benyújtani a tárgyévi költségvetésről szóló rendelet kihirdetését követő 21 napon belül az önkormányzat pályázati felhívása alapján.”

(2) A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 1/2013. (II. 12.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pályázathoz csatolni kell:)

„c) az önszerveződő közösség előző évi tevékenységéről szóló tájékoztatót, különös tekintettel a végzett feladatokra, elért eredményekre,”

(3) A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 1/2013. (II. 12.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pályázathoz csatolni kell:)

„f) nyilatkozatot arról, hogy a pályázó szervezetnek köztartozása nincs,”

(4) A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 1/2013. (II. 12.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pályázathoz csatolni kell:)

„h) írásbeli hozzájárulást a pályázatban foglalt közérdekű adatok kezeléséhez és a hivatalos internetes honlapon való közzétételéhez,”

(5) A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 1/2013. (II. 12.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(A pályázathoz csatolni kell:)

„i) amennyiben az önszerveződő közösség a térítésmentesen használatába adott önkormányzati vagyont térítés ellenében más rendelkezésre bocsátja, tételes listát az ebből származó bevételeiről.”

2. §

(1) A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 1/2013. (II. 12.) önkormányzati rendelet 8. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem részesíthető pénzügyi támogatásban az az önszerveződő közösség)

„d) amelynek lejárt esedékességi köztartozása van,”

(A támogatás kifizetése és felhasználásának elszámolása)

(2) A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 1/2013. (II. 12.) önkormányzati rendelet 8. §-a a következő e) ponttal egészül ki:

(Nem részesíthető pénzügyi támogatásban az az önszerveződő közösség)

„e) amelynek alapításától a pályázat benyújtási határidejétől számítva két év nem telt el.”

(A támogatás kifizetése és felhasználásának elszámolása)

3. §

Ez a rendelet 2025. december 1-jén lép hatályba, és 2025. december 2-án hatályát veszti.

Farmos, 2025. november 27.

Horváth László
polgármester

Aliné dr. Kollár Katalin
jegyző

Napirend:

9./ Bérleti díjak felülvizsgálata

Előadó: Horváth László polgármester

Kasza Tamás képviselő: A Pénzügyi Bizottság javasolta a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Horváth László polgármester: A munkatársakkal, intézményvezetőkkel beszélve mindenki jónak tartotta ezt, ami működő van. Javaslom, hogy támogassuk a bizottságnak a véleményét.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kérem, aki elfogadja a bizottság javaslatát, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 153/2025. (XI.27.) határozata a 2026. évben alkalmazandó bérleti díjakról

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2026. évre vonatkozó bérleti díjakat az alábbiak szerint állapítja meg:

2026. évre vonatkozó bérleti díjak

Sorszám	Megnevezés	Díj összege Ft
1.	Művelődési ház előtér fűtési idényen kívül	5 000 Ft/óra
2.	Művelődési ház előtér fűtési idényben (üzleti tevékenységre vonatkozik)	8 000 Ft/óra
3.	Nagyterem fűtési idényen kívül (üzleti tevékenységre vonatkozik)	12 000 Ft/óra
4.	Nagyterem fűtési idényben (üzleti tevékenységre vonatkozik)	20 000 Ft/óra
5.	Nagyterem fűtési idénytől függetlenül lakodalom (3 napra)	100 000 Ft/alkalom
6.	Nagyterem családi esemény, zártkörű rendezvény	30 000 Ft/alkalom
7.	Nagyterem üzleti tevékenység	80 000 Ft/alkalom + 100 000Ft kaució
8.	Nagyterem karitatív, egyházi esemény	12 000 Ft/alkalom
9.	A helyi civil szervezetek, intézmények rendezvényei. A bérlet idejébe a be- és kipakolás ideje is beszámít.	ingyenes

10.	Könyvtár által nyújtott szolgáltatás - internet	200 Ft/óra
11.	Fénymásolás, nyomtatás, színes nyomtatás	Fekete-fehér: A4 30 Ft/egyoldal/lap A4 35 Ft/2 oldal/lap A3 egyoldal 40 Ft/lap A3 kétoldal 50Ft/lap A színes nyomtatás ára a fekete-fehér nyomtatási ár 10 szereze.
12.	komfortos lakás bérleti díja	500 Ft/m2/hó
13.	József A u. 14/b. szám alatti lakás bérleti díja az egyedi szerződés alapján	30 000 Ft/hó
	József A. u. 14. szám alatti lakás (edzőterem) bérleti díja az egyedi szerződés alapján	30 000 Ft/hó
14.	garázs, egyéb nem lakás céljára szolgáló helyiség	350 Ft/m2/hó
15.	beépítetlen terület	200,-Ft/m2/hó
16.	FAIR	1/1 oldal: 40 000.-Ft + áfa 1/1 oldalnál kisebb terjedelmű hirdetés díja a fenti díj arányosan csökkentett összege az ún. apróhirdetés díja: 2 000 Ft + áfa, gyász köszönetnyilvánítás: ingyenes
17.	Közösségi Ház, iskolai tálalókonyha kiadása	3 500 Ft/óra
	A helyi általános iskola volt diákjainak osztálytalálkozója a Közösségi Házban	ingyenes
18.	Műfüves pálya helyi lakosok részére	6 000 Ft/óra
19.	Műfüves pálya nem helyi lakosok részére	10 000 Ft/óra

Határidő: 2026. január 1.

Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:

10./ A Képviselő-testület 2026. évi munkatervének elfogadása

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: A Kulturális Bizottság is és a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta, ha jól emlékszem mind a kettő változtatás nélkül jónak tartja. Van-e valakinek más véleménye?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kérem, aki elfogadja a 2026. évi munkatervet, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
154/2025. (XI.27.) határozata
a Képviselő-testület 2026. évi munkatervéről**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mellékelt dokumentum szerint határozza meg a Képviselő-testület 2026. évi ülés- és munkatervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester, Aliné dr. Kollár Katalin jegyző

Napirend:

11./ Az Önkormányzat 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása

Előadó: Horváth László polgármester

Kasza Tamás képviselő: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és javasolta a testületnek elfogadásra az előterjesztés szerint.

Horváth László polgármester: Javaslom én is, hogy támogassuk. Kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének
155/2025. (XI.27.) határozata
a 2026. évi belső ellenőrzési tervről**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2026. évi belső ellenőrzési tervet a K. F. Kontrolling Kft. által javasolt tartalommal fogadja el. A belső ellenőrzési terv jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Horváth László polgármester, Aliné dr. Kollár Katalin jegyző

Napirend:

12./ Megyes Zoltán beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom törlésére irányuló

Előadó: Horváth László polgármester

Kasza Tamás képviselő: Ezt is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, és javasolta a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Horváth László polgármester: Ilyen esetek már fordultak elő, egy mulasztás volt nagyon régen, és ennek a következtében jött ide ez az anyag.

Kérem, aki egyetért a bizottság javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 156/2025. (XI.27.) határozata Beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom törléséről

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a Farmos, 822/117. hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a Községi Tanács VB Farmos által 1989. 01.03. napján, 30057. számon bejegyeztetett beépítési kötelezettség, illetve a Községi Tanács VB Farmos által 1989. 01.03. napján, 30057. számon bejegyeztetett elidegenítési tilalom törléséhez.

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a törlési engedély kiadására.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester, Aliné dr. Kollár Katalin jegyző

Napirend:

13./ Döntés a gyalogos-átkelőhely kialakításához kapcsolódó megvilágításra vonatkozó szakági tervezési dokumentáció elkészítésére vonatkozó árajánlatokról

Előadó: Horváth László polgármester

Kasza Tamás képviselő: Ezt is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, voltak felmerülő kérdések, de többségében az előterjesztés elfogadását javasolta a bizottság.

Horváth László polgármester: A kiküldött 3 árajánlat kérésre 2 ajánlat érkezett, és a Best-Led Kft. volt az, amelyik kedvezőbbet adott, és a bizottság, mint hallottuk őt javasolta elfogadásra.

Szarvas Attila alpolgármester: Átolvastam még egyszer az októberi levelet, és a bizottsági ülésen Petkovicsné Tóth Sárának volt egy meglátása, hogy attól, hogy ezt elfogadják, még nem biztos, hogy tovább fogják engedni. Ha elolvassuk az 5 pontot, az 5 pontból az egyik a megvilágításnak a terve, és alatta pedig vastagon feketével, hogy a fent felsoroltak miatt a benyújtott tervekhez közútkezelői hozzájárulásunkat nem áll módunkban megadni. Tehát nem csak a megvilágítással kapcsolatban, hanem előtte a másik 4 ponttal kapcsolatban is nekem például vannak aggályaim, és én maximálisan egyetértek Sárával abban, hogy ez a hatszáz valahányezer forint, a legkedvezőbb ajánlat is, de ez egy kidobott pénz lesz.

Horváth László polgármester: Szerintem nem lesz, de szavazzunk szerintem, mert tulajdonképpen a tervezőnek a jogi személyéről kell döntenünk, és ott, amit kifogásoltak, hiánypótlásra kiadtak a tervezőnek, azt a telefonos beszélgetés alapján a tervező asszony azt mondta, hogy nincs akadálya és csinálja. A közönség kedvéért mondom, hogy kizárja a terv beadását, hogy ha nincs hozzá megvilágítási terv. Tehát a csapda ebben az, hogy történetesen kiderülne a végén, hogy a hely alkalmatlan rá, de a tervező asszony nem ezt mondja, akkor viszony bukik tényleg, ahogy Attila is mondja. Én azért úgy gondolom, hogy ennyi kockázatot meg kell adni, mert én azért hiszek abban, hogy egy útépítő mérnök azért tudja, hogy mit csinál, illetve egy villamosmérnök is.

Kasza Tamás képviselő: Azóta esetleg volt-e valamilyen egyeztetés a tervezővel, hogy neki mi volt a javaslata?

Horváth László polgármester: Nem volt miről, mert ugye megkapta ezt, elküldtük neki, utána telefonon beszéltem vele, kértem tőle még egy villamos tervezőt, ő adott egyet. Nálunk volt más vonalon, de villamos tervező, azt is felkértük, és gyakorlatilag ez jött ki.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kérem, aki támogatja a Best Led Kft-t megbízni a tervezési feladattal, a kiküldött anyagban szereplő áron, az kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze. Megállapítom, hogy a testület 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének
157/2025. (XI.27.) határozata**

**a gyalogos-átkelőhely kialakításához kapcsolódó megvilágításra vonatkozó szakági
tervezési dokumentáció elkészítésére vonatkozó árajánlatokról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyalogos-átkelőhely kialakításához kapcsolódó megvilágításra vonatkozó szakági tervezési dokumentáció elkészítésére vonatkozó árajánlatok közül a BestLed Kft. (1012 Budapest, Márvány u. 17.) 510 000 Ft+ÁFA árajánlatát fogadja el, tekintettel arra, hogy ez az ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb ajánlati árat.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:

14./ Döntés projektmenedzsmentre vonatkozó árajánlatokról

Előadó: Horváth László polgármester

Kasza Tamás képviselő: Ezt is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, és elfogadásra javasolta a Tempo-Consulting Kft-t, ő volt a legolcsóbb a 3 árajánlattévő között.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a Tempo-Consulting Kft-t bízzuk meg, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a A testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének
158/2025. (XI.27.) határozata
Projektmenedzseri feladatok elvégzésére beérkezett árajánlatokról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hogy MFP/ÖTIFB/2025/ÖTIK-Farmos Község Önkormányzat tulajdonában lévő szolgálati lakás felújítására vonatkozó - 4050118065 azonosító számú - támogatott projektben A projektmenedzsmeni tevékenységek elvégzésére beérkezett árajánlatok közül a Tempo-Consulting Kft. (2194 Tura, Erdész u. 8.) 1 200 000 Ft+ÁFA árajánlatát fogadja el, tekintettel arra, hogy ez az ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb ajánlati árat. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:

15./ Villamosenergia beszerzés a 2026-os évre vonatkozóan

Előadó: Horváth László polgármester

Kasza Tamás képviselő: Ezt is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, az MVM adta a legolcsóbb ajánlatot, ezért elfogadásra javasolták a testületnek.

Horváth László polgármester: Kérem, aki a beszerzésre vonatkozó céget, és árat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testületének
159/2025. (XI.27.) határozata
Villamosenergia beszerzésről**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2026-os évre vonatkozóan lefolytatott beszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok közül az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. ajánlatát fogadja el.

Önkormányzat 59,05 Ft/kWh, RHD 0,2 Ft/kWh

Polgármesteri Hivatal 58,4 Ft/kWh, RHD 0,2 Ft/kWh

Óvoda 58,4 Ft/kWh, RHD 0,2 Ft/kWh

Közvilágítás 62,12 Ft/kWh, RHD 0,2 Ft/kWh

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:

16./ A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Ez is egy szép anyag, ami kiküldésre került. Ezzel a Helyi Esélyegyenlőségi Programmal van-e valakinek bármi?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Javaslom, hogy fogadjuk el a kiküldött anyagot. Kérem, aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
160/2025. (XI. 27.) határozata
A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2023. december 15. napján elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) felülvizsgálatát követően úgy dönt, hogy az abban foglalt hatályos intézkedéseket és határidőket változatlanul hagyja.

A Képviselő-testület felkéri továbbá Horváth László polgármestert, hogy helyzetelemzéssel kapcsolatosan kifejtett pontosításokat vezesse át a Helyi Esélyegyenlőségi Programon, és a felülvizsgált, egységes szerkezetű Programot küldje meg a HEP mentor részére a hep.tef.gov.hu oldalon történő publikálás céljából.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:

17./ A Farmosi Gólyavár Bölcsőde Pedagógiai Programjának, Házi rendjének módosítása

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: A Kulturális Bizottság tárgyalta erről, a bölcsőde vezető asszony is részt vett az ülésen. Az ellenőrzéskor, amit kifogásoltak, azt már azóta mindent pótoltak, ha jól tudom. Az anyag a szokásos színvonalon volt, amit adott, azt hiszem, hogy jól választottunk. Ehhez kapcsolódóan van-e valakinek bármi?

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: A bizottság ezt tegnap tárgyalta, és természetesen a testületnek elfogadásra javasolta a módosításokat.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kérem, aki elfogadja a bizottság javaslatát, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
161/2025. (XI.27.) határozata
A Farmosi Gólyavár Bölcsőde Szakmai programjának jóváhagyásáról**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Farmosi Gólyavár Bölcsőde módosított Szakmai programját.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester, Aliné dr. Kollár Katalin jegyző

Napirend:

18./ Rendőrkapitány kinevezésének véleményezése

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Lauda Zoltán r. dandártábornok a Pest Vármegyei Rendőrfőkapitányság vezetője azzal a kérelemmel fordult az Önkormányzathoz, hogy hozzunk támogató döntést Daróczi Antal r. százados úr Nagykáta Rendőrkapitányság kapitányságvezetői feladatokra történő kinevezésével kapcsolatban.

Tulajdonképpen ez egy egyetértő nyilatkozat, hogy támogatjuk, hogy kinevezzék. Azt hiszem, hogy ez messze nem a mi kompetenciánkba tartozik, de annyit elmondhatok, hogy nekem a stílusa, amiket értekezleteket tart, az tetszik, rövid, tömör, lényegre törő.

Várom a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Kérem, aki támogatja Daróczi Antal kinevezését, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
162/2025. (XI.27.) határozata
támogató döntés Daróczi Antal r. százados kinevezéséhez**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt támogatja, hogy Daróczi Antal r. százados úr kinevezésre kerüljön a Nagykáta Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjének.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Napirend:

19./ Egyebek

Előadó: Horváth László polgármester

Horváth László polgármester: Egyebekben van-e valakinek bármi?

Major László képviselő: Szeretném megkérdezi a polgármester urat, hogy hogy állunk a fekvőrendőr ügyileg az általános iskola előtt, illetve a Kossuth Lajos utcában? Mi lett az általános megfogalmazás? Úgy tudom, hogy a Képviselő-testület szinte majdnem valamennyi tagja megfogalmazta ezzel a véleményét, azt is észrevettem, hogy ezt a polgármester úr személyes sértésnek vette, ezt én éreztem úgy, lehet, hogy nem így van. Ja azt is tudom, hogy a polgármester úrnál lakossági kérés is volt. Mi a terv?

Horváth László polgármester: Testület dönt. Akkor, amikor erről szó volt, egy dolog van, amit azt kell, hogy mondjam, hogy igazat adjak, az a Szarvas Attilának a véleménye volt, miszerint eredetileg az volt, hogy a Zrínyi utcán kerül mind a kettő megépítésre. Ahogy ígértem, akkor szakembert is megkérdeztem, úttervezőt, útépítő mérnök volt az egyik, a másik pedig a kivitelező. Mind a kettő azt mondta, hogy ez a hely jó, az iskolánál 2 elhelyezése teljesen felesleges, és a másik már védi az útkereszteződést is. Most azon nyilván lehet vitatkozni, hogy magas, vagy alacsony, vagy milyen szög. Egy biztos, hogy lassítja a forgalmat. Nekem volt szerencsém Tamással 29-cel végig menni rajta, tehát nem úgy, hogy lefékezett azért, hogy bármi történjen, 29-nél talán Tamás megerősít, hogy egy nem magas építésű autónak semmi baja nem lett. Én úgy gondolom, hogy ez nekem kellő bizonyíték volt. Lehet ragozni, én ebben tudom, hogy mi az álláspontom, meg mit, hogy fogok szavazni, hogyha erről szavazás lesz. Azt pedig nagyon nem tartom jónak, hogy valamiről döntünk, meg szavazunk, utána 1,5-2 hét múlva meg máshogy gondoljuk.

Kasza Tamás képviselő: Tény és való, hogy így volt. Utána csináltam egy következő felmérést, mert ezt elkezdtuk ragozni tényleg mindenhol, nem csak itt, hanem a faluban, meg mindenhol. Ezt, amikor megszavaztuk, mindenki megszavazta kivétel nélkül, ha jól emlékszem. Első körben a Tavaszi utcából indult ez, Major képviselő úrnak a hatására, hogy ott csináljunk forgalom lassítót, egyébként ott még nem láttam, vagy legalábbis nem találkoztam vele. Utána felmerült, teljesen jogosan, az iskolásoknak, a gyerekeknek a védelme, ugye a Zrínyi utcában. Na most valóban átmentünk. Láttam én is a Facebookon ezt az egészet, hogy mi történt, de én azt gondolom, hogy az a fekvőrendőr, ami kihelyezésre került a Kossuth utcába, az igazából nem védi a gyerekeket. Én azt mondtam, hogy igen, meg kell követni magunkat, és most ez mindegy, hogy ki milyen szakértő, meg milyen szakember, igen átmentünk rajta, de azt gondolom, hogy nincs abba baj, hogy ha véletlenül esetleg belátjuk, hogy az nem teljesen jó ott, mert igazából az, amit elfogadtunk, annak függvényében, az biztos, hogy nem védi, én simán felgyorsítottam 50-re a kiskapuig, ami azt jelenti, hogy az tényleg a kereszteződést védi, nem a kis iskolásokat. Amit elfogadtunk, az a kis iskolások részére fogadtuk el, az ő védelmük érdekében. A következő rész, amit én mondtam is utána a polgármester úrnak, meg ugye mindenkivel is úgymond beszélünk, hogy ez egy kicsit magasra sikerült, meg baleset veszélyes. Én azt gondolom, hogy az se biciklivel, se rollerrel, ugye látjuk, tudjuk, hogy most már nagyon sok gyerek, meg felnőttek is mennek rollerral, azt most ne ragozzuk, hogy hogyan, de igazából én attól tartok, ugye már volt is ott baleset, mert estek már el biciklisek. Valahogy át kellene azt alakítanunk. Azért mondom, én is megszavaztam, megnéztük, kipróbáltuk, nincs abba semmi baj, hogy ha esetleg átalakítjuk, mert aki csinál, az fog hibázni, és nem biztos, hogy ezt hibának kell vélni, hanem be kell látnunk, hogy ez

valamiért nem sikerült olyan jól, mert nem az iskolásokat védi, az iskolásokat egyáltalán nem védi. Én már menet közben is mondtam, hogy vagy a tetejéből vegyünk le, vagy csináljunk benne egy átjárót, vagy tegyük át a kisiskola elé, nyilván kettőt oda rakni teljesen felesleges, de én azt gondolom, hogy valamit kell ott azzal csinálnunk.

Horváth László polgármester: Várom, hogy mit.

Gál Zoltán képviselő: Nekem is egy kérdésem lenne a polgármester úr felé. Ön jónak tartja, megfelelőnek, használhatónak tartja-e azt a forgalom lassítót?

Horváth László polgármester: Mondtam, kipróbáltuk, működött, az, hogy elmennek mellette, nem tehetek róla.

Gál Zoltán képviselő: Tehát igen, vagy nem?

Horváth László polgármester: Igen.

Gál Zoltán képviselő: Oké, remélem vette a kamera.

Major László képviselő: Polgármester úr, az nem vitás, hogy szükséges volt, és valamennyien egyetértettünk azzal, hogy oda kell egy forgalom lassítót tenni. Én is kipróbáltam, nekem egy utcai terepjáró autóm van, amivel ugyan én 30-cal nem mertem megkockáztatni, de át tudok rajta menni. Azután kipróbáltam még két autóval, ami a családban van, az Opel Astra megküzdött vele, a fiam autójának olyan szinten ért le az alja, hogy a Kossuth Lajos utcában át sem tudtunk vele menni, az egy alacsonyabb építésű autó. Ez az építmény, ami oda került, én nem vitatom azt, hogy szakmai szempontból ezt valaki megnézte, azt sem vitatom, hogy polgármester úr te beszéltél valami tervezővel, aki elmondta a paramétereit.

Horváth László polgármester: Nem beszéltem, ott volt.

Major László képviselő: De ez, amit oda letettek, nem az, amire mi gondoltunk. Azt nem vitatom, persze, ha nem áll meg valaki autóval, és ennek neki megy, hát azt ő észreveszi. A másik, hogy a véleményünket változtatjuk, vagy nem változtatjuk. Maga tudja a dolgát, de nem felel meg annak a követelmény rendszernek, amit ott az emberek elvárnak tőle, ezért lenne szükséges, hogy változtassunk rajta. A másik fele, én nem tudom, hogy polgármester úr téged hány ember keresett meg, vagy hány ember nem keresett meg, de az, hogy másnap már, vagy harmadnap, egész héten, és folyamatosan azóta szinte nincs itt olyan képviselő, akihez ne fordult volna utcabeli ez ügyben. És amit Tamás fogalmazott meg nagyon bölcsen, igen, van amikor egy kicsit hátrább kell lenni. A probléma a következő vele, nem jó az ív, mert egy bukkanót építettek. Ha megtetszettek nézni itt, ami a Rákóczi úton van, igen annak van egy íve, ami felhajt, és van egy íve, ami lehajt. A másik fele, hogy a Kossuth Lajos utcai szerintem kifejezetten magasra sikeredett. Itt annyit kellene tenni, hogy ezeket a felhajtó íveket valahogy árnyalni kellene, tehát, hogy ne legyen egy tankcsapda, ne legyen egy kapu, egy fal. Egyébként visszatérve, ezek után én kifejezetten aggódom, pedig ott tervek is készültek a Tavaszi utcára, hogyha az is egy ilyen színvonalon lesz elkészítve, hát nem tudom mi lesz.

Horváth László polgármester: Az a terv alapján lesz elkészítve. Remélem, hogy a hellyel ki fogsz egyezni, mert együtt jelöltük ki.

Major László képviselő: Azt megbeszéltük.

Horváth László polgármester: Sajnálom, hogy itt nem voltál.

Major László képviselő: Még egy gondolat polgármester úr. Tehát az, hogy átgondoljuk a dolgokat, és meghallgatjuk az embereket ez ügyben, én úgy gondolom, hogy ez nem probléma. Én sajnálatosan azt látom, hogy a polgármester úr nem látod az embereknek a véleményét ez ügyben, és ez nagyon szomorú.

Horváth László polgármester: Ezt előszeretettel hangoztatod, én ezt visszautasítom, mert szoktam beszélni emberekkel, hát nem az a technikám, hogy kutyasétáltatás közben itt-ott megállok, ez valóban így van. És az is igaz, hogy egy ember megkeresett, de úgy elkezdett beszélni, hogy ott hagytam, egyébként valószínűleg ugyanarra gondolunk, én nem vagyok hajlandó olyan stílusban beszélni, mint ahogyan ő beszélt.

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: Engem is kerestek többen a fekvőrendőrrel kapcsolatban. Az egy dolog, hogy mi valóban a kis iskola elé szántuk, de azt szeretném én is hangsúlyozni, hogy azért, mert a kivitelezés nem úgy sikerült, ahogy mi azt elképzeltük, és attól, hogy ennek hangot adunk, tehát ez nem olyan kritika, meg nem rosszindulat senki felé, hanem egész egyszerűen újra kell egy kicsit gondolni ezt az egészet, mert az abban az utcában lakóknak ez így hosszú távon élehetetlen. Biciklivel, jó, hogy reggel elindult, este mikor haza ért ott volt, átesett rajta, tehát most már tudja, hogy ott van, de nem ez a jó szemlélet szerintem. Annyival ki lehetne javítani ezt az egészet, hogy vagy amit Major László mondott, hogy átalakítani egy picit, hogy lelassítsa az autót, de mégsem az legyen, hogy neki ütközik konkrétan, mert az ott egy padka a Kossuth utcánál, az egy fal. Az, ami a Rákóczi úton van, az nem megoldás, hogy van közte átjáró, az ide nem megoldás, mert azon keresztül száguldoznak ugyanúgy.

Horváth László polgármester: Az a busz miatt van.

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: Ugyanez volt Nagykátán a Bajcsy Zsilinszky utcánál, ott is csináltak két fekvőrendőrt a művelődési ház és a játszótérhez, és az sem úgy sikerült elsőre, majd átalakították. Szerintem azt túlságosan is legyalulták, de ez magán vélemény. Tehát nincsen ezzel probléma, hogy ha korrigálni kell, ha egyszerűen nem jó az a megoldás, ahogy van, de ez nem olyan fajta hiba, amit magára kell, hogy vegyen az ember, mert nem mi öntöttük oda azt a betont, csak egyszerűen tudomásul kell venni, vagy látni kell, hogy nem pontosan azt a célt szolgálja, ami miatt azt mi oda szeretnénk volna tenni.

Horváth László polgármester: Köszí, hadd előzzelek már meg, mert nem szeretnék abban tetszelegni, hogy én ehhez nagyon ragaszkodom, mert én elvoltam a fekvőrendőr nélkül is, megmondom őszintén. Viszont azt is láttam most néhány nappal ezelőtt, hogy a Csikóspart felől egy kis Strabag teherautó 80-nal jött szombat délelőtt mellette, az Aranyablak és a fekvőrendőr között, tehát mindent meg lehet csinálni. Én már szeretném ezt a vitát lezárni, mert elegendő volt maximálisan belőle, és én szeretném, ha most kimondaná a testület, hogy itt lezártuk, és akkor legyen szétbontva, vagy legyalulva, vagy akármit csinálva vele. Major elv.... Major urat, bocsánat, megkérném, hogy jöjjön velem és ...

Gál Zoltán képviselő: Nem nevetséges egyébként.

Horváth László polgármester: Mi?

Gál Zoltán képviselő: Hát amit most hirtelen kiejtett a száján.

Horváth László polgármester: Mit ejtettem ki?

Major László képviselő: Az elvtárs megszólítást, egyébként vállalom.

Horváth László polgármester: Jól van, mi tudjuk, ismerjük egymást, tehát mindenki vállalja.

Major László képviselő: Igen, 50 éve.

Horváth László polgármester: Én azt javasoltam a testületnek, hogy akkor most mondja meg, hogy ez legyen, de egyet mondom, amit én már említettem egyébként, hogy a Damjanich út meg a Mátyás király út felújítása ahogy lesz, ott is lesz fekvőrendőr, most egyszerűen ez a tendencia, hogy a tervezők betervezik a fekvőrendőröket.

Major László képviselő: Polgármester úr, nem megsértve, mert te ezt személyes sértésnek vetted...

Horváth László polgármester: Mondom, hogy nem.

Major László képviselő: De személyes támadásnak vetted, az e-mailjeidből ítélve. Egyébként nem támadás. Ez ne felejtjük el, hogy bármennyire is úgy tűnik, ez nem ajándék volt a kivitelező részéről. Az, hogy a polgármester úr elintézte, és ők megcsinálták, ez nem ajándék volt. Ezt pontosan azért csinálták meg, mert eltekintettünk egy másik húzós jogi eljárástól, amivel esetlegesen lényegesen nagyobb összegű pénzt tehetett volna zsebre az önkormányzat. Nem kell szétszedni polgármester úr, itt senki nem arról beszél, hogy szét kell szedni. Itt arról van szó, hogy a napi életnek megfelelően, használhatóvá át kell alakítani, és ehhez a használhatóhoz az is hozzá tartozik, hogy a megfelelő szín jelöléssel ellátva, a tetejéből leszedve. És igen, amit Ágika mondott, Nagykátán az első kör nem volt jó, a második kör az túl alacsonyra sikeredett, de léptek rá. Tehát nem szétszedni kell.

Horváth László polgármester: Mos ne beszéljünk már erről, hanem döntsünk.

Szarvas Attila alpolgármester: Én voltam szerintem az egyetlen, én a mellett érveltem, hogy tényleg nem erről szavaztunk. Én átmentem mind a kettőn, oda-vissza háromszor, szerintem a Kossuth utcai nem oldja meg a problémát, az annyit csinál, hogy eltereli a forgalmat a másik irányba, és akkor a Zrínyin keresztül rátereli a forgalmat a kereszteződésen át, az Eötvös és a Bem utcára, tehát ez szerintem nem oldja meg a problémát. Az, hogy milyen lett a kivétel, a kivitelező szerint ez normális, a biciklisek nem ezt mondták, mondjuk maradjunk ebben. Én is azt javasolnám, hogy akkor onnan vagy tűnjön el, mert erről nem szavaztunk, vagy arról szavazzunk, hogy maradjon ott, csiszoljunk rajta, ha a csiszolás nem működik, tüntessük el onnan, vagy egyszerűen ne is maradjon ott. Én azzal a Kossuth utcaival nem vagyok megbékélve, maradjunk ennyiben. A Zrínyi utcai az teszi a dolgát, ott a szülőknél, meg az autósoknak le kell lassítani, meg az még lehet, hogy alacsonyabb is. Én a kicsi fiamat tudnám idézni, átmentünk rajta szigorúan mind a kettőn 8-10 környékével, és a másodiknál a Kossuth utcainál Andris csak annyit mondott, hogy apa ne bénázzál már, ez mi volt. Tehát a másikonál nem, csak a Kossuth utcainál, de lehet, hogy ez is benne van a szabványban, nincs ezzel baj, csak a gyakorlat az mást mutat szerintem. Úgyhogy én a mellett vagyok, hogy ha már ott marad akkor csiszoljunk rajta, vagy legyen a bicikliseknek ott valami, vagy szűkítsük valamennyire, ha ez megoldható esetleg, ha pedig ez nem megoldható, akkor tüntessük el onnan és kész.

Kasza Tamás képviselő: Én pont ezt akartam javasolni. Igenis meg kell próbálni, mint ahogy mondtam az elején, nincs azzal baj, hogy ha hibázunk, rengetegszer hozunk rossz döntéseket az életben, ez egy jó döntés volt, csak éppen nem sikerült, szóval nincs ezzel semmi gond, én pont ugyanezt mondanám, csiszoltassuk le, akkor amikor az ott megtörténik, azt gondolom, hogy a polgármester úr tájékoztat, megbízzuk a polgármester urat, hogy próbálja meg elintézni, vagy valami úton módon helyi segítséget kérjünk.

Horváth László polgármester: Ehhez maró kell.

Kasza Tamás képviselő: De azt gondolom, hogy ha kérünk segítséget, lehet, hogy a helyi vállalkozók fognak ebben segíteni nekünk, és nézzük meg, menjünk ki akár többen is képviselők is autóval, és nézzük meg, hogy jó-e. Én azt gondolom, hogy ha lentebb megy, akkor lehet, hogy jó lesz, sőt igazából van itt olyan, aki ott abban az utcában lakik. De mindenképpen indítsunk el egy folyamatot, amivel ezt az egészet átalakítjuk, azután, ha nem elég, akkor tényleg azt mondom bontsuk el onnan.

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: Így van, csiszoljunk és jelöljük valami fényvisszaverő akármivel.

Horváth László polgármester: A festékről annyit, hogy nem igazán festő idő van, de itt van a festék, az meg van rendelve, nem olcsó, de mindegy, azt le kell festeni. Nyilván akkor először a csiszolás, és utána a festés.

Gál Zoltán képviselő: Én viszont nem tartanék ördögtől valónak sem, ott a környékbeli lakóktól egy nyilvános elnézést, hogy nem úgy sikerült ez a projekt, ahogy mi megálmodtuk.

Petkovicsné Tóth Sára képviselő: Nekem egy olyan technikai kérdésem lenne, hogy ez be van vasalva, vagy be van dübelelve?

Horváth László polgármester: Nincs, rá van öntve, tehát a marás az működik.

Petkovicsné Tóth Sára képviselő: Marónk az nincs, de betonvágónk van.

Horváth László polgármester: Maró kell.

Kasza Tamás képviselő: Szerintem én megeresztek holnap egy telefont, vagy a polgármester a Kanóc Beton Kft-nek, megkérdezzük, hogy tudnak-e esetleg segíteni, ők azért betonnal, beton marással, beton csiszolással foglalkoznak.

Horváth László polgármester: Szerintem meg tudják csinálni.

Kasza Tamás képviselő: Megkérjük, szerintem biztos, hogy fognak segíteni nekünk. Ez a javaslat és szavazzunk.

Major László képviselő: Gyakorlatilag, ha csiszol a tetején, akkor már nem egy ugratót kapunk, hanem egy eltolt valamit.

Horváth László polgármester: Kérem, aki egyetért Tamás javaslatával, miszerint keressék meg a Kanóc Betont, hogy segítsenek és csiszoljanak le belőle, majd ott megmondja, aki ért, hozzá, hogy mennyit....

Kasza Tamás képviselő: Majd oda megyünk, megbeszéljük.

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: Ki kell próbálni.

Horváth László polgármester: Megállapítom, hogy a testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
163/2025. (XI.27.) határozata
A Kossuth Lajos utcai menetdinamikai küszöbről**

Farmos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kossuth Lajos utcába telepített menetdinamikai küszöböt módosítani szükséges úgy, hogy marással a magassága csökkenjen. A Képviselő-testület felkéri Horváth László polgármestert, hogy intézkedjen a módosítás kivitelezése érdekében, ennek keretében keresse meg a Kanóc Beton Kft-t, hogy van-e erre a tevékenységre alkalmas eszközük.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Major László képviselő: Bocsánat Laci, ne gondold, hogy ez az egész ellened irányult.

Horváth László polgármester: De Laci, hagyjuk már ezeket a lelki dumákat.

Major László képviselő: Olyan szöveget engedték meg magadnak, ami

Horváth László polgármester: Mire gondolsz?

Major László képviselő: Azt az e-mailt, amit írtál.

Horváth László polgármester: Hát az teljesen igaz.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Lezártuk ezt a pontot.

Major László képviselő: Lezártuk, igen.

Gál Zoltán képviselő: Szeretném megkérdezni, hogy az óvoda üzemeltetése, az az önkormányzat feladata?

Horváth László polgármester: Jól tudod.

Gál Zoltán képviselő: Akkor, hogy fordulhatott elő, hogy 100 gyerekre 50 pohár van?

Horváth László polgármester: Szerintem nem. Mikori adat volt?

Gál Zoltán képviselő: 2 hetes?

Major László képviselő: 2 hetes.

Horváth László polgármester: Most jött egy számla, tányértól pohárig minden volt.

Gál Zoltán képviselő: Akkor rossz az információnk?

Horváth László polgármester: Dönts el, most mondom, hogy most jött számla, nagyon komoly mennyiséget vettek.

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: Most ezt így nem tudom biztosan, csak vannak ilyen részinformációim, hogy az SZMK fektetett bele abba, hogy poharak, tányérok megfelelő mennyiségben legyenek.

Horváth László polgármester: Ez nem igaz.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Nem, az önkormányzatnak jött a számla.

Horváth László polgármester: Akkor az információnak az igazság tartalma hiányos.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Lehet, hogy az SZMK is vett poharakat, de nekünk is érkezett egy számla.

Horváth László polgármester: Én írtam alá a kifizetést.

Cseh-Fehér Ágnes képviselő: Akkor erre az óvodavezető tudna válaszolni.

Gál Zoltán képviselő: A melegítő tűzhellyel, vagy nem tudom, hogy milyen berendezés van, sütő, azzal is folyamatos probléma van. Nem tudják melegíteni... Nem hinném, hogy a gyerekeken kellene...Hát meg kellene oldani. Erre nem személyes megkeresésem van, csak én is hallottam ezt. Tehát ezek anomáliák, hát ilyen nem fordulhat elő, hogy egy óvodában nem jó a melegítő, nincs pohár, nincs tányér, aki ott dolgozott, vagy ott dolgozik, azok mind mondják ezt.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: A tányérok, poharak kérdése az megoldódott. A tűzhellyel kapcsolatban én például személyesen nem tudtam, hogy ennek olyan jellegű problémája van ...

Major László képviselő: Mosogató is.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Nem tudtam, hogy ezek üzemképtelenek lennének, de ezeknek a jövő év elején sor fog kerülni a beszerzésükre.

Gál Zoltán képviselő: Akkor kinek kellett volna ezt jelezni? Mert ha rossz indulatú ember vagyok, ez a faluban sokkal előbb terjedt el, mint jött volna ide a problémának a bejelentése a hivatalhoz.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Nem. Arról volt szó, hogy szeretnének másik tűzhelyet, illetőleg a mosogatógépről is, és szeretnék volna ezt megvalósítani, viszont ez nem fér bele az

idei évben, de a jövő évben majd ezt év elején be tudják szerezni, tehát most annyi, hogy nem novemberben lesz meg véve, hanem mondjuk februárban, hogy már a jövő évet terhelje.

Major László képviselő: Én örülök ennek a válasznak, amit a jegyző asszony adott. Én is abban a tévhitben éltem, mert Ágika nagyon ráugrott erre a kérdésre, valamilyen oknál fogva még személyes érintettséget is érzett, és valóban az jött, hogy nincs meg az a pohár létszám, az edényekkel is problémák vannak, ilyen információ jött. Én nem tudtam, hogy végül is az önkormányzat megvette, én is úgy tudtam, hogy az SZMK.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Attól lehet, hogy az SZMK is vett, azt én nem tudom.

Major László képviselő: Örülök neki, hogy eljutunk odáig, hogy jövő január-februárban ki lesz cserélve az a 25 éves mosogató, ami nem teszi a dolgát. A sütőt már Ottó, a hivatalnak a munkatársa már nem is nagyon tudja javítani, mindenesetre jó dolog, hogy meg lesz csinálva, és mindenki meg lesz elégedve.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Lesz, csak eltolódik egy kicsit.

Major László képviselő: Kár, hogy idáig kellett elmenni, hogy gyakorlatilag elég nagy rumli támadt körülötte. Köszönöm.

Horváth László polgármester: Mi is. Van még valakinek?

Major László képviselő: Szeretném megkérdezni, hogy a Mátyás király utca és a hozzá kapcsolódó másik utcának, ugyan elmondtad, hogy jövő év közepe felé lesz kész, ez hol tart, tehát maga ez a projekt hol tart?

Horváth László polgármester: Hát úgy ahogy elmondtam, ugyanazt tudom ismételni, mást nem tudok mondani, minthogy reményeim szerint május vége felé lesz kész.

Major László képviselő: Azt is szeretném kérni a hivataltól, hogy az ott lakókat erről feltétlenül, elengedhetetlen, hogy tájékoztassuk.

Horváth László polgármester: Hát megmondom neked őszintén, én ahogy mondtam az ÉKM-ben voltam, ezt ígérték, már annyit ígértek, hogy most ennek nem nagy értelmét látom. Hogy ha járok én is, kérdeznek, biztosat nem tudok senkinek sem mondani, még akkor se, ha most kierőszakolod esetleg belőlem.

Major László képviselő: Nem.

Horváth László polgármester: Ez van, nem én döntök, nem mi döntünk, és a legjobb lenne az, hogy ha abba maradna a pénzegetés a világban.

Major László képviselő: Az Új utcára csatlakozó, amit a képviselő úr megígért, tudod, ami ki megy egészen az állomáshoz, nem jut az eszembe az utcának a neve.

Horváth László polgármester: Bocskainak hívják.

Major László képviselő: Lehetséges ebből még valami? Minden lehetséges, de van még ennek esélye? A képviselő úr tud erre, de nagyon megígérte neked, hogy tud erre még forrást szerezni? Van még ennek némi esélye?

Horváth László polgármester: A remény hal meg utoljára.

Major László képviselő: Így van. A Tavasz utcai fekvőrendőrökkel mi a terv?

Horváth László polgármester: Arról az a terv, hogy a pénz itt van, és most vita ment, hogy ez az egész közlekedésbiztonság csomagként kezelhető, vagy pedig külön kell mindenkinek intézni, mert ha összeadjuk az értéket, akkor már közbeszerzés köteles. Oda-vissza voltak a váltások, egy biztos, hogy nem merik felvállalni, hogy közbeszerzés nélkül megcsinálni. Szerintem 1-2 hét, vagy nap és akkor éppen döntés lesz, mert a pénz már itt van 2-3 hónapja.

Major László képviselő: Köszönöm.

Horváth László polgármester: Ott majd megint jönnek, hogy miért az én ablakom alatt, miért ott, miért nem amott. Szeretném, hogy ha majd megerősítenél majd akkor abban, és nem kifogásolnád, mert együtt jártuk be, tehát ki van jelölve, le volt festve, lehet, hogy már lekopott.

Major László képviselő: Ezen a fórumon is kijelöltük az általános iskola előtt lévő nagykaput. A Tavasz utcát körbe jártuk a polgármester úrral, meghatároztuk a helyeket, hogy hol lesznek, 3 db lesz. Az emberek nagyobb része inkább várja, a Bobály nem várja, de neki is el lett mondván, hogy neki is lesz kijárat a sportautójának, hogy ne kelljen a fekvőrendőr felé menni. Reméljük, hogy az a terv szerint készül, arra 500.000 Ft-ért csináltak tervet. Persze lesz majd egy kis szentségtelenség, mert mindenkinek nem tetszik, aki ott átszáguld 80-nal, de azért az ott lakóknak megelégedés lehet.

Horváth László polgármester: És meg is dicsérted a tervet.

Major László képviselő: Igen.

Kasza Tamás képviselő: Megkérdezhetem, hogy hol lesz? Egy lesz a kapuban.

Major László képviselő: A másik a Földháziné Erzsikéjének a régi ház, ahol van, tehát a kereszteződés után lefelé, és a harmadik az ószeres Tibi környékén.

Kasza Tamás képviselő: Köszönöm.

Major László képviselő: Nagyon félek tőle, ezután a fiaskó után.

Horváth László polgármester: Én is. Az az elképzelés, hogy megtudjuk csinálni mi, az most bukott.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

A 20, 21, 22, 23,24, 25. napirendi pont zárt keretek között kerül tárgyalásra, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Horváth László polgármester: Zárt ülésen a Képviselő-testület a következő döntéseket hozta:

-Bursa Hungarica pályázatok elbírálásánál a testület úgy döntött, hogy Baráth Petrának, Barad Henriettának, Berényi Petrának, Proksa Diánának és Pálinkás-Szabó Zoltánnak havi 10.000 Ft-os támogatást nyújt.

-Tóth József és Tóthné Ficzer Zita elbirtoklási kérelméről is döntött a testület, és egyhangúlag a kérelmet támogatta.

-Gál Mónika részre támogatták a rendkívüli települési támogatási kérelmet.

-Varga Márk rendkívüli települési támogatási kérelmét szintén támogatták.

-Safranyik Lajosné rendkívüli települési támogatási kérelmét támogatták.

-Micsu Alexandra rendkívüli települési támogatási kérelmét támogatták.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Horváth László polgármester: Az ülést bezárom.


Horváth László
polgármester

Kmf.


Aliné dr. Kollár Katalin
jegyző


Major László
jkv. hitelesítő