

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. június 16-án 15.00 órai kezdettel tartott rendkívüli ülésén.

81/2026. (VI.16) határozata
az interpellációra adott válaszokról

82/2026.(VI.16.) határozata
a hangfelvételek ügyének jogi útra tereléséről

83/2026.(VI.16.) határozata
pertársaság alakításáról

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. június 16-án 15.00 órai kezdettel tartott rendkívüli ülésén.

Az ülés helye: Községháza Tanácskozó terme

Jelen vannak:

Horváth László polgármester
Cseh-Fehér Ágnes képviselő
Gál Zoltán képviselő
Kasza Tamás képviselő
Major László képviselő
Szarvas Attila alpolgármester

Tanácskozási joggal, lakosság részéről jelen van: Aliné dr. Kollár Katalin jegyző

Lakosság részéről jelen van:

Németh László
Németh László
Miknai László
Fekete Antal
Szabó Csaba
Radics Réka
Vitárisné Kiss Katalin
Vitáris László

A napirendi pontok az alábbiak szerint kerülnek megtárgyalásra.

Napirendi pontok:

Nyílt ülés keretében:

1./ Interpelláció Horváth László polgármester úrhoz a nyilvánosságra került állításokkal és jegyzőkönyvi üggyel kapcsolatban

Napirend:

1./ Interpelláció Horváth László polgármester úrhoz a nyilvánosságra került állításokkal és jegyzőkönyvi üggyel kapcsolatban

Előadó: Horváth László

Horváth László polgármester: Köszöntöm a mai testületi ülésünkről a résztvevőket. Ez egy rendkívüli testületi ülés, mely egy, minden képviselő által, általuk interpellált, aláírt, és egy interpelláció ügyében lett összehívva. Az interpelláció huszonöt kérdést intézett a polgármesterhez, és ezekre várják az interpellálók a válaszat. Nekem lehetőségem van két dolog közül választani. Az egyik az, hogy most azonnal megpróbálom válaszolni, a másik pedig az, hogy egy az átvételtől számítva, ami 8-án volt tizenöt napos határidőn belül írásban fogok választ adni. És szeretném kérni a jegyző asszonyt, hogy mivel személyi, tehát személyi kérdéseket érint a dolog, lehetőség van-e zárt ülés keretében tárgyalni? És hogyha esetleg vonatkozó törvény van, akkor azt szeretném, ha felolvasnád.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Tehát alapesetben a képviselő testület ülése nyilvános. A képviselő testület zárt ülést tart önkormányzati, hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor. Fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén. Zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor. Zárt ülést rendelhet el a vagyónával való rendelkezés esetén, továbbá, ha az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené. Állásfoglalást kértünk a törvényességi felügyelettől, hogy állásfoglalást igénylő személyi ügynek tekinthető-e az interpelláció tartalma alapján ez a beadvány. Azt a választ kaptuk, hogy nem. Nem, mert hogy a képviselő testület látja el az egyéb munkáltatói jogköröket a polgármester tekintetében, tehát akkor van lehetőség zárt ülés elrendelésére, amennyiben fegyelmi eljárás megindítására kerül sor ennek keretében kérésre.

Horváth László polgármester: Köszönöm szépen. Akkor így teljesen egyértelmű mindenki előtt, hogy mihez kell tartani magunkat. Én akkor a hozzám intézett kérdésekre megadom a választ, és annyit hozzátennék már előjáróban, hogy egyéb, itt esetleg felmerülő kérdésekre nem válaszlok. Akkor élek a tizenöt napos határidő lehetőségével, úgyhogy részemről ez befejezettnek tekinthető onnantól kezdve, hogy elolvastam és szavazásra kerül sor. Tisztelt Képviselő Testület! Mielőtt megkezdődne a 2026. június 16.-ik napján tartandó rendkívüli képviselő testületi ülés, melynek egyetlen napirendi pontja az interpelláció Horváth László polgármester úrhoz. Kérem, hogy a jegyzőasszony gondoskodjon arról, hogy az ülés helyszínénél szolgáló teremből kerüljön eltávolításra minden kép és hang rögzítésére alkalmas eszköz. Telefon, okostoll, minikamera, satöbbi. Kivétel, mely működéséhez, üzemeltetéséhez ragaszkodom, az a hivatalos felvételt biztosító kamera, illetve a diktafon. Egyúttal elvárom, hogy az anyag vágatlan formában, szükség esetén rendelkezésre álljon. A felvétel kezdő és befejező időpontja, valamint terjedelme jegyzőkönyvvel rögzítve legyen. Na most mivelhogy az állásfoglalás nem járult hozzá a zárt üléshez, most hiába volt általános gyakorlat itt egyesek részéről, hogy hangfelvételt készítettek, akár még zárt ülésről is különböző cselek útján. Nem tudom érvényesíteni ezt a szándékomat, hogy össze legyenek szedve a telefonok, tehát hát elvileg mindenki azt csinál, amit akar. Nagy érdeklődéssel olvastam el azt a huszonöt kérdésből álló, a Farnos polgármesterét megszólító és véleményére kíváncsi, az aláírók általi interpellációnak nevezett, talán a nagy igyekezet miatt kissé kuszának és összerendezetlennek

tűnő, a polgármester munkáját rossz színben feltüntetni igyekvő összeállítást. Maradjunk kizárólag a polgármesternél, hiszen érezhetően a szándék, a célszemély most ő. A jegyző, az aljegyző, a képviselőtestület egyes tagjai, a hivatal dolgozói, az intézmények vezetői talán felkészülhetnek? Az anyag olvasása közben kérdések vetődtek fel bennem. Ezek közül néhányat idéznék. Ki szervezte meg, ki állította össze, ki öntötte szavakba, mondatokba és milyen céllal az interpellációs anyagot? Vajon mikor, kinek a kezdeményezésére és hol találkoztak a képviselőtestületi tagok? Telefontól és e-mailtől bizonyára eltekintettek, mivel a testület többségéről már készült titokban, hozzájárulásuk nélkül hangfelvétel. Talán már arról is, kinek személye csak a hozzám hasonlóan sokat megélt tapasztalt ember személyére, csak a hozzám hasonlóan sokat megélt, tapasztalt ember gondol. Lehet felkészülni. El fog jönni az ideje mindenkinek. Lehet felkészülni. Mivel, mielőtt válaszolnék az interpellációra, mely egyébként nem felel meg az SZMSZ huszonnyolc, huszonhatodik, helyesebben huszonegyedik paragrafusának, van olyan verzió, amelyiknél huszonhatodik paragrafusa szerepel, kérdéseire szeretném elmondani Önöknek a következőket. Úgy gondolom, ennek megírására azért kerülhetett sor, mert mi mindannyian, én is és Önök is részeseivé váltunk egy manipulációs játéknak, amelyben bábuként mozgat bennünket egy mindannyiunk által ismert külső személy, aki most még csak a velem kapcsolatos kompromittáló anyagot, hanganyagot vette elő. Az abban elhangzó esetleges sértő mondatai miatt ezúton is bocsánatot kérek ezért minden érintett személytől, személyektől. Azonban az Önökkel kapcsolatos, lehet, hogy még kompromittálóbb anyagokat talán később fogja elővenni és terjeszteni a nyilvánosságban. Bár minden hívásakor első kérdésem volt, hogy felvétel készül, a válasz természetesen mindig ugyanaz volt: ugyan polgármester úr, vagy ugyan Laci bácsi, hova gondol? Felmerül a kérdés, hogy ez a külső személy, nevezzük bátran a nevén, Fekete Antal, miért játssza és miért most játssza velünk ezt a manipulatív játékot. Számomra és bízom benne, hogy az Önök számára is egyértelmű ennek az oka, az oszd meg és uralkodj ősi gyakorlat. Ahogyan a latin nyelv mondja, divide et impera. Másrészt talán új erősegítőre lett, és a közös cél érdekében még egyszer mondom, a közös cél érdekében most látja elérkezettnek az időt. A jelenlévő képviselők talán emlékeznek rá, hogy 2025. december 8-i keltezéssel egy meghívót kaptak tőlem egy 2025. december 17-én 17 órakor így kezdett el tartandó évzáró vacsorára. Céлом és talán közös célunk akkor az volt, hogy tartsunk egy országos és helyi politikától mentes baráti beszélgetést. Nem szeretném a részleteket, a közös egyezséget ismertetni, hiszen nem tárgya a mai napnak. Mindannyian tudjuk. Azt is tudjuk, hogy idő múlásával és nem utolsósorban az országos változások eredményeként mi lett a közös fogadalomból. Szó szerint idézek a minden képviselő által aláírt, tehát közösen beadott interpelláció bevezetőjéből. Az elmúlt napokban a település közéletében számos olyan információ, hangfelvétel és állítás került nyilvánosságra, amelyek az önkormányzat működésével, valamint egyes testületi dokumentumok kezelésével kapcsolatosak. Megválasztott képviselőként joggal várjuk el, hogy az ilyen ügyekben egyértelmű, nyilvános és társszerű tájékoztatás történjen. 2026. június elseje napjától kezdve szinte napi rendszerességgel újabb és újabb megkeresések érkeztek hozzánk, amelyek szerint hangfelvételek, ebből többet mellékletként is meg is kaptunk, dokumentumok és egyéb bizonyítékok állnak rendelkezésre. Többek között olyan súlyos állításokat tartalmazva, hogy a polgármester a testület elé még nem került információkat osztott meg külső személlyel, amelyek hivatalos ügyekre, előterjesztésekre és belső folyamatokra vonatkoznak. A beadvány

mellett ismételt felveti a korábban már többször említett úgynevezett jegyzőkönyvi ügy kérdését is, amelynek körülményei a mai napig nem kerültek teljeskörűen tisztázásra. Mindezek alapján az alábbi kérdéseket tesszük fel a polgármester úrnak. De a bevezető után olvasnám a feltett kérdést is a rá, hát legjobb tudásom szerint adott választ.

Igaz-e, hogy Ön a hivatal, vagy az önkormányzat belső ügyeivel kapcsolatos, a képviselő-testület elé még nem került információkat osztott meg olyan személlyel, aki nem volt jogosult azok megismerésére?

A képviselő-testület elé még nem került információkat illetéktelen személlyel soha nem osztottam meg. Ez a válaszom persze. Hol van az leírva, hogy a polgármester nem beszélget önkormányzati ügyekről senkivel? Ellenkezőleg: A polgármester még a döntés meghozatala előtt ismerje meg a választói véleményét, várható reakcióját! Ennek szükségességét 16 év tapasztalata igazolja számomra. Ez volt az első kérdésre adott válaszom.

2. kérdés. Ez a személy ki volt, milyen minőségben vett részt az ilyen jellegű megbeszéléseken? Milyen meghatalmazása volt mindezekre? Sorolja fel tételesen és konkrétan, hogy milyen információkat kapott meg ez a személy? Ezzel sérült-e a testület döntési joga? Nyilvánosságra kerülte-e védett adatok?

Válaszom, az előző kérdésre adott válaszom ismeretében ez a kérdés oka fogott. Azonban megjegyzem, hogy a mindenkorai képviselő-testületet minden tagját képesnek tartottam és tartom arra, hogy szuverén módon, befolyásmentesen, önállóan képes legyen döntést hozni. Az elmúlt 16 év alatt három eset jut eszembe, mikor szavazatom nem esett egybe a képviselő-testület többségi döntésével. Talán ez nem véletlen.

3. kérdés. Zárt ülés keretében tárgyalt ügyekről is adott ki információkat külső személynek/személyeknek? Ha igen, akkor konkrétan mit, kinek és milyen célból?

Válaszom, a zárt ülésen meghozott döntéseket ki kell hirdetni, innentől nyilvánosnak tekinthetők.

4. kérdés. Készülhetett-e olyan hangfelvétel, amelyen Ön a hivatal működésével, belső döntéseivel, vagy folyamatban lévő ügyekkel tájékoztatást ad külső személy részére?

Válaszom, az én beleegyezésemmel és tudtommal nem készülhetett.

5. kérdés. Mi volt a célja azzal, hogy ezen dokumentumokat és információkat rendszeresen eljuttatta Fekete Antalhoz? Kérte, vagy elvárta tőle, hogy az átadott információkat a közvélemény befolyásolására, illetve a képviselő-testület döntéseinek alakítására használja fel?

Válaszom, dokumentációkat és információkat Fekete Antal személyiségének ismeretében nem osztottam meg a nevezett személlyel. Egyetlen egy esetre emlékszem, mikor az UTIBER KFT. kérése ellenére az elkerülő út tanulmánytervéből három rajzot átküldtem, melynek várakozásom ellenére nem örömet, hanem felháborodást váltott ki belőle. Vajon miért? A kérdés válaszára vár. A nevezett rajzok a házasságkötő teremben villanásnyi ideig bemutatásra kerültek. Egy közmeghallgatás keretén belül. Aki ezen az eseményen részt vett, állításomat igazolhatja.

6. kérdés. Igaz-e, hogy Ön a fentiek tudatában a legutóbbi testületi ülésen, bármilyen bizonyíték nélkül a hivatal egyik munkatársát próbálta összefüggésbe hozni a belső adatok kiszivárogtatása kapcsán?

A hivatal munkatársát többször megkértem, hogy lehetőleg Fekete Antal hívásakor ne nyomja a kezembe a hivatali telefont. Sajnos az utóbbi időben az irodám ajtaját rendszeresen becsukom, távollétemben zárom. A jelenlévő képviselők közül legalább ketten – nem kérem, hogy itt és most vállalják fel – kifejezték felém ez irányú helyeslésüket. A belső kiszivárogtatás, zárt ülések anyagának kiszivárgása a jegyzőt arra késztették, hogy beleegyezéssel és tudtommal szakemberrel elvégeztesse az irodák átvizsgálást, hogy bármiféle rögzítő berendezés nem került-e elhelyezésre. Tehát a gyanú felvetült. Szerencsénkre az utolsó testületi ülés telefonos esete talán közelebb visz bennünket a megoldáshoz.

7. kérdés. Igaz-e, hogy Ön korábban olyan kijelentést tett, amely szerint egy önkormányzati jegyzőkönyv tartalma nem felelt meg a valóságnak, illetve, hogy annak kapcsán „nagy baj” lehetne egy esetleges ellenőrzés során? Ha ilyen információ birtokában volt, tett-e bármilyen hivatalos lépést az ügy kivizsgálása és a jogszerű állapot helyreállítása érdekében?

Mivel a 16 évnyi polgármesteri tevékenységem alatt az elődömtől örökölvén minden ülésről hang- és képfelvétel, valamint szó szerinti jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet jegyzőkönyv hitelesítő, jegyző és polgármester látja el kézjeggyel, majd ezek után kerül a kormányhivatalhoz. A kérdés felvetését prejudikálnak tartom. Nem fordulhatott elő semmiképpen a kérdésben állításként megfogalmazott vélelem. Gyanítom, hogy a megfogalmazója rosszhiszemű, vagy jó esetben nem ismeri az eljárás rendünket.

8. kérdés. Igaz-e, hogy Ön tudomással bírt arról, hogy az alpolgármester-választás szavazatszámlálásának eredménye és a hivatalos jegyzőkönyv tartalma között eltérés mutatkozott? Mikor szerzett tudomást erről az eltérésről, és kitől értesült róla?

Ez a válaszom. A 7. kérdésre adott válaszból következtethető, hogy nem lehetett eltérés a szavazatszámlálásának eredménye és a hivatalos jegyzőkönyv tartalma között. Tehát ebből következik, hogy nem tudhattam arról, ami meg sem történt. A szavazatok számszerűségét jegyzőkönyv rögzíti. A jegyzőkönyvet meg lehet tekinteni.

9. kérdés. Amennyiben tudomása volt a hibáról, milyen konkrét intézkedéseket tett annak kivizsgálása, kijavítása vagy hivatalos bejelentése érdekében?

Válaszom. Semmiféle hibáról nem volt tudomásom. Ezért értelemszerűen kivizsgálást, hivatalos bejelentést nem tettem. Általam nem ismert, meg nem történt ügy kivizsgálását nem kezdeményeztem.

10. kérdés. Hajlandó-e a képviselő-testület előtt kijelenteni, hogy a Kormányhivatalhoz továbbított jegyzőkönyv minden tekintetben a tényleges szavazási eredményt tartalmazza, és ezért teljes felelősséget vállal?

Válaszom. A tényleges szavazási arányt szavazatszámláló bizottság végezte, amely kihirdette a végeredményt, melyet hangfelvétel és jegyzőkönyv rögzített. Semmi okunk nincs feltételezni, hogy a szavazatszámláló bizottság, vagy a jegyzőkönyv vezetője nem a valóságnak megfelelő adatot rögzítette, eltérés lehetne a beküldött jegyzőkönyv és a

szavazatszámoló bizottság száma között. Természetesen mások felelősségét átvállalva teljes felelősséget nem tudok vállalni.

11. kérdés. Tudomása szerint kik rendelkeztek információval a beadványban említett jegyzőkönyvi ügyről, és milyen intézkedéseket tettek annak rendezése érdekében?

Válaszom. Véleményem szerint az a kifejezés, hogy idézőjelbe tettem, hogy jegyzőkönyvi ügy prejudikált, politikai haszonszerző kifejezés, mivel a szavazati arány módosulása a végeredményt nem befolyásolta, véleményem szerint csak zavarkeltésre, megtévesztésre alkalmas az ügy. A „jegyzőkönyvi ügy” nem ügy, hiszen sem a jegyző, sem a törvényességi felügyelet nem emelt kifogást.

Hogy kik rendelkeztek bármilyen információval, arról elsősorban a jegyző és a titkárnő tudhatnak tájékoztatást adni, ugyanis az eltérést a megállapított szavazatszámok és a tárolt szavazócédulák eltérését ők fedezték fel. A cédulák tárolási helyéről és mikéntjéről csak annyit tudok, hogy valahol a jegyzői irodában volt.

12. Kérdés. Kezdeményezni kívánja-e a beadványban szereplő állítások teljes körű, független kivizsgálását annak érdekében, hogy a település lakossága hiteles tájékoztatást kapjon az ügyről?

Válaszom. Én magam nem kezdeményezem, mivel az ügy, zárójelbe tettem a kérdésben már ügyek emlegetése zárójel bezárva független kivizsgálása a mindannyiunk által ismert kapcsolatok miatt nem várható. De ha a testület úgy dönt, természetesen állunk elébe, hiszen ez a kötelességünk.

13. kérdés. Egyetért-e azzal, hogy a közbizalom helyreállítása érdekében minden rendelkezésre álló bizonyítékot a képviselő-testület, illetve szükség esetén az illetékes hatóságok elé kell tárni?

Nem érzem azt, hogy Farnos község józan többségében a közbizalom irántam, vagy a képviselő-testület többsége iránt meginogott volna. A magam részéről egy zavarkeltő provokátor kegyeit nem keresem, céljainak elérésében nem kívánom segíteni, és csak remélni tudom, hogy az itt ülők többsége velem egyetértésben ugyanígy vélekedik.

14. kérdés. Igaz-e, hogy Ön Cseh-Fehér Ágnes és Kasza Tamást egyaránt alkalmatlannak nevezte az általuk betöltött, vagy betölteni kívánt tisztségre?

Válaszom. Nem igaz. Az állítás olyannyira nem igaz, hogy most és itt elárulom Önöknek, - a nélkül, hogy most laudáció ismertetésébe kezdenék, - elő fogom terjeszteni ez évben valamilyen községi kitüntetésre.. Bízom benne, hogy a többség támogatni fogja javaslatomat.

15. kérdés. Ha Ön alkalmatlannak tartotta Kasza Tamást a pénzügyi bizottság élére, Cseh-Fehér Ágnes pedig a kulturális bizottság élére, akkor milyen szakmai indok alapján jelölte őket mégis erre a pozícióra? A jelölések során a település érdekeit tartotta szem előtt, vagy más, személyes, politikai vagy stratégiai megfontolások vezették?

Válaszom. Kérem, hogy a két képviselőt ne vegyék egy kalap alá, hiszen legalábbis az én értékrendem szerint semmiképpen sem azonos részemről megítélésük.

Cseh-Fehér Ágnes közösségért végzett tevékenysége azt hiszem eddig sem volt vitatható. A másik említett személyről nem kívánok bővebben nyilatkozni. Annyit azért elárulok, hogy egészen az utóbbi időkig együttműködő volt, folytatta a Kollár Ferenc volt pénzügyi

bizottsági elnök úrral a múltban kialakított gyakorlatot, ami az előző ciklusban is, és most is, egészen néhány héttel ezelőttig működött.

Természetesen, mint mindig, ezúttal is figyelembe vettem javaslatom előterjesztésekor a településünk érdekét, valamint a helyhatósági választás végeredményének ismeretében a lehetőségeimet. A rendelkezésre álló képviselői körből az akkori ismereteim alapján – és talán most is - ezt a két személyt javasolnám. Állításom igazolásaként kérem, hogy tekintsék meg a bizottságok létrehozásakor készült jegyzőkönyveket, különös tekintettel a szavazások végeredményére.

16. kérdés. Igaz-e, hogy Kasza Tamás jelölésének célja nem az volt, hogy sikeresen ellássa feladatát, hanem az, hogy később kudarcot valljon és politikailag meggyengüljön?

Válaszom. Nem igaz, de itt jegyzem meg, hogy a feltett kérdések megfogalmazásai többször a politikai szándékokat vélelmezik, vagy sugallják. Talán ide valók a közismert mondások, hogy Mindenki saját magából indul ki, vagy Ki mint él, úgy ítél. Abból, hogy mindennapjaink minden órája, perce politikával, ki nem mondott hátsó szándékkal átszöttek, nem következik az, hogy a múltban is így volt és a jövőben is így lesz.

17. kérdés. Tájékoztatta-e a képviselő-testületet arról, hogy a jelölt személyeket nem tarja alkalmasnak?

Mivel a feltett kérdés az előző válasz alapján nem releváns, értelemszerűen a válaszom, nem

18. kérdés. Amennyiben nem tájékoztatta a testületet erről, nem érzi-e úgy, hogy a képviselőket lényeges információ elhallgatásával tévesztette meg.? Tud-e olyan, egyetlen szakmai érvet mondani, amely miatt az alkalmatlannak tartott személyeket mégis alkalmasnak találta vezető tisztségre jelölni?

Válaszom. Az előzőekben adott válaszaimat azzal egészítem ki, hogy a polgármester és a képviselő-testület a választók helyhatósági választáson leadott szavazatainak eredményeként kihirdetett kapott személyi anyagból dolgozhat. Kétségtelen, hogy egy Varga Mihály kvalitású szakember elkelne úgy a képviselő-testületben, mint a Polgármesteri Hivatalban, de a választékunk adott. Feltételezve a provokáció és hangulatkeltésének mielőbbi elültétét, mint eddig is, úgy a jövőben is el fogjuk látni feladatainkat.

19. kérdés. Elismeri-e hogy egy vezetői pozícióra történő jelölés nem használható politikai eszközként vagy személyes konfliktusok rendezésére?

Ismét kérdésben a politika. Úgy érzem ez valamit elárul a kérdések összeállítóinak valódi szándékáról. A kérdésre adott válaszom, elismerem és vallom. Válaszomat ajánlom mások figyelmébe is.

20. kérdés. Amennyiben a hangfelvételeken elhangzott kijelentései valóságok, vállalja-e ezért a politikai felelősséget a farmosi lakosság és a képviselő-testület előtt?

Válaszom. Már megint a politika. Itt szeretném felhívni mindenki figyelmét arra, hogy minden nagy nyilvánosság elé tárt hangfelvétel, vagy a velem folytatott telefonos magánbeszélgetéseimről készültek akaratom ellenére, beleegyezésem és hozzájárulásom nélkül, törvénytelenül történtek. Hogy mindezek megtörténhettek, a mai magyarországi közállapotok, viselkedési normák kellettek.

21. kérdés. Hogyan egyeztethető össze a jóhiszemű önkormányzati működéssel az, hogy ön nyilvánosság előtt támogatta a jelölteket, miközben a háttérben alkalmatlannak nevezte őket?
Nem tartja-e méltatlannak a polgármesteri tisztséghez, ha egy településvezető tudatosan olyan személyeket juttat fontos pozícióba, akikről saját maga sem hiszi, hogy képesek ellátni feladatukat.

Válaszom. Utalok az előző kérdésekre adott válaszaimra.

22. kérdés. Tudatában volt-e annak, hogy az önkormányzati információk jogosulatlan továbbítása, illetve a megválasztott képviselőről tett sértő, becsmérő és rossz hír keltő, rágalmozó kifejezései sértheti a hivatal, valamint a testület működésébe vetett bizalmat?

Válaszom. Legjobb tudásom szerint egy műtét altatását kivéve, életem során mindig tudatomnál voltam.

Javaslom a kérdés – máskor, más esetekben egyáltalán nem finnyás - feltevőinek, hogy nézzenek élő egyenesben parlamenti közvetítéseket! Nem sajtótájékoztatót! Napjainkban még működik, nincs betiltva az a csatorna, mely a teljes ülést vágatlanul közvetíti. Ha ezt megteszik talán elgondolkodnak e kérdés felvetésének relevanciáján.

23. kérdés. Véleménye szerint összeegyeztethető-e a polgármesteri eskü és a tisztség méltóságával, hogy bizalmas önkormányzati információkat külső személyeknek ad át politikai, vagy egyéb célok érdekében?

Válaszom. Már megint a politika szó. A kérdező, kérdezők nem tudnak szabadulni tőle. Az előző válaszaimból következtethető, hogy a kérdésként megfogalmazott állítás nem igaz, bizalmas információkat külső személyeknek át nem adtam.

24. kérdés. Vállalja-e polgármester úr, hogy amennyiben a beadványban szereplő állítások bizonyítást nyernek, levonja a szükséges személyi és politikai következtetéseket?

Válaszom. Már megint a politika szó. Hát nem árulkodó, leleplező? A hivatal munkatársai közül senkit nem kívánok elbocsátani. Ellenkezőleg. A hivatal elhagyását mérlegelő dolgozókat kérem, hogy tartsanak ki. Bár az igaz, hogy a provokáció és az ezt segítő képviselő/képviselők már eddig is helyrehozhatatlan károkat okoztak a hivatal működésében, az itt dolgozók mentális egészségében. De nem akarok naívként tetszelegni. Egyáltalán nem tervezem lemondásomat, hanem hatványozott erővel fogok a ciklus végéig küzdeni tovább Famosért, településünk gazdagításáért, az itt élő öslakosok és Famoson hazát kereső új falubeliek jobb életkörülményeiért. Bízom abban, hogy a néhány hónapja még egymással perben és haragban állók – akik most a nagy betűvel közös cél elérésének reményében egy időre látszólagos békét kötöttek – belátják tévedésüket és tudomásul veszik, hogy ők is ismét áldozatokká váltak.

25. kérdés. Miközben a képviselő-testület tagjaitól rendszeresen együttműködést és bizalmat kér, hogyan értékeli saját felelősségét a kialakult helyzetben, és mi az alapja annak, hogy a testület tagjai a jövőben is bizalommal legyenek az Ön által adott tájékoztatások és vezetői döntések iránt?

Válaszom. Ma sem tudok más receptet ajánlani, minthogy adjunk több tiszteletet és segítséget egymásnak önbecsülésünk és Famos község érdekében is.

És végül egy záró gondolat: Tisztelt Képviselő-testület! A bevezetőben elmondott gondolataim közül megismétlem: Nem szabad hagyni magunkat manipulálni, senki „külső

személy” által. A képviselő-testületnek és a polgármesternek, szerves, megbonthatatlan egységet kell képviselnie Farnos érdekében. Ne felejtjük el azt sem, hogy Farnos közössége személy szerint ennek a választott képviselő-testület és polgármester együttes-nek szavazott bizalmat., amely, ha valami miatt felbomlana és új választás kiírására kerülne sor, az olyan előre nem látható személyi változásokat eredményezhetnének, amik nem szolgálnák a legfontosabbat, Farnos közösségének érdekeit!

Kérem az annak idején magánbeszélgetéseken esetlegesen megsértetteket, bocsájtssanak meg. Egyúttal itt és most felkérem a Jegyző Asszonyt, hogy az illegális, törvénytelen hangfelvételekkel kapcsolatban tegye meg a szükséges jogi lépéseket. Mivel a képviselő-testület többségével történt magánbeszélgetésekről bizonyíthatóan szintén készültek illegális felvételek, javaslom képviselő társaimnak, hogy alakítsunk pertársaságot, és együtt küzdjünk e tarthatatlan helyzet megszüntetése érdekében a manipulátorral/manipulátorokkal és segítőkkel szemben.

És itt kérném meg a képviselőtestületet, hogy támogassák akkor ezek szerint nyilvános formában a következőket. Első, amit meg szeretnék majd szavaztatni. Kérem az interpellációra adott válaszaim elfogadását. A második, amit egyenként fogunk persze feltenni. Kérem, hogy támogassák javaslatomat, miszerint kérjük fel a jegyző asszonyt, hogy kezdeményezze az illegális hangfelvételek ügyének jogi útra terelését. Harmadik kérésem. Kérem, hogy érdekeink elérése érdekében alakítsunk pertársaságot. Akkor ezekről kérném a jelenlévőket, képviselőket, hogy szavazzunk.

És az első kérdésem az volt, hogy kérem az interpellációra adott válaszaim elfogadását. Aki elfogadja azt kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze. Négy igen, tartózkodott, nemmel szavazott kettő. Négy igen, kettő nem ellenében az interpellációra adott válaszokat elfogadta a testület.

Farnos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
81/2026. (VI.16.) határozata
az interpellációra adott válaszokról

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete Horváth László polgármester interpellációra adott válaszait elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth László polgármester

Második pont. Kérem, hogy támogassák javaslatomat, miszerint kérjük fel a jegyző asszonyt, hogy kezdeményezze az illegális hangfelvételek ügyének jogi útra terelését. Aki ezzel a kéréssel egyetért, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze. Mennyi ez? Öt igen, tartózkodott és nemmel szavazott egy képviselő Kasza Tamás. A testület a javaslatot elfogadta.

Farnos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
82/2026. (VI.16.) határozata
a hangfelvételek ügyének jogi útra tereléséről

Farnos Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy kezdeményezze az illegális hangfelvételek ügyének jogi útra terelését.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Harmadik. Kérem, hogy érdekeink elérése érdekében alakítsunk pertársaságot. Aki nem ismeri ezt a fogalmat, annyit mondanék, hogy hát ennek azért feltétele, hogy egységet kell képezni, tehát mindenkinek oda kell tenni magát és ugyanazt a véleményt képviselni. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze. Kettő igen, kettő tartózkodó és akkor ezek szerint kettő nem. A testület a javaslatot nem fogadta el.

Farmos Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
83/2026. (VI.16.) határozata
pertársaság alakításáról

Farmos Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy nem alakít pertársaságot.

Határidő: -

Felelős: -

Tehát, bár kérhettem volna, de a nyilvánosság miatt nem kértem név szerinti szavazást. Úgy érzem, hogy mindenki mindent levon ebből, és ezzel én befejezettnak tekintem ezt az interpellációkra adott válaszaimat. Akik elfogadták, megköszönöm nekik, akiknek nem, azoknak pedig kérem, hogy mérlegeljék. Mint mondtam, köszönöm, befejeztem. Hogyha még további kérdés van, akkor legfeljebb majd írásban fogok válaszolni. Egy témával kapcsolatban, hogyha elfogadott interpelláció van egy éven egyszer lehet. Köszönöm, köszönöm szépen.

Kasza Tamás képviselő: Három napirendi pont volt.

Horváth László polgármester: Ez nem napirendi pont volt. Egy napirendi pont volt az interpelláció. Köszönöm szépen az érdeklődést és a részvételt.

Aliné dr. Kollár Katalin jegyző: Mondta, hogy lezárja az ülést?

Fekete Antal: Nem mondta. Tehát nincs lezárva még, akkor lehet kérdéseket föltenni.

Szarvas Attila alpolgármester: Visszahívjuk.

Horváth László polgármester: Hát én ezt lezárásnak vettem, de akkor a hivatalos részét. Tehát mivel a rendkívüli testületi ülésünknek egyetlen egy napirendi ügye szerepelt, a képviselők által szignált beadvány, valamennyi képviselő szignálásával, ezt megtárgyaltuk. Elfogadtunk előterjesztéseket. Itt az előzőekben már ismertettük ezeket szó szerint, és ezzel az ülést bezárom. Köszönöm szépen.

Az ülés lezárása: 15:35.



Horváth László
polgármester



Aliné dr. Kollár Katalin
jegyző